



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de Asocieria ..., cu sediul social în ..., str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. RO..., reprezentată legal de ..., convențional de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază neînarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea contestației, constatarea nelegalității procedurii de atribuire inițiate, anularea întregii proceduri, inclusiv documentația de atribuire și obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin aplicarea dispozițiilor art. 82 alin (1) lit. h) și art. 124 din legea nr. 99/2016, cu respectarea integrală a dispozițiilor legale;

2. admiterea contestației și anularea întregii procedurii de atribuire inițiate, având în vedere că nicio ofertă nu este admisibilă, în temeiul art. 26 alin (7) din legea nr. 101/2016 corob cu art. 225 alin (1) lit a) din Legea nr. 99/2016;

3. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. DG ... și a tuturor actelor subsecvente emise de către entitatea contractantă, obligarea entității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: reevaluarea ofertei asocierii ..., declararea acesteia ca admisibilă și stabilirea câștigătorului prin raportare la pretul cel mai scăzut, conform documentației de atribuire;

4. obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J ..., având cod fiscal R..., reprezentată legal de Administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția entității contractante privind contestația formulată de Asocierea ..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul entității contractante și admiterea acesteia, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă;

2. Respingerea contestației din 14.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de Asocierea ... ca inadmisibilă, lipsită de interes, tardivă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată.

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ...;

4. Soluționarea cu celeritate a cauzei, având în vedere faptul că aceasta contestație a fost formulată cu singurul scop de a prelungi durata contractului încheiat între contestatoare și entitatea contractantă printr-o procedură de negociere fără publicare prealabilă (până la finalizarea prezentei proceduri);

5. Continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de Asocierea ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., contestatorul învederează că, la data de ..., ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., a fost emis Raportul procedurii nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

Nr. crt	Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
1	ADK PROTECT&SECURITY SRL	DA	nu este cazul
2	AMBASADOR GROUP SECURITY SRL	DA	nu este cazul
3	Asocierea formată din AXIS SECURITY SRL- Lider de asociere și TMG GUARD SRL-Asociat	NU	Oferta Respinsa in conformitate cu prevederile art. 143 alin (1) din HG 394/2016, intrucat este inacceptabila, potrivit prevederilor art 140 alin (4) din HG 394/2016.
4	SCP.S.G. ONE SRL	NU	Oferta Respinsa in conformitate cu prevederile art. 143 alin (1) din HG 394/2016, intrucat este inacceptabila, potrivit prevederilor art 140 alin (4) din HG 394/2016.

Nr. Cil.	Ofertant	Valoarea estimată, până la 31.12.2025	Valoarea Ofertată lei fără TVA	Punctaj acordat
1	ADK PROTECT SECURITY SRL	..	...	...
2	AMBASADOR GROUP SECURITY SRL		...	...

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj componenta tehnica	Punctaj componen ta financiară	Punctaj total	Poziția in clasament
1	AMBASADOR GROUP SECURITY SRL	10	90	100	I
2	ADK PROTECT SECURITY SRL	10	86,51	96,51	II

Consideră că noul rezultat al procedurii este incorect stabilit.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestatie Asocierea pdf.p7m”, postat de entitate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SOCIETATEA ..., în calitate de entitate contractantă, formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de Asocierea ..., învederând netemeinicia ei.

În ceea ce privește motivul referitor la constatarea nelegalității alegerii procedurii de atribuire inițiate și obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin aplicarea dispozițiilor alin 1, lit. h) și 124 din Legea nr. 99/2016 cu respectarea integrală a dispozițiilor legale, solicită respingerea acestuia ca neîntemeiat deoarece ... a ales procedura licitației deschise prevăzută de art. 82, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 99/2016 coroborată cu cele ale art. 124 din aceeași lege în mod temeinic și legal, după cum va demonstra în continuare, invocând și prevederile art. 12, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere aceste dispoziții imperative al legii, aduce la cunoștință faptul că ... a elaborat o procedură proprie de achiziție a serviciilor de pază prevăzute la art. 124 și Anexa 2 din lege, respectiv, PROCEDURA OPERAȚIONALĂ privind ACHIZIȚIONAREA SERVICIILOR DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE și a SERVICIILOR DE MONITORIZAREA SISTEMELOR DE ALARMARE.

În procedura proprie, ... a stabilit că achiziția SERVICIILOR DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE și a SERVICIILOR DE MONITORIZAREA SISTEMELOR DE ALARMARE se va face prin LICITAȚIE DESCHISĂ.

Față de cele arătate mai sus, procedura de atribuire aleasă de este temeinică și legală și ca atare excepția nelegalității alegerii procedurii, invocată de contestator, trebuie respinsă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de admitere a contestației și anularea întregii proceduri de atribuire inițiate, având în vedere că nicio ofertă nu este admisibilă, în temeiul art. 26, alin 7 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 225, alin 1, lit. a) din Legea nr. 99/2016, solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- Referitor la criticile privind lipsa indicării generate de munca suplimentară a agenților de pază și calcularea în mod greșit a remunerației agentului de pază înlocuitor ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 126, lit a) din Codul muncii și calcularea greșită a contribuției asigurătorii pentru muncă, solicită respingerea solicitării deoarece aceasta nu corespunde cu realitatea.

În răspunsul la clarificări, ... a justificat că modul de calcul este corect.

- Referitor la criticile la calcularea greșită a fondului de handicap consideră că a calculat în mod corect fondul de handicap entitatea le consideră neîntemeiate deoarece în răspunsul la clarificări a demonstrat că a calculat în mod corect sumele aferente fondului de handicap.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns în mod corect la clarificările solicitate.

- Referitor la criticile formulate la cheltuielile directe și indirecte, solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, deoarece Ambassador Group așa cum a demonstrat din punctul nostru de vedere al comisiei a calculat în mod corect aceste cheltuieli.

Entitatea contractantă consideră că din răspunsurile formulate de ofertantul declarat câștigător ... rezultă în mod clar că în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta câștigătoare.

Referitor la criticile formulate de declararea ca admisibilă a ofertei ...consideră aceste critici neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

În ceea ce privește cererile de admitere a contestației, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către entitatea contractantă, obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv, reevaluarea ofertei Asocierii ..., declararea acesteia ca admisibilă și stabilirea câștigătorului prin raportarea la prețul cel mai scăzut conform documentației de atribuire, solicită respingerea lor, ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Ținând cont de motivele expuse de CNSC în Decizia nr. ... din data de ..., în vederea respectării principiului proporționalității și a tratamentului egal comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților clarificări/completări privind justificarea modului de formare al prețului/tarifului ofertat, cu privire la criticile formulate de ofertanți în cadrul contestațiilor depuse.

Ofertantul Asocierea formată din ...- Lider de asociere și ... SRL- asociat a răspuns clarificărilor solicitate de comisia de evaluare și a încărcat în SEAP răspunsurile solicitate.

Comisia de evaluare a analizat punctual răspunsul formulat de către ofertantul Asocierea formată din- asociat și toate documentele încărcate în SEAP.

Comisia de evaluare constată că ofertantul prezintă informații ce contrazic cele declarate în raport cu cele solicitate, și nu demonstrează cele susținute în documentele depuse la procedură.

Comisia de evaluare a constatat ca ... a depus 8 CI din care reiasă domiciliul pentru cele 8 persoane menționate în declarația de disponibilitate prezentata de ..., și nu pentru 10 persoane pentru care a declarat inițial că are încheiate convenții cu ...

Totodată comisia de evaluare a constatat că cele 2 convenții prezentate pentru cei doi agenți înlocuiți ... sunt încheiate de ... pentru 2 persoane cu domiciliul in ... și un contract de muncă nr.

... ia în calcul un număr de 7 agenți, cu toate ca în declarația de disponibilitate au fost menționate 8 persoane, iar în documentele depuse inițial la procedura a declarat că va avea 10 agenți.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat ca în mod eronat ...S calculează prin raportare la 9 luni de contract, cu toate ca durata contractului menționata în caietul de sarcini aferent procedurii este de 8 luni.

Comisia de evaluare a constatat ca ... a prezentat un CIM pentru o persoană care nu poate fi identificată (toate datele sunt blurate), în care este prevăzut faptul ca „activitatea se desfășoară unui loc de muncă fix. Activitatea se va desfășura in locațiile indicate de beneficiarii finali ai serviciilor de protecție si paza cu care ... are încheiate contracte de profil.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul prezintă informații nerealiste, contradictorii si neconcludente care nu demonstrează susținerea prețului ofertat.

Dacă din valoarea totală a ofertei se scade cota de cheltuieli indirecte și cota de profit se obține o altă valoare decât cea menționată de ofertant, respectiv; lei.

Comisia de evaluare a constat ca ofertantul nu a prezentat cheltuieli pentru medicina muncii, instruire SSM, SU, așa cum au prezentat ceilalți ofertanți, calculate în lei/agent x numărul de agenți, ofertantul a luat în calcul o suma nesemnificativă de 2 lei/lună, pentru cheltuielile lunare cu managerul de securitate și șeful de obiectiv.

Ofertantul nu a calculat corect costurile prezentate, prin înmulțirea cu 9 luni, în loc de 8 luni, cât are contractul și se raportează la un număr de 267 agenți, cu toate că în Anexa la formularul de oferta a declarat ... agenți pentru tariful 1.

Constată că ofertantul nu asigura numărul minim de agenți necesari prestării serviciilor oferate si prin informațiile prezentate nu demonstrează susținerea prețului ofertat.

Ofertantul nu a prezentat cheltuieli pentru medicina muncii, instruire SSM, SU, așa cum au prezentat ceilalți ofertanți, calculate în lei/agent x numărul de agenți, a luat în calcul o suma nesemnificativă pentru cheltuielile lunare cu șeful de obiectiv și managerul de securitate, fără a prezenta dovezi în susținerea costului. Nu a calculat corect cheltuielile prezentate, prin înmulțirea cu 9 luni în loc de 8 luni cât are contractul.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că numărul de agenți declarați de ofertant pentru tariful 2, respectiv 8,84 agenți este calculat in mod eronat, față de ceilalți ofertanți care au respectat același mod de calcul.

Ofertantul prezintă cheltuieli pentru un singur autoturism, nu și pentru cel de rezervă, și nu a cuprins în cheltuielile cu transportul autoturismului și la beneficiar.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul ia în calcul în mod eronat o durată a contractului de 9 luni, iar prin înmulțirea valorii lunare calculate de

ofertant, respectiv ... cu 9 luni se obține o valoare mai mică decât cea declarată în anexa 2 la formularul de ofertă, respectiv ... lei.

Comisia de evaluare constată că ofertantul ...prezintă informații contradictorii care contrazic cele menționate în Anexa 2 la formularul de oferta depus la procedura și nu demonstrează susținerea prețului ofertat.

Ofertantul NU a precizat care sunt cheltuielile cu Managerul de Securitate și cu Șeful de obiectiv.

Comisia de evaluare susține că ofertantul prezintă informații neconcludente.

Având în vedere cele mai sus, comisia de evaluare considerat că clarificările/completările transmise nu sunt concludente și prin urmare oferta ... - lider de asociere și este considerată inacceptabilă.

Față de cele arătate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, entitatea cocontractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de Asocieria ..., ca nefondată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulată de

Prin Decizia nr. ... din ..., arată intervenientul, Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a dispus reevaluarea tuturor ofertelor. Ca urmare a reevaluării efectuate de către entitatea contractantă, comisia de evaluare a emis raportul procedurii nr. ... prin care a respins oferta ... și oferta Asocierii ..., declarând câștigătoare oferta Împotriva acestui rezultat, Asocieria ..., a formulat contestația ce face obiectul dosar .../2025.

Având în vedere ca Asocieria ... a depus contestația în data de, aceasta avea obligația de a constitui o cauciune în valoare de .. lei până în data de ... și să predea recipisa de consemnare în original la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, conform art. 61¹ din Legea 101/2016. Intervenientul consideră că asocierea nu și-a îndeplinit obligațiile arătate, iar în această situație contestația trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Prin contestație, Asocieria ... solicita, "în principal, constatarea nelegalității procedurii de atribuire inițiate, anularea întregii proceduri, inclusiv documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin aplicarea dispozițiilor art. 82 alin (1) lit. h) și art. 124 din legea nr. 99/2016, cu respectarea integrală a dispozițiilor legale". În situația de față este incidentă excepția tardivității invocării motivelor din contestație referitoare la anularea procedurii de atribuire. În primul rând, contestatorul solicită anularea procedurii deoarece entitatea contractantă a ales să organizeze o procedura de licitație deschisă conform art. 82 alin. (1) lit a) din Legea nr. 99/2016 în loc de o procedură proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, conform art. 82 alin. (1) lit. h din Legea 99 / 2016.

Cu toate acestea, Asocieria ... nu a contestat documentația de atribuire după publicarea acesteia în SEAP și astfel ea a dobândit caracter obligatoriu.

Mai mult, Asocieria ... nu a solicitat anularea procedurii prin intermediul primei contestații. Faptul că Asocieria ... solicită abia în această etapă anularea procedurii și nu prin contestația sa din, arată că aceasta are îndoieli cu privire la caracterul admisibil al ofertei sale și speră ca, prin

anularea procedurii, să dobândească o nouă șansă de a câștiga contractul prin participarea la o nouă procedură organizată de Complexul Energetic Valea Jiului pentru achiziționarea de servicii de pază în timp ce va presta în continuare servicii de paza până la organizarea unei noi proceduri.

Excepția tardivității este valabilă și asupra invocării motivelor referitoare la admisibilitatea ofertei, deoarece oferta a fost declarată admisibilă atât prin primul Raport al procedurii (raportul nr. DG 3572 din 16.04.2025), care, deși a fost contestat de către Asocieria ..., a formulat critici doar la adresa ofertei, cât și prin al doilea raport al procedurii.

După cum se poate observa din dosarul achiziției, înainte de a formula prima contestație, Asocieria ... a avut acces la toate ofertele depuse în procedură, inclusiv la oferta intervenientului. Dacă avea nemulțumiri cu privire la modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta ..., asocieria avea obligația de a contesta și oferta intervenientului la acel moment, nu doar pe cea a însă motivele prezentate în prima contestație a Asocierii ... nu au vizat și caracterul neconform al ofertei depuse.

În ceea ce privește al treilea capăt de cerere din contestațe, respectiv reevaluarea ofertei Asocierii ... și declararea acesteia ca admisibilă, consideră că entitatea contractantă a procedat în mod corect respingând aceasta oferta, având în vedere greșelile grave ce se regăsesc în conținutul propunerii financiare și în răspunsurile la solicitările de clarificări, așa cum rezultă din raportul procedurii.

Contestația Asocierii ... este formulată cu rea-credință și are ca unic scop amânarea finalizării procedurii de achiziție sau anularea acesteia, astfel încât acest ofertant să presteze în continuare serviciile de pază la obiectivele

Intervenientul consideră că entitatea contractantă a evaluat în mod corect și în conformitate cu documentația de atribuire și a prevederilor legale oferta, analizând în detaliu componentele acesteia iar Asocieria ... face afirmații nesustținute cu privire la oferta intervenientului. Motivele invocate prin contestație sunt simple presupuneri, fără nici o susținere în concret sau cu o motivare validă, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic, aceasta nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel speculativ.

În consecință, presupunerile contestatorului cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de intervenient sunt nelegale și lipsite de suport real.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Deva, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferent contestație dosar nr. ...2025.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază neînarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor”,

cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

După finalizarea procesului de reevaluare a ofertelor, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ..., entitatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii, împotriva căruia Asocieria ...a înaintat contestația pendinte, obiect al cauzei CNSC nr.

Noul câștigător al procedurii, ..., a înaintat CNSC o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul entității contractante, apărând modul de reevaluare a ofertelor și noul rezultat al procedurii, în contradictoriu cu autorul contestației.

Prealabil analizei susținerilor părților, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție, formulată de ..., acest operator economic având interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii atacat în cauza de față, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul are în vedere că disputa este în legătură cu procedura organizată de ..., pentru atribuirea contractului de servicii de pază, conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr.

Împotriva primului rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ... - a fost obligată de CNSC la reevaluarea ofertelor, conform Deciziei nr. ...

Consiliul reține că entitatea contractantă - .. - a pus în aplicare decizia CNSC, în sensul de solicitare a clarificărilor privind modalitatea de constituire a prețurilor ofertelor în dispută, autorii acestora (inclusiv contestatorul și intervenientul) dând curs solicitărilor de clarificare.

Analizând, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestației, pentru pretinsa lipsă a cauțiunii aferente, Consiliul constată că susținerea intervenientului este nefondată, la dosarul cauzei fiind înaintată recipisa de consemnare a acesteia, nr. ...

În raport cu capătul de cerere privitor la anularea procedurii sub pretextul nelegalității inițierii unei licitații deschise, Consiliul constată tardivitatea criticilor contestatorului, conform susținerilor, pe cale de excepție, ale aceluiași intervenient.

Momentul luării la cunoștință a condițiilor de participare la competiție a fost data publicării anunțului de participare, astfel că Asocieria ... putea formula contestație, sub acest aspect, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu după mai bine de 5 luni de la acel moment.

În consecință, admitând excepția de tardivitate invocată de intervenientul ..., Consiliul respinge primul capăt de cerere, din contestația de față, ca tardiv formulat.

Cu privire la tardivitatea solicitării contestatorului de constatare a inadmisibilității tuturor ofertelor (implicit, a celei câștigătoare), Consiliul constată netemeinicia excepției formulate de intervenient. În fapt, Asocieria ... solicită, în subsidiar, să se constate că, după reevaluarea asigurată de entitatea contractantă - ..., niciuna dintre ofertele reevaluate și încă implicate în procedură nu ar trebui considerată admisibilă. Or, excepția formulată de intervenient se raportează la primul rezultat al procedurii, ce a fost invalidat de CNSC.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin contestația de față, Asocierea ...consideră că entitatea contractantă nu ar fi sesizat că oferta conține elemente de cost ce nu ar fi corecte/reale, în raport cu momentul de reevaluare a acestora. În consecință, Consiliul va respinge această excepție, formulată de intervenient în raport cu cel de-al doilea capăt de cerere, subsidiar, din contestația de față.

Văzând criticile contestatorului privitoare la acceptarea incorectă a clarificărilor la oferta, privind cheltuielile cu munca suplimentară a agenților de pază, a remunerației pentru agentul înlocuitor, a contribuției pentru fondul de handicap și a cheltuielilor directe, Consiliul constată netemeinicia lor.

În acest sens, Consiliul reține, privitor la oferta, că solicitările de clarificare ale entității contractante au primit răspunsuri detaliate, conținutul acestora concordând cu valorile regăsite în calculația de preț anexă la formularul de ofertă. Din cuprinsul acestora, nu rezultă că entitatea contractantă a omis să analizeze concordanța cu dispozițiile legislației muncii pretins a fi fost încălcate. Oferta conține informații privind cheltuielile cu munca personalului suplimentar și a celui înlocuitor.

De asemenea, în privința pretensei calculări greșite a contribuției asiguratorii de muncă, pentru munca/tariful celor doi agenți de securitate din postul de pază prin patrulare (Anexa 2 a formularului de ofertă), Consiliul constată că susținerea contestatorului este eronată. Oferta desemnată câștigătoare nu a prezentat un număr de ...agenți, în calcul, așa cum pretinde contestatorul. În același timp, raportat la valoarea totală a acestei poziții din calculație, se constată că există o diferență nesemnificativă între nivelul propus de intervenient...și contestator deși acesta din urmă a calculat pentru o perioadă de 9 luni, în timp ce primul pentru 8 luni. În fapt, valoarea lunară a acestei cote, din oferta câștigătoare, este mai mare decât valoarea din oferta contestatorului.

Nu rezultă, din contestație, care ar fi erorile de calcul în privința modului de suportare a cheltuielilor pentru fondul de handicap. În fapt, ofertantul câștigător a detaliat modalitatea de acoperire a acestora, pornind de la prezentarea contractului cu o unitate protejată autorizată, dar și angajarea unei persoane cu handicap, ceea ce determină reducerea costurilor de plată a contribuției impuse prin lege (art. 78 alin. 2-3 al Legii nr. 448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap).

În referire la pretinsa subdimensionare a costurilor indirecte, Consiliul constată că autorul criticilor nu indică un nivel anume care poate fi considerat acceptabil/sustenabil, deși amintește și faptul că fiecare operator economic are propriile costuri de producție. În cazul de față, costurile indirecte nu au nici valori derizorii și nici nule, pentru a fi considerate în conflict cu caracterul oneros al unui contract de achiziție publică.

Din cele ce preced, rezultă că sunt nefondate criticile contestatoarei privitoare la modul în care entitatea contractantă a analizat oferta desemnată câștigătoare, nerezultând încălcarea dispozițiilor art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind obligația ca aceasta din urmă să respecte toate cerințele documentației de atribuire și să respecte legislația aplicabilă.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea actualului rezultat al procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție în partea privind respingerea contestației în raport cu solicitarea de a se reevalua oferta aparținând

Văzând criticile împotriva respingerii ofertei contestatorului, Consiliul urmează a respinge solicitarea acestuia de anulare a deciziei entității contractante, ca nefondată.

În a statua asupra acestei soluții, Consiliul are în vedere faptul că și autorul criticilor a primit solicitări de clarificare a costurilor componente ale prețului propus, dar răspunsurile sale nu au avut concludența necesară susținerii conformității ofertei.

Se constată că autorul contestației invocă, preliminar, faptul că entitatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări cu depășirea limitelor stabilite prin Decizia CNSC anterioară. Or, acest aspect este tardiv invocat, în raport cu momentul derulării etapei de reevaluare a ofertelor, astfel încât Consiliul nu poate invalida demersul entității contractante, care a căpătat caracter definitiv, prin neatacarea lui.

Văzând modalitatea de evaluare a răspunsurilor de clarificare, Consiliul constată că se confirmă lipsa de fermitate a ofertei înaintate de Asocierea ..., în sensul că, prin răspunsurile puse la dispoziția entității contractante, se înlocuiește numărul de agenți de pază care ar fi beneficiari ai convențiilor cu AJOFM pentru care s-ar acorda subvenții care stau la baza reducerii costurilor. De asemenea, numărul de luni (9 luni, în loc de 8, conform duratei contractului) pentru care s-a prezentat modalitatea de calcul a costurilor este eronat. Și cu privire la costurile asociate utilizării mașinilor pentru patrulare sunt diferențe între valorile din ofertă și răspunsul de clarificare, iar prin contestație se invocă valori diferite, care ar proba pretinse "erori materiale" ale ofertantului. Aceste aspecte sunt recunoscute și prin contestație, însă autorul pretinde că, în fapt, valoarea ofertei s-ar menține, chiar dacă calculele sale ar fi eronate. Or, raționamentul pentru care s-au prezentat anexele la formularul de ofertă și clarificările la acestea, era de a confirma sustenabilitatea valorii ofertate și nu de a prezenta elemente formale orientative ale costurilor/prețurilor utilizate.

Consiliul are în vedere că autorul contestației nu combate motivul de neconformitate privind neconcordanțele stabilite de entitatea contractantă în legătură cu valoarea ofertei rezultând din verificarea făcută de comisia de evaluare prin scăderea nivelului cheltuielilor indirecte și a profitului ("Comisia de evaluare a constatat că dacă din valoarea totală a ofertei se scade cota de cheltuieli indirecte și cota de profit se obține o altă valoare decât cea menționată de ofertant, respectiv: Practic, pentru acest motiv, devenit definitiv, oferta este exclusă din competiție, fără dubiu.

În raport cu toate acestea, respingerea ofertei înaintate de Asocierea ... pe temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare este o măsură corect luată de entitatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației nu prezintă motive întemeiate care să susțină solicitarea sa de anulare a deciziei de excludere a propriei oferte, care va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, solicitarea de reevaluare a rezultatului analizei ofertei este formulată subsecvent (în terțiar) capătului de cerere privind anularea

procedurii pentru lipsa oricăror oferte admisibile, ceea ce relevă că autorul acceptă faptul că oferta sa a fost corect respinsă.

Plecând de la această finalitate, Consiliul consideră că este lipsit de interes a se analiza modul de evaluare a ofertei clasate pe locul secund, în condițiile în care această finalitate nici nu poate fi considerată o vătămare a contestatorului, a cărei ofertă a fost corect exclusă din competiție.

Pentru toate cele ce preced, Consiliul va respinge capetele de cerere 2 și 3 din contestație ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie, în privința menținerii actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind acordarea "cheltuielilor de judecată", entitatea contractantă nefiind parte căzută în pretenții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire pentru incorecta alegere a tipului procedurii, din contestația aparținând ..., formulată în contradictoriu cu ..., entitate contractantă în licitația deschisă organizată conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ...

Respinge restul capetelor de cerere, ca nefondate.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ... Respinge excepția intervenientului de inadmisibilitate a contestației, privind depunerea cauțiunii aferente, ca nefondată. Admite excepția de tardivitate a contestației privind primul capăt de cerere, a aceluiași intervenient. Admite pe fond cererea de intervenție și menține actualul rezultat al procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea contestatorului privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.