



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 64/27.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53360/30.12.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, formulată împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.11 145/23.12.2019, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE APARTINÂND DOMENIULUI PUBLIC AL ... - ANUL 2020”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11145/23.12.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., ținând cont de fundamentarea inițială a tarifului ofertat, declararea acceptabilă a ofertei și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, pe care o apreciază ca fiind eronată și fără temei, comunicată prin adresa nr. 11145/23.12.2019, prin care propunerea sa financiară a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

Contestatoarea precizează că a depus propunerea financiară în cadrul procedurii pentru suma totală 291.206 lei, fără TVA, reieșind un tarif de: 18 lei/oră pentru servicii pază fixă, 21 lei/oră pentru servicii patrulare, 50 lei/obiectiv pentru monitorizarea sistemului

tehnic antiefracție, 60 lei/obiectiv pentru servicii de service, asistență tehnică, întreținere a sistemelor antiefracție. Fundamentarea tarifului societății a avut ca bază salariul minim din 2019, fiind incluse toate costurile salarizării din legislația muncii, toate cheltuielile ce decurg din prestarea serviciului de pază, precum și profitul societății.

Ulterior, la data de 20.12.2019, contestatoarea a răspuns autorității contractante, care, prin adresa nr. 11020/18.12.2019, i-a solicitat clarificări, referitoare la DUAЕ și documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară (clarificările referitoare la propunerea financiară au fost solicitate cu mențiunea de a se ține cont de intrarea în vigoare a HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru 2020).

Referitor la acest aspect, contestatoarea subliniază faptul că, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea tarifului ofertat, ținând cont de salariul minim pe economie din 2019, având în vedere că data limită de depunere și de deschidere a ofertelor era 10.12.2019, când nu se publicase în Monitorul Oficial hotărârea de Guvern, prin care să se mărească salariul minim garantat în plată, nefiind o certitudine că salariul minim se va mări cu 01.01.2020.

Totodată, contestatoarea arată că, urmare a publicării în M.Of. a HG nr. 935/2019, în data de 16.12.2019, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. 11020/18.12.2019, prin care i-a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare al prețului, *„Ținând cont de intrarea în vigoare a H.G. nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plata pentru 2020. raportat la prevederile art. 210 coroborat cu art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”*, fără a cere fundamentarea tarifului care a stat la baza tarifului ofertat, ci a considerat că este necesară o nouă fundamentare, adică modificarea tuturor costurilor ce au compus tariful inițial.

... susține că prețului ofertat respectă toate prevederile legale privind obligațiile salariale, contribuțiile datorate către angajator, plata concediilor de odihnă, cheltuieli directe și indirecte, chiar dacă a intrat în vigoare noua salarizare privind salariul minim pe economie, oferta sa a fost fundamentată pe o altă structură, fundamentare ce nu i-a fost solicitată de către autoritatea contractantă, motiv pentru care societatea a fost nevoită să trimită altă structură a tarifului care să satisfacă solicitările autorității contractante.

În susținere, contestatoarea depune fundamentarea tarifului de pază fixă și fundamentarea tarifului pentru serviciile de patrulare,

care au avut la bază toate drepturile salariale derivate din salariul lunar brut minim garantat pe economie începând cu 01.01.2019 și care respectă legislația muncii în vigoare.

Ca urmare, contestatoarea apreciază că este falsă și neadevărată afirmația că nu ar fi luat în calcul sporul de noapte, precum și imputarea faptului că societatea a adus modificări documentației de atribuire, care ar fi influențat oferta financiară, prin suplimentarea numărului de agenți de pază în dispozitivul de pază și patrulare a

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 6.613,52 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 65/31.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 300/07.01.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205993749/1 din data de 03.01.2020, în valoare de 6.613,52 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată ce aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 85/08.01.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 668/09.01.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii ofertei depusă de ... ca neconformă și inacceptabilă și a comunicării rezultatului procedurii nr. 11145/23.12.2019, pentru următoarele motive:

- având în vedere valoarea estimată a achiziției și faptul că, la fundamentarea prețului, s-a raportat și la salariul minim pe economie, deși ofertanții nu erau obligați să se raporteze acesta, s-a solicitat ofertantei contestatoare, prin adresa nr. 11020/18.12.2019, fundamentarea economică a modului de formare al prețului;

- contestatoarea a răspuns solicitării comisiei de evaluare, prin adresa nr. 62/19.12.2019, din care a reieșit că acesta nu-și poate fundamenta prețul ofertat, deoarece sporul de noapte nu a fost inclus la fundamentarea economică a prețului (conform justificării depuse), iar motivarea neinclunderii acestui spor în valoarea estimată a fost că va utiliza 3 posturi fixe (agenți) în loc de 2, cât s-a solicitat

în caietul de sarcini, și 6 agenți pentru posturi mobile, în loc de 5 agenți pentru posturi mobile, cât s-a solicitat prin caietul de sarcini. Justificarea de preț nu conține modalitatea efectivă de compensare cu timp liber a muncii desfășurate pe timp de noapte (parțial) pentru serviciile de patrulare (a majorat numărul agenților de la 2 la 3 și de la 5 la 6) și modalitatea de acordare a drepturilor prevăzute la art. 126 din Codul Muncii.

Acestea reprezintă modificări ale documentației de atribuire care pot fi realizate numai în urma unei solicitări de clarificări adresate autorității contractante, care, până la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost solicitate;

- prin faptul că, fără acordul autorității contractante, ofertantul a majorat numărul de agenți de pază, de la 2 la 3 și de la 5 la 6, a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a evalua oferte comparabile, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) și 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- la data demarării procedurii, ținându-se cont de faptul că urmează a fi prestat contractul pe tot parcursul anului 2020, s-a luat în considerare valoarea salariului minim pe economie, publicată deja de către Ministerul Muncii, pe adresa: http://www.mmuncli.ro/j33/images/Dgcumente/MMPS/Transparenta_decizionala/20191203-mmeps-proiectHG-sal-min;

- ofertantul avea obligația să efectueze toate diligențele și să-și fundamenteze prețul ținând cont de faptul că va presta serviciile pe parcursul anului 2020, iar hotărârea de guvern privind majorarea salariului minim era deja publicată, la data demarării procedurii de achiziție, mass-media anunțase deja cuantumul salariului minim pe economie, cu atât mai mult la data depunerii ofertei;

- în mod eronat, ofertantul nu s-a raportat la salariul minim pe economie pe anul 2020, așa cum recunoaște în contestația depusă, fundamentarea prezentată comisiei de evaluare, prin adresa nr. 62/19.12.2019, neacoperind toate cheltuielile necesare prestării serviciului pentru anul 2020, ci pentru anul 2019 (fără ca la salariul minim pe anul 2019 să aplice indicii de inflație), nimic nu obliga ofertantul să se raporteze la salariul minim pe economie din 2019.

- în mod fals, societatea contestatoare a considerat că autoritatea contractantă i-a solicitat să-și modifice costurile care au compus tariful inițial, aceasta solicitându-i să fundamenteze prețul ofertat;

- este nefondată susținerea contestatoarei, precum că prețul ofertat include toate cheltuielile și respectă prevederile legale, deoarece, la data la care va fi prestat serviciul, va fi în vigoare salariul minim din 2020, respectiv 13,33 lei/oră, nu salariul minim din 2019, adică 12,43 lei/oră, iar ultima fundamentare a prețului

depusă în cuprinsul contestației este pentru un salariu minim de 12,43 lei/oră;

- contestatoarea nu poate susține că majorarea salariului minim, prin HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial la data de 16.12.2019, constituie o situație imprevizibilă ce nu putea fi prevăzută de către toți ofertanții, la data depunerii ofertei, proiectul fiind publicat pe site-ul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, din data de 03.12.2019, și a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate a achiziției;

- din motivele de contestare, rezultă fără putință de tăgadă că ofertantul nu va putea presta serviciile de pază la nivelul salariului minim pe economie din anul 2020, respectând legislația muncii, valoarea ofertată fiind subevaluată; prețul contractului nu este fundamentat.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa de înaintare nr. 86/18.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 706/09.01.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE APARTINÂND DOMENIULUI PUBLIC AL ... - ANUL 2020”, prin publicarea anunțului publicitar nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai scăzut preț”, valoarea estimată a contractului fiind 330.676,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205993749/1 din data de 03.01.2020, în valoare de 6.613,52 lei, emise de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 11144/23.12.2019, au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, clarificările transmise prin adresa nr. 62/19.12.2019 nu sunt concludente, deoarece a utilizat un salariu de 2080 lei, salariul minim garantat fiind de 2230 lei și nu a prevăzut cheltuielile aferente sporului de noapte și neconformă, întrucât nu satisface în

mod corespunzător cerințele și nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv a prevăzut 3 și 6 persoane, deși prin caietul de sarcini s-au solicitat 2 posturi de pază și 5 posturi mobile.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că HG nr. 935/2019 a fost publicată în data de 13.12.2019, ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv 12.12.2019, că în calculația de preț depusă inițial a avut în vedere sporul de noapte și că propunerea financiară se referă la tariful orar și nu conține referiri la numărul de persoane utilizate.

Consiliul reține că, la data depunerii ofertelor, era în vigoare HG nr. 937/2018, care prevedea un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2080 lei/lună, utilizat de contestatoare în propunerea financiară, fiind respectate prevederile legale în vigoare, ca urmare motivul invocat de autoritatea contractantă din acest punct de vedere nu poate fi reținut ca fiind corect.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante că exista publicat un proiect de hotărâre privind valoarea salariului minim pe economie, că la calculul valorii estimate a avut în vedere valoarea din acest document și că ofertanții aveau obligația de a ține cont de această valoare, deoarece, la întocmirea ofertei, operatorii economici trebuie să se raporteze la prevederile legale în vigoare, întocmirea unei oferte care să țină cont de un prezumtiv salariu minim conducând la riscul de neajudecare a contractului de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul reține și faptul că, prin răspunsul la clarificări nr. 62/19.12.2019, la solicitarea excesivă a autorității contractante de a prezenta o justificare de preț raportată la HG nr. 935/2019, publicată ulterior depunerii ofertelor, contestatoarea a precizat, pentru toate prețurile unitare ofertate, că "prețul ofertat prin anexa formularului de ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire se menține", fiind astfel acoperită și preocuparea autorității contractante privind costul aferent contractului de achiziție publică în cauză, reținut fiind faptul că valoarea ofertei contestatoarei reprezintă 87% din valoarea estimată, fiind necesară o justificare riguroasă a susținerii că prețul acesteia este neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește motivul legat de precizarea de către contestatoare a faptului că va utiliza un număr mai mare de agenți decât cel solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul constată că nu poate fi primită, deoarece, nu reprezintă o încălcare a cerințelor documentației de atribuire, ci o optimizare a costurilor care a permis, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de

vedere transmis, eliminarea sporului de noapte, spor aplicabil numai în cazul posturilor mobile și plata orelor suplimentare.

Totodată, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea unui tarif orar, fiind precizat numărul de ore ce trebuie avut în vedere, nefiind relevant numărul de persoane ce vor presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, acest număr fiind stabilit de ofertanți în funcție de interesele proprii, fără a exista posibilitatea cenzurării de către autoritatea contractantă, argumentul acesteia că ofertele nu ar fi comparabile, în acest caz, nu poate fi luat în considerare în condițiile în care se compară tarife orare pentru un număr de ore impus.

Referitor la critica legată de lipsa cheltuielilor aferente sporului de noapte, Consiliul o va respinge, ca netemeinică, deoarece se regăsește într-un document de justificare a unui preț solicitat excesiv de către autoritatea contractantă, în oferta inițială existând sumele aferente, cu mențiunea că, deși utilizarea unui număr mai mare de salariați permite acordarea de zile libere în loc de spor de noapte, contestatoarea trebuie să demonstreze cum va realiza acoperirea cu oameni și, din punct de vedere valoric, necesarul de servicii impus prin caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 11144/23.12.2019 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la prevederile legale existente la data depunerii ofertelor și la serviciile solicitate prin caietul de sarcini.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art.

29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11144/23.12.2019 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la prevederile legale existente la data depunerii ofertelor și la serviciile solicitate prin caietul de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini