CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în București, Calea Călărașilor nr. 110, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – reprezentant împuternicit, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *”PROIECTARE ȘI EXECUȚIE VARIANTA DE OCOLIRE ...: OBIECTIV 1 ... ...”*, coduri CPV 45233110-3 – Lucrări de construcții de autostrăzi (Rev.2), 45221000-2 – Lucrări de construcții de poduri și tuneluri, puțuri și pasaje subterane (Rev.2); 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2); 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depusă de contestatoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile și luând în considerare aspectele expuse în contestație.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de asocierea ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ..., reprezentată de ... - Administrator, s-au solicitat următoarele:

- admiterea, atât în princi..., cât și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *"PROIECTARE ȘI EXECUȚIE VARIANTA DE OCOLIRE ...: OBIECTIV 1 ... ..."*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de recuzare formulată de ....

Pe fond, contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că oferta sa se clasează din punct de vedere al criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" pe primul loc, cu o valoare de 9.740.486,8 lei, față de oferta asocierii ..., declarată câștigătoare cu un preț de 13.249.923,51 lei, rezultând astfel o diferență de 3.509.436 lei.

1. Cu privire la criticile aduse de autoritatea contractantă, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către contestatoare, aceasta precizează următoarele:

- în motivarea respingerii ofertei sale, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în proiectare, autoritatea contractantă a invocat prevederile HG nr. 1405/2010. ... susține că autoritatea contractantă a invocat prevederile HG nr. 1405/2010 în mod nefundamentat, eronat și fără nicio legătură cu prevederile legale aplicabile privind modul de evaluare al îndeplinirii cerințelor de calificare și a ofertelor depuse în prezenta procedură. Prevederile HG nr. 1405/2010 se referă la condiții contractuale ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC) pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice și, nicidecum, nu legiferează sau explicitează ce anume conține și care sunt documentele ce se elaborează în cadrul elaborării unui proiect tehnic. Aplicabilitatea HG nr. 1405/2010 se referă doar la dreptul autorității contractante de a proceda la utilizarea unor condiții contractuale ale FIDIC și nu la modul de evaluare a ofertelor depuse;
- în conformitate cu Ordinul nr. 863 din 02.07.2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor

publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții", în vigoare la momentul depunerii ofertelor și aplicabilă prezentei proceduri de atribuire, proiectul tehnic conține:
    - Părțile scrise
        - Date generale;
        - Descrierea generală a lucrărilor;
        - Memorii tehnice pe specialități;
        - Caiete de sarcini;
        - Listele de cantități;
        - Grafic de realizare a investiției publice.
    - Părțile desenate
        - Planșe generale (de încadrare în zonă, topografice, etc.);
        - Planșe principale ale obiectelor (planșe de arhitectură, structură, instalații, utilaje și echipamente tehnologice, dotări, etc.);
- art. 15 alin. (3) lit. d) din Regulamentul privind excepția construcțiilor din 18.05.2017, aprobat de Guvernul României, explicitează, în mod clar, faptul că, comisia de recepție la terminarea lucrărilor examinează: "documentele care intră în componența cărții tehnice a construcției, inclusiv proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrării – «as built», dispozițiile de șantier, procesele-verbale de lucrări ascunse, procesele-verbale de control în faze determinante, precum și orice alt document aferent proiectării și execuției lucrărilor". Prin urmare, redactarea/întocmirea proiectului "as built" reprezintă, în fapt, prestarea serviciului de elaborare a unui proiect tehnic în forma sa finală, ce conține toate elementele unui proiect tehnic, inclusiv detalii de execuție. Astfel, a concluziona că, conținutul unui proiect tehnic, așa cum acesta e prevăzut de Ordinul 863/2008, diferă de conținutul proiectului tehnic final "as-built", reprezintă o contrazicere a însăși prevederilor legale în vigoare;
- în cadrul motivării respingerii ofertei sale se face o gravă eroare, în sensul echivalării etapei de elaborare a detaliilor de execuție (așa cum este aceasta prevăzută în legislația română) cu elaborarea proiectului executiv, așa cum este acesta prevăzut de legislația italiană în vigoare. Astfel, conform prevederilor OUG nr. 214/2008, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial nr. 214/04.12.2008: "Art. 46. La anexa nr. 2, după definiția «Proiect tehnic (P.Th)» se introduce o nouă definiție «detalii de execuție (D.E)», cu următorul cuprins:

Documentații tehnice cuprinzând reprezentări grafice realizate la scările 1:2, 1:5, 1:10, 1:20 sau, după caz, la alte scări grafice, în funcție de necesitățile de redactare, precum și piese scrise pentru explicitarea reprezentărilor grafice, elaborate în baza proiectului tehnic și cu respectarea strictă a prevederilor acestuia, care detaliază soluțiile tehnice de alcătuire, asamblare, executare, montarea și alte asemenea operațiuni, privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții". Ori, conform legii italiene, proiectarea executivă conține:

- raportul general;
- rapoartele de specialitate (adică memorii tehnice de specialitate);
- graficele prelucrate includ și cele ale structurilor, sistemelor de recuperarea și îmbunătățirea calității mediului;
- calculele executive ale structurilor și sistemelor;
- menținerea planului de lucru și a părților sale;
- planul de securitate și de coordonare prevăzute la articolul 100 din Decretul legislativ 09 aprilie 2008, nr. 81, incidența cadrului de muncă;
- devize și cadru economic;
- program;
- lista de prețuri unitare, precum și orice analiză;
- proiectul de contract și ofertă specială documente;
- nivelul parcelar de expropriere.

În acest sens, contestatoarea subliniază că proiectarea executivă este asimilabilă proiectului tehnic și nicidecum etapei de elaborare a detaliilor de execuție;

- în documentele pe care le-a prezentat, în vederea dovedirii îndeplinirii nivelului minim al cerinței de calificare privind experiența similară, a pus la dispoziția autorității contractante toate informațiile necesare pentru a se concluziona, fără echivoc, că serviciile pe care le-a prestat au reprezentat servicii de elaborare a unui proiect tehnic. Astfel, contestatoarea susține că pentru contractul de experiență similară privind "Servicii de redactare a proiectării constructive pentru legătura și sens giratoriu între drum ... – fost drum național ... și drum județean nr. ...", a pus la dispoziția autorității contractante:
  - contract de atribuire a serviciilor de proiectare încheiat cu ..., în care se precizează cu claritate atribuțiile proiectantului, printre care și "Pregătirea serviciilor de proiectare constructivă finală în raport cu programarea

activităților de execuție, de producție și de livrare, necesare în vederea execuției lucrărilor.
În mod deosebit, activitățile profesionale vor avea ca scop aprofundarea:
- intervențiilor de proiectare de construcție, care integrează și/sau modifică proiectul executiv, acolo unde va fi necesară o adaptare la nevoile în schimbare;
- intervențiilor de proiectare, la nivel executiv, care determină o serie de măsuri care rezultă din situația de pe șantier, în raport cu problematicile sau nevoile care ar putea apărea: coordonarea proiectării constructive întocmite de subantreprenorii specializați";

- certificat de atestare a prestării serviciilor emis de ... – prin care se confirmă încă o dată faptul că ... a prestat servicii de proiectare tehnică;
- act adițional din 15.07.2016 la contractul de atribuire a serviciilor de proiectare constructivă încheiat cu ..., prin care se suplimentează valoarea contractului cu suma de 8.000 Euro;
- certificat de atestare a prestării tuturor serviciilor, inclusiv servicii suplimentare, emis de ... în data de 27.01.2017, în care, încă o dată, se certifică prestarea serviciilor de elaborare a proiectului tehnic constructiv;
- certificat de atestare a serviciilor de proiectare prestate de către ..., emis de beneficiarul final ..., prin care beneficiarul final atestă și recunoaște faptul că proiectantul ... a prestat serviciile de proiectare tehnică executivă și constructivă (proiectare a construcției);
- CD conținând proiectul tehnic elaborat de ..., conținând: descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice, devize lucrări, analize prețuri, analize și planșe geologice și topografice, planșe încadrare în zonă, memorii și planșe instalații, analize și plane structură, plan protecție mediu, plan protecție SSM, detalii de execuție, etc.

Drept urmare, contestatoarea opinează că o studiere atentă și temeinică și o analiză obiectivă a tuturor informațiilor și documentelor depuse, în raport cu legislația aplicabilă, duce la concluzia că livrabilele prezentate de ... către beneficiarul final ... sunt identice cu elementele conținute de proiectul tehnic, conform Ordin nr. 862/2008. Prin urmare, contractul privind Servicii de redactare a proiectării constructive pentru legătură și sens giratoriu între drum ... – fost drum național ... și drum județean nr. ..., reprezintă un contract de prestări servicii de elaborare a

unui proiect tehnic, întrunind toate cerințele din fișa de date privind experiența similară.

2. Cu privire la criticile aduse de autoritatea contractantă, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate, de către contestatoare, aceasta precizează următoarele:

- nicăieri în cerința de calificare nu s-a cerut ofertanților să prezinte exclusiv diplome de licență, putând a fi prezentate orice diplomă, care atestă deținerea și exercitarea legală a profesiei de inginer. Astfel, contestatoarea opinează că, în evaluarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, neținând cont de prevederile legale în vigoare, aplicabile și neținând cont care este în fapt scopul în sine a cerinței de calificare. În susținerea afirmației sale, ... subliniază că, în România, legea educației naționale nr. 1/2011, stipulează cu claritate faptul că absolvenții cursurilor de masterat au acces la ocupații și funcții specifice, prin urmare, inclusiv la ocupația de inginer. În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 137, art. 153, art. 157, art. 173 alin. (3) și alin. (6), considerând că aserțiunile făcute de autoritatea contractantă, conform cărora nu a fost îndeplinită cerința de calificare, întrucât nu a fost prezentată Diploma de Inginer, sunt nereale, nefundamentate și nelegale. În aceeași ordine de idei, ... arată că această afirmație este susținută inclusiv de Hotărârea nr. 918/2013, privind aprobarea Cadrului național al calificărilor și Ordinul nr. 3973/2014, privind echivalarea nivelurilor de calificare obținute prin sistemul național de învățământ și formarea profesională a adulților, anterior stabilite prin cadrul național al calificărilor, în care se arată clar că absolvirea cursurilor de masterat se încadrează în nivelul 7 de calificare. De asemenea, contestatoarea redă și un tabel cu privire la echivalarea nivelurilor de calificare valabile anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor (CNC) cu cele prevăzute în CNC, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 918/2013;

- ... menționează că, în sprijinul afirmațiilor sale, privind faptul că diploma de masterat conferă dreptul legal de a fi inginer, vine inclusiv Clasificarea Ocupațiilor din România (Cod COR), care prevede că încadrarea în Grupa de bază 2142 Ingineri Constructori necesită Nivelul de instruire: 4 (studii superioare), iar deținerea unui masterat în inginerie atestă absolvirea de studii superioare;

- de asemenea, contestatoarea arată că, în Italia, conform art. 6 – Cerințe pentru admiterea la cursurile de studiu alin. (2) din decretul legislativ nr. 270/2004: ”Pentru a fi admis la o diplomă de master, aplicantul trebuie să fie în posesia de studii sau de studii universitare de trei ani, sau o calificare echivalentă obținută în străinătate și considerate echivalente. În cazul cursurilor de studii pentru care nu există nicio prevedere numărul programat de legislația în vigoare privind accesul la cursurile universitare, universitatea stabilește pentru fiecare masterat,

criterii specifice de acces, care includ, cu toate acestea, deținerea cerințe curriculare și adecvarea pregătirii personale verificate de către universități, cu procedurile definite în regulamentele de predare". Așadar, în Italia este permisă înscrierea la cursuri de Masterat, numai dacă persoana respectivă deține pregătire teoretică și tehnică necesară conform curriculei;

- mai mult, ... subliniază că potrivit documentelor depuse în cadrul documentelor de calificare, a arătat deja autorității contractante, că în conformitate cu Decretul Prezidențial nr. 328/05.06.2011, absolvenții profilului inginerie civilă și ambientală pot și sunt autorizați pentru a profesa în activități de proiectare, dezvoltarea, coordonare lucrări, etc. în domeniul lucrărilor de construcții, structuri, infrastructuri teritoriale și infrastructuri de transport (adică drumuri, căi ferate). Prin urmare, atât conform legislației române, cât și al legislației italiene în vigoare, Dl. ..., propus pentru îndeplinirea funcției de inginer asigurarea calității – responsabil calitate, deține cunoștințele și atestarea calificării profesionale pentru desfășurarea profesiei de inginer drumuri, în baza diplomei deținute și cu respectarea legii, îndeplinind în totalitate cerințele de calificare din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice, orice alt document considerat de aceasta edificator în soluționarea prezentei cauze, oferta ..., punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... prezintă istoricul procedurii, arătând că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă motivele pentru care oferta ... a fost respinsă, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., solicitând respingerea contestației acestuia, ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, invocată de către contestator, ... aduce următoarele argumente:

- conținutul-cadru și etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, respectiv fazele de proiectare, sunt reglementate prin legislația specifică, astfel încât să corespundă scopului pentru care sunt contractate și elaborate, respectiv să fundamenteze investiția pe bază de date tehnice și economice. În consecință, în contractele pentru servicii de proiectare sunt precizate distinct faza sau fazele de proiectare ce urmează a fi elaborate de către prestator.

Pentru realizarea obiectivelor de investiții din fonduri publice este necesară aplicarea unitară a prevederilor legislative, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici participanți la procedură de achiziție.

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din prezentarea făcută în procesul-verbal intermediar nr. 5, a întreprins toate demersurile necesare pentru a clarifica următoarele două aspecte principale:

a) echivalența dintre fazele de proiectare descrise în legislația italiană și fazele de proiectare descrise în legislația română;
b) fazele de proiectare elaborate de către ofertant în cadrul contractelor prezentate pentru susținerea criteriului experienței similare.

Ori, în baza ofertei și a răspunsurilor la clarificări primite, autoritatea contractantă a concluzionat că:

a) proiectul definitiv în legislaţia italiană corespunde proiectului tehnic din legislația română, proiectul executiv din legislația italiană corespunde detaliilor de execuție din legislația română, iar ”as built” (proiectare constructivă în documentația transmisă) corespunde ”documentelor conforme cu execuția”;
b) conform contractelor și documentației puse la dispoziție, fazele de proiectare elaborate de către ofertant au fost: proiect definitiv (proiect tehnic) pentru ”Lucrări de drumuri pentru legătura la noua ...”, respectiv proiectare executivă – proiectare constructivă (detalii de execuție – documente conforme cu execuție) pentru ”Servicii de redactare a proiectării constructive pentru legătura și sens giratoriu între drum ... - fost drum național ... și drum județean nr. ...”.

Astfel, ... a concluzionat că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare, din punct de vedere al valorii totale cumulate de minim 500.000 lei, fără TVA, având în vedere că din cele două proiecte prezentate de acesta, doar cel referitor la ”Lucrări de drumuri pentru legătură la noua bază ...” poate fi luat în considerare ca făcând parte din categoria proiectelor tehnice, așa cum specifică legislația română și italiană, iar valoarea acestui proiect este de 429.050,40 lei;

- în ceea ce privește faptul că ... consideră invocarea HG nr. 1405/2010 ca nefundamentată, autoritatea contractantă menționează că relevanța ei este dată tocmai de faptul că se referă la condițiile contractuale FIDIC, parte a contractului din documentația de atribuire însușit de contestatoare, și este în corelare cu pct. 11 ”Documente conforme cu execuția” din caietul de sarcini (cerințele beneficiarului), de asemenea, parte a documentației de atribuire.

2. Referitor la punctul 2 al contestației, respectiv îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate, autoritatea contractantă invocă și redă art. 152 și art. 157 din legea educației naționale nr. 1/2011, subliniind că diploma de licență, diploma de inginer este conferită după promovarea unui program de studii universitare de licență (ciclul 1), fapt confirmat și în art. 157 al aceleiași legi care stipulează foarte clar că diplomă conferită

după promovarea unui program de studii universitare de master și susținerea cu succes a lucrării de disertație se numește diplomă de master. Ori, cerința minimă solicitată pentru personalul cu atribuții de inginer asigurarea calității – responsabil calitate, nu a fost diploma de master sau nivel de competențe asimilate cu urmarea promovării unui program de studii universitare de master, ci diplomă de inginer (diplomă de licență).

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Intervenientul arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă.

I. În ceea ce priveşte primul motiv de inacceptabilitate al ofertei contestatoarei, reținut de autoritatea contractantă, respectiv neîndeplinirea de către ... a cerințelor privind experiența similară, intervenientul arată următoarele:

- în ceea ce privește experiența similară privind prestarea de servicii de proiectare, cele trei societăți din cadrul asocierii nu au putut face dovada, ca proiectele depuse în susținerea cerințelor privind experiența similară, respectiv ”Întocmirea proiectării definitive pentru lucrări de drumuri pentru legătura la noua bază ... in ... in ... (infrastructura pentru ... – ...” și ”Servicii de redactare a proiectării constructive pentru legătură și sens giratoriu între drum ... - fost drum național 256 Ponti della Valle și drum județean nr. ...” au ca obiect ”Proiecte tehnice și/sau proiecte tehnice ce au inclus și detalii de execuție pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene în care participarea ofertantului la aceste proiecte tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim 500.000 lei, fără TVA”. Astfel, proiectul ”as-built” nu poate fi asimilat unui proiect tehnic, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Proiectul ”as-built” este întocmit la finalizarea execuției lucrărilor și presupune adaptarea proiectului tehnic inițial la situația concretă din teren. Prin urmare, este evident că activitatea de completare/modificare a proiectului tehnic inițial conform situației reale din teren, nu constă în activitatea propriu-zisă de întocmire/elaborare a unui proiect tehnic care să stea la baza execuției unei lucrări. Noțiunile de ”proiect tehnic” și ”proiect as built” presupun în mod evident activități diferite, întocmirea proiectului tehnic fiind o activitate mult mai elaborată, mult mai complexă, care cuprinde soluțiile tehnice și economice de realizare a obiectivului de investiții, pe baza cărora se execută lucrările autorizate. Astfel, rezultă că ... nu a făcut dovadă elaborării unui proiect tehnic (așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire), ci doar

dovada elaborării proiectului ”as-built”, care presupune adaptarea unui proiect deja elaborat la situația reală din teren.

II. În ceea ce priveşte cel de-al doilea motiv de inacceptabilitate reținut de autoritatea contractantă – neîndeplinirea de către contestatoare a cerinţelor privind personalul cheie, ... redă cerințele cu privire la poziția de inginer asigurarea calității – responsabil calitate, subliniind că aceasta nu a depus pentru expertul propus diploma de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele, așa cum s-a solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției. ... a depus pentru expertul propus diplomă de masterat în inginerie civilă. Prin urmare, intervenientul susține că ..., nu îndeplinește cerința explicită din documentația de atribuire și anume aceea de a se depune diploma de inginer.

De asemenea, intervenientul arată că doar simplul fapt că expertul deține o diplomă de masterat în inginerie nu înseamnă ca acesta este licențiat în inginerie (așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă), respectiv nu deține diploma de inginer, diploma de masterat putând fi obținută de o persoană care poate fi licențiată într-un alt domeniu, diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă în mod explicit. Drept urmare, în mod clar, diploma de masterat în inginerie nu aduce expertului propus titulatura de inginer, ci de masterand în inginerie civilă.

Un alt aspect subliniat de ... este că prevederile art. 137 din Legea nr. 1/2011 confirmă faptul că diploma de master nu poate echivala cu diploma de licență, care reprezintă un ciclu diferit de studiu.

Întrucât în cuprinsul cererii sale de intervenție, ... a solicitat și accesul la dosarul achiziției publice, acesta a fost invitat la sediul Consiliului prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat concluzii scries, arătând că în urma studierii dosarului cauzei, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a considerat că autoritatea contractantă, în mod corect a reținut faptul că ”proiectul executiv” și ”proiectul as-built” presupun activități diferite față de cele solicitate prin fișa de date a achiziției. Astfel, având în vedere cerința expresă din documentația de atribuire potrivit căreia ”Ofertantul trebuie să facă dovadă că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani Proiecte tehnice și/sau Proiecta Tehnice ce au inclus și Detalii de Execuție pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în care participarea ofertantului la aceste Proiecte Tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim 500.000 lei, fără TVA” și de asemenea, clarificarea nr. 5 postată în SEAP la data de 22.12.2015, rezultă cu evidență că serviciile prestate în cadrul proiectului, având ca obiect ”Servicii de redactare a proiectării constructive pentru legătura și sens giratoriu între drum ... – fost drum național ... și drum județean

nr. ...", nu se încadrează în categoria noțiunii de "proiect tehnic", așa cum este aceasta definită de legislația română în vigoare.

Cu privire la îndeplinirea cerințelor privind personalul cheie de către ..., ... menționează următoarele:

- ... a depus pentru expertul propus diploma de masterat în Inginerie Civilă nr. ...;
- în cuprinsul CV-ului se menționează la secțiunea diplome obținute, Diplomă de Masterat în Inginerie Civilă;
- în urma analizării acestor documente, autoritatea contractantă a transmis către ... o solicitare de clarificări, în sensul de a se transmite documente prin care să se precizeze modul în care este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției;
- prin răspunsul transmis, contestatoarea a făcut trimitere la legislația din Italia, însă din cuprinsul acesteia, rezultă cu evidență faptul că, diploma de master nu echivalează cu diploma de licență, cursurile de master reprezentând un ciclu de studiu diferit. Prin urmare, rezultă cu evidență că ... nu îndeplinește cerința explicită din documentația de atribuire și anume aceea de a se depune diploma de inginer.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în princi... cererea de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., întrucât, aceasta șia dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *"PROIECTARE ȘI EXECUȚIE VARIANTA DE OCOLIRE ...: OBIECTIV 1 ... ..."*, coduri CPV 45233110-3 – Lucrări de construcții de autostrăzi (Rev.2), 45221000-2 –

Lucrări de construcții de poduri și tuneluri, puțuri și pasaje subterane (Rev.2); 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2); 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind între 17.918.000 și 17.990.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 9 oferte, cea depusă de asocierea ... - ... - ... ..., fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, în referire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare privind experiența similară și personalul cheie.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către ..., a cerinței de calificare referitoare la Capacitatea Tehnica – cerința nr. 2, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat: "*Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat* și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice ce au inclus și Detalii de Execuţie pentru construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare și/ sau lărgire de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/ sau drumuri județene, in care participarea ofertantului la aceste Proiecte Tehnice a fost in valoare totală cumulată de minim 500.000 lei, fără TVA. Dovada se face prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar/procese verbale de recepție conținând obiectul, valoarea, perioada, locul de prestare, aferente unui număr de maxim 3 contracte. *) In vederea demonstrării capacității tehnice se accepta atât elaborarea cat și revizuirea de Proiecte tehnice și/sau Proiecte tehnice ce au inclus și Detalii de execuţie pentru construcție nouă și/ sau reabilitare si/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/sau autostrăzi si/sau drumuri județene. **) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere al ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată. Se vor lua in considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit in aceasta perioada. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării.*

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnica - Cerință nr. 2 Ofertantul va prezenta: 1. Formularul nr. 14.1.- Lista principalelor servicii prestate in ultimii 3ani » din care sa rezulte îndeplinirea cerinței; 2. Formularul nr. 15.1 – Declarație privind experiența similară a ofertantului »în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani, termen raportat la data limită de depunere a ofertei, din Secțiunea „Formulare". 3. certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat

beneficiar/procese verbale de recepție conținând obiectul, valoarea, perioada, locul de prestare; sau copie lizibila cu mențiunea "conform cu originalul" a contractului/lor declarat/e (in situaţia in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriza Nota 1: În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce priveşte anumite documente prezentate si in măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita documentele menţionate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauza, cat si de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Nota 2: Pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 2 de la Capacitatea tehnica ofertantul poate prezenta, pentru același contract, fie un singur fie mai multe procese verbal/e de recepție parțiala a serviciilor prestate. Nota 3: Persoanele juridice romane vor prezenta Certificatele /documentele edificatoare in original sau copie legalizata sau copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul". Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare in original sau copie legalizata sau copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul" însoțite de traducere autorizata/legalizata in limba romana.

Consiliul reține că ..., pentru a face dovada îndeplinirii cerinței nr. 2, a prezentat pentru asociatul ... ..., documente din care rezultă că aceasta a executat servicii de proiectare tehnică pentru lucrări de drumuri pentru legătura la noua bază ..., din comuna di ... in ..., în cadrul unui contract încheiat la 16.04.2015 cu ..., cu o valoare de 97.000 euro, valoare mai mare decât limita impusă prin documentația de atribuire, respectiv 500.000 lei, fără TVA, la care a adăugat inclusiv copii după Documentul de certificare la finalizarea prestării serviciilor, datat 27.11.2015.

Consiliul constată că autoarea contestației a respectat cerințele documentației de atribuire mai sus menționate, cât și cele formale, precizate în formularele existente în documentația de atribuire, a căror nerespectare nu poate constitui motiv de neconformitate fără a fi corelată cu o cerință a caietului de sarcini sau a fișei de date a achiziției, regăsindu-se atât formularele completate, cât și informațiile solicitate, în referire la experiența similară, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei contestatoarei, dând dovadă de un formalism excesiv.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către ..., a cerinței de calificare referitoare la "*Capacitatea profesională - Cerința nr. 3* Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat: "*Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună), trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate CERINȚE: a) deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/ Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/ sau poduri și/ sau tunele; b) experiența profesională*

specifică în poziția de Responsabil control calitate și/ sau Responsabil tehnic cu calitatea și/ sau Responsabil cu asigurarea calității și/ sau Inginer calitate într-un contract în cadrul căruia au fost executate lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare și/ sau lărgire drum național și/ sau drum expres și/ sau drum județean și/ sau autostradă.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea profesională - Cerința nr. 3: Ofertantul va prezenta: 1. Formularul nr. 17 "Declarație de disponibilitate, conform modelului prezentat în Secțiunea „Formulare" din Documentaţia de Atribuire, pentru fiecare personal cheie propus, semnată de expertul propus de ofertant pentru îndeplinirea cerinței. 2. Formularul nr. 18 "Curriculum Vitae" conform modelului prezentat în Secțiunea „Formulare" din Documentaţia de Atribuire, pentru personalul cheie, conform modelului prezentat în Secțiunea „Formulare" din Documentaţia de Atribuire semnat de către expertul propus. 3. Certificate/documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru expertul cheie propus. 4. Copii legalizate/copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul" ale diplomelor obținute. Nota: Operatorii economici care prezintă experți străini vor prezenta documente/certificate echivalente, emise in statul de reședință, în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul" însoțite de traducere autorizată/legalizată în limba română".

Consiliul reține, cu privire la îndeplinirea cerinței de a dispune de personal cheie – *inginer asigurarea calității – responsabil calitate*, că, pentru această poziție, ..., a nominalizat pe domnul ..., în documentele depuse, regăsindu-se:

- *Formularul nr. 17 "Declarație de disponibilitate, semnat de ...;*
- *Formularul nr. 18 "Curriculum Vitae"* al domnului ..., din care rezultă că, în perioada 05.2012 – 01.2015 (2 ani și 9 luni), acesta a lucrat pentru operatorul economic ... (...), pe funcția de *responsabil calitate*, în cadrul contractului/proiectului: *ONCF – coordonarea proiectelor de mare viteză – punerea în aplicare a proiectului și activitatea executivă a lucrărilor ... – Lot 5 cu o lungime de 2250 metri*; în perioada 01.2009 – 05.2012 (3 ani și 4 luni), a lucrat pentru operatorul economic ... (...), pe funcția de *responsabil calitate*, în cadrul contractului/proiectului: *...,* în care au fost executate lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă;
- Copie după diploma de masterat în inginerie civilă, eliberată la 27.04.2010, matricolă …, nr. protocol … din data de 14 mai 2010, însoțită de traducerea autorizată;

- recomandare emisă de către operatorul economic ..., pentru domnul ..., din care reiese că acesta a lucrat în perioada 05.2012 – 01.2015, în cadrul proiectului *ONCF – coordonarea proiectelor de mare viteză – punerea în aplicare a proiectului și activitatea executivă a lucrărilor ... – lot 5 cu o lungime de 2250 metri*, în calitate de *responsabil calitate de șantier*, precum și faptul că în perioada 01.2009 – 05.2012, a lucrat în cadrul proiectului *… – Realizarea autostrăzii ... lot 5.2 e 5.3 – ...*, în calitate de *responsabil calitate de șantier*.

Consiliul va reţine cele susținute de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit cărora *diploma de licență, diploma de inginer este conferită după promovarea unui program de studii universitare de licență (ciclul 1), fapt confirmat și în art. 157 al* Legii educației nr.1/2011, care stipulează foarte clar că diploma conferită după promovarea unui program de studii universitare de master și susținerea cu succes a lucrării de disertație se numește diplomă de master, cu precizarea că, potrivt aceluiași act normativ, art. 156, *pot candida la programe de studii universitare de master absolvenții cu diplomă de licenţă sau echivalentă.*

Astfel, Consiliul reține că cerința din documentația de atribuire fiind o cerință minimă, prezentarea diplomei de studii universitare de master suplinește diploma unei facultăți/universități.

Consiliul reține, de asemenea, că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, prevede dreptul autorității contractante de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Consiliul reține, de asemenea, că potrivit art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, dar, și de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a înțeles să aplice textele legale menționate, în situația în care ar fi avut eventuale neclarități în

referire la domeniul studiilor universitare – ciclul 1, absolvite de domnul ....

În speță, Consiliul constată că documentele depuse de contestatoare în îndeplinirea cerinței, sunt îndestulătoare, autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatoarei, din acest punct de vedere, dând dovadă de un formalism excesiv, criticile contestatoarei urmând a fi admise.

În acest context, Consiliul constată că motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând decizia respingerii ofertei contestatoarei fără a solicita acesteia clarificări în referire la documentele prezentate, așa cum s-a arătat mai sus sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune, astfel încât, criticile contestatoarei sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze Raportul procedurii nr. ... și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. ... și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18(optsprezece) pagini.