

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. _____/C1/2637

Data: _____.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51517/21.09. 2023, comunicată prin e-mail la data de 20.09.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată le.... de administrator și convențional prin .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1.131.560/13.09.2023 emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru de furnizare ghețe tactice-uniforma de serviciu, poliție de frontieră”, cod CPV: 18813000-1, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 1.131.560/13.09.2023 și a documentelor subsecvente ;
2. Constatarea nele....ității constituirii și funcționării comisiei de evaluare, în prezenta procedură.
3. Constatarea nele....ității evaluării ofertei SRL în faza de analiză a ofertei tehnice.
4. Reevaluarea ofertei depuse.
5. Obligarea autorității contractante, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

În luarea deciziei, CONSILIUL, le.... investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în prezenta procedură, au depus oferte următorii ofertanți: SRL și SRL; oferta SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2026 iar oferta SRL a fost declarată admisibilă.

Arată că ulterior, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea tehnică a ofertei SRL, în urma evaluării, aceasta fiind declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, motivat de faptul că nu ar

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a specificației tehnice, potrivit art. 137 alin 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 .

În ceea ce privește comisia de evaluare a ofertelor și a modului de lucru al acestei, contestatorul precizează următoarele:

a) desemnarea nele....a a d-nei în calitate de președinte cu drept de vot al comisiei de evaluare

În conformitate cu ordinul/decizia nr. 1.131.226 din data de 23.08.2023 potrivit art. 126 alin. (1) alin. (2) și (9) din HG nr.

395/2016, în data de 23.08.2023 a fost constituita comisia de evaluare formată din :

- Inspector de politie - președinte cu drept de vot;
- Agent șef de politie - membru;
- Agent șef principal de politie - membru;
- Agent de politie - membru

Membri de rezervă:

- Agent șef adjunct
- Agent șef principal de politie
- Agent șef principal de politie
- Inspector principal de politie
- Agent șef de politie

Menționează că acest ordin a avut în vedere dispoziția zilnică nr. 157 din 23.08.2023. Mandatul comisiei a fost detaliat prin procesul verbal nr 1.131.228 din 23.08.2023. Prin acestea, sunt stabilite în amănunt, atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, ai președintelui comisiei de evaluare, ai specialiștilor în domeniul obiectului contractului, reprezentantului structurii financiar contabile.

Deși componența comisiei de evaluare a fost stabilită anterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă, în ziua deschiderii ofertelor, decide, total nemotivat, prin ordinul/decizia nr. 1.131.265/28.08.2023, completarea ordinului din 23.08.2023, în sensul numirii, ca președinte în comisia de evaluare, a comisarului șef de politie, care nu figura între membrii comisiei de evaluare și nici măcar între membrii de rezervă desemnați din ordinul din 23.08.2023, ceea ce creează un grav dubiu cu privire la persoana care a accesat ofertele menționate în SEAP, atâta vreme cât nu se stabilește prin ordin și care era ora la care d-na și-a început mandatul

În susținere, contestatorul face trimitere la art. 126 alin. (9) și (10) din anexa la HG nr. 395/2016, „autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare” iar, în cazul în care un membru al comisiei nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare „autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă”.

De asemenea, face trimitere și la prevederile art. 126 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Prin urmare, raportat la prevederile menționate mai sus, apreciază că suplimentarea numărului membrilor comisiei de evaluare, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor sau, după caz, a solicitărilor de participare, nu este posibilă, cu atât mai mult cu cât nominalizarea persoanelor care constituie comisia de evaluare se realizează prin raportare la complexitatea fiecărui contract/acord-cadru (art. 126 alin.

(4) din anexa la HG nr. 395/2016), anterior demarării procesului de evaluare a ofertelor/solicitărilor de participare.

Astfel, susține că nu ar fi le....ă desemnarea d-nei în calitate de președinte cu drept de vot al comisiei, chiar în ziua deschiderii ofertelor, în condițiile în care aceasta nu figurează pe listele membrilor de rezervă.

Contestatorul precizează că schimbarea unui membru al acestei comisii era posibil doar în cazuri temeinic motivate și doar cu un membru de rezervă din cei stabiliți prin ordinul din 23.08.2023, ori, d-na nu

figurează între membrii de rezervă ai comisiei, iar suplimentarea acestora în data deschiderii ofertelor, este nelegală.

b) desemnarea nelegală a unui expert cooptat, care a realizat, în fapt, activitatea de evaluare, pe care trebuia să o realizeze comisia de evaluare.

Contestatorul face trimitere la prevederile Notei Justificative nr. 1.131.280 din 28.08.2023 potrivit căreia autoritatea contractantă a apreciat astfel: „Ca urmare a delegării de competențe primite din partea IGPF nr 1.131.018/7.08.2023 autoritatea a inițiat procedura simplificată nr. /18.08.2023 pentru atribuirea acordului cadru de furnizare ghete tactice. Având în vedere că specificația tehnică nr. 647214 din 06.05.2022 pentru ghete tactice a fost întocmită de către IGPF, pentru o bună desfășurare a activității comisiei de evaluare, în ceea ce privește evaluare tehnică a ofertelor, în conformitate cu art. 126 alin. (2) și alin. (3) din HG 395/2016 și art. 128 din HG nr. 395/2016, se solicită cooptarea, pe lângă comisia de evaluare, a unui expert tehnic cu următoarele atribuții și responsabilități legate de verificarea și evaluarea propunerilor tehnice:

- verifică și evaluează propunerea tehnică, stabilind parametrii de încadrare a datelor din documentația tehnică, fișe de date, rapoarte de încercare, mostre ce însoțesc propunerea tehnică.

- elaborează un Raport de specialitate cu privire la Aspectele tehnice asupra cărora își exprimă punctul de vedere.

- semnează pe proprie răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte art. 129 din HG nr. 395/2016 și prin care confirmă că nu se afla într-o situație care implica existența unui conflict de interese”.

Totodată, invocă prevederile art. 126 alin. (3) și art. 128 din HG nr. 395/2016.

Susține că analiza efectuată de domnul, desemnat expert cooptat, vizează calitatea documentelor de calificare depuse de SRL și, în mică măsură, aduce argumente tehnice legate de calitatea produselor oferite.

Față de acest aspect, arată că niciunde, în procedură, nu se specifică ce fel de calificare are dl. desemnat în calitate de expert tehnic; nu se prezintă nicăieri documentele din care să rezulte vreo calificare a acestuia în domeniul pielăriei și încălțăminte.

Contestatorul arată că, în prezenta speță, specificația tehnică pe care se întemeiază procedura este semnată de dl. Susține însă, că aceasta a stat la baza și altei proceduri de achiziție, în care prezenta societate a participat.

Astfel, față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că dl. desemnat expert cooptat, este membru în comisia de evaluare în

procedura anterior menționată, motiv pentru care, consideră că există un conflict de interese între acesta și SRL.

Apreciază că motivele de nelegalitate privind desemnarea d-lui ca și expert cooptat, în prezenta procedură, sunt următoarele:

- preluarea de către acesta a tuturor atribuțiilor comisei de evaluare acesta fiind singurul care a efectuat evaluarea ofertei depuse, comisia de evaluare delegându-i astfel toate atribuțiile sale;

- expertul cooptat nu depune nicio dovadă a expertizei sale și nici nu specifica în ce specialitate efectuează expertiza; se menționează doar că este expert tehnic;

- dl. este în stare de incompatibilitate, acesta fiind membru într-o comisie de evaluare al cărei raport a fost contestat în repetate rânduri.

Modul de certificare și emitere a declarației de conformitate.

1. Certificatul SUCERT.

Contestatorul menționează că organismul de certificare SUCERT RO, în sistem voluntar, a efectuat controlul producției în fabrică pentru pantofi tactici și ghetete tactice utilizate la uniforma polițiștilor de frontieră, fabricate conform standardului armonizat SREN ISO 20347:2022, categoria 03, clasa I și a emis, în sistem voluntar, certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică cu nr. 0203-22, cu anexă pentru produsele încălțăminte de lucru model A pantofi și model B bocanci, pantofi tactici și ghetete tactice, utilizați la uniforma de serviciu de către polițiștii de frontieră. Acest certificat a fost emis împreună cu o anexă, care atestă că produsele pantofi tactici și ghetete tactice din certificatul nr. 0203-22 (încălțăminte de lucru - Model A - PANTOFI, Model B - Bocanci) îndeplinesc condițiile specificate în ISO 20347:2022 după cum urmează: cu lamelă anti perforare 03, CLASA I, cu următoarele cerințe de protecție:

- HI și CI (izolație ansamblu inferior împotriva căldurii, respectiv a frigului);

- WR (rezistența la apă);

- HRO (rezistența la căldură);

- FO (rezistența la hidrocarburi);

- SRC (rezistența la alunecare).

Arată că asupra acestui certificat nu poate interveni decât organismul de certificare care l-a emis sau fabricantul (..... SRL) produselor respective.

În condițiile în care certificatul a fost emis în sistem voluntar, subliniază că nici o altă instituție nu poate anula efectele/prerogativele acestuia asupra prezentei societăți, în calitate de producător de încălțăminte.

Reiterează aspectul conform căruia, cele două produse (pantofi tactici și ghetete tactice) sunt conforme cu standardul armonizat ISO 20347, prin certificarea SUCERT și, prin urmare, îndeplinesc cerințele din anexa II din Regulamentul (UE) 2016/425.

Menționează, de asemenea, că în anexa 2A la standardul armonizat SR EN ISO 20347:2022 sunt precizate următoarele: „Din momentul în care acest standard este citat în JOUE în cadrul regulamentului UE 2016/425, îndeplinirea clauzelor normative ale acestui standard din tabelul ZA1 conferă, în limitele și scopul acestui standard, prezumția de

conformitate cu cerințele esențiale ale regulamentului și normele EFTA asociate”.

Totodată, precizează că Certificatul SUCERT nr. 0203-22, cu anexă, raportat la prevederile art. 14 din Regulament (UE) 2016/425 și anexa 2A a standardului armonizat SREN ISO 20347:2022 împreună cu declarația de conformitate UE nr. GT285F/24.08.2023 raportată la art. 19 din Regulamentul (UE) 2016/425, certifică, fără îndoială, că ghetetele tactice model 285-F corespund în totalitate cu cerințele autorității contractante.

2. Certificarea prin declarație de conformitate UE.

Contestatorul arată că, urmare adresei nr. 1.131.233 din 23.08.2023, la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Certificarea UE de tip prevăzută în caietul de sarcini nr. 1.131.105 din 11.08.2023 la pct. 3.4.1.1, paragraful 3, pagina 4 este în baza Regulamentului UE 2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016. Prin mențiunea echivalent se poate înțelege Declarație de conformitate conform art. 19 din Regulamentul (UE) 2016/425”.

Astfel, contestatorul arată că în urma acestui răspuns, a emis declarația de conformitate UE nr. GT285F/24.08.2023, în baza articolului 19 din Regulamentul (UE) 2016/425, pentru a certifica produsul oferat conform cu cerințele autorității contractante raportat la caietul de sarcini și specificația tehnică a produsului.

Conform Regulamentului (UE) 2016/425, art. 8, pct. 2, obligațiile producătorului sunt următoarele: „(1) Atunci când introduc pe piață EIP, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele esențiale de sănătate și securitate aplicabile stabilite în anexa II. (2) Producătorii întocmesc documentația tehnică menționată în anexa III (denumită în continuare „documentația tehnică”) și efectuează procedura de evaluare a conformității aplicabilă menționată la articolul 19 sau dispun efectuarea acestei proceduri”.

Totodată, subliniază că pct. 4 din Anexa II din regulamentul UE prevede următoarele: „4. Producătorul efectuează o evaluare a riscurilor pentru a identifica riscurile aplicabile pentru EIP ale sale. Ulterior, acesta procedează la proiectarea și fabricarea acestora, ținând seama de evaluarea respectivă”.

Ca urmare a acestor prevederi, contestatorul susține că a evaluat riscurile aplicabile EIP - ghetă tactică model 285-F, iar, în urma evaluării riscurilor și conform cerințelor de protecție ale autorității contractante pentru produsul solicitat - ISO 20347, categoria 03, clasa I și caracteristicile suplimentare de protecție HI-CI-WR- FO-HRO-SRC - acesta a fost încadrat în categoria I.

În ceea ce privește Categoria 03, conform pct. 7 din SR EN ISO 20347, contestatorul precizează că aceasta include obligatoriu următoarele caracteristici pe categorii:

- categoria 01 - încălțăminte cu călcâi închis, antistatică, cu absorbție a șocurilor în regiunea călcâiului (rezultă din caracteristicile tehnice ale materiilor prime folosite)
- categoria 02 - categoria 01 plus rezistență la pătrunderea apei și rezistență la absorbția apei (rezultă din caracteristicile tehnice ale materiilor prime folosite)

- categoria 03 - categoria 02 plus rezistență perforație talpă și profil antiderapant pe talpă (rezultă din caracteristicile tehnice ale materiilor prime folosite).

Clasa I conform pct. 4 din SR EN ISO 20347:2022 precizează: „încălțăminte realizată din piele sau alte materiale, excluzând încălțăminte realizată în totalitate din cauciuc sau materiale polimerice”.

Categoria I de riscuri conform regulamentului (UE) 2016/425 include exclusiv următoarele riscuri minime care trebuie acoperite de produsul final:

a) leziuni mecanice superficiale (de exemplu rezistență la perforare talpă ceea ce înseamnă încadrarea în categoria 03);

b) contact cu agenți de curățare cu acțiune slabă sau contact prelungit cu apa; (de exemplu impermeabilitate - WR; rezistență la hidrocarburi - FO)

c) contact cu suprafețe fierbinți, a căror temperatură nu depășește 50°C; (de exemplu - rezistență contact fierbinte talpă la 30° C - HRO);

d) vătămarea ochilor din cauza expunerii la soare (alta decât cea survenită în cursul observării soarelui);

e) condiții atmosferice care nu sunt de natură extremă, (de ex: HI - izolație caldură, CI - izolație frig, rezistență la alunecare - SRC)

Având în vedere caracteristicile de protecție enumerate mai sus și standardul armonizat ISO 20347:2022, contestatorul precizează că a întocmit documentația tehnică nr. DT.GT285F din 24.08.2023, a produsului ghetă tactice model 285-F.

Totodată, face trimitere la Anexa III a Regulamentului (UE) 2016/425.

Arată că, în cadrul acestei documentații, în faza de proiectare, a inclus o listă a materiilor prime obligatorii care trebuie folosite pentru ca produsul gata fabricat să îndeplinească cerințele standardului SREN ISO 20347:2022, cerințele esențiale de sănătate și securitate aplicabile din anexa II a Regulamentului (UE) 2016/425 și cerințele și caracteristicile de protecție solicitate de autoritatea contractantă.

Menționează că această listă de materii prime obligatorii folosite la fabricarea ghetelor a fost întocmită în urma cererilor adresate producătorilor de materii prime, fiecare producător (Siretessile, Vibram, TripleFFF, Centro Accessori) confirmând că materia primă solicitată corespunde cu cerințele solicitate, prin fișe tehnice ale produsului ce au incluse buletine de analiză efectuate de laboratorul propriu acreditat și neutru, pentru confirmare.

Totodată, precizează că cerința autorității contractante, ca laboratorul să fie acreditat și neutru, a fost îndeplinită, sens în care a fost anexat certificatul de acreditare corespunzător laboratorului care a efectuat testele, arătând că fiecare laborator este neutru, întrucât, nu aparține nici contestatorului, în calitate de producător și nici autorității contractante.

Contestatorul menționează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat neutralitate și față de producătorul de materii prime folosite la fabricarea ghetelor tactice. În opinia sa, o astfel de cerință ar încălca grav drepturile producătorilor de materii prime, ori retestarea materiilor prime de către un alt laborator poate duce la un furt de tehnologie sau de conflict economic.

În continuare, contestatorul precizează că, în cadrul acestei proceduri, a depus, conform documentației tehnice a ghetelor tactice model 285-F, următoarele documente, solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nr. 1.131.105/11.08.2023:

- fișă tehnică cu buletin de analiză din partea Siretessile Group Italia pentru căptușeala formată din 3 straturi cu membrană imper-respirabilă dublu-strat denumită SpigatinoTecnico+Optimal, tradusă în limba română, cu certificat de acreditare al laboratorului;

- fișă tehnică cu buletin de analiză inclus nr. ME0613 de la producătorul de tălpi Vibram pentru modelul de talpă model Cube și model Lite Wolf, tradusă în limba română, cu certificat de acreditare al laboratorului;
- buletin de încercare nr. 20224962/FM pentru șireturi hidrofuge din poliester denumite art: șireturi negre 1560/P 200 al producătorului Centro Accessori SpA, redactat în limba română, cu certificat de acreditare al laboratorului;
- raportul nr. 6321/22.05.2023 emis de laboratorul INCDPM „Alexandru Darabonț” București pentru rezistența la perforație a tălpii marca Vibram, cu inserție antiperforație nemetalică Multiprotective Evolution 2
- raportul nr. 6325/08.06.2023 2023 emis de laboratorul INCDPM „Alexandru Darabonț” București cu determinări de laborator efectuate atât pe încălțăminte în întregă cât și pe materiile prime folosite.
- fișe tehnice cu parametri de laborator determinați, pentru acoperiș de brant marca TripleFFF (AGDESY1, AGDEYS2, AGDESY3), traduse în limba română.

Deși ghetetele tactice fac obiectul certificării SUCERT RO în baza certificatului 0203-22 cu anexă, care confirmă că produsele model A - pantofi și model B - bocanci utilizate la uniforma de serviciu de către polițiștii de frontieră respectă toate prevederile referitoare la evaluarea conformității produsului descrise în documentul de referință SREN ISO 20347:2022, categoria 03, clasa I cu caracteristicile suplimentare de protecție HI-CI-WR- FO-HRO-SRC, după fabricarea ghetelor tactice model 285-F, contestatorul precizează că a testat încălțăminte în întregă, la laboratorul acreditat al INCDPM „Alexandru Darabonț” București pentru a o obține o contra-probă la cerințele solicitate de autoritatea contractantă de la pct. II.2.1 din specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022, respectiv: izolație căldură ansamblu superior (HI), izolație frig ansamblu superior (CI) și rezistență la pătrunderea apei (WR).

Astfel, precizează că urmare acestor testări, a obținut raportul nr. 6325/08.06.2023, care confirmă faptul că ghetetele tactice îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă de la pct. II.2.1 din specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022, cu privire la izolație ansamblu superior căldură (HI), izolație ansamblu superior frig (CI) și rezistență la apă (WR).

Arată că a testat rezistența la perforație pentru talpa marca Vibram, cu inserție de material antiperforație nemetalic denumit Multiprotective Evolution 2 folosit la fabricarea ghetelor tactice, material folosit și la modelul de încălțăminte denumit pantofi tactici pentru

uniforma polițiștilor de frontieră, conform certificatului nr. 0203-02 emis de organismul de certificare SUCERT.

Urmare acestui test, s-a emis raportul nr. 6321/22.05.2023, care a constatat următoarele: „(...) produs încercat - talpă marca Vibram cu inserție nemetalică antiperforație - îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă cu privire la rezistența la perforație privind solicitare cu privire la categoria 03 - vârful cuiului nu a penetrat talpa”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul subliniază că testul a fost făcut pe material nemetalic, însă, dintr-o eroare materială de

redactare a laboratorului INCDPM „Alexandru Darabont”, metoda de încercare de la pct. 1 din raport - determinarea rezistenței la perforație - a fost trecută că fiind cea de la pct. 5.8.2 din SREN ISO 20344 pentru inserții metalice, deși materialul testat a fost nemetalic.

În acest sens, arată că eroarea materială de redactare a fost corectată conform raportului nr. 6321/22.05.2023 pentru produsul încercat „talpă marca Vibram cu inserție antiperforație nemetalică”, având în vedere că este ceea ce s-a și testat, respectiv o inserție nemetalică, conform metodei de testare a inserțiilor nemetalice precizată la pct. 5.8.3 din SREN ISO 20344:2022. Forța de perforare exprimată în Newtoni (N) are aceeași valoare minimă obligatorie de 1100 N, atât în cazul în care se testează o inserție metalică (conform pct. 5.8.2 din SREN ISO 20344:2022), cât și în cazul în care se testează inserție nemetalică (conform pct. 5.8.3 din SR EN ISO 20344:2022).

În urma proiectării și fabricării ghetelor tactice conform documentației tehnice, folosind materiile prime de la producătorii enumerați mai sus, contestatorul susține că a constatat faptul că ghetele îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă pentru talpa exterioară de la pct. II. 2.1 din specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022 cu privire la rezistență la hidrocarburi (FO), rezistență la căldură contact fierbinte la 300° C (HRO) și rezistență la alunecare (SRC).

Luând în considerare testele efectuate la INCDPM „Alexandru Darabont” București, care au devenit parte a documentației tehnice a ghetelor tactice model 285-F, precum și documentația tehnică nr. DT/GT285F/24.08.2023, ce include fișele tehnice cu buletine de analiză, pe materiile prime folosite în fabricație, ale producătorilor enumerați anterior, contestatorul precizează că a emis declarația de conformitate UE nr. GT285F/24.08.2023 pentru ghetete tactice model 285-F, fabricate în baza standardului armonizat ISO 20347:2022, categoria 03, clasa I și caracteristicile suplimentare de protecție solicitate (HI,CI,WR,FO,HRO, SRC).

O altă critică formulată de contestator este cea cu privire la lipsa calității de evaluator a expertului cooptat.

Astfel, apreciază că dl comisar șef de poliție analizează documentația tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire, cu lipsa de obiectivitate și gravă neglijență. Acesta face parte din comisia de evaluare din cadrul procedurii de atribuire cu nr. CN1045661/04.08.2022, inițiată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră București.

Menționează că interesul acestuia în încercarea de descalificare a ofertei a apărut deoarece procedura de atribuire aferentă anunțului de participare nr. CN1045661/04.08.2022 a fost contestată, iar, în urma

deciziei CNSC cu nr. 14/C2/3173 din data 04.01.2023, ofertantul HAIX a fost exclus din procedura de atribuire. Curtea de Apel București s-a pronunțat prin emiterea Deciziei civile nr. 31/2023 din 01.03.2023.

Arată că, în prezent procedura de atribuire aferentă anunțului de participare nr. CN1045661/04.08.2022 nu este finalizată deoarece a fost contestată din nou de SRL, aceasta aflându-se pe rolul Curții de Apel București, spre soluționare.

Susține că, întrucât, în prezent, se află în litigiu în cadrul procedurii aferente anunțului de participare CN1045661/04.08.2022, procedură în

care, domnul este membru în comisia de evaluare, în speța de față, consideră că acesta trebuia să se abțină în a evalua oferta, întrucât se află în conflict de interese.

Apreciază că își încalcă declarația de confidențialitate și imparțialitate din data de 31.08.2023 (pagina 227 din dosarul achiziției) pentru toate aspectele prezentate în raportul de specialitate.

Raportat la motivele de neconformitate prezentate la pct. 2.4.2, paragraful I din raportul procedurii nr. 1.130.560/13.09.2023, contestatorul arată că, la pag 7, pct. I a acestui raport, comisia de evaluare consideră că produsul ofertat nu respectă cerințele din specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022, în sensul că inserția din material compozit trebuie să fie o piesă separată, nu branțul.

Făcând trimitere la solicitările autorității contractante, respectiv, pag. 2, pct. 1.4 și pag. 4, pct. 3.5 și 3.6 din caietul de sarcini, contestatorul precizează următoarele:

- Talpa cu lamelă antiperforare este produsul încercat (talpă marca Vibram cu inserție antiperforație nemetalică Multi Proiective Evolution 2) de laborantul INCDPM „Alexandru Darabonț” care a emis raportul nr. 6321/22.05.2022 și confirmă rezistența la penetrare la o forță de penetrare de 1100 N;

- în propunerea tehnică s-a precizat că branțul se îmbină cu fețele în sistem de confecție Strobel;

- talpa, inserția nemetalică compozită antiperforație și branțul formează un corp comun prin sistemul de lipire special, denumit generic branț, motiv pentru care s-a precizat în propunerea tehnică faptul că „Branțul este realizat din material compozit, non-metalic, cu protecție împotriva penetrării obiectelor ascuțite (...)”, motiv pentru care neconformitatea constatată de autoritatea contractantă este total greșită;

- în caietul de sarcini la pag. 3, nota 1 autoritatea contractantă a precizat că „specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă sau un standard, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a produsului și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu poate refuza prin această regulă impusă prin caietul de sarcini, un procedeu special de realizare prin lipirea branțului cu inserție nemetalică antiperforare aplicată pe talpă, deoarece inserția nemetalică este chiar o piesă separată care determină rezistența la perforare de minimum 1100 N (după cum se solicită de către autoritatea contractantă) demonstrat de raportul nr. 6321/22.05.2023.

Cu privire la motivele de neconformitate prezentate la pct. 2.4.2, paragraful II și paragraful III din raportul procedurii nr. 1.130.560/13.09.2023, precum și raportat la cerințele caietului de sarcini de la pct. 3.4.1.1, contestatorul precizează că în dovedirea cerinței privind căptușeala, a depus următoarele:

- fișă tehnică cu buletin de analiză din partea Siretessile Group Italia pentru căptușeală formată din 3 straturi cu membrană imper-respirabilă dublu-strat denumită SpigatinoTecnico+Optimal, cu certificat OEKO-TEX Standard 100, traduse în limba română în număr de 8 pagini;

- certificat OEKO-TEX Standard 100 pentru producătorul căptușelii Siretessile SRL și Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento SpA
- certificat de acreditare nr. 0033L REV. 04 emis de Accredia, al laboratorului Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento SpA ce face parte din cadrul Siretessile Group Italia.

Menționează că determinările tehnice din documentul denumit Spigatinotecnico+Optimal, cum ar fi de exemplu rezistența la abraziune, rezistența la laminare sau rezistența la apă sunt efectuate în baza unor standarde internaționale (ISO) care descriu modalitatea de testare în laborator. Valorile rezultate în urma determinărilor de laborator nu pot fi obținute în nici un alt mod, astfel că fiecare testare tehnică este întotdeauna considerată buletin de analiză.

Precizează de asemenea că OEKO-TEX este organismul de certificare internațional care atestă prin teste de laborator că toate materialele textile folosite la fabricarea căptușelii laminate cu 3 straturi, denumită SpigatinoTecnico+Optimal, de producătorul Siretessile, și testate la laboratorul Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento SpA nu conțin substanțe periculoase.

Menționează că Certificatul Accredia nr. 0033L REV. 04 nu a fost tradus deoarece nu a fost solicitată traducerea acestor certificate de acreditare prin documentația de atribuire.

Cu privire la cerințele de la cap. II. Pct. 2.2 din caietul de sarcini, contestatorul precizează că în propunerea tehnică a depus fișa tehnică cu buletine de analiză, cu certificat OEKO-TEX standard 100, traduse în limba română pentru căptușeala folosită la fabricarea ghetelor tactice, produsă de Siretessile SRL Italia, denumită SpigatinoTecnico+Optimal, cu următorii parametri tehnici conform tabelului nr. 1 Caracteristici tehnice căptușeală laminată 3 straturi, din propunerea tehnică depusă, întocmit prin corespondență cu parametrii solicitați prin specificația tehnică a autorității contractante nr. 647214/06.05.2022.

Subliniază că fișa tehnică a căptușelii SpigatinoTecnico+Optimal are incluse toate testele de laborator necesare pentru toți parametri solicitați prin specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022. Căptușeala este certificată OEKO-TEX ceea ce înseamnă că nu conține substanțe periculoase. Testările tehnice/buletinele de analiză sunt efectuate de laboratorul acreditat Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento SpA ce poate fi consultat online și totodată numele laboratorului Centro Tessile Cottoniero E Abbigliamento SpA este înscris în colțul din dreapta sus al paginii certificatului OEKO-TEX emis pentru Siretessile S.r.l. - producătorul căptușelii. Căptușeala denumită SpigatinoTecnico+Optimal este laminată formată din 3 straturi și conform paginii 1 din traducerea în limba română a fișei tehnice SpigatinoTecnico+Optimal:

„Compoziție:

1. Primul strat (fața) spigatino tehnic: 72,8% PA - 27,2% PL
2. Membrana Optimal: 60% politrafuoretilena - 40% acoperit cu două componente
3. Material de susținere: 100% PA".

Arată că aceeași căptușeală „laminat din 3 straturi (căptușeală cu membrană imperrespirabilă EPTFE dublu-strat)” a fost testată la laboratorul INCDPM „Alexandru Darabonț” București, dovadă fiind punctul 3 - încercări pe căptușeală din raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 și corespondența valorică a parametrilor rezultați cu

cei din fișa tehnică cu buletine de analiză a căptușelii denumită Spigatino Tecnico+Optimal, cu privire la coeficientul de vapori de apă mai mare ca 150 mg/cm^2 și permeabilitatea la vapori de apă mai mare ca $19 \text{ mg/cm}^2 \times \text{h}$.

Cu privire la caracteristicile tehnice ale materiilor prime și auxiliare, contestatorul precizează că ghetetele tactice model 285-F îndeplinesc caracteristicile suplimentare de protecție solicitate astfel:

- pentru încălțăminte întregă cerințele suplimentare HI-CI-WR sunt confirmate de raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de laboratorul acreditat INCDPM „Alexandru Darabonț” București astfel:

- pct 1.1 din raport, din determinarea izolației contra frigului rezultă că gheata picior drept (B1) și gheata picior drept (F1) are ca rezultat scăderea temperaturii în interior cu 7 grade Celsius după expunerea timp de 30 de minute și corespunde cu cerința de la pct. 6.2.3.2 din SR EN ISO 20347:2022 care nu permite o scădere a temperaturii interioare mai mare de 10 grade Celsius.
- pct. 1.2 din raport, din determinarea izolației contra căldurii rezultă că gheata picior stâng (A1) și gheata picior drept (F1) are ca rezultat creșterea temperaturii la suprafața branțului după 30 de minute la 150 de grade Celsius cu 14 grade iar talpa exterioară nu prezintă deteriorări și nu se separă de cea interioară și corespunde cu cerința de la pct. 6.2.3.1 din SREN ISO 20347:2022 care nu permite o creștere a temperaturii interioare mai mare de 22 de grade Celsius și nici un semn de deteriorare.
- pct 1.3 din raport, din determinarea rezistenței la apă conform pct. 5.18 din SREN ISO 20344:2022 rezultă că interiorul ghetelor (A1,B1,C1,D1,E1,F1) este uscat și nu se observă urme de penetrare a apei ceea ce corespunde cu pct. 6.2.5 din SREN ISO 20347:2022 care nu permite pătrunderea apei în interior.

De asemenea, precizează că pentru talpa exterioară marca Vibram cerințele suplimentare FO-HRO-SRC conform pct. II.2.1 din specificația tehnică nr. 647214/06.05.2023 sunt demonstrate prin fișa tehnică Vibram ME 0613 cu schița celor două modele de talpă (model Cube și model Lite Wolf) ce include în anexă buletine de analiză, traduse în limba română, cu certificat de acreditare al laboratorului Vibram, pentru:

- rezistența la hidrocarburi conform procedurii de testare ISO 1817 (pagina 1 din fișa tehnică Vibram);
- rezistența la căldură contact fierbinte 300 grade C conform procedurii de testare ISO 20344 (pagina 1 din fișa tehnică Vibram);
- rezistență la alunecare conform procedurii de testare ISO 13287 (pagina 3 din fișa tehnică Vibram).

În ceea ce privește solicitarea de la cap. II, pct. 2.3. – șireturi - din

caietul de sarcini, contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice a depus buletin de încercare nr. 20224962/FM pentru șireturile folosite la fabricarea ghetelor tactice primite de la furnizorul Centru Accessori SpA Italia. Centro Accessori SpA a testat șireturile la laboratorul Teknochim, pentru care s-a prezentat certificat de acreditare, și a pus la dispoziție prin Centro Accessori România, buletinul de analiză al șireturilor pentru ghete tactice în limba română.

În ceea ce privește solicitarea de la cap. II. pct.3.7 – acoperișul de brant – din caietul de sarcini, contestatorul precizează că în cadrul

propunerii tehnice a depus 3 fișe tehnice (AGDESY 1, AGDESY 2, AGDESY 3), dar cu buletine de analiză incluse, traduse în limba română, care confirmă solicitarea de la pct. 3.7 din specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022.

Subliniază că nu au fost solicitate prin caietul de sarcini rapoarte de încercare/buletine de analiză pentru acoperișurile de brant.

În continuare, precizează că:

- Raportul nr. 77/26.05.2023 emis de INCDTP - ICPI București a fost depus pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de rezistență la dezlipire conform pct. 5.8.7 SR EN ISO 20347:2022, 03, clasa I, fie pantof tactic sau gheată tactică pentru că sunt fabricați cu aceeași talpă marca Vibram.

- Raportul nr. 251/26.05.2023 emis de INCDTP București a fost depus pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor standardului ISO 20347:2022, 03, clasa I cu privire la rezistența la abraziune a căptușelii Spigatinotecnical + Optimal testată conform ISO 12947-2/2017 test echivalent metodei de testare de la pct. 6.12 din SR EN ISO 20344:2022. Căptușeala folosită la fabricarea ghetelor denumită Spigatinotecnical+Optimal are o rezistență la abraziune multe peste valorile solicitate prin specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022 după cum rezultă din fișa tehnică cu buletine de analiză pentru Spigatinotecnical+Optimal, tradusă în limba română.

- În raportul nr. 6325/08.06.2023 toate testele suplimentare efectuate pe acoperiș de brant pentru rezistență la abraziune, pe țesătura multistratificată cașerată (de la interior manșon și limbă) pentru rezistență la abraziune și rezistența la sfâșiere sunt solicitate de prevederile standardului SR EN ISO 20347:2022 care impun anumite valori pentru îndeplinirea conformității materiei prime utilizate în fabricație cu standardul.

Contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la calitatea rapoartelor de încercare depuse, putea solicita informații suplimentare de la instituția care a certificat produsul și/sau care a eliberat rapoartele/buletinele de analiză.

Arată, de asemenea, că, autoritatea contractanta a cerut mostre de produs în vederea testării acestora pentru a le certifica calitatea.

Astfel consideră că autoritatea contractanta avea posibilitatea de a efectua rapoarte de încercare proprii pentru a dovedi încadrarea produselor oferite, în parametrii specificați, dar nu a uzat de aceasta posibilitate, iar decizia sa este luată în baza unor concluzii eronate.

Prin adresa nr. 1.131.713/25.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52237/25.09.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca

nefondată, formulând, punctual, față de criticile contestatorului, următoarele argumente:

Preliminar, cu privire la comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Modul de lucru al comisiei de evaluare.

a) Desemnarea d-nei în calitate de președinte cu drept de vot al comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 16.08.2023 a întocmit strategia de contractare.

La pct. 1 de la pag. 2, paragraful 4 din strategia de contractare, este menționat: „Resursele disponibile pentru derularea activităților din cadrul procesului de achiziție publică, sunt persoanele responsabile de derularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 126 din HG 395/2016, iar posibili membri ai comisiei de evaluare sunt: Director adjunct pentru logistică: comisar șef de poliție, Șef Compartiment Marketing Achiziții - Inspector, Șef Birou Intendență - Inspector principal, Consilier juridic - Subinspector Bota Alexandru, Compartiment Financiar - Agent, Compartiment Marketing Achiziții - Agent șef principal, Compartiment Marketing Achiziții - Agent șef, Birou Intendență - Agent șef principal, Agent șef Agent șef principal, Compartiment Financiar - Agent șef adjunct”.

Menționează că în fișa de date DF 1188115/18.08.2023 (pag 110 - 120 vol I), la pct III.I.I.A) Cerința 2 și în anunțul de participare simplificat/18.08.2023 (pag 129 - 133 vol. I) la pct. III. 1.1) Cerința 2 sunt menționați aceiași posibili membri ai comisiei de evaluare, printre care se numără și dna comisar șef de poliție

În data de 21.08.2023, autoritatea contractantă a primit o solicitare de clarificări nr. 1.131.202/21.08.2023 (pag 134 - 137 vol I), din partea SRL la documentația de atribuire. Pentru a analiza solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 1.131.202/21.08.2023, autoritatea contractantă a numit prin Ordin/decizie nr. 1.131.226/23.08.2023 și DZ 157/23.08.2023 următoarea comisie de evaluare, care a și semnat Mandatul comisiei înregistrat cu nr. 1.131.228/23.08.2023 :

- Inspector de poliție - președinte cu drept de vot
- Agent șef de poliție - membru
- Agent șef principal de poliție - membru
- Agent de poliție - membru

Membri de rezervă:

- Agent șef adjunct
- Agent șef principal poliție
- Agent șef principal poliție
- Inspector principal de poliție
- Agent șef de poliție

Precizează că Dna comisar șef de poliție, nu a putut fi numită în acea perioadă membru/ membru de rezervă sau președinte al comisiei de evaluare, deoarece în perioada 05.08.2023 - 25.08.2023, aceasta s-a aflat în concediu de odihnă.

Astfel, menționează că membrii comisiei de evaluare de la acea dată au întocmit procesul verbal privind răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, având nr. 1.131.232/23.08.2023. De asemenea, s-a întocmit și încărcat în SEAP, răspunsul consolidat la solicitarea de

clarificări, înregistrat cu nr. 1.131.233/23.08.2023; data limită pentru depunerea ofertelor a fost 25.08.2023 la ora 15.00.

Astfel, întrucât programul instituției se încheie la ora 15.30, s-a luat decizia ca accesarea ofertelor să se realizeze luni, în data de 28.08.2023 la ora 13.00.

Precizează că în data de 28.08.2023, dna comisar șef de poliție s-a reîntors la program, și având în vedere că a fost cuprinsă în documentele achiziției, a fost emis un Ordin/Decizie nr. 1.131.265/28.08.2023, însoțit de DZ 160/28.08.2023 de completare a

ordinului/deciziei nr. 1.131.226/23.08.2023, prin care aceasta a fost numită ca și președinte cu drept de vot. Numirea dnei comisar șef de poliție ca și președinte al comisiilor de evaluare a ofertelor este constantă în cadrul autorității contractante, și se datorează vastei sale experiențe în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, în data de 28.08.2023, noua comisie de evaluare a ofertelor a semnat noul mandat al comisiei cu atribuțiile și responsabilitățile ce revin fiecăruia dintre ei. Acesta a fost înregistrat cu nr. 1.131.273/28.08.2023. Înainte de deschiderea ofertelor, au fost semnate și declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale comisiei de evaluare înregistrate cu nr. 1.131.283/28.08.2023.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

Referitor la critica de la pagina 5 paragraful 3, autoritatea contractantă menționează că motivul pentru care dna comisar șef de poliție nu a putut fi numită în data de 23.08.2023 ca membru/membru de rezervă sau președinte al comisiei de evaluare este că se afla în concediu de odihnă. Precizează că în data de 23.08.2023, numirea comisiei a avut loc cu ocazia primirii solicitării de clarificări nr. 1.131.202/21.08.2023 și nu pentru a fi evaluate ofertele depuse.

Referitor la critica de la pagina 5 paragraful 4, autoritatea contractantă consideră că afirmația nu are fundament deoarece ordinul/decizia de completare a comisiei de evaluare nr. 1.131.265/28.08.2023, mandatul comisiei nr. 1.131.273/28.08.2023, cât și declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale comisiei de evaluare înregistrate cu nr. 1.131.283/28.08.2023, sunt anterioare procesului verbal de deschidere al ofertelor înregistrat nr. 1.131.284/28.08.2023.

Referitor la critica de la pagina 5 paragraful 6 autoritatea contractantă precizează că în cadrul prevederilor art. 126 alin. (1) din HG 395/2016, nu există sintagma „competențe relevante”, așa cum susține aceasta.

Referitor la critica de la pagina 6, pct. 10, autoritatea contractantă precizează că nu a înlocuit membrii din comisia de evaluare, cu membrii de rezervă, ci, doar a completat componența comisiei de evaluare prin ordinul/decizia nr. 1.131.265/28.08.2023, însoțit de DZ 160/28.08.2023, cu o persoană care a fost cuprinsă inițial în documentele achiziției ca posibil membru al comisiei de evaluare.

Referitor la criticile de la paginile 7 și 8, autoritatea contractantă precizează că ordinul/decizia nr. 1.131.265/28.08.2023, însoțit de DZ 160/28.08.2023, a fost emis înainte de momentul deschiderii ofertelor, respectiv, înainte de evaluarea ofertelor. Prevederile art. 126 alin. (9) și alin. (10) din HG nr. 395/2026, conferă dreptul și nu obligația de a

nominaliza membri de rezervă sau de a înlocui membri ai comisiei de evaluare cu membrii de rezervă

Critica de la pagina 8, pagina 11 paragraful 2.

Referitor la alegațiile contestatorului cu privire la suplimentarea comisiei de evaluare cu un nou președinte în persoana doamnei de la paginile 5-11, autoritatea contractantă face trimitere la Secțiunea a 9-a Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia din HG nr. 395/2016, în care, legiuitorul nu interzice suplimentarea comisiei de evaluare. Mai mult, prevederile art. 126 alin. (9) și (10) din actul

normativ anterior menționat, conferă dreptul și nu obligația de a nominaliza membri de rezervă sau de a înlocui membri ai comisiei de evaluare cu membri de rezervă.

Referitor la alegațiile contestatorului de la pagina 11 cu privire la faptul că, conducătorul autorității contractante nu poate face parte din comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că doamna comisar șef de poliție nu ocupă funcția de conducător al autorității contractante și nu a aprobat raportul procedurii.

b) Desemnarea expertului-cooptat

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în data de 28.08.2023, s-a luat decizia de a coopta pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, un expert cu următoarele atribuții și responsabilități, așa cum reiese din Nota justificativă nr. 1.131.280/28.08.2023:

- verifică și evaluează propunerea tehnică, stabilind parametrii de încadrare a datelor din documentațiile tehnice, fișe tehnice, rapoarte de încercare, mostre, etc, ce însoțesc propunerea tehnică;
- elaborează un Raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice asupra cărora își exprimă punctul de vedere; Raportul de specialitate se atașează la Raportul de atribuire și devine parte integrantă a dosarului achiziției publice;
- semnează pe proprie răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 129 din HG 395/2016 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1.131.282/28.08.2023, a solicitat pe cale ierarhică, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, sprijin prin desemnarea unui specialist în scopul verificării propunerii tehnice.

Astfel, arată că la nivelul IGPF s-a luat decizia ca d-nul comisar șef de poliție să fie nominalizat ca expert cooptat, conform adresei de răspuns nr. 1.131.333 din 30.08.2023. După primirea adresei, s-a întocmit Ordinul/Decizia de numire a expertului cooptat cu nr. 1.131.335/30.08.2023, DZ nr. 162/30.08.2023. Expertul cooptat a transmis sub semnătură declarație de confidențialitate și imparțialitate nr. 1.131.354/31.08.2023 și luarea la cunoștință a atribuțiilor și responsabilităților înregistrată cu nr. 1.131.355/31.08.2023.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 128 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la criticile privind expertul cooptat, autoritatea contractantă, răspunde punctual, cupă cum urmează:

Referitor la critica de la pagina 11 paragraful 1, autoritatea contractantă menționează că în Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016

nu există prevederi le....e care să prevadă retribuirea experților cooptați, sau că aceștia nu pot face parte din structuri ale aparatului de stat. Expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor nu a fost remunerat de către autoritatea contractantă.

Referitor la critica de la pagina 12 paragraful 1 și 2, autoritatea contractantă precizează că numirea expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare a avut loc prin Decizia nr. 1.131.335/30.08.2023 și DZ 162/30.08.2023, și anume ulterior încheierii evaluării DUAE și a

documentelor care îl însoțesc. În acest sens comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 1.131.305/29.08.2023.

Arată că SRL a depus în SEAP la documente calificare doar documentul: Formular nr. 7 - Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Menționează de asemenea că expertul cooptat nu a avut acces la documentele de calificare din cadrul ofertelor depuse, respectiv Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 a SRL înainte de numirea lui ca și expert cooptat. Documentele care au fost transmise (pag 239-241 vol. 1) și analizate de către expertul cooptat fac parte din propunerea tehnică a ofertantului, așa cum reiese și din documentele depuse în SEAP de către acesta (Anexă la procesul verbal de deschidere nr. 1.131.284/28.08.2023 pag. 183-184 vol. I).

Astfel, arată că în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, expertul cooptat a întocmit rapoartele de specialitate nr. 1.131.380/01.09.2023 și nr. 1.131.480/07.09.2023, care au oferit un plus de expertiză necesar comisiei de evaluare în luarea deciziilor.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza procesului verbal de evaluare tehnică nr. 1.131.553/13.09.2023, se constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică în detaliu, parametru cu parametru, conținând informații care nu sunt cuprinse în rapoartele de specialitate ale expertului cooptat. Informațiile din rapoartele de specialitate sunt cuprinse ca și confirmări în procesul verbal de evaluare tehnică, și nicidecum, nu sunt de sine stătătoare în evaluarea tehnică, așa cum sugerează contestatorul.

Autoritatea contractantă menționează că D-nul comisar șef de poliție a avut calitatea de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare și nu a preluat atribuțiile acesteia, așa cum contestatorul susține.

Subliniază că, rapoartele de specialitate întocmite de către experții cooptați sunt destinate „să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză”, așa cum prevede și art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele atât individual cât și în plenul comisiei, în perioada 28.08.2023 - 13.09.2023, exercitându-și atribuțiile le....e prevăzute în mandatul comisiei nr. 1.131.273/28.08.2023.

Referitor la alegațiile contestatorului de la pagina 13, cu privire la aflarea expertului cooptat într-o situație de conflict de interese, autoritatea contractantă arată face trimitere la art. 60, Capitolul II Secțiunea a 4-a Reguli de evitare a conflictului de interese din Legea nr. 98/2016, precum și la Legea nr. 184/2016.

Referitor la alegațiile contestatorului cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Echipament din compunerea uniforme poliției de frontieră - încălțăminte uniformă de serviciu” inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1045661/04.08.2022, autoritatea contractantă precizează că SRL nu a fost exclusă, așa cum reiese din decizia CNSC din dosarul nr. 1585/C2/2023.

Referitor la speța care este pe rolul Curții de Apel în dosarele înregistrate sub nr. 4923/2/2023 și nr. 4816/2/2023 autoritatea

contractantă precizează că SRL a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. 1522/C2/1585 din 04.07.2023.

Modul de certificare și emiterea declarație de conformitate.

1. Certificatul SUCERT

Referitor la precizările de la pagina 14 cu privire la 1. Certificatul SUCERT, autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul definește acest document ca fiind certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică (nu certificare de produs așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini nr. 1.131.105/11.08.2023 pag 4) întocmai cum chiar Consiliul constată prin Decizia CNSC nr. 1522/C2/1585 din 04.07.2023.

În ceea ce privește raționamentul de la paginile 14-15 prin care se face corespondența între standardul ISO 20347 și Regulamentul (UE) 2016/425, autoritatea contractantă precizează că acesta este posibil în situația în care un producător de Echipament Individual de Protecție deține o certificare a unui produs.

Arată că, în fapt, contestatorul nu a prezentat o certificare de produs ci un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică emis de un organism care nu are competențe în ISO 20347 așa cum este prezentat în procesul verbal de evaluare tehnică al comisiei de evaluare nr 1.131.553/13.09.2023 și în raportul expertului cooptat nr. 1.131.480/07.09.2023 din 07.09.2023, respectiv:

Pentru a verifica dacă „SUCERT-RO” este o organizație de certificare acreditată în România și dacă are acreditarea necesară pentru a emite certificate ISO 20347, s-au urmat următorii pași:

1. S-a verificat site-ul web oficial al SUCERT-RO. Pe pagina web a site-ului apare și sintagma „Conformitate produs și producție” dar organismul precizează că certificarea conformității producției în fabrică este pentru produsele Agregate/Mixturi/conformitatea produsului pentru Betoane.

2. S-a consultat baza de date a RENAR cu privire la organismele acreditate și competențele acestora, așa cum reiese din Certificatele de acreditare, și anexele aferente, emise pentru SUCERT-RO această organizație nu este abilitată să certifice produse conforme cu standardul ISO 20347.

3. S-a descărcat și consultat Certificatul de Acreditare Nr. ON 084 și anexa acestuia emis pentru SUCERT. Nu există competențe privind certificarea echipamentelor de protecție respectând ISO 20347: Suplimentar s-au descărcat și consultat toate certificările emise de RENAR pentru organismul SUCERT, Anexa 3 Certificări SUCERT, și nu rezultă că acest organism să aibă competențe privind certificarea produselor ce respectă/îndeplinesc standardul ISO 20347.

Față de alegațiile contestatorului cu privire la SUCERT-RO, autoritatea contractantă subliniază faptul că SUCERT-RO nu a

emis „Certificat de conformitate UE de tip” deoarece nu este autorizat pentru emiterea unui astfel de certificat.

Arată că SRL în cadrul propunerii sale tehnice susține această certificare prin depunerea unui document pe proprie răspundere, respectiv „Declarația de conformitate UE nr. GT285F din 24.08.2023” prin care acesta susține faptul că este echivalentă „Certificării UE de tip conform Regulamentului (UE) 2016/425”, însă, se constată că, declarația este dată în baza unei Documentații tehnice nr DT/GT285F din 24.08.2023 datată ulterior emiterii Certificatului de control al producției

în fabrică cu nr. 0203 - 22 care a fost emis în data de 07.09.2022 de către SUCERT RO

1. Certificarea prin Declarație de Conformitate UE

Preliminar, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini cu privire la acest aspect, precum și la răspunsul consolidat la clarificări nr. 1.131.233 din 23.08.2023.

În acest sens, precizează că Declarația de conformitate UE nr. GT285F pe proprie răspundere, depusă de SRL prin care acesta susține faptul că este echivalentă „Certificării UE de tip conform Regulamentului (UE) 2016/425” se bazează pe:

- Documentația tehnică a producătorului SRL nr. DT/ GT285F/ 24.08.2023 (pct. 6 din Declarația de conformitate UE nr. GT 285F).

- Specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022.

- Controlul intern al producției în baza căruia organismul de certificare SUCERT RO a emis Certificatul de control al producției în fabrică nr. 0203-2022 cu anexă la data de 07.09.2022(pct. 7 din Declarația de conformitate UE nr. GT 285 F).

Autoritatea contractantă precizează că rapoartele de încercare în baza cărora s-a emis Declarația de conformitate UE nr. GT285F pe proprie răspundere, sunt rapoarte de încercare emise de un laborator intern, nu sunt „rapoarte/buletine emise de laborator specializat”, neutru, acreditat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini nr. 1.131.105 din 11.08.2023. Doar raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii - I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont) îndeplinește cerințele autorității contractante, respectiv faptul că este emis de laborator specializat, neutru, acreditat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

În continuare, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, analiza detaliată efectuată de către comisia de evaluare - a rapoartelor de încercare/buletine de analiză ale producătorului EIP, în baza cărora SRL a emis Declarația de conformitate de tip UE.

În acest sens, formulează următoarele concluzii:

- Documentele depuse de către SRL pentru susținerea celor menționate în Declarația de conformitate UE nr GT 285 F nu îndeplinesc

cerințele caietului de sarcini nr. 1.131.105 din 11.08.2023 și Specificația tehnică nr. 647214/05.2022.

- În cadrul propunerii tehnice a SRL îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, nr. 1.131.105 din 11.08.2023: „Produsele vor avea obligatoriu certificare UE de TIP ISO 20347, 03, clasa I, sau echivalent”, ofertantul o susține printr-o Declarație pe proprie răspundere, respectiv: „Declarația de conformitate UE nr. GT285F din 24.08.2023”, dată în baza unei Documentații tehnice nr DT/GT285F din 24.08.2023 datată ulterior

emiterii Certificatului de control al producției în fabrică cu nr 0203 - 22 care a fost emis în data de 07.09.2022 de către SUCERT Ro

Analizând toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și ofertei în cauză, autoritatea contractantă precizează că acestea nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini nr. 1.131.105/1 1.08.2023 și specificația tehnică, fapt detaliat și justificat în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică nr 1.131.553/13.09.2023.

De asemenea, arată că SRL descrie în amănunt în ce constă procedura de certificare, dar nu depune suplimentar, nicio dovadă că ar îndeplini toate cele descrise.

Cu privire la alegațiile contestatorului de la pagina 17, în care acesta declară că documentația tehnică include o evaluare a riscurilor împotriva cărora EIP sunt destinate să protejeze, autoritatea contractantă menționează că, în fapt, acestea nu sunt prezentate.

De asemenea, tot la pagina 17 contestatorul prezintă la litera (i) că din documentația tehnică trebuie să facă parte „rapoarte privind testele efectuate privind verificarea conformității EIP cu cerințele esențiale de sănătate și securitate aplicabile și, după caz, pentru a stabili clasa de protecție relevantă”, însă, în fapt, acestea nu au fost prezentate.

Cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la „(...) buletinele de analize efectuate de laboratorul propriu acreditat și neutru”, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini nr. 1.131.105/ 11.08.2023 pag 3-4, a stabilit cadrul în care se guvernează această privință respectiv: „Rapoartele de încercare/buletinele de analiză vor fi emise de un laborator specializat neutru, acreditat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 recunoscut în oricare din statele membre ale Uniunii Europene. În cazul în care rapoartele de încercare/buletinele de analiză sunt emise într-o altă limbă, acestea vor fi traduse în limba română de către un traducător autorizat. Rapoartele de încercare/buletinele de analiză vor fi însoțite de o copie după Certificatul de acreditare a laboratorului care le-a emis”.

Cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la documentele depuse pentru conformitatea produsului prezentate în paginile 19-20, autoritatea contractantă arată că documentele depuse din partea Siretessile Group Italia sunt doar fișe tehnice.

De asemenea, consideră că în mod conștient, contestatorul constată în ultima frază de la pagina 20, că produsele ce trebuie oferite trebuie să reziste la căldură contact de 30° C (adică categoria II de risc conform Regulament 2016/425) dar totuși justifică produse proiectate în categoria de risc I (conform pagina 16 din contestație). Suplimentar,

contestatorul în mod conștient, constată, în ultima frază de la pagina 20, că produsele ce trebuie oferite trebuie să fie certificate SRC (singura modalitate prin care poate demonstra asta este printr-un raport de încercare) și, totuși, încarcă o fișă tehnică și prezintă informațiile ca fiind în favoarea ofertantului.

Cu privire la paginile 22-23 din contestație, raportat la motivele de neconformitate prezentate la pct. 2.4.2, paragraful I din raportul procedurii cu nr. 1.130.560/13.09.2023, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini.

Astfel, arată că, analizând propunerea tehnică contestatorului, comisia de evaluare a concluzionat, în unanimitate, faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini nr. 1.131.105/11.08.2023 și a specificației tehnice nr. 647214/06.05.2022 pct. 2.2 - anexă a caietului de sarcini, așa cum reiese și din procesul verbal de analiză tehnică nr. 1.131.553/13.09.2023.

Subliniază, în susținere, faptul că în Rapoartele de încercare/buletinele de analiză depuse nu se regăsesc valori pentru toți parametrii, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini nr. 1.131.105/11.08.2023 la pct. 9.

În acest sens, autoritatea contractantă, prezintă în cuprinsul punctului de vedere, sub formă tabelară, cerințele din cuprinsul caietului de sarcini și ceea ce a ofertat contestatorul, subliniind faptul că ofertantul a depus fișe tehnice/rapoarte de încercare care nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și specificația tehnică.

Arată că doar raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii - I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont) îndeplinește cerințele, respectiv faptul că este emis de laborator specializat, neutru, acreditat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, dar acesta vizează doar 2 parametrii din cei 14 menționați în cuprinsul specificației tehnice pentru materiile prime (pct. 2.2 din ST 647214/06.05.2022).

Cu privire la alegațiile contestatorului de la pag. 28, autoritatea contractantă face trimitere la procesul verbal de analiză tehnică nr. 1.131.553 din 13.09.2023 în care comisia de evaluare a întocmit un tabel în care se poate observa cu ușurință analiza fiecărui parametru analizat (pag. 10-26 vol. II).

Subliniază, de asemenea, faptul că testarea în laborator de către autoritatea contractantă în timpul evaluării ofertelor nu este prevăzută în niciun document al procedurii.

Cu privire la alegațiile contestatorului de la pag. 29, autoritatea contractantă face trimitere la procesul verbal de evaluare tehnică nr. 1.131.553/13.09.2023 (pag. 39 vol. II), respectiv:

Pentru CI - La pct 1.1. din Raportul de încercare nr 6325/08.06.2023 pentru determinarea izolației contra frigului - temperatura inițială în interiorul încălțăminte este de 21/22 grade Celsius, iar, după 30 minute de expunere la minus 17 grade, temperatura finală în interiorul încălțăminte este de 28/29/30 grade Celsius (pg. 49). Se constată că temperatura finală după expunere la frig

este mai mare și nu mai mică, așa cum în mod eronat expune contestatara. A se vedea buletinul de analiză din oferta SC SRL (pg. 49 din propunerea tehnică).

Pentru determinarea izolației contra căldurii, temperatura inițială la suprafața branțului este de 21/22 grade Celsius, iar creșterea temperaturii la suprafața branțului după 30 minute la 150 grade Celsius este de 13/14 grade (pg. 49)".

Rezultă astfel că, temperatura finală în interiorul încălțăminteii este de 35/36 grade, care depășește valoarea maximă de 22 de grade

Celsius. Cu privire la alegațiile contestatorului de la pag. 31, autoritatea contractantă face trimitere la raportul procedurii nr. 1.131.560/13.09.2023, pag 15 lit e), unde, constatările comisiei de evaluare au fost că: s-au depus încercări pe brant și acoperiș de brant TripleFFF, cu fișă tehnică acoperiș de brant TripleFFF (AGDESY 1, AGDESY 2, AGDESY 3) (rezistență la abraziune); cuprinse la pct. 4 din raportul de încercare nr 6325/08.06.2023, dar că acestea nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nr. 1.131.105 /11.08.2023.

Cu privire la alegațiile contestatorului de la paginile 32-34 din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu justifică că certificatul SUCERT nr. 0203-22 este o certificare de produs și nu face altceva decât să își asume pe propria răspundere că produsele respectă toate cerințele autorității contractante. Mai mult, deși pe Declarația de conformitate UE nr GT 285F dată pe proprie răspundere - se precizează că respectă ISO 20347 03 Clasa I și cerințele suplimentare CI HI WR HRO FO SRC, acesta nu a prezentat buletine de analize conforme cu cerințele caietului de sarcini (așa cum reiese din procesul verbal de analiză tehnică nr 1.131.553/13.09.2023), care să susțină cele menționate în Declarația de conformitate.

Autoritatea contractată precizează că prin „certificarea UE de tip” dorește să se asigure că toate produsele fabricate și furnizate în baza unui acord cadru respectă cerințele prevăzute de HG nr. 985/2021 pentru modificarea și completarea HG nr. 1061/2002 privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști. Demonstrarea conformității mostrelor depuse în cadrul procedurii de atribuire nu înlocuiește certificarea UE de tip, prin urmare, menționează că s-a considerat oportun să nu se utilizeze sume din bugetul de stat pentru efectuarea unor cheltuieli nejustificate. Așadar, obținerea certificării UE de tip cade în sarcina ofertantului, și nu în sarcina autorității contractante.

Autoritatea contractată subliniază că președintele cu drept de vot, comisar șef de poliție are competențe în interpretarea informațiilor cuprinse în cadrul rapoartelor de încercare/buletine de analiză, fapt susținut de activitatea sa profesională anterioară desfășurării activității în cadrul Poliției de Frontieră. În perioada noiembrie 1997 - martie 2000 și-a desfășurat activitatea în calitate de inginer chimist în cadrul Centrului National pentru încercarea și Expertizarea produselor LAREX - Laboratorul

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul depune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53540/02.10.2023, înscrisul intitulat „Note scrise”, prin care solicită

Consiliului să respingă apărările autorității contractante și să admită contestația așa cum a fost aceasta formulată.

Punctual, contestatorul reiterează și-și susține alegațiile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1.131.713/25.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52545/26.09.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers, prin adresa înregistrată la

CNSC sub nr. 54889/09.10.2023, contestatorul depune următoarele înscrisuri:

- factura seria SCAMTA nr. 22529 din 02.10.2023, reprezentând: „onorariu conform contract avocat”, în cuantum de: 2.959,89 lei;
- Ordin de plată nr. 264 din 05.10.2023, emis de B.... Transilvania, referința nr. 061EINT232780215, în cuantum de: 2.959,89 lei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 55769/11.10.2023, ... SRL depune la dosarul cauzei standardele invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 225/25.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52797/27.09.2023 contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209533783/1, tranzacția nr. 1374596217/123676097 din 25.09.2023, eliberată de CEC Bank Unitatea Rădăuți, în cuantum de 7.910,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru de furnizare ghetă tactice-uniforma de serviciu, poliție de frontieră”, cod CPV: 18813000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /18.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 197.620 și 287.000 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, nemulțumită de rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul reține, ca o primă critică, pe cea adusă modului de constituire a comisiei de evaluare, respectiv, numirea ca și președinte al comisiei de evaluare, cu drept de vot.

Critica arătată va fi respinsă, ca neîntemeiată, de Consiliu, pentru motivele ce vor fi arătate:

Astfel, Consiliul reține ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 126 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare. (...)

(9) *Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare.*

(10) *Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare.*

(11) *După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire”.*

Analizând documentele dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în vol. 1, pag. 138-153, se regăsesc următoarele documente, emise de autoritatea contractantă, în referire la procedura de constituire a comisiei de evaluare:

- Ordin/Decizie nr.1.131.226/23.08.2023 privind constituirea comisiei de evaluare pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare Ghetе tactice-uniforma de serviciu necesare echipării absolvenților școlii în perioada 2023-2024 prin procedura: Procedura simplificată;
- Proiect dispoziție zilnică nr. 157/23.08.2023, referitor la constituirea comisiei de evaluare;
- Proces-verbal nr.1.131.228/23.08.2023, stabilire mandat comisie de evaluare și atribuții ale membrilor acesteia;
- Proces-verbal nr.1.131.232/23.08.2023, elaborare răspuns solicitare de clarificări operator economic;
- Document nr. 1.131.233/23.08.2023, reprezentând Răspuns consolidat la solicitarea de clarificări.

La pag. 158-161 din vol. I, constituit la Consiliu, se regăsesc următoarele documente:

- Ordin/Decizie nr.1.131.265/28.08.2023 de completare a Ordinului/Deciziei nr.1.131.226/23.08.2023 privind constituirea comisiei de evaluare pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare Ghetе tactice-uniforma de serviciu necesare echipării absolvenților școlii în perioada 2023-2024 prin procedura: Procedura simplificată, prin care se completează comisia de evaluare cu;
- Proiect dispoziție zilnică nr. 160/28.08.2023, referitor la înlocuirea președintelui comisiei de evaluare cu și preluarea, de către, a funcției de membru a comisiei de evaluare;
- Proiect dispoziție zilnică nr. 165/04.09.2023, referitor la înlocuirea a doi membri ai comisiei de evaluare, ... și, cu membrul supleant;

- Proiect dispoziție zilnică nr. 172/13.09.2023, referitor la înlocuirea unui membru al comisiei de evaluare, ..., cu membrul supleant;
- Proces-verbal nr.1.131.273/28.08.2023, stabilire mandat comisie de evaluare și atribuții ale membrilor acesteia.

La pag. 170-176 din același volum I, se regăsesc declarații de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare, inclusiv, cea a președintelui acesteia, ... (pag. 170), datate 28.08.2023.

La pag. 177, se regăsește Procesul-verbal nr. 1.131.284/28.08.2023, al ședinței de deschidere a ofertelor, în care se specifică, în mod expres, că au fost depuse, până la data - limită stabilită, respectiv, 25.08.2023, ora 15, două oferte: SRL și SRL.

Consiliul, analizând documentele enumerate mai sus, constată că procedura de numire a comisiei de evaluare nu a înregistrat abateri de la cadrul le.... arătat, numirea ca membru în comisie, respectiv, președinte al acesteia, făcându-se prin completarea comisiei de evaluare cu un membru, astfel cum rezultă din Ordinul/Decizia nr.1.131.265/28.08.2023 de completare a Ordinului/Deciziei nr.1.131.226/23.08.2023 și preluarea, de către, a funcției de membru a comisiei de evaluare. Înlocuirea membrilor comisiei, respectiv, a și s-a realizat prin Proiectele de dispoziție zilnică arătate mai sus, cu membrii supleanți și (alin. (10) și (11) ale art. 126 din HG nr. 395/2016).

Consiliul reține, în soluționare, faptul că declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale comisiei de evaluare, înregistrate cu nr. 1.131.283/28.08.2023, sunt anterioare procesului verbal de deschidere al ofertelor înregistrat nr. 1.131.284/28.08.2023, astfel încât susținerile contestatorului, nu au suport, art. 130 alin. (2) din HG nr. 395/2016 fiind foarte clar: Declarația prevăzută la alin. (1) trebuie semnată de membrii comisiei de evaluare înainte de preluarea atribuțiilor specifice, după data și ora-limită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor.

Raportat la cele expuse, Consiliul constată că procedura de numire/completare a comisiei de evaluare nu a înregistrat abateri de la cadrul le.... arătat, fiind respectate dispozițiile art. 126 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, contrar susținerilor contestatorului.

În contextul arătat, critica SRL urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, contestatorul neaducând probe care să convingă Consiliul de nelegalitateaconstituirii comisiei de evaluare, în cadrul procedurii, contrar principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c., limitându-se la susțineri generice.

Critica contestatorului privind expertul cooptat va fi respinsă, ca neîntemeiată, de către Consiliu, având în vedere argumentele ce urmează:

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 126 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în vigoare, care dispun, la alin. (3): *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau*

privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”, dar, și pe cele ale art. 128, respectiv: „(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) *Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).*

(3) *Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.*

(4) *În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.*

(5) *Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. (...)*

(7) *Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.*

Analizând documentele dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în vol. 1, pag. 230-242, se regăsesc următoarele documente:

- Notă justificativă numire expert cooptat nr. 1.131.280/28.08.2023;
- Adresa nr. 1.131.281/28.08.2023, solicitare expert cooptat, destinatar fiind MAI - IGPF;
- Adresa nr. 1.131.333/30.08.2023, emisă de MAI - IGPF, de numire expert cooptat, în persoana comisarului - șef de poliție -;
- Ordin/Decizie nr. 1.131.335/30.08.2023, de numire a expertului cooptat - și atribuțiile acestuia;
- extras DZ nr. 162/30.08.2023, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1.131.336/30.08.2023, care conține atribuțiile și responsabilitățile expertului cooptat;
- Declarație de confidențialitate și imparțialitate -;
- Asumare, de către-.... ., a atribuțiilor și responsabilităților de expert cooptat;
- Adresa din 31.08.2023 (e-mail), transmisă de autoritatea contractantă, cuprinzând propunerea tehnică a contestatorului, în vederea expertizării acesteia, potrivit atribuțiilor desemnate;
- Adresă de comunicare a Raportului expertului cooptat, către autoritatea contractantă (@.....@gmail.com).

În vol. II, la pag. 71-75, se regăsesc următoarele documente, întocmite de expertul cooptat:

- Raport de specialitate nr. 1.131.380/01.09.2023 cu privire la aspectele tehnice privind procedura simplificată nr./18.08.2023;
- Raport de specialitate nr. 1.131.480/07.09.2023 cu privire la aspectele tehnice privind procedura simplificată nr./18.08.2023.l

Analizând documentele enumerate mai sus, Consiliul constată că procedura de numire a expertului cooptat nu a înregistrat abateri de la cadrul le.... arătat, expertul cooptat, comisar-șef, în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, a procedat la întocmirea raportului de specialitate în care își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize, pe care l-a înaintat comisiei de evaluare; în baza elementelor conținute de rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat, comisia de evaluare a adoptat, în cadrul procesului de analiză a propunerii tehnice a SRL, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia.

În referire la susținerea contestatorului potrivit căreia expertul cooptat se regăsește într-o situație de conflict de interese, întrucât, participă în cadrul unor alte proceduri de achiziție, organizate de alte autorități contractante, de asemenea, în calitate de expert cooptat, iar, rapoartele de specialitate aferente acelor proceduri au fost contestate, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2016: *„(...) prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economie sau un alt interes personal care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”*, constatând că situația prezentată nu se supune dispozițiilor le....e arătate.

În contextul arătat, critica SRL urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, contestatorul neproducând probe care să convingă Consiliul de nelegalitatea procedurii de cooptare a expertului tehnic în cadrul procedurii, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c., limitându-se la susțineri generice.

O altă critică formulată de SRL este cea referitoare la certificarea UE a produselor oferite.

Potrivit caietului de sarcini: „Produsele vor avea obligatoriu certificare UE de TIP ISO 20347, 03 clasa 1”.

Reține Consiliul că SRL a prezentat, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței legate de certificarea menționată, în cadrul propunerii tehnice, Certificatul având nr. 0203-22 emis de SUCERT – RO SRL, și anexa aferentă, precum și „Declarația de conformitate UE nr. GT285F din 24.08.2023”, despre care susține că este echivalentă „Certificării UE de tip conform Regulamentului (UE) 2016/425”, însă, se constată că respectiva declarația este dată în baza unei Documentații tehnice nr

DT/GT285F din 24.08.2023, datată ulterior emiterii Certificatului de control al producției în fabrică cu nr. 0203 - 22 care a fost emis în data de 07.09.2022 de către SUCERT RO

Așadar, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini prin prezentarea Certificatului nr. 0203-22 emis de SUCERT – RO SRL, așa cum lasă să se înțeleagă prin contestația de față, acesta fiind un „Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică” și nu un Certificat de conformitate al produsului, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Reține Consiliul, de asemenea, că Certificatul nr. 0203-22 este emis de SUCERT – RO SRL, organism care nu are competențe în ISO 20347, aspect care a făcut obiectul analizei expertului cooptat, concluziile fiind detaliate atât în raportul expertului cooptat nr. 1.131.480/ 07.09.2023 din 07.09.2023, cât și în procesul - verbal nr 1.131.553/13.09.2023, de evaluare tehnică.

Analizând documentele depuse de către contestator, dar și raportul de specialitate al expertului cooptat, Consiliul reține că Raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 - emis de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii - I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont- în care a fost supus testării modelul de gheață 285-F, este singurul document care îndeplinește cerința caietului de sarcini în sensul că este emis de un laborator specializat, neutru, acreditat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, dar acesta vizează doar 2 parametri din cei 14 menționați în cuprinsul specificației tehnice pentru materiile prime (pct 2.2 din ST 647214/06.05.2022).

Raportul de încercare nr. 77/26.05.2023, emis de INCDPM-ICPI conține date aferente modelului de pantofi tactici 282-F, analiză care nu a fost solicitată.

Raportul nr. 6321/22.05.2023, emis de INCDPM conține date aferente unui pantof cu inserție antiperforație metalică MultiProtective Evolution 2, metoda de încercare uzitată fiind alta decât cea solicitată (metoda prevăzută la pct. 5.8.2 din ISO 20344 și nu cea prevăzută de pct. 5.8.3).

Toate motivele expuse mai sus, conduc Consiliul la concluzia că oferta contestatorului, apare ca fiind neconformă, sub aspectul necuprinderii tuturor documentelor și informațiilor legate de certificarea produselor care fac obiectul procedurii, astfel cum a determinat și comisia de evaluare.

În referire la lipsa inserției din material compozit care se fixează între talpa intermediară și brant, Consiliul reține că, în ST647214, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat:

„I. GENERALITĂȚI (...)1.4 Talpa trebuie să fie realizată din materiale care să confere ghetelor o greutate scăzută, flexibilitate, durabilitate, protecție termică ridicată. Talpa interioară va fi prevăzută cu sistem antișoc. Talpa va fi prevăzută cu o lamelă antiperforare din material compozit și trebuie să aibă proprietăți antiderapante.(...).

III. CONFECTIONARE (...) 3.3 Talpa exterioară este din cauciuc, cu foarte bune proprietăți antiderapante. Profilul tălpii trebuie să aibă funcție de autocurățare.

3.4 Talpa intermediară va fi realizată din materiale tip PU, bi-componentă/bi-densitate sau multi-componentă/multi-densitate, cu sistem de amortizare în zona călcâiului.

3.5 Între talpa intermediară și branț se fixează o inserție din material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf”.

Din conținutul ST 647214 arătat, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ghetetele tactice, care fac obiectul procedurii, să dețină patru straturi: talpă exterioară, prevăzută

cu o lamelă antiperforare din material compozit, talpa intermediară (interioară), brant, iar, între talpa interioară și brant, să existe un al patrulea element, respectiv, inserție din material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf. Or, din propunerea tehnică prezentată de contestator și din susținerile acestuia, din cadrul contestației, rezultă că produsul oferat nu deține acest al patrulea element, distinct, respectiv, inserția din material compozit, rezistentă la perforare, ceea ce face ca produsul oferat să nu fie conform specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, aceasta ducând la neconformitatea ofertei depuse de SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, în referire la oferta proprie, o asemenea analiză fiind de prisos, câtă vreme caracterul neconform al ofertei acestuia nu poate fi îndepărtat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), i), j), m) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului anterior menționate privind nelegalitatea evaluării ofertei acestuia sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

Pe cale de consecință, se impune a fi confirmată și decizia de anulare a procedurii, în contextul enunțat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini