



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3351/18.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24533/22.12.2015, formulată de către SC ... SA, cu sediul în comuna ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... – Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 119214/16.12.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări Marcaje rutiere în ...*”, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în sensul respingerii ofertei SC ... SRL pentru un preț neobișnuit de scăzut și declararea câștigătoare a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 119214/16.12.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări Marcaje rutiere în ...*”, cod CPV 45233221-4.

În fapt, contestatorul menționează că, în conformitate cu procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 110120/24.11.2015, în procedură s-au depus două oferte, respectiv a SC ... SRL cu prețul 778.950 lei fără TVA, reprezentând 62,31% din valoarea estimată a contractului și a SC ... SA, cu prețul de 1.112.500 lei fără TVA, reprezentând 89% din valoarea estimată a contractului.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 119214/16.12.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, în sensul că oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai mic, motiv pentru care contestă rezultatul procedurii pentru nerespectarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006. În opinia contestatorului, în cazul în care a fost transmisă solicitarea în vederea justificării prețului, analiza documentelor puse la dispoziție de ofertant nu a fost efectuată corect având în vedere cheltuielile minime cu materialele necesare pentru suprafața ce urmează să fie vopsită, cheltuielile cu manopera specializată și a tuturor celorlalte cheltuieli indirecte, la care se adaugă un minim profit. De asemenea, nu s-a avut în vedere că societatea declarată câștigătoare are sediul în București, existând suplimentar costuri cu deplasarea personalului specializat, cazarea acestuia și plata diurnei.

Contestatorul susține că prețul oferit de SC ... SRL nu acoperă nici măcar prețul de cost al materialelor necesar a fi utilizate în executarea întregului contract, cu grosimea și greutatea specifică menționată în caietul de sarcini și pe întreaga suprafață propusă spre ofertare în fișa de date.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13131/ ... - .../23.12.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 122050/23.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24792/28.12.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a transmis, pe fax, prin adresa nr. 122569/24.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24728/24.12.2015, punctul de vedere, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de achiziție conform art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 114761/07.12.2015 *„să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat. În acest sens se solicită prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 860/10.12.2015, transmitând clarificări și documente care să justifice prețul oferat:

- devizul de calcul pentru marcaj transversal alb grosimea 3000 microni;
- devizul de calcul pentru marcaj transversal roșu grosimea 3000 microni;
- devizul de calcul pentru marcaj preformat presemnalizare trecere de pietoni;
- oferta de preț de la SC ... SRL pentru furnizare produse pentru marcaje rutiere;
- personalul utilizat pentru realizarea lucrărilor, este personal detașat din cadrul SC ... SRL, conform contractului de colaborare existent între SC ... SRL și SC ... SRL;
- se va utiliza baza proprie de producție din municipiul Roman, în scopul cazării personalului, precum și a depozitării materialului necesar.

Întrucât, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis, adresa nr. 13257/2449 .../29.12.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 05.01.2016.

Prin adresa nr. 05/06.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 318/07.01.2015, SC ... SRL depune concluzii scrise, susținând următoarele:

- oferta SC ... SRL se bazează pe practici neconcurențiale, distorsionând piața prin ofertarea de prețuri nejustificat de mici; potrivit contestatorului, SC ... SRL și SC ... SRL sunt societăți afiliate în accepțiunea art. 46 din OUG nr. 34/2006, conform datelor de la ORC, deoarece ambele societăți comerciale îl au ca acționar pe dl. ..., cu o cotă de participațe de 90% și, respectiv, 96,67%.

- SC ... SRL nu a justificat prețul materialelor deoarece, pe de o parte, contestatorul a vândut anterior, în luna august 2015, vopsea bicomponentă culoare albă către SC ... SRL la prețul de 9,7 lei/kg + TVA fără transport, în vreme de SC ... SRL a oferat aceleași materiale la prețul de 8,1 lei + TVA care include transportul și, pe de altă parte, pentru că, deși în oferta inițială SC ... SRL face vorbire de mai multe materiale marca Limboplast, Eurotherm sau Vesta, oferta transmisă de SC ... SRL nu mai beneficiază de aceeași exactitate, lista produselor oferate fiind generică;

- autoritatea contractantă nu a analizat cu strictețe justificarea prețului manoperei ca element de cost al ofertei SC ... SRL, contestatorul susținând că, deși personalul ce va executa lucrarea este detașat de la SC ... SRL, în baza unui contract de colaborare ce ar presupune prestarea unor servicii contra cost, SC ... SRL nu evidențiază în justificarea sa prețul pe 1 mp al prestării serviciilor efectuate de SC ... SRL, costul cu transportul personalului de la ... la ... pentru fiecare zi – aproximativ 160 km, costul cazării și al hranei personalului, câte ore (sau altă unitate de măsură) sunt necesare efectuării manoperei pentru fiecare tip de marcaj, nu declară pe SC ... SRL ca fiind terț susținător sau subcontractant și nu prezintă o copie a contractului de colaborare pentru a se determina exact costul manoperei.

Potrivit contestatorului, SC ... SRL este dator să achite salariile și contribuțiile către personalul detașat, urmând să factureze aceste costuri către SC ... SRL, iar toate aceste elemente nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă pentru a analiza modul cum s-a ajuns la un preț atât de scăzut.

Prin adresa nr. 1157/11.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 694/11.01.2016, autoritatea contractantă susține următoarele:

- societatea contestatoare, deși cunoaște faptul că autoritatea contractantă a efectuat demersurile procedurale ce au vizat clarificări constând în justificarea prețului ofertei de către SC ... SRL iar față de aceste clarificări nu au fost identificate elemente care să conducă la respingerea ofertei, încearcă prin diverse speculații juridice să creeze impresia că această ofertă s-ar caracteriza prin comportamente ale unei întreprinderi în poziție dominantă care ar intra în sfera ilicitului;

- contestatorul nu aduce nici un element probatoriu prin care ar demonstra distorsionarea pieței de către SC ... SRL printr-o poziție dominantă, ci lansează doar afirmații cu efect intimidant;

- referitor la datoriile fiscale ale furnizorului SC ... SRL, precum și la relația dintre acesta și SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că reglementările legale în materia achizițiilor publice nu permit niciunei autorități contractante de a impune ofertantului ca furnizorii acestuia de materie primă și materiale să nu înregistreze datorii fiscale.

Autoritatea contractantă susține că, la o simplă lecturare a argumentelor contestației, se poate observa că aceasta dorește să obțină cu orice preț anularea raportului procedurii de atribuire și chiar

adjudecarea ofertei sale, respectiv că, pe argumentele instrumentate de către contestator, cauza contestației este falsă deoarece se disimulează realitatea, creându-se doar impresia apărării drepturilor sale, scopul contestatorului nefiind recunoașterea unui drept în fața CNSC, ci doar anularea pe bază de scenarii a raportului procedurii de atribuire contestată.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 12.500 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „*Lucrări Marcaje rutiere în ...*”, cod CPV 45233221-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului cadru este 1.250.000 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 110120/24.11.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 117944/14.12.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL; potrivit acelu... document, oferta aparținând SC ... SA, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SA prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 119214/16.12.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*prețul oferit de SC ... SRL nu acoperă nici măcar prețul de cost al materialelor necesar a fi utilizate în executarea întregului contract, cu grosimea și greutatea specifică menționată în caietul de sarcini și pe întreaga suprafață propusă spre ofertare în fișa de date*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă prețul ofertei câștigătoare, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertei, Consiliul va reține că oferta SC ... SRL a fost în cuantum de 778.950 lei, fără TVA, reprezentând 62,32% din valoarea estimată a acordului cadru.

Față de acest aspect, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce*

urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, respectiv „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin adresa nr. 114761/07.12.2015 (paginile 154 – 155 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să justifice prețul ofertat, astfel: *„prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat. Această solicitare este în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 actualizată. În acest sens, se solicită prezentarea de documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

Prin adresa nr. 860/10.12.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 114761/10.12.2015 (paginile 159 – 178 din dosarul achiziției), SC ... SRL a răspuns autorității contractante că *„(...) noi vă ofertăm prețurile pe care le practicăm în mod obișnuit pe piața marcajelor rutiere și apreciem faptul că prețul ofertat de noi nu este unul neobișnuit de scăzut. Pentru clarificare, vă trimitem alăturat devizele de preț pentru fiecare tip de marcaj ofertat precum și ofertele de preț ale furnizorilor noștri pentru materiale oferate. Pentru eficientizarea modului de lucru precum și pentru reducerea costurilor vom utiliza baza noastră din municipiul ..., în scopul cazării personalului, precum și a depozitării materialului necesar”* și a anexat următoarele documente:

- *„calcul pt. 1 mp marcaj transversal și divers – 2K – D480 grosime = 3000 microni”* (pagina 163);
- *„calcul pt. 1 mp marcaj transversal și divers – 2K – D480 roșu grosime = 3000 microni”* (pagina 164);
- *„calcul pt. 1 buc marcaj preformat presemnalizare trecere pietoni”* (pagina 165);
- *oferta SC ... SRL nr. 815/18.11.2015, pentru vopsea bicomponentă alb, vopsea bicomponentă roșu, microbile reflectorizante, întăritor pentru vopsea bicomponentă și preformat „presemnalizare trecere pietoni”.*

Ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 117944/14.12.2015, în care a consemnat că SC ... SRL *„a fundamentat economic modul de formare a prețului ofertat, prezentând în acest sens: calculul pentru 1 mp marcaj transversal și divers 2k D480 grosime = 3000 microni cu un total de 57,80 lei/mp, calculul pentru 1 mp marcaj*

transversal și divers 2k D480 roșu grosime = 3000 microni cu un total de 62,20 lei/mp, calculul pentru 1 buc. marcaj preformat presemnalizare trecere pietoni cu un total de 178,95 lei/mp, oferta de preț de la SC ... SRL înregistrată cu numărul 815/18.11.2015 cu prețurile pentru furnizare produse pentru marcaj rutier. Membrii comisiei de evaluare consideră cerința privind justificarea prețului îndeplinită”; ulterior, declarând câștigătoare oferta SC ... SRL, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 119201/16.12.2015.

Analizând, la rândul său, oferta SC ... SRL și justificarea de preț nr. 860/10.12.2015, Consiliul va reține următoarele:

- la pagina 2 din propunerea tehnică (pagina 127 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), SC ... SRL a propus „ca soluție tehnică utilizarea următoarelor materiale specifice, în conformitate cu solicitările caietului de sarcini: produse bicomponente Limboplast D480; produse termoplastice preformate Eurotherm HPX-1; produse termoplastice preformate Tip Vesta; produse de pulverizare Swarco”;
- în oferta de preț nr. 815/18.11.2015, transmisă ca justificare a prețului ofertat, SC ... SRL se oferă să furnizeze SC ... SRL vopsea bicomponentă alb, vopsea bicomponentă roșu, microbule reflectorizante, întăritor pentru vopsea bicomponentă și preformat „presemnalizare trecere pietoni”, fără a preciza marca și calitatea acestora;
- potrivit înscrisurilor „calcul pt. 1 mp marcaj transversal și divers – 2K – D480 grosime = 3000 microni” și „calcul pt. 1 mp marcaj transversal și divers – 2K – D480 roșu grosime = 3000 microni”, aflate la paginile 163 și 164 în dosarul achiziției publice, ofertantul SC ... SRL a prevăzut, pentru execuția unei suprafețe de 1 m² de marcaj suma de 1,05 lei, cu destinația „manoperă” și suma de 1,06 lei, cu destinația „utilaj”;
- potrivit înscrisului „calcul pt. 1 buc marcaj preformat presemnalizare trecere pietoni” aflat la pagina 165 în dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, ofertantul SC ... SRL a prevăzut, pentru execuția unui marcaj preformat presemnalizare trecere pietoni suma de 17,71 lei, cu destinația „manoperă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 117944/14.12.2015 și în raportul procedurii de atribuire nr. 119201/16.12.2015, prin sintagma „membrii comisiei de evaluare consideră cerința îndeplinită” că SC ... SRL ar fi justificat prețul unitar pentru fiecare din tipurile de marcaj rutier deoarece înscrisurile aflate la paginile 163 – 165 nu demonstrează realitatea/ sustenabilitatea/ modul de fundamentare/ justificare a prețului ofertat de SC ... SRL, fiind o simplă indicare a prețului pe

categorii precum materiale, manoperă, utilaje, cheltuieli indirecte, profit etc.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile unitare nu sunt element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC ... SRL nu depune niciun document în vederea **justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețului** sau documente în care să fie stabilite prețuri ferme, valabile, certe pentru materialele din propunerea tehnică, alegând, din proprie voință, să menționeze că *„noi vă ofertăm prețurile pe care le practicăm în mod obișnuit pe piața marcajelor rutiere și apreciem faptul că prețul ofertat de noi nu este unul neobișnuit de scăzut”* și să anexeze:

- defalcarea tarifelor fără fundamentarea valorii aferentă manoperei și utilajelor;
- oferta furnizorului elaborată simplist/ generalist, fără a fi precizat dacă materialele ofertate sunt cele din oferta tehnică aparținând SC ... SRL.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât SC ... SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Mai mult, Consiliul va reține că, în cadrul adresei de justificare a prețului nr. 860/10.12.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 114761/10.12.2015, SC ... SRL, prin manifestarea propriei voințe, a transmis comisiei de evaluare, ca răspuns la o altă solicitare de clarificare, privind documentele de calificare, că *„pentru execuția de lucrări de marcaj rutier, de regulă, societatea noastră utilizează personal detașat din cadrul SC ... SRL, conform contractului de colaborare existent între SC ... SRL și SC ... SRL”*, fără a lămuri cărui operator economic aparține personalul responsabil pentru execuția acordului cadru ce face obiectul prezentei contestații, cum a determinat suma indicată drept manoperă în defalcările de preț de la paginile 163 – 165 și ce calitate are SC ... SRL în prezenta procedură.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu

exactitate dacă propunerea financiară a SC ... SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și toate tipurile de cheltuială, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC ... SRL. Numai în urma obținerii și verificării fundamentării prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În speță prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare solicitând justificarea prețului iar SC ... SRL avea obligația ca, prin răspunsul formulat, să transmită, până în cele mai mici detalii, modalitatea în care a determinat prețul ofertat.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită

doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii acordului cadru, fără a avea în fapt un fundament real.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, SC ... SRL și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât SC ... SRL cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ... SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.