



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația nr. din, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din, depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 1083318/08.11....., prin care i s-a comunicat neconformitatea ofertei și a adresei nr. 1083412/15.11....., prin care i s-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „SISTEM DE SERVERE - 1 COMPLET”, cod CPV 48820000-2 – Servere (Rev.2), se solicită:

- anularea adresei nr. 1083318/08.11..... prin care i s-a comunicat neconformitatea ofertei și a actelor care au stat la baza emiterii acestei adrese (raportul de evaluare) ca netemeinice și nelegale;

- anularea adresei nr. 1083412/15.11..... de comunicare a răspunsului la notificarea prealabilă transmisă din aceleași considerente de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii financiare depuse de societatea sa.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. din, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din, SC SRL critică adresa nr. 1083318/08.11....., prin care i s-a comunicat neconformitatea ofertei sale și adresa nr. 1083412/15.11....., prin care i s-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă, emise către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „SISTEM DE SERVERE - 1 COMPLET”, cod CPV 48820000-2 – Servere (Rev.2), și solicită:

- anularea adresei nr. 1083318/08.11..... prin care i s-a comunicat neconformitatea ofertei și a actelor care au stat la baza emiterii acestei adrese (raportul de evaluare) ca netemeinice și nelegale;

- anularea adresei nr. 1083412/15.11..... de comunicare a răspunsului la notificarea prealabilă transmisă din aceleași considerente de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii financiare depuse de societatea sa.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1083318/08.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării ofertei tehnice potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei, astfel cum au fost comunicate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acestea au constat într-o serie de afirmații vagi sau incorecte din punct de vedere tehnic. În scopul susținerii punctului său de vedere, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la motivul de neconformitate conform căruia „Produsul oferat ... R101 10G+ nu îndeplinește cerința privind numărul minim de portări VGA, referitor la specificațiile solicitate prin caietul de sarcini la punctul 2.....1, Standard I/O ports: 2 x VGA. Produsul oferat ... R101 10G+ dispune de un singur port VGA, inclus în sasiul standard ..., localizat pe spatele echipamentului platforma hardware ... 1028U-TR4+.

- a. *În fișa tehnică a produsului ... R101 10G+, depusă odată cu propunerea tehnică, pentru produsul ... R101 10G+, s-a constatat că nu există niciun port VGA*, contestatoarea apreciază că afirmația autorității contractante „este falsă”, aceasta putând, cel mult, să constate că nu există mențiuni despre porturile VGA în fișa tehnică, la fel cum nu există mențiuni despre porturile și mufele absolut obișnuite pentru un server (cele de alimentare). Autoritatea contractantă recunoaște însă că aceste informații existau în propunerea tehnică unde este menționat "2 x VGA, splitter inclus", echipamentul oferind astfel 2 porturi VGA fizice.

În plus, contestatorul arată că pe site-ul public al produsului, ..., citat în propunerea tehnică, se observă în mod clar mufa DB15, specifică portului VGA.

- b. Aprecierea autorității contractante conform căreia *"adaptoarele cu cablu de tip splitter sunt produse ale terților producători ce modifică*

configurația, calitatea și condițiile de exploatare ale unui produs server" este considerată de petentă ca având caracter general și „este total falsă” în cazul interfeței VGA.

Contestatorul menționează că interfața VGA este singura interfață analogică rămasă în prezent în utilizare (toate celelalte porturi sunt digitale), suportând astfel un număr arbitrar de dispozitive conectate.

Prezentând schema electrică a splitter-ului VGA, petenta susține că, din aceasta, se poate observa că, la nivel electric, serverul nu comunică bidirecțional cu monitoarele VGA conectate, funcționarea sa neputând astfel fi influențată de acestea. Astfel, contestația susține că, prin includerea unui splitter VGA, serverul oferă două interfețe fizice VGA, perfect funcționale, satisfăcând astfel cerințele caietului de sarcini, în opinia petentei, absolut toate serverele rackmount disponibile pe piață, care oferă două interfețe VGA, folosesc, intern sau extern, tot un splitter.

2. Cu privire la motivul de neconformitate a ofertei conform căruia „Produsul oferat ... R101 10G+ nu îndeplinește cerința privind Modul Dual SD, referitor la specificațiile solicitate prin caietul de sarcini la punctul 2.....1, Facilități: Modul Dual SD (secure digital) integral. Referitor la produsul ... R101 10G+, modulul Dual SD nu este de tipul integrat și se prezintă sub forma unei plăci de extensie, de tipul miniPCle”, petenta susține că argumentul autorității contractante este în sensul că, în cadrul caietului de sarcini, a fost solicitat un modul dual SD integrat, în timp ce produsul oferat de ea include un modul dual SD, dar nu poate fi considerat integrat.

Astfel, petenta susține că autoritatea contractantă nu contestă complianța modulului cu specificațiile, ci doar atributul de *“integrat”* asociat acestuia, recunoscând, în plus, și că produsul propus oferă o performanță identică, indiferent de modalitatea de integrare aleasă.

În continuare, contestatorul argumentează în sensul că invocarea atributului „integrat” ar fi, nu doar greșită, ci și discreționară, în sensul că aceasta survine „doar în locurile ce convin autorității contractante în demersul de descalificare a propunerii tehnice” a ofertei sale.

a. Contestația arată că autoritatea contractantă citează din DEX definiția termenului integrat: *“integrat înseamnă asociat inseparabil și interconectat electric, astfel încât pentru specificare, testare, întreținere și vânzare, formează un tot indivizibil”*, apreciind că, deși modulul oferat, ca majoritatea pieselor din produse complexe, este inițial doar o placă ce se conectează printr-un conector într-un slot anume, prin procesul de fabricație, acesta devine parte integrantă a produsului oferat, fiind interconectat electric și inseparabil (este sudat în plastic ABS). „Folosind forța brută”, opinează petenta, reprezentanții autorității contractante pot separa acest modul, ca orice altă componentă, dar această intervenție va defecta serverul și va duce la pierderea garanției.

b. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă face referire la faptul că acest modul ar ocupa un slot PCIe, încălcând astfel cerința privind numărul de sloturi PCIe ce trebuie să fie oferite de către echipament, aspect în legătură cu care, acesta susține că, nicăieri în

documentația de atribuire, nu s-a specificat că cerința se referă la numărul de sloturi PCI neocupate.

Petenta consideră că autoritatea contractantă este conștientă de faptul că unele din aceste sloturi vor fi ocupate, prin faptul că, prin caietul de sarcini a solicitat o placă de extensie ce oferă 2 porturi rețea 10G, pe lângă cele 4 porturi 1G, incluse pe placa de bază.

Chiar și așa, contestatorul menționează că echipamentul oferat dispune de un slot PCIe suplimentar față de cele solicitate (4 oferate versus solicitate), motivația respingerii ofertei sale fiind astfel lipsită de greutate în cadrul acestui argument.

c. Contestatorul arată că, pentru același echipament, autoritatea contractantă folosește atributul "**integrat**" în cadrul a 4 cerințe în caietul de sarcini: "*Controller Hardware integrat cu suport minim pentru raid 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60 Memorie incorporate 2GB NV Cache*"; "*Minim 4 porturi rețea integrate pe placa de bază de tipul Gigabit Ethernet 10/100/1000*"; "*Card de management de la distanță integrat*"; "*Modul Dual SD (secure digital) integrat*", astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă a considerat că, în cazul porturilor de rețea, trebuie precizat suplimentar faptul că acestea să fie "*integrate*", adică legate electric și inseparabil pe placa de bază, ceea ce consuece la „concluzia logică” conform căreia restul componentelor pot fi "*integrate*" și prin module conectate la placa de bază prin intermediul sloturilor de extensie.

De asemenea, contestația apreciază că autoritatea contractantă nu ridică problema satisfacerii cerinței de "integrare" decât în cazul modulului dualSD, dovedind astfel „*prea puțină constanță în evaluarea propunerii tehnice, conform propriei definiții în cazul celorlalte componente*".

..... Cu privire la motivul de neconformitate conform căruia „Produsul oferat ... R101 10G+ nu îndeplinește cerința existenței unui display de tip LCD/LED, referitor la specificațiile solicitate prin caietul de sarcini la punctul 2.....1 Management: Display de tip LCD sau LED pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a sistemului server. Pentru produsul oferat ... R101 10G+ nu există un display fizic de tipul LCD sau LED pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a sistemului server. Echipamentul dispune doar de LED-uri de stare”, petenta apreciază că autoritatea contractantă argumentează că termenul "display", utilizat în caietul de sarcini, este un dispozitiv care permite afișarea de caractere sau cifre, definiție ne susținută de DEX, sursa utilizată de comisia de evaluare în cazul argumentației anterioare.

Conform DEX (98 și 09), contestatorul arată că pentru substantivul display există definiții: „DISPLAY, display-uri, s.n. (Inform., Electron.) 1. Dispozitiv de vizualizare folosit ca periferic la calculatoare. 2. Afișaj optoelectronic care conține un grup de cifre, folosit la instrumentele de măsură. Caracter tipografic sau litera tipografică aldină cursivă. [Pr.: -plei] - Din engl. display.", în opinia petentei, singura definiție aplicabilă în speță fiind cea de "dispozitiv de vizualizare folosit ca periferic pentru calculatoare", fapt pentru care

definiția oficială, observată de societatea sa în alcătuirea propunerii tehnice, nu coincide cu cea a autorității contractante, în sensul că nu este obligatoriu ca un display să permită afișarea de caractere sau cifre.

De altfel, contestatorul menționează că, în industrie, un display cum este cel la care face referire comisia de evaluare se numește "*display alfanumeric*", fiind un anumit tip de display. Display-ul inclus în oferta sa tehnică include LED-uri (tehnologie acceptată în caietul de sarcini) ce permit vizualizarea stării sistemului (discuri, rețea, alimentare, avarii, fiind astfel compliant cu cerințele caietului de sarcini.

4. Cu privire la motivul de neconformitate al ofertei SC SRL, reținut de autoritatea contractantă de maniera: „Produsul oferat ... Stor R2-WSS nu îndeplinește cerința existenței unui display de tip LCD/LED referitor la specificațiile solicitate prin caietul de sarcini la punctul 2.....2, Management: Display de tip LCD sau LED pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a sistemului server. Pentru produsul oferat ... Stor R2-WSS nu există un display fizic de tipul LCD sau LED pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a sistemului. Echipamentul dispune doar de LED-uri de stare”, petenta precizează că argumentația sa este identică cu cea formulată la punctul

Totodată, petenta menționează că, deși autoritatea contractantă i-a adresat două seturi de întrebări de clarificare, nicio nelămurire nu a fost exprimată cu aceste ocazii referitor la motivele de neconformitate a ofertei sale, astfel cum au fost acestea prezentate în adresa de descalificare și susține că deciziile CNSC consacră, în mod constant, obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările, formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și obligația autorității contractante de a nu respinge oferta înainte de a solicita clarificări din partea operatorilor economici (obligații prevăzute de legislația în vigoare, conform art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/.....), invocând, în acest sens, deciziile CNSC nr. 2059/214 C10/1795, 1921, 2005 din 14.06.2013, nr. 3917/C4/4412 din data de 31.10.2012, decizia CNCS publicată în B02010_0614.

Petenta invocă „*răspunsul CEJ la întrebarea preliminară adresată de Curtea de Apel Alba Iulia*” și susține că autoritatea contractantă nu poate modifica cerințele minime ale caietului de sarcini în perioada de evaluare a ofertelor, obligația de transparentă având ca scop garantarea înlăturării riscului arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

Petenta susține că autorității contractante îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparentă au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice, astfel că autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea

unui anunț de participare, la modificarea specificației tehnice referitoare la un element al unui contract.

Astfel, susține petenta, aprecierea autorității contractante conform căreia adaptoarele cu cablu, fiind produse ale terților producători, modifică configurația, calitatea și condițiile de exploatare ale unui produs server, sunt eronate, în realitate, contestatorul precizează că, așa cum a arătat anterior, cablul VGA splitter este doar o componentă a cărei utilizare nu induce, în niciun caz, efectele pretinse de autoritatea contractantă (a se vedea decizia CNSC nr. 1428/C5/1651).

Referitor la susținerea autorității contractante că nu s-au primit solicitări de clarificare privind caietul de sarcini, în sensul acceptării de adaptoare pentru porturile echipamentelor, petenta menționează că era obligația autorității contractante să prevadă în caietul de sarcini, conform art. 20 din HG nr. 395/....., toate specificațiile tehnice aferente echipamentului solicitat, precum și faptul că, indiferent de faptul că au fost sau nu solicitate adaptoare pentru porturile echipamentelor în caietul de sarcini, acestea pot fi oferite de către operatorii economici.

Departa de a anticipa o posibilă dorință a autorității contractante, nementionată în caietul de sarcini, dar pe care, la acest moment, pare că o utilizează ca cerință minimă în procesul de evaluare, contestatorul precizează că, la momentul studierii documentației de atribuire și elaborării ofertei sale, a apreciat deschiderea autorității contractante, precum și faptul că *„aceasta nu a inclus cerințe restrictive și excesive fără de nevoile sale în documentația de atribuire, neimpunând o anumită modalitate de îndeplinire a cerinței”*.

În drept, se invocă dispozițiile art. 209, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/....., art. 134 alin. (1) și (2), art. 135 din HG nr. 395/....., precum și alte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 1083530 din 28.11....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36457 din 28.11....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, susținând că aspectele invocate sunt nefondate în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., sens în care autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În intervalul cuprins între termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP (.....) și data comunicării către operatorii economici implicați în procedură a rezultatului evaluărilor tehnice (08.11.....), comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii (calificarea ofertanților, evaluarea propunerilor tehnice).

Urmare primirii notificării prealabile transmisă de SC SRL, prin e-mail, în data de 11.11..... și înregistrată la sediul său cu nr. 1083397/14.11....., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., comisia de evaluare a analizat susținerile operatorului economic constatând că acestea nu sunt întemeiate.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1083412/15.11....., a comunicat operatorului economic că își menține decizia de respingere a ofertei ca neconformă.

Referitor la motivul de respingere prezentat la punctul 1, autoritatea contractantă precizează că, în fișa tehnică pentru produsul ... R101 10G+, nu există menționat niciun port VGA.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică depusă și în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1083091/17.10..... și nr. 1083229/28.10....., nu există mențiuni și nici alte elemente care să ateste existența celor 2 porturi VGA pentru produsul ... R101 10G+.

Autoritatea contractantă menționează că echipamentul altui producător, ... 1028U-TR4+, produs de ... Computer Inc și ofertat ca platformă hardware pentru produsul ... R10110G+ al SC SRL, dispune de un singur port VGA (indicat în documentele transmise: MNL-1706.pdf: la pagina 7- "Input/Output: The rear I/O includes a VGA port..." și la pagina 32, figura 5.2 „Rear Panel I/O Ports” și în cadrul răspunsului la solicitare de clarificări nr. 1083091/17.10.....).

Referitor la apariția în ofertă a produselor ..., autoritatea contractantă subliniază faptul că, în oferta tehnică depusă, ofertantul nu a făcut nicio mențiune și nici nu a semnalat legătura între produsul ... 1028U-TR4+ al ... Computer Inc și produsul ... R101 10G+ al SRL, acestea fiind două produse diferite, ale unor producători diferiți.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile la clarificări nr. 1083091/17.10..... și nr. 1083229/28.10....., ofertantul a adăugat în oferta sa produsele ... 1028U-TR4+ și ... 6028UX-TR4, ca platforma hardware la baza produselor oferite ..., fără a prezenta, în vederea evaluării, documente de conformitate pentru produsele ... R101 10G+ și ... Stor R2-WSS și fără a explica omisiunea menționării acestor componente importante din oferta tehnică depusă.

Autoritatea contractantă subliniază modalitatea SC SRL de a completa, prin răspunsuri la clarificări, în vederea analizei ofertei (produs ...), prin transmiterea de modificări importante ale ofertei sale, pe durata procesului de evaluare, în sensul că, în ofertă, pe timpul evaluării acesteia, prin clarificări, petenta a inclus un alt produs (...), sub forma unei componente hardware importantă, care însă nu a existat în ofertă.

Din aceste considerente, în urma evaluării tehnice au rezultat, pentru produsele ..., caracteristici diferite de cele ale produselor ..., sens în care autoritatea contractantă prezintă figura nr. 1.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia *"prin includerea unui splitter VGA, serverul oferă două interfețe fizice VGA, perfect funcționale, satisfăcând astfel cerințele caietului de sarcini"*, autoritatea contractantă menționează că această componentă (**splitter VGA**) nu a fost inclusă în propunerea tehnică și nici nu a fost cuprinsă în răspunsuri la solicitări de clarificări către autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că schema splitter-ului, prezentată în premieră în contestație la pag. 4, este schema electrică

pentru un echipament activ, de tip splitter VGA, ce nu a fost menționat până la data contestației și reprezintă o încercare a ofertantului de a modifica parametrii tehnici ai ofertei prin includerea în ofertă a unui nou echipament care nu a fost oferat.

Prin propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că s-a oferat un cablu VGA splitter inclus (conform paginii 7), menținut în ofertă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1083091/17.10.....

Autoritatea contractantă precizează că serverul nu comunică bidirecțional cu terminalul video, dar prin introducerea unui cablu VGA splitter (figura 2), care este o componentă pasivă, semnalul video util este împărțit (portul fiind analogic) atunci când se folosesc 2 terminale video. Prin distribuirea în acest mod a semnalului pot fi afectate în mod direct calitatea semnalului transmis către terminalele video, distanța la care poate fi transmis semnalul prin cablu, precum și posibilitatea folosirii altor echipamente de distribuție a semnalelor video, sens care autoritatea contractantă prezintă figura 2.

Potrivit evaluării ofertei, a clarificărilor primite, a documentației produsului ... H101 10G+ de pe site-ului public și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1083412 din 15.11....., autoritatea contractantă susține că echipamentul oferat de petentă dispune de 1xVGA și 1xcablu VGA splitter inclus (figura 1 și figura 2), situație în care apreciază că produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă din documentația de atribuire privitoare la Standard I/O ports: 2xVGA.

În ceea ce privește motivul de respingere prezentat la punctul 2, autoritatea contractantă arată că invocarea atributului "*integrat*" asociat caracteristicilor componentei hardware (*modul dual SD*), în raport cu un modul dual SD implementat sub forma unei plăci de extensie mini Pcle, a fost făcută tocmai pentru a evidenția un punct important de diferențiere privind performanța implementărilor, respectiv, avantajul oferit de componentele hardware integrate nativ, în raport cu cele conectate prin porturi, existând, în opinia acesteia, diferențe de performanță în favoarea modulelor nativ integrate pe placa de bază, în raport cu cele implementate la nivelul porturilor PCIE, concretizată în viteza de transfer a datelor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că un modul integrat este net superior ca performanță, folosește bus-ul intern de transfer al datelor și memoria cache cu viteze de transfer mari, în comparație cu modulul introdus în slot Pcle, care folosește controllerul I/O pentru întreruperi, cu viteze mai mici de transfer.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cazul unui modul neintegrat, pot exista incompatibilități în modul de funcționare față de specificațiile plăcii de bază (viteză de transfer date/latență/consum energie), manifestare ce nu apare niciodată în cazul unui modul integrat în placa de bază, sens în care a dat definiția termenului „*integrare*” cu privire la o componentă hardware, care include circuite electrice legate inseparabil la placa de bază, ca punct de plecare pentru a demonstra, clar și fără echivoc, diferența dintre un

modul integrat și un modul ce nu este integrat la nivelul plăcii de bază a serverului oferat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1083091/17.10....., care prezintă, la pagina 15, fotografia cu placa respectivă (figura), este ușor de constatat că aceasta este o placă de extensie ce se introduce în portul PCIe și care se poate detașa, deci este parte separabilă și nu poate fi considerată integrată în arhitectura hardware internă a serverului, sens în care este prezentată figura

Autoritatea contractantă precizează că un modul dual SD de tipul placă de extensie PCIe ocupă un slot PCIe, la fel ca și în cazul plăcilor de extensie care nu sunt integrate în configurația hardware solicitată, care și acestea ocupă sloturi PCIe ale echipamentului oferat, menționând că oferta nu a fost respinsă din cauza neasigurării numărului de sloturi PCIe, ci ca urmare a faptului că s-a oferat un echipament server cu sloturi PCIe deja ocupate, prin eludarea, de către ofertant, a cerințelor de integrare a modului Dual SD la nivelul plăcii de bază.

Susținând că a evaluat cu corectitudine toate caracteristicile din ofertă și a comunicat, în mod corect, ofertantului contestator aspectele de neconformitate din propunerea tehnică, autoritatea contractantă detaliază neconformitățile ofertei petentei cu cele 4 cerințe ale caietului de sarcini, astfel:

Specificații caiet de sarcini	Oferta	Observații
"Controller Hardware integrat cu suport minim pentru raid 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60 Memorie încorporată 2GB NV Cache"	...Controller 8 internal ports, low-profile, 2 GB cache, 12 GB/s port - Gen suport RAID 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60	
"Minim 4 porturi rețea integrate pe placa de bază de tipul Gigabit Ethernet 10/100/1000"	4 porturi de rețea integrate pe placa de bază Intel i350 Gigabit Ethernet Controller	4 porturi de rețea integrate, legate electric și inseparabil integrate în placa de bază
"Minim 2 porturi rețea 10 GbE RJ45"	2 porturi 10G Ethernet Copper RJ45 prin placa low profile instalată	Placa 10G ocupă un slot de extensie, deoarece nu a existat cerința de integrare la nivelul plăcii de bază
"Card de management de la distanță integrat"	Card IPMI 2.0, remote KVM, Advanced Remote Management features BIOS & Firmware upgrade and provisioning port LAN dedicat	
"Modul Dual SD (secure diaital) integrat"	Modul Dual ...to PCIe inclus	Modulul Dual SD oferat este PCIe inclus, dar nu integrat

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă punctual pentru fiecare dintre aspectele de mai sus, nu există nicio concluzie

logică prin care componentele oferite să fie "*integrate*" prin module conectate la placa de bază prin intermediul sloturilor de extensie.

Soluțiile oferite cu evitarea cerințelor de integrare de către ofertant, cum ar fi introducerea unor plăci pe sloturile PCIe, nu fac decât să afecteze parametrii și disponibilitatea unor resurse hardware la nivelul echipamentului oferit (prin diminuarea numărului de sloturi PCIe libere). Aspectele semnalate de ofertant în propria sa ofertă, prin referire la modul de integrare a unor componente din ofertă, nu fac decât să argumenteze în favoarea faptului că oferta devine neconformă prin neasigurarea cerinței: "*Modul Dual SD (secure digital) integrat*".

Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că produsul oferit nu îndeplinește cerința minimă din documentația de atribuire privitoare la modulul *Dual SD (secure digital) integrat*.

Referitor la motivul de respingere prezentat la punctul, autoritatea contractantă susține că, după cum bine a observat și ofertantul, prin caietul de sarcini s-a solicitat un dispozitiv de vizualizare pe display, încadrat în general ca "dispozitiv de vizualizare folosit ca periferic pentru calculatoare", ce presupune existența unui display fizic, care este un dispozitiv periferic, ce permite vizualizarea informațiilor de stare a sistemului, inclusiv sub formă de caractere și cifre, fiind diferit prin caracteristicile fizice, tehnologice și funcțiile oferite din ofertă, respectiv cea cu diode electroluminiscente de stare (Status LEDs).

Prezentând figura nr. 4, autoritatea contractantă arată că acest display este, de cele mai multe ori, implementat pe panoul frontal al echipamentului și se prezintă sub forma unui mini-ecran de afișare cu rezoluție mică, realizat în tehnologie LCD sau în tehnologie LED, și poate avea asociate butoane de navigare și selecție, pentru fi utilizat în diagnosticarea stării de funcționare a sistemului, precum și LED-uri de stare distincte față de display.

Echipamentele de tip server, dar și unele electronice/electrocasnice (ex. imprimante, UPS-uri, mașini de spălat) de pe piață dispun de un astfel de display de diagnosticare, pe care sunt afișate caractere sau cifre și pe a căror display sunt înregistrate coduri de eroare cu referire la componente interne (ex. controller defect) sau alte informații necesare pentru diagnosticarea rapidă a stării sistemului.

Autoritatea contractantă arată că, spre deosebire de un dispozitiv periferic de tip display, LED-ul/LED-urile de status sunt implementări pentru semnalizare luminoasă, realizate cu diode electroluminiscente, prezente la majoritatea echipamentelor electronice pe carcasă sau pe spatele echipamentului, pentru a semnaliza status-ul alimentării (pornit/oprit) sau unele defecte (supraîncălzire și/sau blocarea ventilatoarelor), fără a afișa informații legate starea componentelor interne, care să ajute în mod eficient la diagnosticarea rapidă a stării sistemului server în cazul apariției unor erori hardware sau software.

Autoritatea contractantă susține că, atât pentru produsul ... R101 10G+, cât și pentru platforma hardware ... 1028U- TR4+ produsă de ..., la care se face referire (prin manualul MNL-1678.pdf pag.16), nu se observă existența unui display, ci doar 6 LED-uri independente, de

monitorizare și nu de diagnosticare a stării sistemului. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă figura 5, figura 6 și Overview figura 8. Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta nu îndeplinește cerința existenței unui display de tip LCD/LED, referitor la specificațiile solicitate prin caietul de sarcini la punctul 2.....1 Management: Display de tip LCD sau LED pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a sistemului server.

Cu privire la motivul de respingere prezentat la punctul 4, autoritatea contractantă prezintă o argumentație similară cu cea formulată la punctul, cu mențiunea că, în fișa tehnică a produsului ... Star R2 – WSS, nu se observă existența unui display fizic de tipul LCD sau LED pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a sistemului. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă figura 7 și Overview Figura 8, reiterând susținerea că, pentru produsul ... Stor R2-WSS, cât și pentru platforma hardware ... 6028UX-TR4, produsă de ..., la care se face referire (prin manualul MNL-1706.pdf pag.15), nu se observă existența unui display, ci doar existența a 6 LED-uri (status monitoring lights) independente, care sunt leduri de monitorizare și nu de diagnosticare a stării sistemului (Figura 8).

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta nu îndeplinește cerința existenței unui display de tip LCD/LED, referitor la specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, la punctul 2.....2 - Management: Display de tip LCD sau LED pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a sistemului server.

Față de considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și reluarea procedurii de achiziție.

Ca mijloace de probă, a fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 65047/07.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 37394/08.12....., SC SRL a depus precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul cărora precizează:

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia oferta sa nu prezintă mențiuni și nici alte elemente care să ateste existența celor două porturi VGA pentru produsul „... R101 10G+”, petenta susține că, dimpotrivă, oferta sa prevede clar existența porturilor în cauză:

Specificațiile cerute în Caietul de Sarcini		Specificațiile oferite	
Kit montare în rack	Sistem de montare în rack universal, glisant cu sine rapide	Kit montare în rack	Sistem de montare în rack universal, glisant cu sine rapide
Networking	Minim 4 porturi rețea integrate pe placa de bază de tipul Gigabit Ethernet 10/100/1000 cu suport pentru fail-over și load balancing. Minim 2 porturi de rețea 100GbE RJ45.	Networking	4 porturi rețea integrate Intel ® i350 Gigabit Ethernet Controller cu suport pentru fail-over și load balancing (LACP) 2 porturi 10G Ethernet Copper RJ45 prin placa low profile instalată
Sursa	Redundanta, 2 x maxim 750W + ...% hot	Sursa	Redundante, 2 x 750W hot plug, eficienta 94%

	plug. eficienta putere de peste 90%		
Standard I/O Ports	1 x DB-9 Serial Port, 2 x VGA, 5 x USB (2 frontal, 2 spate, 1 intern)	Standard I/O Ports	1 x DB9 RS232, 2 x VGA (cablu VGA splitter inclus), 5 USB (2 front, 2 spate, 1 intern tip A)

Cu privire la afirmațiile conform cărora *"serverul nu comunică bidirecțional cu terminalul video, dar prin introducerea unui cablu VGA splitter, care este o componentă pasivă, semnalul video este împărțit (portul fiind analogic) atunci când se folosesc 2 terminale video; iar prin distribuirea în acest mod a semnalului pot fi afectate în mod direct calitatea semnalului transmis către terminalele video, distanța la care poate fi transmis semnalul prin cablu, precum și posibilitatea folosirii altor echipamente de distribuție a semnalelor video"*, contestatorul precizează că autoritatea contractantă utilizează premise false, deoarece:

1. Cablul de tip splitter folosit este pasiv. Contestatorul susține că nu a declarat niciodată că este vorba de un splitter pasiv.

2. Distribuirea semnalului în acest fel afectează calitatea semnalului video. Contestatorul menționează că VGA este un standard, cu specificații tehnice precise; orice port VGA trebuie să întrunească aceste caracteristici, ele nefiind obiectul unei aprecieri subiective. În plus, schema electronică furnizată în răspunsul la clarificări demonstrează că semnalele VGA sunt corect reciclate și duplicate din punct de vedere electronic.

Așadar, în opinia petentei, pornind de la premise false, raționamentul autorității contractante este fals.

Contestatorul mai precizează și faptul că, pentru absolut toate echipamentele de tip server (afirmație verificabilă prin orice studiu de piață), porturile VGA oferite în față și în spate sunt intern conectate tot la un splitter, controller-ul video neavând două porturi VGA.

În ceea ce privește considerentele conform cărora ar exista o *"diferență de performanță, în favoarea modulelor nativ integrate pe placa de bază în raport cu cele implementate la nivelul porturilor PCIe, rezultată din viteza de transfer a datelor; astfel, un modul integrat este net superior în performanță, folosește bus-ul intern de transfer al datelor și memoria cache cu viteze de transfer mari, în comparație cu modulul introdus în slot PCIe ce folosește controllerul I/O pentru întreruperi, cu viteze mai mici de transfer; în cazul unui modul neintegrat pot exista incompatibilități în modul de funcționare față de specificațiile plăcii de bază (viteza de transfer date/latentă/consum energie), manifestare ce nu apare niciodată în cazul unui modul integrat în placa de bază"*, contestatorul precizează că, și de această dată, autoritatea contractantă utilizează premise tehnice false, deoarece:

1. La afirmația conform căreia *"Modulul integrat folosește bus-ul intern de transfer al datelor"*, petenta susține că afirmația autorității contractante este falsă, întrucât nu există *"bus intern de transfer al datelor"*, în cazul tuturor serverelor vândute la ora actuală, absolut toate

componentele, integrate sau în sloturi, sunt conectate exclusiv prin magistrate de date Pcle, sens în care prezintă schema intitulată „diagrama chipsetului Intel 610”, solicitat prin caietul de sarcini, din care petenta susține că rezultă faptul că nu există un „bus intern” pentru controllere SD, doar conexiuni Pcle între procesor și chipset. Magistralele (bus) oferite de chipsetul solicitat sunt doar Pcle, USB, SPI, GPIO, listate în ordinea performanței.

Prin includerea controller-ului dual SD în magistrala Pcle, contestatorul precizează că soluția tehnică ofertată de societatea sa este cea mai performantă (Pcle oferă viteze de transfer cu câteva ordine de mărime superioare celorlalte interfețe).

2. Aprecierea conform căreia „Modulul introdus în slot PCI folosește controller-ul IO pentru întreruperi” este considerată o afirmație falsă, întrucât, în arhitecturile moderne, controller-ul Pcle este integrat în CPU, fără a mai exista un „controller IO”, afirmația autorității contractante dovedind, în opinia petentei, „o înțelegere arhaică a arhitecturii x86”.

Referitor la susținerile autorității contractante conform cărora „spre deosebire de un dispozitiv periferic de tip display, LED-ul/LED-urile de status sunt implementări pentru semnalizare luminoasă, realizate cu diode electroluminiscente, prezente la majoritatea echipamentelor electronice pe carcasă sau pe spatele echipamentului, pentru a semnaliza status-ul alimentării (pornit/oprit) sau unele defecte (supraîncălzire și/sau blocarea ventilatoarelor), fără a afișa informații legate de starea componentelor interne, care să ajute în mod eficient la diagnosticarea rapidă a stării sistemului server în cazul apariției unor erori hardware sau software”, petenta susține că „autoritatea contractantă face confuzie între termenii LCD și LED, confuzie întâlnită mai degrabă în rândul cumpărătorilor neinformați de ecrane (televizoare de exemplu). Un televizor „LED” este de fapt tot un televizor cu ecran LCD, care utilizează LED-uri pentru iluminare în loc de lămpi CFL (<http://www.digitaltrends.com/home-theater/led-vs-lcd-tvs/> Despite having a different acronym, an LED TV is just a different type of LCD TV. The proper name would actually be „LED- backlit LCD TV”).

Petenta susține că, la elaborarea ofertei, a pornit de la premisa că documentația publicată nu conține confuzii și termeni utilizați eronat, fiind întocmită cu respectarea prevederilor legale, care impun autorității contractante, conform art. 154 din Legea 98/....., „obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Astfel, contestatorul arată că la solicitarea „Display LCD/LED” a răspuns ofertând un display LED (adică cu LED-uri), în opinia sa, termenul LED fiind corect utilizat, în timp ce autoritatea contractantă s-a prevalat de o convenție de limbaj (cum ar fi Xerox în loc de copiator) pentru a crea artificial premisele unei descalificări nemeritate.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă minimizează forțat capacitățile de diagnostic oferite de LED-urile

disponibile pe echipamentul oferat, deoarece LED-urile pot avea diverse culori și emite semnale intermitente cu durata variabilă astfel încât să semnalizeze o multitudine de stări, cu ar fi:

- Supraîncălzire șasiu;
- Supraîncălzire surse;
- Condiții anormale alimentare (tensiune, frecvență, împământare);
- Defect ventilatoare;
- Identificare server remote/local;
- Link rețea;
- Activitatea rețea;
- Disc defect (există inclusiv LED-uri pentru fiecare disc);
- Disc în mod hot spare;
- Disc defect gata de înlocuit;
- Eroare sistem (memorie, CPU).

Contestatoarea mai consideră a fi important de menționat și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin caietul de sarcini, un număr minim de stări și defecțiuni ce pot fi semnalizate.

Afirmațiile autorității contractante conform cărora „completează prin răspunsuri la clarificări, în vederea analizei ofertei (produs ...), prin transmiterea de modificări importante ale ofertei sale, pe durata procesului de evaluare”, precum și că „s-a inclus în ofertă un alt produs (...), sub forma unei componente hardware importante, care însă nu a existat în ofertă, rezultând caracteristici diferite de cele ale produselor ...”, sunt considerate, de petentă, nefondate susținând că societatea sa nu a făcut completări de niciun fel, în afară de cele cerute în mod expres de către autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări și consideră că este de domeniul absurdului să i se impute răspunsul la cererile proprii.

În ceea ce privește așa zisa includere în ofertă a unui alt produs (...), contestatorul precizează că este prima dată când autoritatea contractantă afirmă că ar fi modificat oferta pe perioada evaluării, un atare motiv de neconformitate a ofertei sale fiindu-i adus la cunoștință cu ocazia punctului de vedere, în condițiile în care, conform legii, autorității contractante îi incumbă obligația transmiterii motivelor concrete care au stat la baza deciziei (conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/.....) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

În consecință, contestatorul își menține integral solicitările adresate prin contestația depusă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de, ... a inițiat procedura de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „SISTEM DE SERVERE - 1 COMPLET”, cod CPV 48820000-2 – Servere (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr. Valoarea estimată a contractului este 175.000 lei, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1083019/10.10....., la procedura de atribuire au fost înscriși un număr de participanți, iar potrivit raportului de evaluare nr. 1083317/08.11....., oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva adresei nr. 1083318/08.11....., prin care i s-a comunicat neconformitatea ofertei și a adresei nr. 1083412/15.11....., prin care i s-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă, SC SRL a depus, în temen legal, contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele pentru care oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă de către autoritatea contractantă, ca neconformă, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1083318/08.11..... și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1083412/15.11....., au fost constituite de aprecierile conform cărora respectiva ofertă nu ar fi îndeplinit dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini impuse prin Fișa tehnică de la pct. 2.....1. – echipamentul „Server”, cu referire la:

„- *Standard I/O Ports - 2 x VGA;*

- *Facilitati - Modul Dual SD (secure digital) integrat;*

- *Management - Display LCD/LED pt diagnosticare rapidă a stării de funcționare a sistemului server”,*

iar cu privire la produsul corespunzător Fișei tehnice de la pct. 2.....2 „Echipament stocare”, aceeași ofertă nu ar fi îndeplinit cerința impusă cu privire la „Management - Display LCD/LED pt diagnosticare rapidă a stării de funcționare a sistemului server”.

Spre a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, prin propunerea sa tehnică, pentru echipamentul de tip Server, SC SRL a oferat serverul de tip ... R101 10G+, pentru care, în tabelul de compleanță (corespondență) cu cerințele caietului de sarcini, referitor la cerința de asigurare „Standard I/O Ports - 2 x VGA”, ofertantul contestator a efectuat următoarele mențiuni:

Specificațiile cerute în Caietul de Sarcini		Specificațiile oferate	
Standard I/O Ports	1 x DB-9 Serial Port, 2 x VGA , 5 x USB (2 frontal, 2 spate, 1 intern)	Standard I/O Ports	1 x DB9 RS232, 2 x VGA (cablu VGA splitter inclus) , 5 USB (2 front, 2 spate, 1 intern tip A)

În fișa tehnică a produsului „... R101 10G+”, disponibilă pe site-ul aparținând ..., societate identificată ca fiind „..... Str. Cărvunarilor 13, sector 6”, referitor la Porturile I/O, se regăsește mențiunea conform căreia: „5x USB 0 ports (2 rear, 2 front, 1 internal Type A”, nefiind efectuată nicio referire la porturi standard de tip „VGA - (2 x VGA)” solicitate prin caietul de sarcini.

În capitolul „**Software inclus**” al fișei tehnice a produsului „... **R101 10G+**”, se regăsește mențiunea: „... **Server Manager** (https://www....com/products/info/SMS_SSM.cfm)”, software în legătură cu care, în site-ul deschis la accesarea link-ului indicat, se precizează: „... *Server Manager (SSM) oferă o soluție completă pentru a gestiona și menține serverele ... într-un centru de date printr-o singură consolă de vizualizare (...)*”, precum și că respectivul soft asigură facilitățile: „**SSM: ... Server Manager:**

- *All-In-One Server Management Dashboard*
- *Manage Server Health, Power and Firmware Upgrades*
- *Asset information*
- *System Utilization (X10 and Later Gen)*
- *Installs Enterprise Linux OS*
- *Remote KVM console, Remote System Controls*
- *Reports for physical hosts and services availability*
- *Historical Data of Server Health up to 1 Year*
- *E-mail alerts and SNMP Traps*
- *REST APIs & CLIs for northbound Integration*”.

Astfel, din propunerea tehnică inițială a ofertei contestatoarei SC SRL, rezultă că aceasta a ofertat serverul de tip „... R101 10G+”, produs de către petentă (.....), echipat cu software de tip ... **Server Manager (SSM)**, soft propriu companiei americane **Super Micro Computer, Inc.**

Pe timpul evaluării ofertelor, răspunzând solicitărilor de clarificări înaintate de comisia de evaluare sub nr. 1083091/17.10..... și, respectiv, 1083229/28.10....., petenta a precizat că echipamentul său („... R101 10G+”) este fabricat pe baza echipamentului „... 1028-TR4+” și astfel ar îndeplini cerința în discuție, fiind identic cu echipamentul companiei

Verificând, prin sondaj, configurațiile și performanțele celor două sisteme, Consiliul constată că, în bună măsură, acestea sunt identice, conținând același tip de procesor – „*Dual socket R3 (LGA 2011) supports Intel® Xeon® processor E5-2600v4/ v3 family; QPI up to 9.6GT/s*”, aceleași tipuri de memorii – „*Up to 3TB ECC 3DS LRDIMM , up to DDR4-2400MHz ; 24x DIMM slots*” etc., existând astfel posibilitatea unei înțelegeri între cele două companii în sensul ca petenta să comercializeze sub un alt nume echipamentul producătorului **Super Micro Computer, Inc.**

În data sheet-ul produsului „...”, publicat la adresa ..., referitor la porturile standard VGA, se regăsește mențiunea: „...”, iar pe site-ul ..., pentru același produs „...”, se precizează: „...”.

Se constată astfel că cerința analizată, impusă prin Fișa tehnică de la pct. 2.....1. al caietului de sarcini pentru echipamentul „**Server**”, în sensul asigurării de echipamente care să asigure „**Standard I/O Ports - 2 x VGA**” nu este îndeplinită astfel cum aceasta a fost formulată, serverul de tip „... R101 10G+” asigurând, cel mult, „**1x VGA Connector**” și nu 2 porturi standard de tip VGA (...), sens recunoscut și de către

petentă care, încă de la depunerea ofertei, în propunerea sa tehnică a menționat îndeplinirea cerinței prin utilizarea unei variante, folosind un „cablu VGA splitter inclus”.

Mai mult, formularea petentei din propunerea tehnică de maniera „*cablu VGA splitter inclus*” este una echivocă, lăsând posibilitatea de speculare între cablu/distribuitor VGA și splitter VGA, primul fiind un cablu extern conectat la portul VGA (intrare) cu 2 sau mai multe ieșiri VGA, iar ultimul fiind, el însuși, un miniechipament, prevăzut cu intrări, ieșiri și dispozitiv de alimentare cu energie propriu.

Cum contestatoarea nu a solicitat în timp util, anterior depunerii ofertelor, clarificări în sensul creării posibilității transparente pentru toți operatorii interesați de procedura de atribuire, de a putea răspunde cerinței analizate prin utilizarea unei variante de realizare a numărului de porturi I/O de tip VGA, diferită de porturile standard, dar echivalentă din punctul de vedere al rezultatului final, în cauză a devenit incidentă regula instituită prin fișa de date, pct. II.1.9) – „Vor fi acceptate variante – Nu”, precum și dispozițiile art. 137 alin. (.....) lit. a) din HG nr. 395/....., oferta intrând în categoria ofertelor neconforme pentru nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini.

Susținerea contestatoarei conform căreia, prin includerea unui splitter VGA, serverul oferă două interfețe fizice VGA perfect funcționale, satisfăcând astfel cerințele caietului de sarcini, precum și că toate serverele rackmount disponibile pe piață, care oferă două interfețe VGA, folosesc, intern sau extern, tot un splitter, putea fi un argument de interes invocat într-o eventuală contestație vizând documentația de atribuire și nicidecum împotriva rezultatului procedurii, când ofertele trebuie analizate riguros și strict în raport de regulile și cerințele documentației de atribuire, sens în care s-a reținut și prin HOTĂRÂREA CEJ (Camera întâi), pronunțată la data de 07.04....., în cauza C-324/14, pct. 62-63: „(...) principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 31)”.

Întrucât, sub aspectul analizat, spre susținerea conformității ofertei sale, SC SRL a prezentat 2 variante constituite de invocarea, după data depunerii ofertelor, a faptului conform căruia sistemul „... R101 10G+” ofertat este, în fapt, un alt echipament, respectiv „... 1028-TR4+”, variantă invocată spre a putea fi susținută echiparea produsului ofertat cu 1 (unu) port VGA, iar cea de-a doua variantă constituită de invocarea folosirii unui „cablu VGA splitter inclus” pentru ca astfel să poată fi invocată asigurarea celui de-al doilea port standard de tip VGA, ambele variante fiind invocate contrar regulii pct. II.1.9) al fișei de date

– „Vor fi acceptate variante – Nu”, varianta utilizării cablului VGA splitter nefiind port standard de tip VGA de sinestătător, oferta respectivă neîndeplinind astfel specificația tehnică prin care s-a impus prevederea echipamentului cu „Standard I/O Ports - 2 x VGA”, autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta depusă de către SC SRL, aceasta fiind ofertă neconformă în sensul art. 137 alin. (.....) lit. a) din HG nr. 395/.....

Întrucât, motivul de neconformitate a ofertei petentei analizat în cele ce preced este temeinic și legal, astfel că oricare ar fi rezultatul analizei celorlalte motive de neconformitate a respectivei oferte neconformitatea ofertei nu poate fi înlăturată încât oferta SC SRL să poată fi considerată admisibilă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere a ofertei petentei, analiza respectivă fiind de prisos, sens în care dispune și jurisprudența consacrată în materie, relevante fiind Decizia civilă nr. 2514 din 30.11.2009, pronunțată de Curtea de Apel, Hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al CE din Cuazele T-183/00 (25 februarie 2003, Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene) și T-4/01 (25 februarie 2003, Renco SpA împotriva Consiliului Uniunii Europene), prin care s-a accentuat importanța conformității ofertei cu documentele caietului de sarcini, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința respingerii ofertelor neconforme (the criterion concerning the conformity of the tender is absolute. If the tender does not comply with the contract documents, it must be rejected).

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din lege, decizia este obligatorie pentru părți.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, în contradictoriu cu, cu sediul în municipiul, șoseaua Odăi nr. 20, ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...