

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva Raportul procedurii nr. ... și a Comunicării finale nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea Comunicării nr. ...;
- anularea raportului procedurii nr. ...;
- anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de licitație în etapa financiară, inclusiv dar fără a se limita la Raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la revenirea în etapa de evaluare financiară în dreptul loturilor I, II, IV, V.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că, la data de, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. ... în care a explicat motivele respingerii ofertei sale după cum urmează: „Oferta financiară pentru ..., rezultată din cumularea ofertei financiare pentru manoperă și a ofertei financiare pentru piese, depășește valoarea estimată maximă a acordului cadru, motiv pentru care ofertantul ..., este declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”.

Pentru a se putea verifica veridicitatea ofertei sale de preț, contestatoarea redă, sub formă tabelară, valorile neschimbate ale ofertei

financiare pentru loturile ce fac obiectul contestației, cât și valoarea estimată pentru fiecare lot în cauză, astfel:

Număr lot	Valoare ofertă ... pe 2 ani	Valoare estimată de către autoritatea contractantă, conform anunțului de participare Punctul II.2.6) la fiecare lot în cauză
1.	582.129,14	585.000,00 Conform punctului II. 2.6 Valoare total estimată aferent lot 1
2.	589.646,39	594.000,00 Conform punctului II. 2.6 Valoare total estimată aferent lot 2
4.	224.552,26	225.000,00 Conform punctului II. 2.6 Valoare total estimată aferent lot 4
5.	418.764,82	421.200,00 Conform punctului II. 2.6 Valoare total estimată aferent lot 5
Total loturi 1, 2, 4, 5	1.815.092,61	1.825.200,00 lei

Contestatoarea apreciază că oferta sa de preț se încadrează în valoarea estimată pe fiecare lot în parte, drept urmare consideră că nu este plauzibilă respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, respectiv în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... învederează că oferta sa, aferentă loturilor 1, 2, 4, 5 respectă întrutotul modul de întocmire a propunerii financiare și se încadrează în valoarea estimată și comunicată prin anunțul de participare, fiind conformă cu toate cerințele autorității contractante. Articolele invocate de autoritatea contractantă nu susțin decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Totodată, ... subliniază că îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, având în vedere următoarele:

- a întocmit garanția de participare în cuantumul stabilit de autoritatea contractantă și a îndeplinit toate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, conform Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr.;

- are calificările necesare: a prezentat toate documentele necesare și a fost admisă la evaluarea ofertelor în etapa de calificare și evaluare tehnică, conform raportului procedurii capitolul 3.2.1 și capitolul 3.2.2;

- nu depășește valoarea estimată: valoarea ofertei financiare pentru loturile 1, 2, 4, 5 se încadrează în valoarea estimată astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire pentru fiecare lot în parte;

- nu este necesară suplimentarea valorii estimată, deoarece nu a depășit valoarea estimată menționată de autoritatea contractantă pentru loturile 1, 2, 4, 5.

Contestatoarea precizează că, pentru loturile 1, 2, 4, 5, în cadrul raportul procedurii la capitolul 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare se menționează astfel:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;

(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Oferta financiară pentru ..., rezultată din cumularea ofertei financiare pentru manoperă și a ofertei financiare pentru piese, depășește valoarea estimată maximă a acordului cadru, motiv pentru care ofertantul ..., este declarată inacceptabilă, în baza art. 137 (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 (4) din Legea nr. 98/2016”.

Față de cele de mai sus, ... afirmă că a îndeplinit toate cele 4 puncte sub aspectul în care s-a efectuat evaluarea propunerii financiare după cum urmează:

„(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate”; cerință a fost îndeplinită de către ofertantul ..., propunerea tehnică fiind integral corelată cu propunerea financiară;

„(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege”; în perioada de evaluare a ofertelor au existat doar două solicitări de clarificări care nu au fost făcute în etapa financiară, în consecință, nu a fost cazul de anumite erori aritmetice/corectări, oferta depusă de ... fiind conformă și din acest punct de vedere;

„(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale”; cerință a fost îndeplinită, ofertantul ... s-a încadrat în valoarea estimată a achiziției nefiind necesare disponibilizări de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului; s-au respectat toate prevederile normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;

(iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. care este parte a dosarului achiziției”; nu a fost cazul de prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; oferta depusă este conformă și din acest punct de vedere.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii a încălcat principiile de la art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, întrucât a respins oferta sa financiară pe un motiv inexistent, cel al neîncadrării în valoarea estimată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 544/2004, precum și cele ale Codului civil.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că valoarea estimată a acordului cadru, pentru toate loturile, fără TVA este de minim lei. Această valoare estimată reprezintă valoarea aferentă realizării obiectului acordului-cadru.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că la fiecare lot a făcut precizarea: „Valoarea minimă estimată a acordului cadru este de 390.000 lei, calculat astfel: 16.250 lei/lună x 24 luni = 390.000 lei, pentru un număr de 10 intervenții pe lună (total 240 intervenții, 1.625 lei/intervenție). Valoarea maximă estimată a acordului cadru este de 585.000 lei, calculat pentru un număr de 15 intervenții pe lună (total 360 intervenții). Valoarea maximă a celui mai mare contract subsecvent al lotului - 220.000 lei” (citatul este dat pentru lotul Mercedes, dar formularea este identică la toate loturile), or termenul de intervenție presupune executarea serviciului - piese plus manoperă. Prin însăși definiția dată de lege, valoarea estimată se calculează ca o determinare

valorică a obiectului unei achiziții care se stabilește pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea obiectului propus.

Totodată, învederează că, în caietul de sarcini este prevăzut clar: „Obiectul contractului îl constituie:

- în principal, asigurarea serviciilor de reparație și întreținere a automobilelor și a echipamentelor conexe cu piesele de schimb asigurate de prestator - ceea ce presupune cuantificarea manoperei pentru realizarea acestor servicii și,

- în subsidiar, furnizarea de piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule - ceea ce presupune calcularea valorii pieselor de schimb furnizate luând în calcul prețurile unitare ofertate și cantitățile solicitate de autoritatea contractantă”.

Din însăși încadrarea în codul se poate observa că a dorit achiziționarea unui serviciu de reparare care să includă atât furnizarea pieselor, cât și opțiunea de montare, respectiv manoperă.

În caietul de sarcini, la punctul II, sunt definite clar serviciile de reparare și întreținere rezultând fără echivoc că sunt incluse și servicii de montare a pieselor, or din oferta financiară a operatorului economic, reiese că se încadrează la valoarea estimată dar doar cu valoarea pieselor fără a lua în considerare manopera. Adăugând manopera calculată la timpii de executare a operațiunii, arată autoritatea contractantă, se depășește valoarea estimată pentru fiecare lot pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă. Documentația încărcată pe SEAP conținea, pe lângă caietul de sarcini și fișa de date, inclusiv o listă cu piesele de schimb, cele mai frecvent utilizate și schimbate și timpii de intervenție necesari schimbării pieselor respective.

... precizează că la procedura de atribuire în cauză s-a înscris doar un singur operator economic, la loturile 1, 2, 4, 5, 7, restul loturilor fiind anulate din sistem din lipsa de operatori înscrși. Din analiza documentelor depuse și pe baza clarificărilor primite oferta depusă de ... s-a calificat până în etapa financiară.

În urma analizei ofertei financiare depuse de ofertantul ..., comisia a ajuns la concluzia că, deși obiectul contractului este serviciul de reparații și întreținere a automobilelor și a echipamentelor conexe cu piese de schimb asigurate de prestator, oferta era depusă doar pentru piesele solicitate în anexa la caietul de sarcini, manopera fiind precizată doar prin tarif oră manoperă, fără a fi calculată la totalul pieselor ce urmau a fi montate.

Din înmulțirea timpilor totali de intervenție declarați a fi necesari pentru schimbarea pieselor solicitate cu tariful oră manoperă, precizează autoritatea, a rezultat valoarea manoperei pentru fiecare lot în parte astfel:

....

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii a considerat că se află în situația justificată de a declara oferta ... ca

inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3934/26.01.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulată de

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, „Anexa 1 - Recipisa de consemnare” a cauțiunii din data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura de licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată de

Consiliul reține că, potrivit adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, ... i s-a comunicat: "(...)în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de reparații auto și furnizare piese auto, ...

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În soluționare, Consiliul reține, potrivit Fișei de date a achiziției, cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: servicii de revizie, întreținere și reparații pentru autosanitarele aflate în parcul auto al Serviciului de Ambulanta Județean ... și furnizare piese de schimb pentru un număr de 49 de autosanitare și două autovehicule din parcul administrativ.

În caietul de sarcini al procedurii, autoritatea contractantă a precizat: «Obiectul principal al contractului îl constituie "Servicii de reparație și întreținere a automobilelor și a echipamentelor conexe cu piesele de schimb asigurate de prestator" conform cod CPV ... pentru mărcile de autosanitare din parcul auto al autorității contractante specificate în anexă. Obiectul secundar: furnizarea de "piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule "COD CPV(...).

Valoarea estimată a acordului cadru, pentru toate loturile, fără TVA: minim lei

Aceasta valoare estimată reprezintă valoarea aferentă realizării obiectului acordului cadru (...).

In tabelul din Anexa sunt prezentate piesele principale din alcătuirea unei autosanitare, care se estimează a fi schimbate în timpul derulării acordului cadru».

In anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, sub formă tabelară, denumirea serviciului de înlocuit, nr. buc., timp înlocuire exprimat în minute, valoare piesă .

În modelul de acord-cadru de serviciu, parte a documentației de atribuire, s-a precizat: *2.2 – Contractele ce urmează a fi atribuite au ca obiect prestarea serviciilor de reparare si întreținere a automobilelor marca si echipamentelor conexe ale acestora în condițiile caietului de sarcini si a ofertei depuse.*

Față de cele arătate, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește *achiziționarea, în principal, de servicii de reparație si întreținere a automobilelor si a echipamentelor conexe cu piesele de schimb asigurate de prestator, dar și furnizarea de piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule; din coroborarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că valoarea estimată a procedurii a fost calculată prin însumarea valorii unitare a pieselor ce urmează a fi înlocuite/montate cu produsul tarifului orar de manoperă înmulțit cu timpul de înlocuire/montare al respectivelor piese, exprimat în minute.*

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, următoarele dispoziții legale:

- Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: art. 16. - *(1) Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, [paragraful 3](#) din Lege. (2) Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.*

- Legea nr. 98/2016, art. 14. - *În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată.*

- Legea nr. 98/2016, art. 12. - *Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități:*

- *transmiterea spre publicare a anunțului de participare;*
- *în cazul achiziției de servicii sociale ori alte servicii specifice, prevăzute în anexa [nr. 2](#), transmiterea spre publicare a anunțului de participare ori a anunțului de intenție care este valabil în mod continuu;*
- *transmiterea invitației de participare la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.*

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit cărora, *valoarea estimată se calculează ca o determinare valorică a obiectului unei achiziții care se stabilește pe baza calculării si însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea obiectului propus; în situația în analiză, sumele plătibile pentru*

îndeplinirea obiectului propus, cuprind valoarea pieselor ce urmează a fi montate/înlocuite și manopera aferentă serviciilor de montare/înlocuire a acestora, respectiv, tariful orar de manoperă înmulțit cu timpul estimat de înlocuire/montare a respectivelor piese.

Consiliul, analizând propunerea tehnică a ..., constată că aceasta a depus Formularul de ofertă, asumat prin ștampila companiei și semnătura reprezentantului său, în care nu stabilește o valoare certă a prețului, ci, precizează, printre altele:

«1. Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului și Subcontractanții ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm pentru tarifele unitare precizate în Anexa în format EXEL atașată la oferta plătită potrivit prevederilor contractuale».

Din Anexa menționată, nu rezultă care este valoarea finală a ofertei și nici modalitatea de calcul a acesteia, astfel încât, nu pot fi verificate susținerile contestatoarei, din contestația formulată, potrivit căreia oferta sa de preț se încadrează în valoarea estimată pe fiecare lot în parte.

Achiziția, prin comisia de evaluare, în etapa evaluării propunerii financiare, a calculat valoarea ofertei depuse de ..., prin adăugarea - la valoarea pieselor de înlocuit/montat - manoperei, calculată prin înmulțirea manoperei/oră cu timpii de executare a operațiunii de înlocuit/montat, constatând că se depășește valoarea estimată pentru fiecare lot pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă (I, II, IV, V).

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că se află în situația de a declara oferta ca inacceptabilă, în baza art.215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, întrucât, valoarea ofertei ... depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neavând posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Astfel, cum rezultă din parcurgerea documentelor evaluării, contestatoarei nu i-a fost acordată posibilitatea de a-și proba conformitatea ofertei, înainte ca autoritatea contractantă să ia decizia respingerii ofertei ..., drept pentru care, în considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ei, lipsa clarificărilor fiind motiv pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și pentru obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei contestatoarei. Potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, iar, potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și*

completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a

statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017,

Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste

oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, dar și atribuțiile de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din același act normativ, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei contestatoarei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei ... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze Raportul procedurii

nr. ..., în partea care privește ..., pentru loturile I, II, IV, V, adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de ..., cu luarea în considerare a celor consemnate în considerente și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. ..., în partea care privește ..., pentru loturile I, II, IV, V, adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de ..., cu luarea în considerare a celor consemnate în considerente și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.