CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 1625/07.11.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34037/08.11.2016, formulată de către ....., cu sediul în comuna....., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 3372/25.10.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire şi a răspunsului nr. 3496/02.11.2016 la notificarea prealabilă, emise de către .....(.....), cu sediul în comuna....., judeţul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizare străzi nr. 10, 16, 23, 28, 32 şi 35 sat Viişoara, străzi nr. 1 şi 3 sat Viltoteşti, strada nr. 3 sat Văleni, şi strada nr. 2 sat Halta Dodeşti, comuna Viişoara, judeţul Vaslui”, se solicită: anularea adresei nr. 3372/25.10.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea răspunsului autorităţii contractante nr. 3496/02.11.2016 la notificarea prealabilă; reevaluarea ofertei ....., în conformitate cu prevederile legale în domeniul achiziţiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... critică adresa nr. 3372/ 25.10.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire şi răspunsul nr. 3496/02.11.2016 la notificarea prealabilă, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică

menţionată în partea introductivă, susținând că, prin adresa nr. 3372/25.10.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost respinsă, pentru următoarele motive:

- nu a fost prezentat Planul de control al calităţii, verificări şi încercări (P.C.C.V.I.) pentru parapete metalic şi zid de sprijin din gabioane;
- articolele de transport pentru piatră spartă, balast şi prefabricate cu cuprind distanţele de la furnizori prezentate în tabelul cu sursele de aprovizionare de la pag. 210 din propunerea tehnică.

De asemenea, în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menţionează că, prin adresa de răspuns nr. 1511/18.10.2016 la solicitarea de clarificări a comisiei nr. 3109/17.10.2016, ... a modificat conţinutul propunerii tehnice în ceea ce priveşte distanţele de transport şi pe cel al propunerii financiare, care, încă, nu este accesibilă autorităţii contractante.

Având în vedere motivele de „aparentă neconformitate", invocate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 3372/25.10.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul prezintă în cele ce urmează argumentele sale din care rezultă, în mod evident, conformitatea ofertei sale tehnice cu cerinţele caietului de sarcini :

Astfel, cu privire la neprezentarea Planului de control al calităţii, verificări şi încercări (denumit P.C.C.V.I.) pentru parapete metalic şi zid de sprijin din gabioane, contestatorul precizează că, la punctul 1 din cadrul adresei de răspuns nr. 1511/18.10.2016, a motivat neprezentarea distinctă de P.C.C.V.I. pentru parapete metalic şi zid de sprijin din gabioane, după cum urmează :

a. *„În fişa de date nu se solicită explicit P.C.C.V.I. pentru aceste tipuri de lucrări;*
b. *În P.C.C.V.I. din Proiectul tehnic nu sunt prevăzute controale şi verificări pentru aceste tipuri de lucrări;*
c. *Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţie ofertanţilor caiete de sarcini din care să rezulte nişte etape de control şi verificări pentru aceste tipuri de lucrări;*
d. *Amploarea şi respectiv valoarea acestor lucrări este foarte mică în raport cu valoarea totală a investiţiei (1,58% pentru gabioane şi 0,27% pentru parapeţi), am considerat că aceste P.C.C.V.I. – uri nu trebuie prezentate în oferta tehnică."*

Raportat la cele expuse anterior, cerinţa de prezentare de la capitolul IV.4.1)- „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fişa de date a achiziţiei, este :

„3. *Se va prezenta un program de asigurare a calităţii particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale, cel puţin următoarele : ....c) Planul de control al calităţii, verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze de execuţie"*.

Prin urmare, contestatorul susține că, în opinia sa, nu se solicită prezentarea P.C.C.V.I. pentru fiecare categorie de lucrări (precum este

cazul zidelui de sprijin din gabioane), respectiv pentru fiecare articol de lucrări (precum este cazul parapetului metalic).

Astfel, în condiţiile în care, proiectul tehnic nu conţine caiete de sarcini pentru parapete metalic şi zid de sprijin din gabioane, corelat cu nesolicitarea punctuală prin fişa de date a achiziţiei a P.C.C.V.I. pentru aceste categorii de lucrări, contestatorul consideră că este contrar tuturor dispoziţiilor legale în materie a se face analiza ofertelor în raport cu „cerinţe reprobabile sau corelative”, în lipsa caietelor de sarcini menţionate fiind imposibil de întocmit aceste P.C.C.V.I.

În altă ordine de idei, contestatorul susţine că propunerea sa tehnică conţine execuţia parapetului metalic şi zidului de sprijin din gabioane, conform graficului de execuţie, programului de management execuţie, listelor de cantităţi, dar şi, inclusiv, programului calităţii, în documentele invocate fiind descris, pe larg, modul de execuţie a acestora.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că toate testele şi verificările aplicabile acestor categorii de lucrări se regăsesc în celelalte P.C.C.V.I. prezentate, fiind supuse aceloraşi condiţii.

Propunerea tehnică a ..... cuprinde, fără echivoc, execuţia parapetului metalic pe o lungime de 50 ml şi a zidului de sprijin din gabioane pe o lungime de 24 m, având H=3m, conform tuturor documentelor din aceasta, cum ar fi : grafic de execuţie (pag. 1), program de management de execuţie a lucrărilor (pag. 4), ordinea şi derularea în timp a activităţilor (pag. 26), program de asigurare a calităţii (pag. 53, 97, 99, 158-166), liste cu cantităţile de lucrări (pag. 239, 252), precum şi extrasele de resurse aferente.

Totodată, contestatorul subliniază că prevederea din fişa de date a achiziţiei are la bază dispoziţiile art. 134 alin. (6) – alin. (9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016, cu privire la acceptarea de completări/modificări a propunerii tehnice din prisma abaterilor tehnice minore, această situaţie neregăsindu-se în speţa de faţă.

Nicăieri în documentaţia de atribuire nu se definesc sau enumeră activităţile contractului, fiind evident că aceasta se referă la cuprinderea în ofertă a tuturor cantităţilor de lucrări din proiectul tehnic.

În opinia contestatorului, acest mod de realizare a evaluării, în raport cu cerinţe care nu sunt prevăzute, în mod clar, în documentaţia de atribuire, conduce la o „evaluare subiectivă”, acordându-se autorităţii contractante posibilitatea să invoce lipsa de document, inclusiv P.C.C.V.I., ajungându-se până la articole de lucrări, precum este cazul parapetului metalic în situaţia de faţă.

În aceste condiţii, constatând informaţiile incomplete din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3372/25.10.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire şi prin adresa de răspuns nr. 3496/02.11.2016 la notificarea prealabilă, a adus următoarele lămuriri suplimentare :

„S-a avut în vedere că denumirea generică caiet de sarcini, utilizată în cadrul documentaţiei de atribuire, s-a interpretat ca fiind totalitatea informaţiilor cuprinse în proiectul tehnic, caietele de sarcini,

antemăsurători, listele de cantităţi de lucrări, planşele/piesele desenate, cerinţele propunerii tehnice din cadrul fişei de date a achiziţiei."

„În cerinţa solicitată nu se specifică în mod distinct ca în P.C.C.V.I. să se prezinte verificările şi testele numai pentru anumite activităţi, ci pentru toate activităţile prevăzute în caietul de sarcini (listele de cantităţi de lucrări)" (pag. 3 din răspuns notificare prealabilă).

În opinia contestatorului, aceste precizări suplimentare sunt tardive la această dată, acestea trebuind să facă obiectul unor clarificări la documentaţia de atribuire.

Cu privire la susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia articolele de transport pentru piatră spartă, balast şi prefabricate nu cuprind distanţele de la furnizori prezentate în tabelul cu sursele de aprovizionare de la pagina 210 din propunerea tehnică, S.C. .....S.R.L. arată că, la punctul 3 din cuprinsul adresei de răspuns nr. 1511/18.10.2016, a motivat acest aspect astfel:

„După cum am prezentat în cadrul propunerii tehnice, furnizorii principalelor materiale se află la distanţe de 150 km pentru piatră spartă şi 100 km pentru produse de balastieră şi prefabricate din beton, (tuburi Premo)....

În consecinţă, preţurile acestor materiale sunt formate din preţul de achiziţie plus transportul pe 100 km (pentru piatră spartă), respectiv 50 km (produse de balastieră şi tuburi premo).

De exemplu :

Balast = 12lei/mc (procurare) + 17 lei/mc (transport 1 mc pe 50 km) = 29 lei/mc (preţul din ofertă). Piatră spartă = 40,5 lei/mc (procurare) + 31 lei/mc (transport 1 mc pe 100 km) =71,5 lei/mc (preţul din ofertă).

Articolul TRA02A15 nu reprezintă transport prefabricate, ci transport armături care se face de la sediul societăţii ..... din localitatea Sălcioara, respectiv de la 15 km".

Astfel, precum a răspuns şi în clarificări, contestatorul a prezentat în acest mod articolele, deoarece :

- oferta de la furnizorul de piatră spartă, Caviem Line, include transportul la distanţa de numai 100 km, restul de 50 km fiind prezentaţi în cadrul articolului de transport;
- oferta de la furnizorul de balast, Soragmin, include transportul la distanţa de numai 50 km, restul de 50 km fiind prezentaţi în cadrul articolului de transport;
- cu privire la transportul la 15 km, acesta cuprinde transportul armăturilor de la sediul ..... din localitatea Sălcioara.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, la punctul 9 al răspunsului la clarificări 5, publicat în S.E.A.P. se menţionează posibilitatea includerii transportului în preţul materialului, iar prin alte clarificări se acordă posibilitatea modificării articolelor de transport prin includerea propriilor distanţe.

Prin urmare, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a inclus toate transporturile necesare pentru materiale, în conformitate cu distanţele reale de transport, având în vedere următoarele :

- pentru materialele care se aprovizionează din baza ..... (semifabricate, betoane, mixturi) au fost cuprinse toate distanţele de la aceasta, de 15 km;
- pentru transport apă şi pământ au fost cuprinse distanţele de la sursa de aprovizionare de 1 km şi 3 km;
- pentru transport agregate de balastieră şi carieră, au fost incluse distanţele de transport de 50 km, care nu sunt acoperite de transportul furnizorilor, deoarece restul distanţelor de 50, respectiv 100 km sunt incluse în preţul materialului, conform ofertelor furnizorilor.

În acest context, ... apreciază că alegaţiile autorităţii contractante vizând o aşa zisă activitate incompletă sau trimiterea la prevederile art. 134 alin. (9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016 nu se pot reţine, pe motiv că oferta sa conţine toate activităţile contractului.

..... susține că propunerea sa tehnică cuprinde, fără echivoc, transportul integral al materialelor la locul de punere în operă, având în vedere menţiunile anterioare. Astfel, nu se poate pune în discuţie abaterea de la cerinţele documentaţiei de atribuire.

Totodată, contestatorul subliniază că prevederea din fişa de date a achiziţiei are la bază dispoziţiile art. 134 alin. (6) – alin. (9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016, cu privire la acceptarea de completări/modificări a propunerii tehnice din prisma abaterilor tehnice minore, această situaţie neregăsindu-se în speţa de faţă.

Cu privire la „aşa-zisa modificare” a conţinutului propunerii tehnice sau financiare, contestatorul afirmă că aceasta nici nu poate fi pusă în discuţie, deoarece răspunsul societăţii sale reprezintă doar o detaliere a transporturilor de materiale şi preţului acestora.

Concluzionând, ... arată că motivele respingerii ofertei sale sunt în contradicţie cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună anularea adresei nr. 3372/25.10.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea răspunsului autorităţii contractante nr. 3496/02.11.2016 la notificarea prealabilă; reevaluarea ofertei ....., în conformitate cu prevederile legale în domeniul achiziţiilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3598/09.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34693/14.11.2016,

referitor la contestaţia formulată de către S.C.....S.R.L., prin care precizează următoarele :

În fapt autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 09.09.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. 391748 şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, la data de 29.09.2016, au depus oferte, online în S.E.A.P., următorii operatori economici : asocierea formată din S.C. NOMIS 2003 S.R.L. şi S.C. ROMSIT CONSTRUCT S.R.L., ..., asocierea formată din S.C. CITADINA 98 S.A. şi S.C. VEGA 93 S.R.L. şi S.C. .....S.R.L.

În urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor, a fost desemnată câştigătoare oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. Ofertele prezentate de către asocierea formată din S.C. NOMIS 2003 S.R.L. şi S.C. ROMSIT CONSTRUCT S.R.L., ... şi asocierea formată din S.C. CITADINA 98 S.A. şi S.C. VEGA 93 S.R.L. au fost respinse ca inacceptabile şi neconforme.

Având în vedere că, în urma evaluării, oferta depusă de către ..... a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, comisia de evaluare i-a adus la cunoştinţă acesteia, motivele respingerii ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce priveşte lipsa din Planul de control al calităţii, verificări şi încercări (P.C.C.V.I.) pentru lucrările de siguranţă a circulaţiei – parapeţi metalici şi lucrările de zid de sprijin din gabioane, autoritatea contractantă arată că ..... încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susţinerile pe care le invocă în cuprinsul contestaţiei, în sensul că:

-„cele două activităţi lipsă (lucrările de siguranţa circulaţiei - parapeţi metalici şi lucrările de structură de sprijin din gabioane) nu ar fi fost solicitate, în mod expres, în fişa de date a achiziţiei pentru a fi prevăzute în P.C.C.V.I.;

-în P.C.C.V.I.-ul din proiectul tehnic nu se regăsesc controalele şi verificările lucrărilor lipsă;

-autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia ofertanţilor caiete de sarcini din care să rezulte nişte etape de control şi verificări pentru aceste tipuri de lucrări;

-amploarea şi respectiv valoarea acestor lucrări este foarte mică în raport cu valoarea totală a investiţiei (1,58% pentru gabioane şi 0,27% pentru parapeţi), am considerat că aceste PCCVI-uri nu trebuie prezentate în oferta tehnică."

Faţă de susţinerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" nu au fost menţionată, în mod expres, nicio categorie de lucrări/activitate a fi prevăzută în P.C.C.V.I, ci s-au stipulat următoarele: *„Se va prezenta un program de asigurare a calităţii particularizat la lucrare care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale, cel puţin, următoarele: c) Planul de control al calităţii, verificări şi*

încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze de execuţie". În aceste condiţii, sintagmele „particularizare la lucrare" şi „lucrările executate pe faze de execuţie" se referă tocmai la toate acele categorii de lucrări /activităţi care se vor executa în cadrul contractului.

Având în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv Proiectul tehnic (Partea scrisă nr. 1), la pag. 33 se regăseşte Antemăsurătoarea pentru Obiectul nr. 06 – *Structura de sprijin din gabioane* la pag. 35 se regaseste Obiectul nr. 07- *Siguranţa circulaţiei*, la pag. 46-47 se regăseşte, în cadrul cap. 2.2.3.- *Elementele caracteristice ale străzilor - specificaţii cu privire la structura de sprijin din gabioane şi la parapetele metalic deformabil*, Listele cu cantităţile de lucrări (Partea scrisă nr. 2), la pag. 60 se regăseşte Obiectul 01 *Străzi - Categoria de lucrări*: 03 *Siguranţa circulaţiei*, unde la pct. 6 se regăşeste lucrarea privind parapetul metalic deformabil, la pag. 75 - 76 se regăseşte Obiectul 03 *Zid de sprijin - Categoria de lucrări: 01 Structura de sprijin* (din gabioane), Partea desenata 2 la pag. 42 se regăseşte planşa *DET-04 - Parapete metalic de tip semigreu*, iar la pag. 43 se regăseşte planşa *DET - 05 - Cadre pentru coşuri gabioane* (planşă înlocuită prin clarificările nr. 5, adresa 2742/20.09.2016), P.C.C.V.I.-ul trebuia întocmit şi elaborat, particularizând procesele de verificare şi control, în funcţie de activităţile - categoriile de lucrări aferente contractului, respectiv cele descrise in caietul de sarcini.

Astfel, P.C.C.V.I.- ul trebuia să conţină toate categoriile de lucrări şi activităţi prevăzute în caietul de sarcini şi particularizat la lucrare.

Prin urmare, în contradicţie cu afirmaţiile contestatorului, caietul de sarcini reprezintă toate acele înscrisuri din cadrul documentaţiei de atribuire, conform art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (proiect tehnic, antemăsurători, liste de cantităţi de lucrări, piese desenate), care conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică, care permit fiecărei categorii de lucrări să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante. Practic, nu numai caietele de sarcini fac parte din denumirea generică „caiet de sarcini”, ci şi proiectul tehnic, antemăsurătorile, listele de cantităţi de lucrări, piesele desenate, acestea fiind complementare între ele.

Totodată, autoritatea contractantă susţine faptul că, controlul calităţii reprezintă un element esenţial în derularea unei lucrări, conform Legii nr. 10/1995 a calităţii în construcţii, republicată. Faptul că, ... admite că această categorie de lucrări – Structura de sprijin din gabioane a fost inclusă în etapa de planificare (Grafic de execuţie, managementul execuţiei), dar a considerat că nu trebuie inclusă în P.C.C.V.I.-ul prezentat în propunerea tehnică, înseamnă că, contestatorul nu a respectat cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că întocmirea „necorespunzătoare” a P.C.C.V.I. –ului pentru lucrare, respectiv lipsa unui obiect din etapele de control al calităţii ale P.C.C.V.I.-ului (Obiect 03 – Zid

de sprijin – Categoria de lucrări : 01 Structura de sprijin – din gabioane), reprezintă o „omisiune gravă”, care se sancţionează de către Inspectoratul de Stat în Construcţii, conform art. 11 din Ordinul M.D.R.A.P. nr. 848/2014.

În cele ce urmează, ... (.....) aduce la cunoştinţa Consiliului motivele concrete pe care comisia de evaluare le-a prezentat contestatorului prin adresa nr. 3372/25.10.2016:

Motivul nr. 1: autoritatea contractantă a prevăzut în fişa de date a achiziţiei, la capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, îndeplinirea următoarei cerinţe: *„3. Se va prezenta un program de asigurare a calităţii particularizat la lucrare care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale, cel puţin, următoarele: c) Planul de control al calităţii, verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze de execuţie (...).”*

S-a avut în vedere că denumirea generică caiet de sarcini, utilizată în cadrul documentaţiei de atribuire, s-a interpretat ca fiind totalitatea informaţiilor cuprinse în proiectul tehnic, caietele de sarcini, antemasurători, listele de cantităţi de lucrări, planşele/piesele desenate, cerinţele propunerii tehnice din cadrul fişei de date a achiziţiei.

..... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 50 la pag. 219, următoarele informaţii : a). Descrierea sistemului calităţii aplicat de ofertant pentru execuţia lucrărilor, însă nu rezultă din informaţiile prezentate, dacă ofertantul are sau nu un sistem de management al calităţii şi mediului certificat, conform standardelor din seria ISO; b). Lista procedurilor tehnice de execuţie care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, precum şi procedurile tehnice de execuţie indicate în listă; c). Planul de control al calităţii, verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze de execuţie; Nu se regăsesc în P.C.C.V.I. etapele de testare şi verificare pentru execuţia lucrărilor pentru structura de sprijin din gabioane şi siguranţa circulaţiei - parapeţi metalici; d). Laborator grad II; contract de prestări servicii nr. 04/04.01.2016 cu S.C. PROSPERTRANS S.R.L., comuna....., jud....., valabil până la data de 31.12.2017; nu a fost prezentată autorizaţia laboratorului; e) sursa principalelor materiale solicitate din care rezultă distanţele de transport; certificat de conformitate pentru balast (S.C. SORAGMIN S.R.L.), certificat de conformitate pentru piatră spartă (S.C. EXTRANS GIP S.R.L.), certificat de conformitate mixturi asfaltice (.....), certificat de conformitate betoane (.....), certificat de conformitate prefabricate (S.C. SOMACO HOLDING S.A. Bucureşti).

Ca urmare a informaţiilor „incomplete şi neconcludente” prezentate de către contestator în cadrul propunerii tehnice, cu privire la îndeplinirea cerinţei, comisia de evaluare a solicitat la data de 18.10.2016, prin intermediul S.E.A.P., clarificarea următoarelor aspecte :

"*Având în vedere documentele prezentate în propunerea tehnică şi cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei, vă rugăm să indicaţi unde în PCCVI-ul prezentat se regăsesc etapele de testare şi de verificare a calităţii pentru execuţia lucrărilor pentru structura de sprijin din gabioane şi execuţia lucrărilor de siguranţă circulaţiei - parapeţi metalici; De asemenea, vă rugam să indicaţi unde în propunerea tehnică prezentată rezultă că ofertantul are un sistem de management al calităţii şi mediului certificat conform standardelor din seria ISO".*

..... a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare prin adresa nr. 1511 din data de 18.10.2016, în S.E.A.P., precizând următoarele : "*1. Referitor: PCCVI pentru parapeţi metalici şi gabioane - Având în vedere că: a. În Fişa de date nu se solicită explicit P.C.C.V.I. pentru aceste tipuri de lucrări; b. În P.C.C.V.I. din Proiectul tehnic nu sunt prevăzute controale şi verificări pentru aceste tipuri de lucrări; c. Autoritatea Contractantă nu a pus la dispoziţie ofertanţilor Caiete de sarcini din care să rezulte nişte etape de control şi verificări pentru aceste tipuri de lucrări; d. Amploarea şi respectiv valoarea acestor lucrări este foarte mică în raport cu valoarea totală a investiţiei (1,58% pentru gabioane şi 0,27% pentru parapeţi), am considerat că aceste PCCVI-uri nu trebuie prezentate în oferta tehnica. Dacă Autoritatea Contractantă consideră că aceste lucrări sunt destul de importante şi decisive în modul de evaluare a ofertelor poate solicita aceste documente şi unitatea noastră le va pune imediat la dispoziţie. 2. Referitor: standarde ISO Conform Fisei de date, Standardele de asigurare a calităţii şi de protecţia mediului sunt solicitate la capitolul III.2.3.b) şi nu la capitolul IV.4.1 -Modul de prezentare a propunerii tehnice. În consecinţă aceste standarde le-am prezentat în cadrul documentelor de calificare, la paginile 19-21*".

Cu privire la lipsa din Planul de control al calităţii, verificări şi încercări, a metodologiei pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru execuţia lucrărilor pentru structura de sprijin din gabioane şi execuţia lucrărilor de siguranţa circulaţiei - parapeti metalici, autoritatea contractantă a solicitat, prin documentaţia de atribuire, următoarele : *„Ofertanţii trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activităţile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activităţi şi cantităţi incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietele de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei*". Activităţile care fac obiectul prezentului contract se referă şi la structura de sprijin din gabioane, categorie de lucrări care se regaseşte în Obiectul nr. 3 - Structura de sprijin din cadrul Listelor de cantitati de lucrări si care face parte din caietul de sarcini. De asemenea, în cadrul activităţilor contractului se regăsesc şi execuţia lucrărilor de siguranţa circulaţiei – parapeţi metalici, activităţi din cadrul Obiectului 1 modernizare străzi Viişoara – Categoria de lucrări 1.3 Siguranţa circulaţiei din cadrul listelor de cantităţi de lucrări şi care face parte din caietul de sarcini.

Astfel, în contradicţie cu susţinerile contestatorului, referitoare la aspectul menționat, autoritatea contractantă precizează că P.C.C.V.I. - ul se întocmeşte şi se elaborează de către fiecare ofertant în parte, particularizând procesele de verificare şi control, în funcţie de activităţile /categoriile de lucrări aferente contractului, respectiv de resursele specifice fiecărui ofertant.

Având în vedere faptul că ..... nu a criticat în termenul legal documentaţia de atribuire, aceasta era obligată, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 să elaboreze oferta, potrivit prevederilor documentaţiei de atribuire.

Prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat condiţiile impuse de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, oferta având caracter obligatoriu, din punct de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate, atât pentru ofertant, cât şi pentru autoritatea contractantă, conform art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, afirmaţiile contestatorului vizînd ponderea scăzută a acestor lucrări raportat la valoarea contractului, nu pot fi retinute, având în vedere obligativitatea prezentării în cadrul P.C.C.V.I.-ului a tuturor activităţilor contractului pe fazele de execuţie. În condiţiile în care două dintre activităţile contractului, prevăzute în caietul de sarcini - listele de cantităţi de lucrări, respectiv la structura de sprijin din gabioane şi siguranţa circulaţiei - execuţie parapeţi metalici nu se regăsesc şi în P.C.C.V.I.-ul solicitat pentru toate fazele de execuţie ale lucrării, s-a considerat că oferta ..... este inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente, precum si neconforma, în baza prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

Referitor la faptul că articolele de transport pentru piatră spartă, balast şi prefabricate nu cuprind distanţele de la furnizori prezentate în tabelul cu sursele de aprovizionare de la pag. 210 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Afirmaţiile contestatorului din răspunsul la clarificări nr. 1511/18.10.2016, cu privire la acest aspect, sunt „eronate, neîntemeiate şi nefondate”.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat, prin fişa de date a achiziţiei, ca, în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii să precizeze sursele de aprovizionare (de unde provin principalele materiale mixturi asfaltice, piatră spartă, balast şi prefabricate) şi a distanţelor de transport a acestor materiale (de la locul de aprovizionare şi până la locul de punere în operă), conform definiţiei din Ordinul M.L.P.T.L. nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02.

De asemenea, autoritatea contractanta a prevăzut în cadrul Listelor de cantităţi de lucrări (Partea scrisa 2) articole de transport pentru toate

materialele care se vor pune în operă, inclusiv articole de transport pentru mixturile asfaltice, piatră spartă, balast şi prefabricate. In aceste condiţii, unii operatori economici au solicitat clarificări cu privire la posibilitatea alocării, în cadrul articolelor de transport, a distanţelor reale de transport de la locul de aprovizionare şi până la locul punerii în operă, aspect cu care autoritatea contractanta a fost de acord.

Astfel, cu toate că ..... precizează, în mod expres, la pag. 210 în propunerea sa tehnică că distanţa reală de transport pentru piatra spartă este de 150 km, iar pentru balast şi prefabricate este de 100 km, indicând şi sursele de aprovizionare a acestora, nefăcând referire nicăieri în propunerea sa tehnică că materialele menţionate anterior se vor livra într-un depozit intermediar, iar de acolo se vor încărca şi transporta la locul de punere în operă, aceasta prezintă, în cadrul articolelor de transport, alte distanţe de transport, respectiv distanţa de 50 km pentru piatră spartă, balast şi prefabricate, invocând că diferenţele cheltuielilor de transport, respectiv diferenţa de 100 km pentru piatră spartă şi diferenţa de 50 km pentru balast şi prefabricate se regăsesc în preţul acestor materiale.

Faţă de susţinerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- în cadrul Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6), prezentat de către contestator pentru Obiectul 01- Străzi (pag. 257 - 258 din propunerea tehnică), se poate constata că, pentru materialul piatră spartă, cantitatea totală de pus în operă este de 2.879,045 mc (poz. 4 + poz 6) sau 4.318,568 tone;
- în cadrul Listei cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9), prezentat de către contestator pentru Obiectul 01 - Străzi (pag. 273 din propunerea tehnică), se poate observa că, pentru materialul piatra spartă, cantitatea totală de transportat este de 2.098,43 mc sau 4.894,37 tone (aşa cum rezultă, în mod defalcat, din antemăsurătoarea prezentată în Partea scrisă 1, la pag. 19, pentru Obiectul 01 Străzi – Suprastructură);
- din documentele analizate şi invocate mai sus, se constată că : ..... afirmă că transportă 4.894,37 tone de piatră spartă (în cadrul Obiectului 01 Străzi) pe o distanţă de 50 km (la un preţ), iar diferenţa de cheltuială de transport pentru distanta de 100 km se regaseşte în preţul materialului în cantitate de 4.318,568 tone. Întrucât cantitatea de transportat este de 4.894,37 tone de piatră spartă, iar cantitatea de pus în operă este de 4.318,568 tone, rezultă o cantitate de piatră spartă de 575,802 tone, care nu se regaseşte nicăieri şi reprezintă diferenţa de cheltuială de transport pentru diferenţa de pe distanta de 100 km.

În opinia autorităţii contractante, este evidentă încercarea contestatorului de a corecta, prin răspunsul la clarificări, erorile din propunerea tehnică, astfel că, comisia de evaluare a considerat că, prin clarificările transmise, se încearcă modificarea propunerii tehnice iniţiale, motiv pentru care oferta ..... a fost declarată inacceptabilă, în

temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi neconformă, potrivit art. 137 alin.(3), lit. a) şi art. 134 alin. (6) din acelşi act normativ.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" îndeplinirea următoarei cerinţe: *„8. Se va prezenta: a). Formular F3 - Lista cu cantităţile de lucrări fără preţuri; b). Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje şi transporturi fără preţuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte şi pe total lucrare. (Se vor respecta modelele de formulare din Ordinul 863/2008)."; [...]"Ofertanţii trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activităţile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activităţi şi cantităţi incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu Caietele de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei". [...] Cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei: "Ofertanţii vor depune strict documentele solicitate în documentaţia de atribuire. Neprezentarea sau imposibilitatea vizualizării propunerii tehnice, propunerii financiare şi/sau a DUAE în forma solicitată are ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă". [...] Cap. VI.3 Alte informaţii: "În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale documentaţiei de atribuire. În cazul în care se constată abateri de la oferta iniţială, oferta va fi considerată neconformă".*

..... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 235 - 287, Listele cu cantităţile de lucrări, fără preţuri (F3) şi extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje şi transporturi fără preţuri, pentru fiecare obiect în parte şi pe total lucrare.

Ca urmare a informaţiilor „incomplete şi neconcludente" prezentate de către contestator în cadrul propunerii tehnice, cu privire la îndeplinirea cerinţei, comisia de evaluare a solicitat, la data de 18.10.2016, prin intermediul S.E.A.P., clarificarea următoarelor aspecte: "*Având în vedere că la pag. 210, în cadrul propunerii tehnice, precizaţi că sursele şi distanţele de transport pentru materialele: a), piatră spartă, sursa de aprovizionare este S.C. CAVIM LINE S.R.L. (S.C. EXTRANS CIP S.R.L.), iar distanţa de transport este de 150 km; b) balast, sursa de aprovizionare este S.C. SORAGMIN S.R.L., iar distanţa de transport este de 100 km; c) prefabricate din beton, sursa de aprovizionare este S.C. SOMACO DOAGA S.A., iar distanţa de transport este de 100 km, vă rugăm să justificaţi de ce în listele de cantităţi de lucrări prezentate în propunerea tehnică utilizaţi în articolele de transport alte distante de transport, decât cele menţionate anterior, respectiv pentru piatră spartă 50 km, pentru balast 50 km, iar pentru prefabricate din beton 15 km?".*

Contestatorul a răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare prin adresa nr. 1511/18.10.2016, în S.E.A.P., precizând următoarele: "*Referitor: Distante de transport pentru materiale. După cum am prezentat în cadrul propunerii tehnice, furnizorii principalelor materiale*

se află la distanţe de 150Km pentru piatră spartă şi 100 km pentru produse de balastieră şi prefabricate din beton (tuburi Premo). Având în vedere că în indicatoarele de deviz nu există articole de transport decât la maxim 50 km, am fost nevoiţi să utilizăm în devize acest articol, iar contravaloarea diferenţei de transport (100 km pentru piatră spartă şi 50 km pentru balast şi tuburi premo) a fost introdusă în preţurile acestor materiale. În consecinţă, preţurile acestor materiale sunt formate din preţul de achiziţie plus transportul pe 100 km (pentru piatră spartă), respectiv 50 km (pentru produse de balastieră şi tuburi premo). De exemplu: Balast =12 lei/mc (procurare) +17 lei/mc (transport 1 mc pe 50 km) =29 lei/mc (preţul din ofertă). Piatră spartă = 40,5 lei/mc (procurare) + 31 lei/mc (transport 1 mc pe 100 km)=71,5 lei/mc (preţul din ofertă). Articolul TRA02A15 nu reprezintă transport prefabricate, ci transport armături care se face de la sediul societăţii ..... din localitatea Salcioara, respectiv de la 15 km".

În conformitate cu Indicatoarele Normelor de deviz seria 1981 (revizuite 1982) şi Ordinul M.L.P.T.L. nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, codificarea "20" din articolul de deviz "TRA01A2.0" reprezintă distanţa de transport de la sursa de aprovizionare (declarată) şi locul de punere în operă a materialului transportat, respectiv distanţa de 20 de km. Întrucât la întocmirea listelor cantitaţilor de lucrări au fost avute în vedere Indicatoarele Normelor de deviz seria 1981, este obligatorie folosirea simbolului articolului stabilit prin documentaţia de atribuire.

Ofertanții erau obligaţi să prezinte articolele de transport cu distanţa reală de transport, motiv pentru care nu se poate reţine în analiză afirmaţia contestatorului, potrivit căreia: „în indicatoarele de deviz nu există articole de transport decât la maxim 50 km, am fost nevoiţi să utilizăm în devize acest articol", deoarece autoritatea contractantă nu a obligat ofertanţii la folosirea unui anumit program de devize, aceştia având libertatea alegerii folosirii oricărui program.

În condiţiile în care S.C .....S.R.L. nu a contestat, în termenul legal, documentaţia de atribuire, aceasta era obligată, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. 395/2016, să elaboreze oferta, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire si a răspunsurilor la clarificări.

În opinia autorităţii contractante, în mod eronat, contestatorul a menţionat în răspunsul său la clarificări faptul că, *contravaloarea diferenţei de transport (100 km pentru piatra spartă şi 50 km pentru balast şi tuburi premo) a fost introdusă în preţurile acestor materiale,* atâta timp cât acesta a precizat, în mod clar, că distanţa de transport de la sursa de aprovizionare până la locul punerii în operă pentru piatră spartă este de 150 km, iar pentru balast şi prefabricate este de 100 km, cheltuielile de transport fiind calculate la această distanţă, nu se poate aduna o parte din cheltuielile de transport, calculate într-un articol de deviz separat cu

unitate de măsură în lei/tonă, cu cheltuieli aferente unui articol de deviz care priveşte preţul materialului cu unitate de măsură în lei /mc, care include atât procurare, cât şi transport. În aceste condiţii, răspunsul la clarificări modifică informaţiile prezentate iniţial în propunerea tehnică cu privire la sursele de aprovizionare şi distanţele de transport precizate la pag. 210, respective modifică valoarea finală a propunerii financiare.

Având în vedere cerinţele prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, oferta prezentată de către ..... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) şi art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... (.....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către ..... ca nefondată şi să menţină decizia comisiei de evaluare în ceea ce priveşte oferta contestatorului, precum şi toate actele emise ulterior acesteia ca temeinice şi legale şi să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, ...(.....) a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Analizând contestaţia formulată de către ....., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizare străzi nr. 10, 16, 23, 28, 32 şi 35 sat Viişoara, străzi nr. 1 şi 3 sat Viltoteşti, strada nr. 3 sat Văleni, şi strada nr. 2 sat Halta Dodeşti, comuna Viişoara, judeţul Vaslui”, ...(.....) a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 23.05.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitaţiei de participare nr. 391748.

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.215.975 lei, fără T.V.A.

Prin adresa nr. 3372/25.10.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului ....., faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece:

-nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă cu privire la prezentarea Planul de control al calității, verificări și încercări, în cadrul propunerii tehnice și nu a respectat în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în această privință;

-nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă cu privire la Formularul F 3 – Listele de cantități,

și deoarece a modificat informațiile prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ....., Consiliul are în vedere că aceasta aduce critici legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, susținând că decizia autorității contractante este nelegală, deoarece consideră că:

-propunerea sa tehnică conține toate activitățile contractului, prin documentația de atribuire nefiind solicitat un Plan de control al calității, verificări și încercări pentru parapete metalice și zid de sprijin din gabioane;

- consideră că a cuprins, în propunerea tehnică, toate transporturile necesare pentru materiale, în conformitate cu distanțele reale de transport și, de asemenea, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, doar a detaliat compoziția transporturilor de materiale și a prețului acestora.

Analizând documentele aflate la dosar, prin prisma documentelor depuse de părți și a dispozițiilor legale aflate în vigoare, în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Conform cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, *„Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu Caietele de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. (...) Propunerea tehnica va fi intocmita in conformitate cu caietul de sarcini si va contine cel putin informatiile de mai jos: (...) 3. Se va prezenta un program de asigurare a calitatii* ***particularizat la lucrare*** *care trebuie sa cuprinda în cadrul structurii sale, cel putin, urmatoarele: (....)* ***c) Planul de control al calitatii, verificari si incercari, continand metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate pe faze de executie”.***

Potrivit prevederilor de la cap. II.2.1) - Cantitatea totala sau domeniul, din cadrul invitației de participare, *„Executia lucrarilor pentru obiectivul „Modernizare strazi nr. 10, 16, 23, 28, 32 si 35 sat Viisoara, strazi nr. 1 si 3 sat Viltotesti, strada nr. 3 sat Valeni si strada nr. 2 sat Halta Dodesti, Comuna Viisoara, Judetul Vaslui” se va realiza* ***conform caietului de sarcini (memorii tehnice, caiete de sarcini, planse) ce face parte integranta din documentatia de atribuire”.***

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, în cuprinsul propunerii tehnice, un program de asigurare a calitatii **particularizat, la lucrare,** care trebuie sa cuprindă, în mod obligatoriu, Planul de control al calității, verificări și încercări cu **metodologia detaliată** pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru **lucrări pe faze de execuție,** ținînd cont de informațiile aflate în cuprinsul caietului de sarcini (ce cuprinde memorii tehnice, proiect tehnic, planșe, etc.), urmând ca autoritatea contractantă

să evalueze ofertele prin raportare la cerința prevăzută prin documentația de atribuire.

Se reține că ..... a prezentat, în cuprinsul propunerii sale tehnice, la filele 162 – 208, Planul de control al calității, verificări și încercări, cuprinzând:

- descrierea sistemului calităţii aplicat de ofertant la lucrare;

- lista procedurilor tehnice de execuţie care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, precum şi procedurile tehnice de execuţie indicate în listă;

-Planul de control al calităţii, verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrări, fără lucrărille pentru structura de sprijin din gabioane şi siguranţa circulaţiei - parapeţi metalici;

-Laborator grad II; contract de prestări servicii nr. 04/04.01.2016 cu S.C. PROSPERTRANS S.R.L., comuna....., jud....., valabil până la data de 31.12.2017;

-sursa principalelor materiale solicitate din care rezultă distanţele de transport;

-certificate de conformitate pentru materiale.

Se reține că, prin adresa nr. 3109/17.10.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator să indice unde anume, în Planul de control al calitatii, verificari si incercari pe care l-a prezentat în propunerea tehnică, se regăsesc etapele de testare și verificare a calității pentru execuția lucrărilor pentru structura de sprijin gabioane și execuția lucrărilor de siguranța circulației, parapeți metalici.

..... a răspuns prin adresa nr. 1511/18.10.2016, precizând faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat un Plan de control al calității, verificări și încercări pentru aceste tipuri de lucrări, amploarea acestora fiind,în opinia sa, una redusă, prin raportare la valoarea totală a investiției (reprezentând un procent de 1,58% pentru gabioane și 0,27% pentru parapeți).

Față de cele expuse anterior, Consiliul nu poate reține, în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă nu ar fi indicat, în cuprinsul documentației de atribuire, o cerință potrivit căreia operatorii economici aveau obligația de a prezenta un Plan de control al calitatii, verificari si incercari, pentru execuția lucrărilor pentru structura de sprijin gabioane și execuția lucrărilor de siguranța circulației, parapeți metalici deoarece se constată că, din cerința fișei de date a achiziției, citată anterior, reieșea clar obligația prezentării unui astfel de plan pentru fiecare categorie de lucrare în parte, dintre cele precizate în caietul de sarcini.

Astfel, cum în caietul de sarcini (proiect tehnic), autoritatea contractantă a precizat că, printre lucrările ce trebuie executate în cadrul contractului, se numără și cele vizînd **„zid de sprijin din gabioane pentru protecție platformă drum”** și **„indicatoare rutiere”** (pag. 47), rezultă că ..... era obligat să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un Plan de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările

vizînd structura de sprijin gabioane și execuția lucrărilor de siguranța circulației, parapeți metalici.

Or, după cum reiese din verificarea propunerii tehnice a acestuia, prin perspectiva celor expuse anterior, ... nu a depus un astfel de înscris, solicitat de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, din modul în care acesta a înțeles să își alcătuiască propunerea tehnică reieșind faptul că acesta, practic, nu a înțeles exact conținutul cerințelor respective.

Într-o astfel de situație, ... avea posibilitatea legală de a solicita lămuriri vizînd conținutul documentației de atribuire, în condițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau de a formula o contestație în acest sens, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în caz contar, acesta având obligația de a respecta documentația astfel cum a fost întocmită și de a formula propunerea tehnică în mod corespunzător.

Faptul că lucrările în cauză ar prezenta o pondere valorică redusă, raportat la valoarea totală a contractului, nu are relevanță în cauză, în condițiile în care este obligatorie prezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar o altă solicitare de clarificare din partea autorității contractante, pe acest aspect, i-ar fi creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Față de contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către ....., în baza art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016, potrivit căruia *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din același act normativ, care prevede că o ofertă este neconformă dacă *„a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

De asemenea, în adoptarea acestei decizii, Consiliul are în vedere și faptul că potrivit cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, *„Ofertanţii trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activităţile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activităţi şi cantităţi incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietele de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei*".

Având în vedere faptul că s-a constatat anterior, în motivare, că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca INACCEPTABILĂ ȘI neconformă oferta depusă de către ....., Consiliul nu va mai analiza cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei.

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ....., în contradictoriu cu .....(.....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către ....., cu sediul în comuna....., ..., judeţul....., în contradictoriu cu .....(.....), cu sediul în comuna....., judeţul....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.