



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în județul (...), (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal de dl(...), în calitate de administrator și convențional de Societatea de avocați „(...)” - S.P.A.R.L., având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la avocat, cu sediul profesional și adresa de corespondență în (...), împotriva raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev.2), emise de către (...), având punct de lucru în (...), în calitate de autoritate contractantă, inițiată prin anunțul de participare nr. (...) din data de 05.08.2024, publicat în SEAP, s-au solicitat următoarele:

I. Constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului;

II. Repunerea (...) în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngreunat la dosarul achiziției;

III. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025, a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei (...) și pretinsul caracter inacceptabil al acesteia, cu obligarea autorității la refacerea evaluării caracterului acceptabil al ofertei (...).

IV. constatarea nelegalității raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025, a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare privind caracterul conform și acceptabil al acesteia.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe

lângă Tribunalul București sub numărul de înregistrare (...), CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de reprezentant autorizat și convențional prin avocat (...), cu sediul profesional (...), unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu consecința:

- a) respingerii contestației formulate de către (...) ca netemeinică;
- b) menținerii actelor contestate ca fiind temeinice și legale;
- c) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită:

- încuviințarea accesului la dosarul constituit la Consiliu și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și probat în mod corespunzător și, deopotrivă, aplicând o abordare unitară în privința tuturor părților;

- să se ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei (...) și să nu se permită contestatoarei accesul la acestea sau la cele prin care a fost analizată oferta desemnată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Situația de fapt.

Contestatorul precizează că ulterior comunicării raportului procedurii și a rezultatului privind rezultatul procedurii, a transmis autorității contractante o cerere privind acordarea accesului la dosarul achiziției.

Cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității contractante, contestatorul susține că i-a fost restricționat accesul la o parte dintre documentele din cadrul dosarului, accesul fiind acordat astfel:

- a) Acces neîngrădit la documentele de tip procese-verbale și grile de evaluare ale comisiei de evaluare;
- b) Acces limitat, exclusiv prin studiu pe calculatorul autorității și fără a se permite obținerea documentelor în format electronic sau fotocopierea

acestora (inclusiv de pe ecran), în ceea ce privește documentele suport ale ofertantului câștigător (Procesul-verbal nr. L1763 din 20.02.2025);

c) Niciun fel de acces la orice alte documente din cadrul ofertei câștigătoare, motivat de declararea confidențialității acestora de către ofertant.

Contestatorul menționează că din analiza limitată a documentelor rezultă faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei sale,

De asemenea, contestatorul susține că în urma analizei limitate a documentelor avute la dispoziție, cu respectarea termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință a informațiilor publicate în SEAP privind rezultatul procedurii, rezultă faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit caracterul admisibil și conform al ofertei declarate câștigătoare, iar emiterea raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025 este nelegală și acest act se impune a fi anulat, împreună cu toate comunicările emise în baza acestuia, pentru motivele pe care le va prezenta în continuare și pe care le va detalia ulterior consultării dosarului la sediul CNSC.

I. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a restrânge în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției.

Contestatorul subliniază că legislația achizițiilor publice reglementează dreptul ofertanților participanți la procedura de atribuire de a contesta actele nelegale emise de autoritatea contractantă. Pentru a putea să exercite respectivul drept, ofertanții trebuie să aibă posibilitatea de a cunoaște, între altele, motivele pentru care o ofertă a fost declarată câștigătoare.

În acest context, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică trebuie să fie guvernată atât de prevederile legale incidente, cât și de o serie de principii, între care cel al transparenței.

Aceste principii esențiale au rolul de a de a garanta supravegherea activității autorităților contractante cu scopul de a limita favoritismul. Astfel, contestatorul susține că respectarea acestor principii este imperativă, iar nerespectarea lor poate compromite grav integritatea și rezultatul achiziției, fapt ce poate conduce conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 chiar la anularea întregii proceduri de atribuire a contractului.

Astfel, contestatorul precizează că principiul transparenței este evidențiat în para. (1) al preambulului Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice care prevede faptul că atribuirea contractelor de achiziție publică trebuie să respecte „*inter alia*” principiul transparenței, ca principiu care derivă din principiile TFUE. De asemenea, art. 18 din același act normativ instituie în sarcina autorităților contractante obligația de a acționa în mod transparent.

La nivelul legislației naționale, acest principiu este amintit cu titlu general de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul invocă Cauza T-50/05, *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c.*

Comisiei Europene, respectiv pct. 59 din Hotărârea din data de 19 martie 2010.

Contestatorul mai susține că principiul transparenței este, de asemenea, evidențiat de Curte și prin Hotărârea din 17 noiembrie 2022, Antea Polska S.A., și alții împotriva Panstwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, C-54/21, EU:C:2022:888 unde se statuează expres că inclusiv în ipoteza în care este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie, în virtutea principiului transparenței, să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Din coroborarea celor arătate, contestatorul susține că în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal.

Astfel, contestatorul menționează că în ciuda solicitărilor exprese, autoritatea contractantă a refuzat, în mod nejustificat, să-i pună la dispoziție o parte dintre documentele aferente dosarului achiziției în format electronic sau prin fotocopiere, permițând-i accesul strict prin studiu la sediul autorității contractante.

Or, raportat la volumul foarte mare al documentelor, se poate considera că simplul studiu la sediul autorității contractante echivalează nu doar cu un refuz nejustificat de a acorda accesul la documentele esențiale cuprinse în dosarul achiziției, ci și cu refuzul comunicării unui minim de informații care să-i permită să verifice cu certitudine corectitudinea modalității de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți operatori, astfel încât să determine dacă aceasta este sau nu afectată de anumite vicii sau erori.

Contestatorul precizează că, conduita autorității contractante lipsește de efectivitate dispozițiile în materie de remedii, raportat la faptul că, prin refuzul autorității contractante de a acorda acces electronic la documente, se află în imposibilitatea de a beneficia de un drept efectiv de apărare.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită accesul la toate informațiile din cadrul ofertei care nu au caracter confidențial, în baza conținutului acestora și nu doar în baza unei simple declarații a ofertantului, respectiv, în mod explicit, accesul la Graficul de execuție Gantt al ofertantului câștigător, respectiv accesul la solicitările de clarificări transmise în cursul evaluării ofertantului ce urma a fi desemnat câștigător și accesul la toate răspunsurile acestuia, precum și repunerea sa în termenul de contestare a aspectelor de care va lua cunoștință cu ocazia studierii dosarului constituit la Consiliu.

II. Repunerea în termenul de contestare.

Contestatorul menționează că existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcării dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute

pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate.

În acest sens, contestatorul invocă Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45), precum și Hotărârea Curtii (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 pronunțată în cauza C-54/21, Antea Polska S.A. și alții împotriva Paristwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, paragraful 104-106.

În măsura în care Consiliul va considera nejustificat refuzul autorității contractante de a acorda accesul neîngrădit la documentele aferente etapelor de evaluare, în vederea restabilirii legalității, contestatorul solicită repunerea în termenul de contestare.

III. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025, a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei (...) și pretinsul caracter inacceptabil al acesteia, cu obligarea autorității contractante la refacerea evaluării caracterului acceptabil al ofertei (...).

Contestatorul menționează că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă:

„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertei dumneavoastră (...) comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137, alin (2) lit. e) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, deoarece valoarea cumulată aferentă lucrărilor de demolare construcții existente și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare depășește valoarea estimată cuprinsă în fișa de date pentru aceste lucrări”.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește prevederile documentației aferente procedurii ce formează obiectul contestației, contestatorul menționează că valoarea estimată a procedurii a fost determinată de către autoritatea contractantă și publicată în Anunțul de date format nou eForms (pag. 2) și în Fișa de date (pag. 3), în secțiunea de formular destinată acestei informații.

(...), cu luarea în considerare a prevederilor documentației privind obiectul integral al achiziției precum și a celor privind valoarea estimată, susține că și-a asumat realizarea tuturor activităților aferente contractului de achiziție publică pentru un preț total, așa cum a fost acesta identificat în mod clar în conținutul Formularului nr. 11 din cadrul propunerii financiare depus în cadrul ofertei.

Contestatorul susține că, comisia de evaluare avea la cunoștință, în momentul evaluării, atât de prețul total al ofertei (...) (495.207.081,56 lei fără TVA), cât și de faptul că acesta nu depășea valoarea estimată a procedurii (587.700622,11 lei fără TVA), așa cum reiese din conținutul

Procesului verbal privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag.3).

De asemenea, contestatorul precizează că în ciuda evidenței faptului că prețul total asumat de (...) pentru realizarea tuturor activităților ce formează obiectul contractului se încadra în valoarea estimată a procedurii, reprezentând doar 84,26% din aceasta, așa cum a recunoscut și comisia de evaluare, aceasta în mod nelegal a ales să declare oferta (...) ca inacceptabilă (pag. 9 din Procesul-verbal menționat).

În consecință, contestatorul menționează că, comisia de evaluare a decis în unanimitate respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 13 alin (2) lit. e), deoarece valoarea cumulată aferentă lucrărilor de demolare construcții existente și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare depășește valoarea estimată cuprinsă în fișa de date pentru aceste lucrări.

Contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 este nelegală, deoarece prețul în cuantum de 495.207.081,56 lei fără TVA, asumat de (...) și inclus în propunerea financiară - Formularul 11 „*NU DEPĂȘEȘTE*” valoarea estimată a procedurii, în cuantum de 587.700.622,11 lei fără TVA, ce a fost comunicată prin anunțul de participare și fișa de date, reprezentând doar un procent de 84,26% din aceasta.

Pentru evitarea oricărui dubiu, autoarea contestației precizează că, considerentele comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal referitoare la compararea fiecărei subcomponente a devizului cu anumite plafoane nu poate fi acceptată, dincolo de baza legală greșit invocată, ca un motiv valid de contestare a validității ofertei (...) pentru că o astfel de abordare ar încălca principiul proporționalității și al asumării răspunderii prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și principiul general al eficienței financiare.

Astfel, contestatorul consideră că atât timp cât autoritatea contractantă își asumase ca obiectiv un buget general de 587.770.622,11 lei pentru realizarea acestui obiectiv de investiții înseamnă că, din punct de vedere legal, la momentul demarării procedurii avea disponibile sursele de finanțare necesare ca să acopere integral toate obligațiile de plată ce urmau să îi fie în sarcină ca urmare a executării contractului de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, comisia de evaluare încearcă să își justifice decizia nelegală de excludere a ofertei sale invocând o prevedere din caietul de sarcini ce se referă la suma maximă de care va beneficia în derulare ca urmare a Convenției de finanțare între (...) și Ministerul Afacerilor Interne prin (...).

Astfel, contestatorul consideră că această fundamentare nu poate fi primită, pentru cel puțin următoarele motive:

1. La organizarea procedurii, autoritatea contractantă și-a asumat în nume propriu realizarea procedurii de achiziție, și deci suportarea integrală a tuturor obligațiilor de plată ce decurg din realizarea investiției, deși avea

posibilitatea unei structurări diferite (exemplu: procedura putea fi organizată în numele unei asocieri temporare de autorități contractante - (...) și Ministerul Afacerilor Interne prin (...). Alternativ, procedura putea fi organizată prin spargerea obiectului achiziției pe două categorii, cu două valori estimate diferite, corespunzător sursei de finanțare diferite);

2. Nu este responsabilitatea ofertanților modul în care o autoritate contractantă își gestionează sursele de finanțare (proprii sau atrase);

3. Atât timp cât valoarea finanțării atrase de la minister pentru acest proiect este de 8.717.210 lei (așa cum reiese din Procesul-verbal privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, pag. 8 par. 2), scăzând quantumul valorii finanțării atrase de autoritate din valoarea estimată totală înseamnă că diferența rămasă este bugetul propriu al autorității contractante pentru această procedură: 587.700.622,11 lei - 8.717.210 lei = 578.983.412,11 lei fără TVA;

4. Deci, prețul total din oferta (...) (495.207.081,56 lei fără TVA) este mai mic decât bugetul propriu al autorității contractante alocat pentru întreg proiectul, iar încercarea de eliminare a ofertei (...) este disproporționată atât timp cât autoritatea contractantă dispune de fonduri proprii suficiente pentru acoperirea prețului total al (...) (presupunând că ar fi declarată câștigătoare) „*CHIAR ȘI FĂRĂ A APELA LA FONDURILE DIN CONVENȚIA DE FINANȚARE*” încheiată cu ministerul.

Pentru toate aceste motive, contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune anularea raportului procedurii, a procesului-verbal pentru finalizarea evaluării propunerilor financiare, precum și a tuturor comunicărilor realizate în baza acestora, cu obligarea autorității contractante la refacerea evaluării în ceea ce privește admisibilitatea ofertei (...).

IV. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025 a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare și pretinsul caracter acceptabil și conform al acesteia.

A. Nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a finaliza în 60 de zile toate lucrările de desființare a construcțiilor existente

În acest sens, contestatorul citează precizările din fișa de date - secțiunea II.2.14 Informații suplimentare, pag. 5, par. 9, precum și precizările din caietul de sarcini - secțiunea 1, pag. 76, par. 1.

Obiectul investiției include, printre alte activități, o categorie anume de lucrări: lucrările de desființare a construcțiilor existente.

Pentru evitarea oricăror dubii, aceste lucrări se încadrează în clasificarea activităților pe baza Centrelor de cost în centrul de cost 1.2, după cum reiese din analiza conținutului formularului de defalcare a prețului pe centre de cost inclus în caietul de sarcini secțiunea 2 pag. 7.

În redactarea propunerilor tehnice, contestatorul menționează că, conform prevederilor menționate, fiecare ofertant avea obligația de a propune un Grafic de execuție a lucrărilor tip Gantt din care să rezulte că toate activitățile aferente subcapitolului 1.2 (desființare construcții existente) se desfășoară în interiorul unui termen de 60 de zile.

În realitate, contestatorul susține că ofertantul câștigător Asocieria (...) nu a prevăzut în oferta sa ca toate lucrările de desființare să se finalizeze în interiorul unui termen de 60 de zile, lucru ce ar trebui să fie ușor de observat din analiza (în cadrul Graficului de execuție depus ca parte a propunerii tehnice) a datei de început, datei de sfârșit și a duratei prevăzute pentru activitățile de tipul 1.2 (desființare construcții existente).

Așadar, contestatorul precizează că datorită acceptării nelegale de către autoritatea contractantă a declarației de confidențialitate integrală a ofertei Asocierii (...), nu a avut acces la conținutul Graficului și nu este în măsură să indice referințele exacte la datele activităților de desființare, motiv pentru care solicită Consiliului accesul la respectivul document, având în vedere că acesta nu conține decât o listă de activități deja predefinite prin documentația procedurii, respectiv date de început/sfârșit și durate ale acestor activități (listă ce nu poate constitui în mod evident nici secret comercial, nici proprietate intelectuală a unui ofertant, nici document cu informații cu caracterul de date personale), precum și accesul la conținutul solicitărilor de clarificări și ale răspunsurilor ofertantului câștigător la aceste solicitări.

Contestatorul menționează că neconformitatea ofertei câștigătoare a fost sesizată de către comisia de evaluare, motiv pentru care a transmis o solicitare de clarificare, așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 20950/20.11.2023, pag. 3-4, redate.

Contestatorul precizează că din modul de redactare a solicitării de clarificări rezultă în mod clar că ofertantul câștigător, prin modul de întocmire a Graficului de execuție Gantt inclus în propunerea tehnică, a separat activitățile de tipul desființare tipul 1.2 (desființare construcții existente) în două Etape distincte, cu date de început/sfârșit și durate ce nu îndeplinesc obligația de desfășurare „*ÎN CADRUL UNUI TERMEN COMUN TOTAL DE 60 DE ZILE*”, deoarece sunt etape succesive, prima etapă având doar ea 60 de zile, iar cea de-a doua etapă având (suplimentar față de prima etapă) încă 21 de zile, evident aceste 21 de zile urmând a se desfășura abia după încheierea celor 60 de zile aferente etapei 1.

De asemenea, contestatorul susține că acest fapt este recunoscut și de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul menționează că este evident că, în interpretarea prevederilor caietului de sarcini, ofertanții aveau libertatea să spargă execuția lucrărilor de desființare în oricâte etape doreau, intercalate și cu alte activități ce nu aveau ca obiect execuția de lucrări de desființare (cum ar fi intercalarea cu activitatea de realizare a unui perete nou de sprijin cu spitalul, respectiv activitatea de asistență tehnică).

Însă, contestatorul consideră că această segmentare a activităților de desființare nu poate avea ca și consecință ignorarea termenului general de 60 de zile, impus de documentație pentru finalizarea „*TUTUROR*” activităților de desființare de construcții existente, indiferent în ce etapă intermediară au fost acestea alocate de ofertantul în cauză.

În ciuda evidenței neconformității rezultate din nerespectarea obligativității încadrării în termenul de 60 de zile a tuturor lucrărilor menționate, contestatorul menționează că, comisia de evaluare a ales să ignore în mod nelegal conținutul propriei documentației, prin „scutirea” ofertantului câștigător de obligația respectării termenului maxim de execuție a acestor tipuri de lucrări, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților.

Pentru toate aceste motive, precum și a celor ce vor fi prezentate prin concluziile scrise în urma asigurării consultării dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a acceptat caracterul conform al ofertei Asocierii (...), și deci se impune anularea raportului procedurii, a proceselor verbale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului conform al ofertei câștigătoare.

B. Nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a desfășura simultan lucrările aferente galeriei de beton pentru relocare termoficare cu lucrările de desființare.

În acest sens, contestatorul redă prevederile din Fișa de date - secțiunea II. 2.14 Informații suplimentare, pag. 5 par. 11, precum și prevederile din caietul de sarcini- secțiunea 1 pag. 77 par. 2 - „*Nota 3: În zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență, lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizării peretelui de incintă, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale*”.

Obiectul investiției include, printre alte activități, cele 2 subcategorii de lucrări menționate anterior care ar fi trebuit să se realizeze simultan: lucrările de desființare a construcțiilor existente, respectiv lucrările pentru realizarea galeriei de beton pentru relocare rețea.

Pentru evitarea oricăror dubii, contestatorul susține că cele două tipuri de lucrări se încadrează în clasificarea activităților pe baza Centrelor de cost, în centrele de cost 1.2 și 1.4, după cum reiese din analiza conținutului formularului de defalcare a prețului pe centre de cost inclus în caietul de sarcini secțiunea 2 pag. 7.

În redactarea propunerilor tehnice, conform prevederilor menționate anterior, contestatorul precizează că fiecare ofertant avea obligația de propune un Grafic de execuție a lucrărilor tip Gantt din care să rezulte că activitățile aferente subcapitolului 1.2 (desființare construcții existente) și subcapitolului 1.4 (relocare/protecția utilităților - realizare galerie de beton pentru relocare rețea) se desfășoară „SIMULTAN”, adică există o suprapunere parțială sau totală a duratei calendaristice alocate în grafic acestor două tipuri de lucrări.

Contestatorul precizează că motivația necesității simultaneității acestor lucrări a fost justificată de măsuri de siguranță față de peretele Spitalului Urgență Floreasca, care are în prezent un perete comun cu una dintre construcțiile existente ce formează obiectul lucrărilor de demolare, așa cum rezultă din explicațiile din caietul de sarcini (pag. 54).

În realitate, contestatorul susține că ofertantul câștigător Asocieria (...), nu a prevăzut în oferta sa ca cele două tipuri de lucrări să se desfășoare simultan, lucru ce ar trebui să fie ușor de observat din analiza în cadrul Graficului de execuție depus ca parte a propunerii tehnice a datelor de început, datelor de sfârșit și a duratei prevăzute pentru activitățile de tipul 1.2 (desființare construcții existente) și de tipul 1.4 (relocare/protecția utilităților - realizare galerie de beton pentru relocare rețea).

Contestatorul menționează că datorită acceptării nelegale de către autoritatea contractantă a declarației de confidențialitate integrală a ofertei Asocierii (...), nu a avut acces la conținutul Graficului și nu este în măsură să indice referințele exacte la cele două tipuri de activități, motiv pentru care solicită Consiliului accesul la respectivul document, având în vedere că acesta nu conține decât o listă de activități deja predefinite prin documentația procedurii, respectiv date de început/sfârșit și durate ale acestor activități (listă ce nu poate constitui în mod evident nici secret comercial, nici proprietate intelectuală a unui ofertant, nici document cu informații cu caracterul de date personale), precum și accesul la conținutul solicitărilor de clarificări și ale răspunsurilor ofertantului câștigător la aceste solicitări.

Comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificare, așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 20950/20.11.2023, pag. 3- 4.

Din modul de redactare a solicitării de clarificări, contestatorul susține că rezultă în mod clar că ofertantul câștigător, prin modul de redactare a Graficului de execuție Gannt inclus în propunerea tehnică, a separat activitățile de tipul desființare tipul 1.2 (desființare construcții existente) și de tipul 1.4 (relocare/protecția utilităților - realizare galerie de beton pentru relocare rețea) în două Etape distincte, cu date de început/sfârșit și durate ce nu îndeplinesc obligația de desfășurare simultană, deoarece sunt etape succesive.

În ciuda evidenței neconformității rezultate din nerespectarea obligativității desfășurării simultane, iar nu succesive a lucrărilor menționate, contestatorul precizează că, comisia de evaluare a ales să ignore în mod nelegal conținutul propriei documentației, prin „scutirea” ofertantului câștigător de obligația respectării cerinței simultaneității lucrărilor, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților.

Pentru toate aceste motive, precum și a celor ce vor fi prezentate prin concluziile scrise în urma asigurării consultării dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a acceptat caracterul conform al ofertei Asocierii (...), și deci se impune anularea raportului procedurii, a proceselor verbale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului conform al ofertei câștigătoare.

C. Nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a intercala etapele aferente asistenței tehnice cu cele aferente execuției lucrărilor de desființare

În acest sens, contestatorul redă prevederile din caietul de sarcini - Secțiunea 2. Definiții, pag. 3.

Contestatorul menționează că din aceste prevederi rezultă că orice ofertant avea obligația să prevadă în Graficul de execuție Gantt că activitatea de asistență tehnică nu este limitată doar la partea de realizare a stadionului nou, ci ea trebuie intercalată și cu activitățile de execuție a lucrărilor de desființare a corpurilor existente, precum și cu cea de realizare a galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare.

Din modul în care ofertantul câștigător a ales să nu respecte simultaneitatea lucrărilor de la centrele de cost 1.2 și 1.4, contestatorul susține că reiese și faptul că în Graficul de execuție al acestuia activitatea de asistență tehnică oferată nu acoperă ca durată și activitățile de execuție a lucrărilor de desființare, respectiv și activitățile de execuție a galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare.

Contestatorul menționează că datorită acceptării nelegale de către autoritatea contractantă a declarației de confidențialitate integrală a ofertei Asocierii (...), acesta nu a avut acces la conținutul Graficului și nu este în măsură să indice referințele exacte la cele două tipuri de activități, motiv pentru care solicită Consiliului accesul la respectivul document, având în vedere că acesta nu conține decât o listă de activități deja predefinite prin documentația procedurii, respectiv date de început/sfârșit și durate ale acestor activități (listă ce nu poate constitui în mod evident nici secret comercial, nici proprietate intelectuală a unui ofertant, nici document cu informații cu caracterul de date personale).

Sub rezerva completării susținerilor sale cu informațiile ce vor fi prezentate prin concluziile scrise în urma asigurării consultării dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a acceptat caracterul conform al ofertei Asocierii (...), și deci se impune anularea raportului procedurii, a proceselor verbale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului conform al ofertei câștigătoare.

D. Modificarea nelegală de către ofertantul câștigător a ofertei financiare ulterior datei limită de depunere.

Așa cum este cazul pentru orice procedură de achiziție, contestatorul susține că elementul fundamental al ofertei pe care orice ofertant interesat de participarea la procedură trebuia să îl asigure în mod corespunzător până la data limită de depunere a ofertelor este reprezentat de depunerea propunerii financiare, în formatul cerut prin documentație, propunere financiară ce reprezintă în esență prețul total pe care ofertantul îl pretinde de la autoritatea contractantă în schimbul realizării corespunzătoare a tuturor activităților ce formează obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul, că regulă, nu are dreptul să își modifice propunerea financiară ulterior datei limită de depunere a ofertelor, spre exemplu prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă.

Așadar, contestatorul consideră că în cazul modificărilor propunerii financiare, spre deosebire de situația modificărilor propunerii tehnice, singura modificare care nu atrage automat inacceptabilitatea unei oferte este modificarea ce reprezintă îndreptarea unor „ERORI ARITMETICE”.

În procesul-verbal privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. L22482 din 19.12.2024, la pag. 3 comisia de evaluare sumarizează propunerile financiare primite.

Contestatorul menționează că din formulare rezultă în mod evident că, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, Asocierea (...) și-a modificat propunerea financiară, de la valoarea de 479.914.265,48 lei la valoarea de 478.291.063,80 lei.

În acest sens, contestatorul precizează că la pag. 9 din procesul-verbal se menționează solicitarea de clarificări care a avut ca rezultat modificarea propunerii financiare.

Rezultă din formulare că, în ciuda prevederilor exprese ale legislației privind posibilitatea modificării propunerii financiare exclusiv în situația unor erori aritmetice, comisia a permis modificarea valorii ofertate în Formularul de ofertă „INDIFERENT” de cauza ce ar fi determinat modificarea.

Din răspunsul transmis de ofertant la această solicitare de clarificări, contestatorul susține că rezultă clar că acesta nu a considerat că există nicio problemă cu modul de redactare a propunerii sale financiare, la pct. 154 din Anexa la ofertă fiind prezentată contravaloarea a două posturi de transformare și a unui echipament UPS. Deci, evident nu există nicio eroare aritmetică, nici la modul în care erau prezentate componentele de preț nici la calculul prețului total ofertat în propunerea financiară.

Contestatorul susține că, comisia de evaluare, evident needificată de răspunsul primit, revine cu o nouă solicitare de clarificări, așa cum rezultă din pag. 10 a procesului verbal.

De asemenea, contestatorul precizează că abia în acest moment al procedurii, ulterior datei limită de depunere a ofertelor și după două rânduri de solicitări de clarificări pe acest subiect, Asocierea (...) realizează că nu a înțeles corect prevederile caietului de sarcini și a inclus la acest pct. 154 două echipamente ce nu formau obiectul achiziției, respectiv cele 2 posturi de transformare, așa cum reiese din răspunsul la clarificări citat la pag.11 din procesul-verbal.

Așadar, contestatorul menționează că în mod tardiv, datorită greșitei înțelegeri a prevederilor caietului de sarcini la momentul redactării și depunerii ofertei, Asocierea (...) decide să elimine din propria propunere

financiară contravaloarea de 1.623.201,68 lei aferentă celor două posturi de transformare ce nu erau în obiectul achiziției.

Totodată, acesta susține că este evident, din modul de formulare, că prezența valorii celor două posturi de transformare în propunerea financiară nu este nici rezultatul unei erori aritmetice, nici vreo pretinsă necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, ci este doar efectul greșitei înțelegeri a împărțirii responsabilităților rezultate din prevederile caietului de sarcini.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, în mod nelegal, a acceptat modificarea propunerii financiare și caracterul admisibil al ofertei Asocierii (...), fără măcar a se preface că analizează pretinsul caracter de corectare a unei erori aritmetice pe care l-ar reprezenta modificarea propunerii financiare prin răspuns.

Pentru toate aceste considerente, (...)consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit caracterul acceptabil al ofertei Asocierii (...), în urma unei modificări a propunerii financiare pentru alte motive decât corectarea unei erori aritmetice, și deci se impune anularea raportului procedurii, a proceselor verbale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului acceptabil al ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă prezintă o scurtă expunere a situației de fapt.

I. Referitor la accesul la dosarul achiziției, confidențialitatea ofertelor și netemeinicia repunerii în termen, autoritatea contractantă susține că, contestatorul prezintă situația de fapt în mod deosebit de tendențios, făcând afirmații care nu corespund realității.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a acordat ofertantului-contestator acces la dosarul achiziției publice cu respectarea deplină a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția reprezentanților contestatorului dosarul achiziției, prezentarea acestora fiind menționată în cadrul Procesului-verbal nr. L1763/20.02.2025, deoarece s-au realizat și predat copii ale respectivelor documente.

În cadrul procesului-verbal sus-menționat au fost enumerate doar documentele care au emanat de la comisia de evaluare (și anume procesele-verbale de evaluare, întocmite pentru fiecare fază de evaluare, conform Ordinului ANAP nr. 1.170/2021) pentru care autoritatea contractantă a realizat copii pe care i le-a predat reprezentantului contestatorului, iar, în cazul grilei tehnice și a grilei de punctaj, au fost vizate doar cele întocmite cu privire la oferta declarată câștigătoare și la oferta contestatoarei.

De altfel, autoritatea contractantă susține că prevederile acestui proces-verbal sunt foarte explicite:

„5. Documentele puse la dispoziție din dosarul achiziției

Autoritatea contractantă a pus la dispoziție, spre studiu la fața locului, următoarele documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

- a) procese-verbale;*
- b) grile de evaluare;*
- c) documente suport ale ofertantului câștigător conform anexă.*

6. Eliberarea de copii ale documentelor puse la dispoziție din dosarul achiziției.

La solicitarea operatorului economic, autoritatea contractantă a eliberat copii ale următoarelor documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

PV DUAE inițial L18558 din 15.10.2025

PV tehnic FINAL L20950 din 20.11.2023

Anexă 1 și 2 (...) la PV tehnic FINAL

PV financiar FINAL L 22482 din 19.12.2024

PV doc suport FINAL L 87 din 09.01.2025"

Astfel, autoritatea contractantă precizează că așa cum se poate observa și din anexele punctului său de vedere, declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigător respectă legislația aplicabilă întrucât a argumentat și a dovedit, conform rigorilor normative, caracterul confidențial al respectivelor date/informații.

Autoritatea contractantă subliniază că modul de elaborare a acestor documente este în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că elementele invocate de către Asocieria (...) SRL corespund legislației aplicabile și jurisprudenței UE și naționale.

- *Secrete tehnice sau comerciale.*

Astfel, în ceea ce privește secretul comercial, conform Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale [denumită în continuare „*Directivei (UE) 2016/943*”]:

„1. «secret comercial» înseamnă informațiile care îndeplinesc toate cerințele următoare:

(a) sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

(b) au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

(c) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete;

2. «deținătorul secretului comercial» înseamnă orice persoană fizică sau juridică care deține controlul legal asupra unui secret comercial;

3. «contravenient» înseamnă orice persoană fizică sau juridică care a dobândit, a utilizat sau a divulgat în mod ilegal un secret comercial; [...]"

Autoritatea contractantă susține că aceeași definiție a fost preluată și în cadrul legislației naționale care transpune directiva (OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate

care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, respectiv Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale).

Așadar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate informațiile menționate de către ofertantul câștigător ca fiind secrete comerciale corespund definiției legale, fiind secrete în sensul că nu sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză, au valoare comercială prin faptul că sunt secrete și au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete (a se vedea declarațiile de confidențialitate).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în Directiva (UE) 2016/943, legiuitorul UE a subliniat importanța secretelor comerciale precizând că *„întreprinderile, indiferent de dimensiunile acestora, consideră că secretele comerciale sunt la fel de importante ca și brevetele și alte forme ale drepturilor de proprietate intelectuală. Acestea utilizează confidențialitatea ca pe un instrument de gestionare a competitivității și a inovării în afaceri și în cercetare, și în legătură cu o gamă diversificată de informații care depășesc cadrul cunoștințelor tehnologice și înglobează date comerciale, cum ar fi informații privind clienții și furnizorii, planuri de afaceri și studii și strategii de piață. [...] Prin protejarea unei game atât de largi de know-how și de informații de afaceri, fie ca o completare, fie ca o alternativă la drepturile de proprietate intelectuală, secretele comerciale permit creatorilor și inovatorilor să obțină profit din propriile creații și inovații, devenind astfel deosebit de importante pentru competitivitatea întreprinderilor.”*

Acest aspect este confirmat și de către dispozițiile art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că Directiva antecitată precizează, în mod expres, că *„autoritățile publice [nu trebuie exonerate] de obligațiile de confidențialitate care le revin în privința informațiilor transmise de către deținătorii secretelor comerciale, indiferent dacă obligațiile sunt stabilite de dreptul Uniunii sau de dreptul național. Astfel de obligații de confidențialitate includ, între altele, obligații cu privire la informațiile transmise autorităților contractante în cadrul procedurilor de achiziții, obligații enunțate [...] în [...] Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului [...]”*.

De asemenea, conform acestei Directive și Legii nr. 11/1991:

„Utilizarea sau divulgarea unui secret comercial este considerată ilegală ori de câte ori este săvârșită, fără consimțământul deținătorului secretului comercial, de către o persoană care îndeplinește oricare dintre următoarele condiții:

(a) a dobândit secretul comercial în mod ilegal;

(b) încalcă un acord de confidențialitate sau orice altă obligație de a nu divulga secretul comercial;

(c) încalcă o obligație contractuală sau de altă natură care limitează utilizarea secretului comercial. [...]”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că este ținută de obligația de respectare a confidențialității informațiilor reprezentând secrete tehnice sau comerciale din oferta tehnică și financiară a

oferantului câștigător și nu avea dreptul de a le divulga asocierii contestatoare.

- Date cu caracter personal

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea (...) SRL a declarat confidențiale informațiile din oferta tehnică privind Personalul/Experții, deoarece sunt date cu caracter personal, respectiv informații privind experiența, care pot prejudicia interesele oferantului atâta timp cât sunt publice celorlalți oferanți participanți la procedură. Acest lucru corespunde prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) - „GDPR” care stabilește normele referitoare la protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și normele referitoare la libera circulație a datelor cu caracter personal, asigurând protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice și în special a dreptului acestora la protecția datelor cu caracter personal.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că este ținută de obligația de respectare a confidențialității informațiilor reprezentând date cu caracter personal din oferta depusă de Asocierea câștigătoare și nu avea dreptul de a le divulga asocierii contestatoare.

Având în vedere toate cele menționate anterior, autoritatea contractantă subliniază că oferantul câștigător a demonstrat necesitatea păstrării caracterului confidențial al informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și financiare, iar autoritatea contractantă era ținută de obligația de respectare a confidențialității acestor informații din oferta depusă de Asocierea câștigătoare, neavând dreptul de a le divulga asocierii contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează că susținerile Asocierii (...) sunt abuzive și neconforme cu realitatea, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. L1763/20.02.2025 cu privire la studiul dosarului. Contestatorului i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției și i s-a permis inclusiv fotocopierea documentelor care nu intră sub incidența informațiilor confidențiale. Concret, în contestația formulată, oferantul solicită accesul electronic la dosarul achiziției sau fotocopierea documentelor din dosar, solicitări care nu reprezintă obligații legale în sarcina autorității contractante. Nu există nici un temei legal care să prevadă obligativitatea punerii la dispoziție a dosarului în formă electronică și nici fotocopierea documentelor, cu toate că oferantul contestator a efectuat fotocopii ale documentelor.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia în fapt și în drept a afirmațiilor contestatorului potrivit cărora *„prin refuzul autorității de a acorda acces electronic la documente, subscrisa se află în imposibilitatea de a beneficia de un drept efectiv la apărare”, respectiv „simplul studiu la sediul autorității echivalează nu doar cu un refuz nejustificat de a acorda accesul la documentele esențiale cuprinse în*

dosarul achiziției, ci și cu refuzul comunicării unui minim de informații", întrucât aceasta au în mod evident caracter fals și abuziv.

Autoritatea contractantă precizează că și contestatorul a depus, la rândul său, declarație de confidențialitate prin care a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, în integralitatea lor. Analizând declarația de confidențialitate a contestatorului și cea a ofertantului câștigător, se constată cu ușurință faptul că Asocierea (...) a invocat aceleași motive privind confidențialitatea ofertei, întocmai că Asocierea (...) SRL. Așadar, ofertele ambelor asocieri au fost protejate de autoritatea contractantă în baza unei „*simple declarații*”, astfel cum califică Asocierea (...) declarația de confidențialitate a câștigătorului. Contestatorul solicită accesul la Graficul de execuție al Asocierii (...) SRL, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de asocierea câștigătoare (documente declarate în mod expres că fiind confidențiale), făcând abstracție totală de faptul că însăși Asocierea contestatoare a declarat aceste documente ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, să constate că, din toate cele menționate anterior, rezultă fără putință de tăgadă, lipsa completă de justete și echitate a solicitărilor și alegațiilor contestatorului, care interpretează legislația și documentele la care a avut acces strict în funcție de interesele sale particulare, cu desconsiderarea principiilor de drept și normelor aplicabile, inclusiv a principiilor achizițiilor publice, în special principiul tratamentului egal. În același sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, conform unei jurisprudențe consacrate și constante.

Autoritatea contractantă precizează că, referitor la efectele juridice ale jurisprudenței CJUE, hotărârile pronunțate sunt opozabile „*erga omnes*”, nu doar „*inter partes litigantes*,” aplicându-se tuturor entităților vizate: statele membre ale Uniunii Europene, autoritățile și instituțiile acestora, entitățile de drept public și privat (indiferent dacă au sau nu personalitate juridică) și persoanele fizice, potrivit Hotărârii Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 iulie 1964, pronunțată în cauza Flaminio Costa împotriva E.N.E.L. (Ente nazionale energia elettrica, impresa già della Edison Volta), C- 6/64, care a instituit principiul supremației dreptului Uniunii Europene.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Hotărârea CJUE din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec SA împotriva État belge, C- 450/06, jurisprudența națională, precum și jurisprudența CNSC.

Față de solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare cu consecința luării în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă atrage atenția contestatorului că se află în eroare întrucât CNSC este organ administrativ jurisdicțional de soluționare a contestațiilor și nu a concluziilor scrise/completărilor depuse ulterior.

Autoritatea contractantă menționează că o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 actualizată, care este normă specială aplicabilă achizițiilor

publice ce exclude norma generală, stabilesc în mod clar care sunt termenele pentru depunerea unei contestații.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, în ipoteza repunerii în termenul de contestare astfel încât termenul de contestare să curgă de la data studierii dosarului achiziției la CNSC, autoritatea contractantă apreciază că va fi în prezența unei noi contestații, cu noi motive de contestare, față de care operatorului economic contestator îi revine obligația constituirii unei noi cauțiuni, așa cum solicită prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că așa cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt și în drept reprezintă un element fundamental al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Autoritatea contractantă consideră că soluționarea contestației trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator, sens în care este de remarcat că nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu, de absența studierii dosarului, în termenul impus de dispozițiile legale incidente.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Se reiterează faptul că dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, nefiind permis ca o contestație să fie formulată și ulterior completată în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei. În consecință, motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului.

Autoritatea contractantă susține că, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac aflată la îndemână persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către contestatori de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte la autoritatea contractantă sau la CNSC, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate care îi sunt cunoscute la momentul formulării și depunerii contestației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

II. Referitor la presupusa nelegalitate a respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă redă din caietul de sarcini - Secțiunea 1 (pag. 85-86) cerințe privind prezentarea propunerii financiare, precum și prevederile din Secțiunea VI.3 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției unde este stipulată aceeași cerință.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că ofertanții au cunoscut încă de la depunerea ofertei modalitatea de asigurare a finanțării pentru prezentul obiectiv de investiții, motiv pentru care apreciază că toate criticile cu privire la modul în care se asigură finanțarea pentru prezentul obiectiv de investiții sunt tardive. În cazul în care asocierea (...) considera această condiționare ca fiind restrictivă, aceasta avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire, însă, câtă vreme asocierea contestatoare nu a înțeles să uzeze de acest drept, documentația de atribuire în forma rămasă prin necontestare devine obligatorie atât pentru ofertanți, în procesul de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

În susținerea caracterului nefondat al contestației, autoritatea contractantă consideră că relevante sunt și următoarele prevederi legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv: art. 3 lit. y), z) și hh) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În acest context, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în ipoteza în care documentația de atribuire ar fi intrat în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

În susținerea deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă face trimitere la H.G. nr. 232/2024 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „*Construire Arenă multifuncțională (...)*”, pe a căror prevederi au fost întocmite cerințele documentației de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă susține că alegațiile contestatorului potrivit cărora „*comisia de evaluare încearcă să își justifice decizia nelegală de excludere a ofertei subscrisei invocând o prevedere din Caietul de sarcini ce se referă la suma maximă de care va beneficia în derulare, ca urmare a Convenției de finanțare între (...) și Ministerul Afacerilor Interne prin (...)*”, sunt în mod vădit greșite, indicatorii tehnico - economici fiind aprobați prin H.G. nr. 232/2024, care stabilește, de asemenea, la art. 2 că „*finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației și prin bugetul Ministerului Afacerilor Interne, alocat pentru*

(...), în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii."

Autoritatea contractantă menționează că obligativitatea respectării indicatorilor tehnico-economici din H.G. nr. 232/2024 a fost preluată inclusiv în caietul de sarcini - Secțiunea 1, pag. 75, care stabilește fără urmă de echivoc următoarele:

„CARACTERISTICI IMPERATIVE

Aprobarea indicatorilor tehnico-economici s-a realizat prin Hotărârea de Guvern H.G. nr. 232/21.03.2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244/21.03.2024.

Pentru întocmirea D.T.A.D, D.T.A.C., și PTh, precum și pentru execuția lucrărilor ofertantul va ține cont și va respecta capacitățile aprobate prin H.G. nr. 232/21.03.2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244/21.03.2024 și H.G. nr. 736/28.06.2024 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 623/02.07.2024."

Autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile legale și la cele din documentația de atribuire, reiese în mod evident că, deși valoarea totală a ofertei financiare a contestatorului este de 84,26% din valoarea estimată a obiectivului de investiție, valoarea cumulată a lucrărilor descrise în fișa de date - Secțiunea VI.3 Informații suplimentare pct. 8 și cuprinse în oferta financiară a contestatorului depășește valoarea alocată pentru aceste servicii și lucrări cuprinse în detalierea valorii estimate.

Pentru o analiză clară asupra sumelor bugetate și ofertate, autoritatea contractantă prezintă informații sub formă tabelară din care rezultă că valoarea ofertată de asocierea contestatoare depășește valoarea estimată menționată în documentația de atribuire pentru activitățile 1.2, 1.4, 3.I, 3.II, 5.1.I și 5.1.II.

Ținând cont de informațiile prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate respingerea ofertei depuse de Asocieria (...)ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e), deoarece valoarea cumulată aferentă lucrărilor de demolare construcții existente și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare depășește valoarea estimată cuprinsă în fișa de date pentru aceste lucrări, decizia fiind luată în conformitate cu normele legale și prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că modul de întocmire a ofertelor este în sarcina ofertanților, aceștia având obligația de a respecta atât legislația, cât și documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Lipsa de diligență a ofertanților în ceea ce privește forma și conținutul ofertelor nu obligă comisia la formularea unor solicitări de clarificări întrucât solicitarea de clarificări reprezintă un drept, și nu o obligație a comisiei de evaluare. În speța dedusă judecății, chiar și în eventualitatea în care comisia ar fi solicitat clarificări, orice răspuns al Asocierii (...) nu ar fi schimbat caracterul inacceptabil al ofertei.

Valorile alocate de ofertanți pentru fiecare din activitățile care compun oferta financiară nu sunt elemente pur formale ale ofertei pe care o

comisie trebuie să le accepte ca atare, doar pentru că valoarea totală ofertată este considerabil mai mică decât valoarea estimată, ci, reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate, sustenabilitate și conformitate cu normele legale necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că motivul declarării ca inadmisibilă a ofertei Asocierii (...) este în deplină conformitate cu prevederile legale, temeiul de drept fiind în mod corect invocat de către comisia de evaluare - art. 137 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016: în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, având în vedere aspectele învederate anterior, precum și faptul că valoarea estimată cumulată, care a stat la baza declarării inadmisibilității ofertei, a fost prevăzută în anunțul de participare (Secțiunea VI.3 Informații suplimentare din fișa de date).

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că se impunea defalcarea clară a acestor valori, fără a depăși valoarea totală finanțată de Beneficiarul Final - M.A.I. prin (...) pentru categoriile de lucrări prevăzute la Secțiunea VI.3 Informații suplimentare pct. 8 din anunțul de participare, întrucât (...) S.A. nu dispune de diferența de bani care a fost ofertată în plus de Asocierea (...).

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că chiar dacă propunerea financiară a ofertantului contestator s-a încadrat în valoarea estimată, reprezentând 84,26% din valoarea estimată, propunerea financiară a Asocierii (...) nu a respectat condiția imperativă de încadrare în valoarea alocată prin Convenția de finanțare încheiată între (...), „(...)” - S.A. și Ministerul Afacerilor Interne prin (...), astfel cum a fost în mod clar solicitat prin fișa de date, respectiv caietul de sarcini - Secțiunea 1 Cerințele Beneficiarului.

Autoritatea contractantă subliniază că, în totală contradicție cu cele afirmate de contestator la pct. 37, afirmații făcute fie cu rea intenție, fie din necunoaștere, aceasta nu poate finanța serviciile de proiectare și execuția lucrărilor care potrivit H.G. nr. 232/21.03.2024, de aprobare a indicatorilor tehnico-economici pentru prezentul obiectiv de investiții, sunt în sarcina Ministerul Afacerilor Interne prin (...) pentru a fi finanțate.

În consecință, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind una corectă, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

III. Referitor la criticile privind evaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că în situația menținerii deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta depusă de Asocierea (...) ca fiind inacceptabilă, să respingă criticile privind oferta depusă de asocierea (...) SRL ca fiind lipsite de interes.

În soluționarea criticilor referitoare la evaluarea ofertei Asocierii (...) SRL, autoritatea contractantă consideră incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, totodată art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, din cuprinsul cărora reiese că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la prezenta cauză, autoritatea contractantă consideră că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de asocierea (...) SRL, declarată câștigătoare, nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, în situația menținerii deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocierea (...). Criticile aduse de contestator nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, așadar, este evidentă lipsa de interes a acestuia în a cere descalificarea altei oferte. Asocierea (...) nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altor oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

În aprecierea autorității contractante, interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare este indisolubil legat de păstrarea calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care autorul contestației nu o mai întrunește în ipoteza menținerii deciziei comisiei de evaluare, în condițiile în care oferta contestatorului nu poate fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles faptul că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor judecătorești.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu se poate susține nici că autorul contestației ar avea interes în anularea procedurii, în situația în care decizia de respingere a ofertei sale se menține prin decizia CNSC.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 32 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin depunerea contestației să aparțină celui care recurge la acțiune;

- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Având în vedere că măsura anulării procedurii este viitoare și incertă, în sensul că organizarea unei alte proceduri, ca și participarea acestuia cu ofertă la respectiva procedură, reprezintă evenimente viitoare și nesigure, devine evident că nu este respectată condiția ca interesul să fie născut și actual, autoritatea contractantă apreciază că interesul poate fi considerat născut și actual doar în legătură cu procedura actuală, la care asocierea contestatoare a participat, iar verificarea acestuia în prezenta cauză nu poate fi raportată la un eveniment viitor și incert.

- Referitor la nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a finaliza în 60 de zile toate lucrările de desființare a construcțiilor existente

Conform cap. 12 din Caietul de sarcini - Secțiunea 1 - Cerințele Beneficiarului, durata de realizare a investiției: (DTAD + DTAC + PTh + DE, Execuție) este de 960 zile, din care 210 zile proiectarea și 750 zile execuția lucrărilor. Prin Nota 1 de la pag. 76 a fost stabilită cerința imperativă conform căreia *„Perioada de execuție pentru desființarea construcțiilor existente va fi de 60 zile de la Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor.”*

Așa cum se poate observa din centralizatorul Prețul Ofertei, lucrările de desființare a construcțiilor existente sunt aferente centrului de cost 1.2 AMENAJAREA TERENULUI - DESFIINȚAREA CONSTRUCȚIILOR EXISTENTE.

Autoritatea contractantă menționează că în procesul de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că, pentru desființarea construcțiilor existente, Asocierea (...) SRL a cuprins în graficul Gantt realizarea acestora în două etape distincte, respectiv:

- într-o primă etapă au fost cuprinse lucrările de desființare așa cum sunt acestea prevăzute în centrul de cost 1.2 Amenajarea terenului - desființarea construcțiilor existente, comunicat de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 5758/SA/18.09.2024, pentru care au fost alocate 60 zile în perioada 16.05.2025 - 14.07.2025;

- în etapa a 2-a au fost prevăzute lucrări de desființare *„Tribună zona aferentă canal termoficare”*, pentru care au fost prevăzute 21 zile în perioada 13.11.2025- 03.12.2025.

Autoritatea contractantă subliniază că în centrul de cost 1.2 Amenajarea terenului - desființarea construcțiilor existente, nu se regăsesc lucrări de desființare a zonei aferente canalului termic cuprinse de ofertantul câștigător în etapa 2. În aceste împrejurări, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări ofertantului cu privire la împărțirea lucrărilor de desființare construcții în două etape.

Prin adresa nr. 1287/15.11.2024, înregistrată la (...) S.A. cu nr. 20723L/18.11.2024, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, specificând faptul că în etapa a 2-a au fost cuprinse lucrările de demolare descrise în caietul de sarcini secțiunea 1, pag. 54-55, paragraful *„Date particulare - lucrări la învecinarea cu imobilele pe limitele sud și vest și*

coordonarea lucrărilor de demolare cu lucrările de construire", unde se menționează că „se are în vedere faptul că, în cazul demolării prealabile a construcțiilor existente, întreagă cornișă de teren, împreună cu construcțiile susținute de aceasta pe terenurile vecine (Spitalul Clinic de Urgență), ar rămâne fără sprijin lateral, existând un risc real de colapsare. Chiar și dacă peretele de sprijin ar fi păstrat, în lipsa cadrelor structurale ale tribunei existente, acesta nu ar fi capabil să rețină eforturile laterale. Din acest motiv, demolarea clădirilor existente pe această latură nu se poate realiza integral înaintea lucrărilor de construire, fiind necesară etapizarea demolării și intercalarea între aceste etape a lucrărilor la peretele nou de sprijin."

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, corelat cu Graficul Gantt depus în propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, în luarea acestei decizii fiind reținut că în graficul Gantt au fost cuprinse toate cele 23 de activități, astfel cum au fost descrise în centrul de cost 1.2 completat prin răspunsul consolidat nr. 5758/SA/18.09.2024, pentru toate aceste activități fiind alocată o durată de execuție de 60 de zile.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și oferta tehnică depusă de ofertantul Asociere (...) SRL admisibilă, deoarece acesta a respectat cerințele documentației de atribuire, atât cele referitoare la lucrările de desființare a clădirilor existente, prin alocarea unei perioade de 60 zile, cât și cele precizate în caietul de sarcini secțiunea 1, pag. 54-55, paragraful *„Date particulare - lucrări la învecinarea cu imobilele pe limitele sud și vest și coordonarea lucrărilor de demolare cu lucrările de construire."*

Pentru toate cele anterior arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

- Referitor la critica privind nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a desfășura simultan lucrările aferente galerie de beton pentru relocare termoficare cu lucrările de desființare.

Autoritatea contractantă menționează că în susținerea acești critici, ofertantul contestator invocă Nota 3 precizată atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini - Secțiunea 1 Cerințele Beneficiarului, respectiv:

„Nota 3: în zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență, lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizării peretelui de incintă, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale”.

Cu privire la această notă, pe perioada de pregătire a ofertelor, un operator economic interesat să depună ofertă în prezenta procedură a solicitat următoarea clarificare:

„Solicitare:

Vă rugăm să detaliați centrele de cost la care faceți referire în această notă legat de grafic: «În zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizai peretelui de incintă, galeriei de beton

pentru relocare rețea termoficare și infrastructura Arenei Multifuncționale»".

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns:

„Având în vedere solicitarea de clarificare, Autoritatea Contractantă comunică următoarele:

- centrele de cost la care faceți referire sunt detaliate și sunt cuprinse în cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini la pag. 10-19;

- de asemenea în cadrul Secțiunii 1 a Caietului de Sarcini este descris modul de realizare al lucrărilor ce se vor desfășura simultan, la paginile 27, 28, 29".

Raportat la conținutul Notei 3 și implicit la conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă subliniază reaua intenție a contestatorului în formularea acestei critici. În concret, deși prin Nota 3 și răspunsul la clarificări s-a menționat realizarea simultană a lucrărilor de desființare clădiri existente cu lucrările de realizare a peretelui de incintă, a galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și respectiv lucrările de realizare infrastructură arena multifuncțională, contestatorul înțelege să critice faptul că ofertantul câștigător nu execută simultan lucrările de desființare clădiri existente și lucrările aferente galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare.

Așa cum se poate observa din graficul Gantt realizat de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă susține că lucrările de desființare clădiri existente se execută în perioada 16.05.2025 - 14.07.2025, în timp ce lucrările de realizare perete de incintă se realizează în perioada 30.06.2025 - 01.12.2026, existând astfel o suprapunere de 14 zile.

Autoritatea contractantă precizează că similar, din graficul Gantt depus de Asocierea (...), reiese că lucrările de realizarea a galeriei de beton se execută în perioada 31.12.2025-24.02.2026, iar lucrările de desființare clădiri existente se finalizează în data de 14.01.2026. Practic, se execută simultan lucrări pe o perioadă de 14 zile calendaristice; deci nu putem vorbi de o execuție simultană a lucrărilor, ci doar de execuția săpăturii pentru realizarea galeriei de beton, simultan cu activitățile de desființare construcții existente. De altfel, niciunde în documentația de atribuire nu a fost menționat un termen imperativ pentru lucrările ce se desfășoară simultan, singurele termene imperative fiind:

- cele descrise în caietul de sarcini secțiunea 1 pag 75 - 77 care se referă la perioadele de prestare a serviciilor de proiectare;

- în ceea ce privește execuția lucrărilor, sunt prevăzute două termene imperative:

- perioada de execuție pentru desființarea construcțiilor existente va fi de 60 zile de la Ordinul Administrativ de începere a Execuției Lucrărilor;

- termenul de execuție al lucrărilor estimat de Autoritatea Contractuală de 750 de zile pentru desființarea construcțiilor existente, realizarea galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare și construirea Arenei Multifuncționale, urmând a se calcula de la data de începere a Execuției Lucrărilor.

În acest context, autoritatea contractantă învederează că prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție, soluția tehnică urmând a fi definitivată la momentul elaborării și aprobării proiectului tehnic de execuție.

Mai mult, dată fiind complexitatea lucrărilor ce urmează a se proiecta și executa, dar și numărul mare de entități implicate în realizarea acestui obiectiv de investiții (Antreprenor, (...) S.A. în calitate de Beneficiar, Ministerul Afacerilor Interne prin (...) în calitate de Beneficiar Final, APA NOVA SA, TERMOENERGETICA S.A.), autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini - Secțiunea 1 Cerințele Beneficiarului faptul că *„etapizarea execuției lucrărilor se va stabili după începerea contractului, în perioada de proiectare, împreună și cu acceptul beneficiarului final.”*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul consolidat nr. 5758/SA/18.09.2024, pag. 22 s-a precizat că: *„În ceea ce privește planificarea lucrărilor în etapa de execuție, menționăm că este necesară sincronizarea și coordonarea lucrărilor cu proiectul Primăriei Generale a Municipiului București de înlocuire a rețelei de termoficare, precum și cu lucrările de deviere a rețelelor de apă și canalizare derulate de Beneficiarul final - Ministerul Afacerilor Interne prin (...). În cadrul ofertei, la întocmirea planului de lucru se va tine cont de serviciile și lucrările aferente prezentei proceduri”.*

Având în vedere cele anterior arătate, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

- Cu privire la critica contestatorului referitoare la nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a intercala etapele aferente asistenței tehnice cu cele aferente execuției lucrărilor de desființare.

Față de cele susținute de contestator, autoritatea contractantă menționează că, așa cum se poate observa din graficul Gantt depus de ofertantul câștigător, serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului se asigură în perioada 16.05.2025 - 04.07.2027 (750 de zile), fiind astfel acoperită atât perioada de execuție lucrări de desființare corpuri existente pe amplasament (16.05.2025 - 14.07.2025), cât și perioada de realizare galerie beton (06.01.2026 - 01.12.2026).

Așadar, autoritatea contractantă consideră că este de domeniul evidenței că, autorul contestației, pentru promovarea prezentei contestații, formulează critici pe baza unor simple bănuieli, nesusținute de altfel.

- În ceea ce privește critica referitoare la modificarea nelegală de către ofertantul câștigător a propunerii financiare ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că pe parcursul evaluării propunerii financiare depuse de asocieria (...) SRL, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea următoarei clarificări:

„În urma analizării propunerii financiare transmise, vă rugăm să clarificați următoarele:

a. Vă rugăm să clarificați ce lucrări au fost ofertate în cadrul CC 4.1.4. Execuție stadion (OB2) + Spații cazare + expoziționale (OB5) +

Gospodărie de apa (OB6) - instalații, poz. 154 - post de transformare PT1+PT2 UPS iluminat nocturnă."

Prin adresa nr. 1333/02.12.2024, înregistrată la (...) cu nr. 21562L/02.12.2024, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, precizând: „(...) că acest articol cuprinde: (...) lucrările aferente modernizării celor două posturi de transformare PT 1 și PT2, astfel cum sunt acestea descrise în Memoriul tehnic - instalații electrice curenți tari și curenți slabi pag. 10."

Având în vedere precizarea din caietul de sarcini - secțiunea 2 - Graficul de Eșalonare a prețurilor - pct. 1.2, conform căreia „antreprenorul are dreptul să ofere și alte activități în cazul în care consideră necesar, pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor/studiilor de teren/ legilor și normativelor în vigoare," comisia de evaluare a considerat necesar să revină cu o nouă solicitare de clarificări, pentru a înțelege exact ce lucrări au fost oferite de asocierii BOG ART.

Astfel, prin adresa nr. 22021 L/11.12.2024 a fost solicitată următoarea clarificare:

„Având în vedere cele prezentate în răspunsul nr. 3, vă solicităm să justificați necesitatea executării lucrărilor aferente posturilor de transformare PT1 și PT2 prin raportarea la cerința din Caietul de sarcini - vol 1 - LUCRĂRI ÎN SARCINA BENEFICIARULUI FINAL.

În sarcina beneficiarului final, Ministerul Afacerilor Interne prin (...) vor intra următoarele lucrări:

- Branșarea la utilități a întregii clădiri cu respectarea consumurilor din documentație;

- Relocarea/protecția utilităților de pe amplasament - devierea traseului de alimentare cu apă DN 800 și a traseului de canalizare existente pe amplasament, cu mențiunea că realizarea galeriei pentru relocarea rețelei de termoficare vor fi derulate prin (...). S.A. și fac obiectul prezentei proceduri.

Menționăm că Memoriul tehnic - instalații electrice curenți tari și curenți slabi invocat, care este aferent fazei SF a proiectului, cuprinde soluțiile tehnice pentru întreg obiectivul de investiții, descriind atât lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, cât și cele care intră în sarcina beneficiarului final."

Autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 1378/12.12.2024, precizând că, având în vedere cerințele din documentația de atribuire privind punctul de separare al instalațiilor, care este stabilit la nivelul de tensiune de 20 kV la capetele cablului MT, la ieșirea din celula de delimitare către zona utilizatorului și schema generală de distribuție, a considerat că este necesară și ofertarea modernizării posturilor de transformare PT1 și PT2, așa cum sunt descrise acestea în memoriul tehnic de instalații electrice.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că acesta a precizat și că, având în vedere cerința din documentația de atribuire și anume că în sarcina beneficiarului final, Ministerul Afacerilor Interne prin (...), intră lucrările de branșare la utilități a întregii clădiri cu respectarea

consumurilor din documentație, va diminua valoarea ofertată cu valoare de 1.623.201,68 lei reprezentând valoarea transformatoarelor. Prin răspunsul formulat, acesta a defalcat valoarea ofertată de 2.203.997,63 lei pentru activitatea Post de transformare PT1+PT2, UPS iluminat nocturna în:

- valoare transformatoare PT1 + PT2 -1.623.201,68 lei;
- valoare UPS iluminat nocturnă 580.795,95 lei

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, având în vedere că în prezenta împrejurare sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, care reglementează abaterile tehnice minore, valoarea cu care se diminuează propunerea financiară reprezentând 0,338% din valoarea ofertată.

Autoritatea contractantă precizează că în luarea deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele precizări din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor:

„...abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, ... în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, ..., abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune (...), inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. preturi unitare, tarife etc).

În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, că o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.

(...)

Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să oferteze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare".

În consecință, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind corectă, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)
SRL a depus Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Acesta precizează că interesul său în formularea cererii de intervenție este evident și de necontestat, având în vedere că este criticat, în mod netemeinic, rezultatul procedurii de atribuire, mai exact desemnarea câștigătoare a ofertei sale. (...) justifică, așadar, un interes legitim în a combate criticile invocate de către (...) împotriva ofertei sale, declarate de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

II. Scurtă cronologie a datelor relevante.

Intervenientul susține că relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele repere:

a) Date privind procedura de atribuire. La data de 05.08.2024, (...) a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. (...) pentru organizarea Procedurii de atribuire. Potrivit documentației de atribuire: (i) valoarea estimată totală este 587.700.622,11 lei; și (ii) criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”;

b) Evaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă a analizat diligent, complet și corect ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin raportare la cerințele explicite ale documentației de atribuire, respectând, așadar, principiul transparenței pe tot parcursul evaluării. De asemenea, a fost respectat și principiul tratamentului egal, toți ofertanții fiind clarificați cu privire la aspectele care necesitau lămuriri;

c) Actele contestate. Desemnarea câștigătoare a ofertei (...).

Autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta Asocierii (...), urmare a aplicării factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, iar oferta Asocierii (...) a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 365/2016, fiind, astfel, respinsă din cadrul Procedurii

d) Contestația (...). Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a formulat contestație prin care, în esență, critică:

- demersul autorității contractante de a respecta caracterul confidențial al documentelor declarate astfel, ignorând faptul că el însuși a considerat confidențiale toate documentele aferente propunerii sale tehnice, astfel cum explicit rezultă din raportul procedurii;

- modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii (...), sub pretextul unei pretense respectări a tuturor cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește elaborarea propunerii financiare în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire; cu toate acestea, (...) eșuează în a indica modalitatea concretă prin care a înțeles să respecte, efectiv, cerințele privind plafoanele valorice maxime, explicit impuse;

- modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii (...); mai exact, se invocă în privința ofertei (...): (a) presupusa nerespectare a termenului de 60 zile pentru finalizarea tuturor lucrărilor de desființare a construcțiilor existente

(Asocierea (...))prevalându-se în argumentație doar de o parte dintre cerințele documentației de atribuire și prezentând trunchiat și speculativ informații inexacte privind oferta Asocierii (...)), (b) presupusa nerespectare a cerinței vizând execuția simultană a lucrărilor aferente galeriei de beton pentru relocare termoficare cu lucrările de desființare, (c) presupusa nerespectare a obligației de a intercala etapele aferente asistenței tehnice cu cele aferente execuției lucrărilor de desființare, precum și (d) presupusa modificare nelegală a propunerii financiare în timpul evaluării ofertelor.

III. Netemeinicia contestației (...).

Față de cele patru linii de argumentație dezvoltate prin contestația (...), intervenientul susține că va demonstra prin propria argumentație că: (A) Autoritatea contractantă a respectat în mod corect, legal și temeinic confidențialitatea tuturor ofertelor; (B) Nu este legală și nici temeinică cererea de repunere a (...)în termenul de a contesta, urmare a studiului dosarului achiziției; (C) Oferta Asocierii (...)a fost în mod corect respinsă din procedura de atribuire, abordarea acestuia fiind vădit contrară cerințelor explicite ale documentației de atribuire și (D) Oferta Asocierii (...) este conformă și admisibilă, respectând toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv modalitatea de întocmire a graficului Gantt, cu respectarea secvențialității activităților impuse și a termenelor de finalizare a acestora, și fără nicio modificare nepermisă a propunerii financiare.

Așadar, intervenientul consideră că se impune respingerea contestației (...)dat fiind că: Autoritatea contractantă a procedat corect și legal la respectarea confidențialității documentelor declarate astfel de către Asocierea (...); nu ar trebui permis nici de către Consiliu accesul (...)la documentele declarate și probate ca fiind confidențiale de către Asocierea (...).

Intervenientul precizează că (...)critică măsura autorității contractante de a limita studiul documentelor din dosarul achiziției, în special cele din oferta Asocierii (...), solicitând, în consecință, accesul nerestricționat la acestea documente cu prilejul studiului dosarului de achiziție publică organizat la CNSC. Susținerile (...)nu justifică, însă, acordarea accesului nerestricționat la documentele confidențiale ale Asocierii (...) dat fiind că:

a) în cadrul ofertei, Asocierea (...) a depus declarația de confidențialitate, prin care a justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, al tuturor clarificărilor și răspunsurilor la clarificări, inclusiv al documentelor suport aferente și al documentelor de eligibilitate.

Or, potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici și indicate de către aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Având în vedere declarația de confidențialitate (motivată și probată în mod corespunzător), în mod corect, autoritatea contractantă a dat curs acestei obligații, restricționând accesul (...)cu ocazia cererii adresate după comunicarea rezultatului.

b) Oricum, chiar și Asocierea al cărei lider este (...)a declarat confidențiale documente similare din cadrul ofertei, astfel cum raportul procedurii explicit menționează.

Prin urmare, intervenientul consideră că pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă nu putea permite contestatoarei (...), care a invocat caracterul confidențial al documentelor din oferta proprie, accesul la documentele similare ale ofertantului desemnat câștigător, doar în această manieră putând fi protejate drepturile ofertanților care au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor.

c) Raportul procedurii cuprinde informații foarte detaliate privind modul de evaluare al ofertelor depuse în Procedura de atribuire: prin urmare, chiar actul contestat de către (...)a permis contestatoarei să observe atât modul de evaluare al propriei oferte, cât și pe cel al ofertei Asocierii (...).

Or, interesul de a critica modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare este subsecvent și depinde de contestarea cu succes a modalității de evaluare a ofertei Asocierii (...). Așadar, în contextul în care oferta Asocierii (...)a fost respinsă din Procedura de atribuire, nu se poate considera ca fiind restrictiv demersul autorității contractante de a nu pune la dispoziția contestatoarei informațiile și documentele declarate confidențiale de către Asocierea (...).

d) Oricum, deși legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu – „de plano”, faptul că accesul la informații de interes public este liber, în procesul de achiziție publică acesta poate fi restricționat atât timp cât contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante, pe care le pot utiliza pentru a crea soluții similare sau identice, operatorul economic a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții. Or, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și posibilitatea oferirii datelor vitale din sistemul de funcționare a unui ofertant, unui concurent în procedură.

De altfel, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse oferte de către concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind în fapt extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, intervenientul menționează că este perfect justificată menționarea drept confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect este tratat și de legiuitor care protejează, „de plano”, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți. În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Intervenientul susține că orice decizie și motivare contrară din partea CNSC ar crea dezechilibre cu privire la scopul pentru care unii operatori

economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

De asemenea, intervenientul precizează că jurisprudența a demonstrat că atât timp cât Consiliul, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv. În mod cert dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă nu este afectat, de vreme ce organul jurisdicțional care soluționează contestația are acces deplin la toate informațiile cuprinse în ofertă și are astfel posibilitatea de a cenzura decizia autorității contractante în privința oricăror aspecte de nelegalitate/netemeinicie sesizate, prin raportare inclusiv la documentele care conțin date declarate ca fiind confidențiale.

Totodată, intervenientul susține că nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie, față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În contextul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale prin care se impune protejarea informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, intervenientul consideră că demersul de a nu pune la dispoziția (...)documentele declarate confidențiale din cadrul ofertei Asocierii (...) nu poate fi sancționat și nici nu poate justifica accesul în cadrul studiului dosarului organizat ulterior, la sediul CNSC.

B. Invitația Consiliului la studiul dosarului achiziției publice nu poate reprezenta o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele deja redată prin contestația inițială.

Intervenientul susține că termenele procedurale imperative reglementate pentru exercitarea anumitor drepturi procesuale nu pot fi deduse pe cale interpretativă și/sau asimilate unor „valențe” apreciate de către operatori; dimpotrivă, ele se calculează potrivit dispozițiilor legale relevante care, în concret, stabilesc obligația de a depune contestație în termen de 10 zile de la momentul emiterii actului vătămător, termen care în speță s-a împlinit la data depunerii contestației de către (...).

Normele procedurale proprii materiei achizițiilor publice nu prevăd posibilitatea repunerii în termenul de a contesta: dimpotrivă, derogatoriu și limitativ, acestea impun ca, în raport de data emiterii actului contestat,

operatorii implicați să procedeze după cum urmează: (i) în 10 zile, să fie promovată contestația; (ii) în termen de o zi, această contestație să fie publicată în SEAP (asigurându-se astfel publicitatea demersului); (iii) în termen de 10 zile de la momentul publicării în SEAP, operatorul interesat să promoveze cerere de intervenție.

Intervenientul precizează că, calendarul procedural al demersurilor de contestare este, așadar, strict definit, dezideratul frecvent enunțat drept fundament al unor astfel de măsuri fiind tocmai celeritatea, transparența, dreptul la apărare și contradictorialitatea - dacă ar admite, pur ipotetic și neveridic, că studiul dosarului achiziției la sediul CNCS are aptitudinea de a genera un nou termen de contestație înseamnă să anuleze implicit, orice prevedere care impune termene de contestare/termene de soluționare și/sau sancțiuni, transformând, discreționar, o reglementare imperativă într-o normă supletivă, indiferentă participanților.

Consiliul soluționează contestația cu respectarea principiului disponibilității ceea ce înseamnă că nu pot fi depășite limitele explicit tranșate de către contestatoare, cu respectarea termenului legal; mai exact, verificarea legalității și temeiniciei actelor atacate poate viza strict motivele concrete, probate și justificate prin contestația formulată. Dacă ar admite contrariul, s-ar ajunge la situația nepermisă în care orice ofertant ar putea depune speculativ și oportunist o contestație în care au fost redată critici exclusiv în mod formal, cunoscând faptul că are posibilitatea de a o completa ulterior studierii dosarului de achiziție publică. Or, simplul fapt că rigorile formulării contestației impun atât motivarea în drept și fapt, cât și probarea acesteia demonstrează necesitatea sancționării demersului formal de contestare, prin neluarea în considerare a criticilor formulate/completate ulterior exclusiv urmare a studiului dosarului achiziției publice.

Intervenientul menționează că întreaga practică dezvoltată cu privire la situații similare confirmă faptul că, ulterior studiului dosarului achiziției publice, nu mai pot fi aduse critici care nu se regăsesc în contestație (chiar dacă acestea au fost formulate generalist, formal).

În acest sens, intervenientul ilustrează, exemplificativ, modalitatea de abordare efectivă a situațiilor similare, rugând a observa că:

- este inadmisibilă solicitarea de repunere în termenul de contestare și luarea în considerare a noilor critici care au decurs din analiza dosarului de achiziție publică, inclusiv din perspectiva principiului celerității, dar și
- este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise, atât din perspectiva faptului că limitele investiției Consiliului nu pot fi schimbate, cât și din perspectiva faptului că, în contestație, trebuie expuse toate motivele invocate.

Intervenientul susține că simpla redare generică și incompletă a unor aspecte pretins a fi fost analizate greșit de către autoritatea contractantă nu poate permite completarea criticilor, ulterior, prin note scrise, formulate urmare a studierii dosarului de achiziție publică, la sediul Consiliului, întrucât acestea ar fi noi motive de contestare, inadmisibile în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016/27; or, solicitarea de

repunere în termenul de contestare și posibilitatea de a completa contestația prin formularea unor motive concrete nu este fundamentată pe nicio dispoziție legală tocmai pentru că o astfel de prevedere nu există.

Așadar, intervenientul consideră că se impune respingerea solicitării de repunere în termen, precum și respingerea ca inadmisibile a oricăror eventuale completări, posibil a fi redată prin concluziile scrise care vor fi depuse urmare a studiului dosarului achiziției publice; nicio dispoziție legală nu confirmă pretinsul drept al (...)de repunere în termenul de contestare și posibilitatea completării argumentelor cu nerespectarea termenului legal statuat pentru formularea contestației.

De altfel, intervenientul menționează că nici completarea criticilor redată exclusiv în mod formal în contestație nu poate fi permisă tocmai pentru că rigorile Legii nr. 101/2016 impun necesitatea ca toate aspectele invocate să fie motivate și probate, cu respectarea termenului de 10 zile de la data comunicării actului/actelor vătămător/vătămătoare.

C. Oferta Asocierii (...)a fost în mod corect respinsă din procedura de atribuire. Autoritatea contractantă a analizat diligent, corect și temeinic informațiile și documentele din cadrul ofertei depuse, prin raportare la cerințele explicate ale documentației de atribuire.

Intervenientul precizează că Asocierea (...)a depus o ofertă inacceptabilă, măsura respingerii fundamentându-se pe o verificare temeinică, diligentă și concretă a tuturor documentelor de ofertă în raport de toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum urmează să detalieze.

C.1 Cerințele documentației de atribuire privind elaborarea propunerilor financiare și restricțiile impuse explicit privind limitele maxime obligatoriu a fi respectate pentru anumite componente ale acesteia

Valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost indicată și detaliată după cum urmează:

- secțiunea II.1.5) [Valoarea totală estimată], atât în cadrul anunțului de participare (pag. 2), cât și în cadrul Fișei de date (pag. 3): „*Valoarea estimată fără TVA : 587.700.622,11; Moneda: RON*”

- secțiunea VI.3 [Informații suplimentare], pct. 8, atât din anunțul de participare (pag. 11), cât și din Fișa de date (pag. 16).

Intervenientul precizează că în mod explicit a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire faptul că ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în caietul de sarcini; mai exact, modalitatea de prezentare și elaborare a propunerii financiare a fost indicată în cadrul secțiunii IV.4.2 [Modul de prezentare al propunerii financiare] din Fișa de date, dar și a secțiunii VI.3 [Informații suplimentare], pct. 8 tot din Fișa de date și a capitolului 15. [Prezentarea propunerii financiare] din caietul de sarcini - secțiunea 1, astfel:

- secțiunea IV.4.2 [Modul de prezentare al propunerii financiare] din Fișa de date:

„PFIN se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în CS. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări solicitate în documentația tehnică.

PFIN va conține: 1. Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 7 din Secțiunea „Formulare”). 2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele prevăzute în CS.”

- secțiunea VI.3 [Informații suplimentare], pct. 8, Nota 1, dar și cap. 15. [Prezentarea propunerii financiare] din caietul de sarcini - secțiunea 1, pag. 86:

„Notă: La elaborarea ofertei, pentru serviciile de proiectare și execuția de lucrări aferente desființării clădirilor de pe amplasament și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare, operatorii economici se vor încadra în valoarea estimată cumulată aferentă subcapitolelor:

1.2 Amenajarea terenului - desființarea construcțiilor existente;

1.4 Cheltuieli pentru relocarea/ protecția utilităților - realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare;

3.1. Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică desființare construcții existente,

3.II Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare,

5.1.I Organizarea de șantier desființare corpuri existente pe amplasament,

5.1.II Organizarea de șantier realizare galerie de beton pentru relocare rețea de termoficare.”

Intervenientul susține că motivul pentru care autoritatea contractantă a formulat această cerință, exprimând-o atât în cadrul Fișei de date, cât și în cadrul caietului de sarcini a fost, de asemenea, transparent explicit și adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, după cum urmează:

„Autoritatea contractantă solicită încadrarea în valoarea estimată cumulată aferentă subcapitolelor descrise mai sus, motivată de existența a două surse de finanțare pentru serviciile și execuția de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri, aspect impus de următoarele considerente tehnice:

Proiectul prevede re poziționarea segmentului de conductă de termoficare ce traversează terenul într-o galerie nou construită, din beton armat. Galeria se va poziționa în afara amprentei noii construcții, între limitele exterioare ale acesteia și limita de proprietate. Întrucât în cazul demolării prealabile a construcțiilor existente întreaga cornișă de teren, împreună cu construcțiile susținute de aceasta pe terenurile vecine, inclusiv Spitalul Clinic de Urgență, ar rămâne fără sprijin lateral, existând un risc real de colapsare.

Din acest motiv, demolarea clădirilor existente pe această latură nu se poate realiza integral înaintea lucrărilor de construire, fiind necesară etapizarea demolării și intercalarea între aceste etape a lucrărilor la peretele nou de sprijin.

Pentru serviciile de proiectare și execuția de lucrări aferente desființării clădirilor de pe amplasament și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare a fost încheiată o Convenția de finanțare între (...), (...).S.A. și Ministerul Afacerilor Interne prin (...).

Astfel, în vederea decontării serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări aferente desființării clădirilor de pe amplasament și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare este necesară defalcarea clară a acestor valori, fără a depăși valoarea totală finanțată de Beneficiarul Final - M.A.I. prin (...) pentru aceste categorii de lucrări”.

Prin urmare, intervenientul precizează că în mod explicit autoritatea contractantă a solicitat că, pentru cotarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor de desființare a clădirilor de pe amplasament și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare, ofertanții erau obligați să ia în considerare valoarea totală estimată maximă de 8.717.210 lei, pentru care prevederile legale incidente se impun a fi aplicate.

Nicio contestație nu a modificat și/sau invalidat această cerință privință privind valoarea maximală posibil a fi alocată acestor activități; ea a dobândit, așadar, caracter definitiv și a dat naștere obligației lipsite de echivoc a ofertanților de a o respecta întocmai cum aceasta a fost, explicit, impusă.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile caietului de sarcini secțiunea 2.

Prin urmare, intervenientul consideră că a fost prevăzut în mod explicit faptul ca prețul ofertei să includă detalierea subcapitolelor 1.2, 1.4, 3.I., 3.II., 5.1.I., 5.1.II. pentru care a fost indicată distinct o valoare estimată maximală de 8.717.210 lei, obligatoriu a fi respectată de către toți ofertanții.

Prin necontestare, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța definitivă și obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor

C.2 Situația de fapt invocată de către (...) în legătură cu modalitatea de evaluare a propriei oferte.

Intervenientul susține că (...) a oferat valori care depășesc plafoanele maximale impuse conform celor mai sus precizate, pretinzând în prezent faptul că singurele prevederi obligatorii la care acesta trebuia să se raporteze la momentul elaborării ofertei, respectiv autoritatea la momentul evaluării ofertelor, constau în cele aferente art. 137, alin. (2), lit. e) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 9, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98.2016.

Cu alte cuvinte, intervenientul menționează că în prezent, Asocieria (...) încearcă să acrediteze ideea că prevederile documentației (mai sus redată) ar trebui ignorate și lăsate neaplicate în privința propriei oferte, deși acestea nu au fost niciodată invalidate (printr-o eventuală contestație și/sau răspuns la clarificare).

Cu alte cuvinte, (...) argumentează (în mod greșit) că, în contextul în care prețul total al ofertei sale reprezintă 84,26% din valoarea estimată totală, propunerea sa financiară nu ar putea fi considerată inacceptabilă doar pentru că unele dintre componentele al căror plafon valoric maximal a fost impus îl depășesc, totuși.

Intervenientul precizează că (...) (în mod voit) omite, însă, prevederile explicite ale documentației de atribuire, care completează prevederile legale privind valoarea estimată a procedurii și modalitatea de respectare a acesteia, stabilind și cerințe particulare/suplimentare, pe care ofertanții erau deopotrivă obligați să le respecte. Dacă (...) nu recunoaște aplicabilitatea acestor prevederi ale documentației de atribuire indicate supra, ori considera că acestea ar fi în contradicție cu prevederile legale ori avea vreo nelămurire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii sale financiare, contestatoarea putea, fie solicita clarificări, fie promova contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a acesteia; lipsa sa de diligență în acest sens nu poate fi imputată autorității contractante, ofertantul fiind ținut să respecte întocmai prevederile Fișei de date și ale Caietului de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei sale.

Intervenientul susține că prin contestația promovată, (...) critică, de fapt, în mod tardiv, prevederile documentației de atribuire, invocând faptul că:

- având mai multe surse de finanțare, procedura ar fi trebuit să fie organizată fie în numele unei asocieri temporare de autorități contractante - (...) și Ministerul Afacerilor Interne prin (...), fie *„prin spargerea obiectului achiziției pe două categorii, cu valori estimate diferite, corespunzător sursei de finanțare diferite”*;

- nu este responsabilitatea ofertanților modul în care o autoritate își gestionează sursele de finanțare (proprii sau atrase) atât timp cât aceasta și-a asumat, în nume propriu realizarea procedurii de atribuire, și deci suportarea integrală a tuturor obligațiilor de plată ce decurg din realizarea investiției;

- valoarea bugetului propriu al autorității contractante acoperă în integralitate prețul ofertei Asocierii (...), iar respingerea ofertei acesteia *„este disproporționată atât timp cât autoritatea dispune de fonduri proprii suficiente pentru acoperirea prețului total (...) chiar și fără a apela la fondurile din convenția de finanțare încheiată cu ministerul.”*

Față de aceste alegații ale contestatoarei, intervenientul menționează că va arăta în cele ce urmează, punctual, motivele pentru care acestea nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

C.3 Legalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii (...) ca inacceptabilă și, implicit, lipsa de temeinicie a fiecăruia dintre argumentele invocate prin contestație.

În primul rând, intervenientul consideră că prin contestația sa, (...) critică, de fapt, prevederile documentației de atribuire privind elaborarea propunerii financiare (cu luarea în considerare a plafonului/valorii estimate și pentru anumite componente ale procedurii) aducând o serie de argumente care vizează situații și decizii contemporane înseși demarării procedurii, iar nu evaluării; la acest moment, criticile (...) sunt tardive întrucât:

- modalitatea de elaborare a propunerii financiare, cu luarea în considerare nu doar a valorii estimate totale a procedurii, ci și a valorii

estimate cumulate a unor activități incluse în obiectul procedurii, reprezintă aspecte cunoscute și impuse ofertanților încă de la momentul demarării procedurii, care nu au fost clarificate/modificate, context în care documentația de atribuire care le include a rămas definitivă la data de 15.08.2024;

- documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură (care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai la momentul evaluării ofertelor;

- pe de altă parte, odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să le cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității;

Prin argumentația dezvoltată, intervenientul susține că autoarea contestatei încearcă, însă, să eludeze termenele imperative prevăzute de dispozițiile legale pentru contestarea documentației de atribuire, inclusiv modalitatea de prezentare a propunerii financiare și promovează o contestație în care practic, critică mascat tocmai aceste prevederi. Or, în condițiile în care nici contestatoarea, niciun alt operator economic nu au adus niciodată în discuție, până la momentul formulării contestației, modalitatea de elaborare a propunerii financiare prin raportare la valoarea estimată cumulată pentru anumite componente ale procedurii, orice critică privind aceste elemente financiare este tardivă, contestatoarea fiind decăzută din dreptul de a mai invoca astfel de critici, în acest moment.

Intervenientul menționează că, criticile privind respectarea valorii estimate pentru anumite componente ale procedurii ce urmează a fi finanțate de către Beneficiarul final - Ministerul Afacerilor Interne prin (...) se impun a fi, așadar, respinse, în caz contrar fiind încălcate și eludate nu numai termene și dispoziții legale imperative, dar și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice, în mod special principiul tratamentului egal și al transparenței. Relevante în prezenta cauză sunt și prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 care plasează în mod neechivoc riscul „greșelii” contestatoarei, privind modul în care a înțeles să transmită oferta, în sarcina sa.

Intervenientul susține că autoarea contestației nu a formulat căile de atac prevăzute de lege împotriva documentației de atribuire, astfel că a acceptat documentația publicată și nu mai are acum posibilitatea de a pune în discuție prevederile documentației privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare prin raportare la valoarea estimată cumulată pentru

anumite activități aferente procedurii care vor fi finanțate de către beneficiarul final al lucrărilor.

Modalitatea de alegere și organizare a unei proceduri de atribuire nu se realizează în funcție de sursa de finanțare, cum tendențios sugerează contestatoarea, ci în funcție de valoarea estimată a întregii lucrări; de altfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege. Prin urmare, teza argumentativă a contestatoarei conform căreia procedura de atribuire a fi trebuit să fie organizată *„prin spargerea obiectului achiziției pe două categorii, cu valori estimate diferite, corespunzător sursei de finanțare diferite”* ar eluda chiar prevederile legale indicate supra (deși ea este, în principal, tardivă, dat fiind momentul în care este, concret, invocată).

De altfel, intervenientul precizează că fragmentarea obiectului contractului, în funcție de sursa de finanțare, nu poate constitui un deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului. În plus, împărțirea pe loturi/proceduri distincte a unui obiect de achiziție - construirea unei arene multifuncționale, nu ar fi fost în folosul instituției organizatoare, care ar fi trebuit să gestioneze 2 contracte de lucrări încheiate, cel mai probabil, cu 2 antreprenori diferiți.

De asemenea, intervenientul menționează că a sugera, ca prezenta procedură, care are mai multe surse de finanțare locale/ naționale, să fi fost organizată în numele unei asocieri temporare de autorități contractante este ca și cum, pentru procedurile finanțate prin programe ale Uniunii Europene și cofinanțate de la bugetul de stat al României, ar trebui să se desfășoare în numele unei asocieri temporare alcătuite dintr-o instituție a statului român și una a Uniunii Europene. Nimic mai absurd: până în prezent, toate procedurile cu finanțare de la UE au fost derulate de către o singură autoritate contractantă reprezentată de o instituție a statului român, instituțiile UE având rolul de control și monitorizare a respectivelor proceduri.

În ceea ce privește critica potrivit căreia *„nu este responsabilitatea ofertanților modul în care o autoritate își gestionează sursele de finanțare (proprie sau atrase)”*, intervenientul susține că este într-un tot de acord cu aceasta; totuși, în discuție nu este sursa, în sine, a finanțării, ci condiționările pe care, decurgând (sau nu) din aceasta, autoritatea contractantă le-a impus ofertanților, explicit și transparent, prin documentația de atribuire; responsabilitatea ofertanților este, dincolo de orice dubiu, aceea de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, în speța pendinte, modalitatea de elaborare a propunerii financiare, cu luarea în considerare nu doar a valorii estimate totale a

procedurii, ci și a valorii estimate cumulate a unor activități incluse în obiectul acesteia.

Chiar dacă prețul ofertat de către Asocieria (...) ar putea fi integral acoperit prin sursa de finanțare proprie a autorității contractante, fără a mai fi necesară finanțarea din partea beneficiarului final, planul de achiziții aprobat în baza H.G. nr. 232/21.03.2024 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici pentru prezentul obiectiv de investiții prevede explicit modalitatea de finanțare a investiției, respectiv *„de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației și prin bugetul Ministerului Afacerilor Interne, alocat pentru (...), în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.”*

Prin urmare, intervenientul precizează că atât planul de achiziții aferent proiectului, cât și H.G. de aprobare a indicatorilor tehnico-economici trebuie respectate, limitările valorice efective asociate anumitor activități (explicit indicate în cadrul anunțului de participare și a fișei de date) producând efecte față de toți participanții. Cu alte cuvinte, dacă i s-ar permite doar contestatoarei să ignore anumite cerințe ale documentației de atribuire în privința modalității de structurare și prezentare a propunerii financiare, principiul egalității de tratament nu s-ar putea considera respectat, toți ceilalți participanți fiind deja constrânși să fi procedat într-o manieră diferită și să respecte respectivele cerințe.

Concluzionând, intervenientul menționează că în mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că oferta Asocierii (...) este inacceptabilă în contextul în care prețul ofertat pentru subcapitolele 1.2, 1.4, 3.I., 3.II., 5.1.I., 5.1.II. depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și necesar a fi respectată astfel cum prevederile documentației de atribuire impun, devenind indiferent (față de ceea ce s-a impus, s-a analizat și s-a decis, în mod concret) faptul că prețul total ofertat al acesteia se încadrează, totuși, în valoarea totală estimată a procedurii.

D. Oferta Asocierii (...) este conformă și admisibilă. Autoritatea contractantă a analizat diligent, corect și temeinic informațiile și documentele din cadrul ofertei depuse, prin raportare la cerințele explicate ale documentației de atribuire.

Intervenientul precizează că superficial, (...) a criticat oferta Asocierii (...), fără a reda, însă, un raționament concret, probat, motivat și temeinic, învestind Consiliul cu o supraevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, prin invocarea unor aspecte generaliste și speculative. Mai exact, deși se invocă o pretinsă neconformitate și inacceptabilitate a ofertei Asocierii (...), în contestație nu poate fi identificat niciun element concret al criticii invocate. Încercarea (...) de a completa afirmațiile sale, urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, nu este permisă în materia achizițiilor publice, (astfel cum anterior a detaliat), tocmai pentru că acesta avea obligația de a motiva și proba criticile formulate în termenul legal (de 10 zile) calculat de la data comunicării actului considerat vătămător.

Așadar, intervenientul consideră că se impune respingerea contestației (...) în considerarea faptului că:

D.1 Propunerea tehnică a Asocierii (...) este conformă, fiind respectate în totalitate prevederile caietului de sarcini.

Concret, raportat la criticile (...), intervenientul consideră relevante următoarele aspecte:

D.1.1. Asocierea (...) a respectat prevederile caietului de sarcini privind obligația de a finaliza toate lucrările de desființare a construcțiilor existente în termen de 60 zile.

a) Cerința caietului de sarcini pretins a nu fi fost respectată:

„Nota 1: Perioada de execuție pentru desființarea construcțiilor existente va fi de 60 zile de la Ordinul Administrativ de începere a Execuției Lucrărilor.”

b) Aspecte punctuale care se impun față de criticile (...):

Critica (...) este o critică speculativă, oportunist redată, bazată doar pe solicitarea de clarificare adresată de către autoritatea contractantă Asocierii (...), fără ca argumentele efective să fie circumstanțiate modalității de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și fără a proba modalitatea efectivă (eventual, greșită) prin care Asocierea (...) ar fi elaborat graficul de execuție.

Superficial, (...) a criticat oferta Asocierii (...), fără a reda, însă, un raționament concret, probat, motivat și temeinic, investind Consiliul cu o supraevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, prin invocarea unor aspecte generaliste și speculative. Încercarea (...) de a completa afirmațiile sale, urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, nu este permisă în materia achizițiilor publice tocmai pentru că acesta avea obligația de a motiva și proba criticile formulate în termenul legal (de 10 zile) calculat de la data comunicării actului considerat vătămător (pe care însăși contestatoarea îl califică ca fiind raportul procedurii). Or, în contextul în care evaluarea unei oferte se realizează doar pe baza documentelor depuse de către ofertant, și criticile invocate împotriva modalității de evaluare ar trebui să surprindă tot eventuale nereguli privind conținutul acestor documente, iar nu să redea supoziții și deducții proprii contestatorului.

c) În realitate, propunerea tehnică a Asocierii (...) respectă cerința, concluzie la care autoritatea contractantă a și ajuns, în mod corect, analizând clarificările primite în corelare cu documentația de ofertă depusă:

Contrar criticii speculative a contestatoarei, Asocierea (...) a respectat termenul de 60 de zile de la Ordinul Administrativ de începere a Execuției Lucrărilor pentru execuția lucrărilor de demolare/desființare a construcțiilor existente, acestea fiind redate, într-un număr de 23 activități în cadrul Graficului Gantt din cadrul unui segment al graficului denumit „*Etapa 1*”. Cele 23 de activități aferente centrului de cost 1.2. „*[Amenajarea terenului - desființarea construcțiilor existente]*”, pentru care s-a impus limitarea perioadei de realizare la un termen de 60 de zile de la data de începere a execuției lucrărilor, corespund celor clarificate de către autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 8 din cadrul răspunsului consolidat III.

Subsecvent, activitățile aferente segmentului din graficul Gantt denumit „*Etapa 2*”, care constau în lucrări aferente galeriei de beton pentru

relocare rețea termoficare și transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi, reprezintă activități pregătitoare pentru execuția lucrărilor aferente centului de cost 1.4.2 „*[Galeria de beton - pentru relocare rețea termoficare]*”. În acest context, aceste activități, și implicit întreaga etapă 2 fac parte din perioada de execuție a lucrărilor de construcție aferente galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare.

De altfel, intervenientul menționează că prezenta critică devine redundantă în contextul următoarei critici (...), conform căreia Asocierea (...) nu ar fi respectat obligația de a desfășura simultan lucrările aferente galeriei de beton pentru relocare termoficare cu lucrările de desființare: „*cum s-ar putea desfășura în paralel două activități dacă ele ar fi identice?*”. Este astfel, mai mult decât evident, faptul că lucrările aferente Etapei 2 (referindu-se aici, în special la lucrările aferente galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare) nu reprezintă lucrări de desființare/demolare, ele făcând parte din etapa de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Concluzionând, intervenientul menționează că în contextul în care lucrările de desființare clădiri existente sunt cele aferente Etapei 1, rezultă fără urmă de îndoială faptul că cerința privind perioada de execuție în termen de 60 zile de la data de începere a execuției lucrărilor este pe deplin respectată, activitățile incluse în Etapa 1 având perioada de realizare în intervalul 15.05.2025 -14.07.2025 (întregul interval aferent Etapei 1).

D.1.2. Asocierea (...) a respectat și prevederile caietului de sarcini privind obligația de a desfășura simultan anumite categorii de activități

a) Cerința caietului de sarcini pretins a nu fi fost respectată:

„*Nota 3: în zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizării peretelui de incintă, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale*”.

b) Aspecte punctuale care se impun față de criticile (...):

Contestatoare interpretează tendențios cerința caietului de sarcini, în sensul în care din cadrul cerinței indicate, (...)extrage doar anumite activități despre care indică faptul că ar trebui să se realizeze în paralel, respectiv lucrările de desființare a construcțiilor existente să se desfășoare în paralel doar cu lucrările pentru realizarea galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare; în realitate, astfel cum o simplă lectură a cerinței arată, prin caietul de sarcini s-a impus că lucrările de desființare să fie realizate în paralel cu una sau mai multe dintre lucrările de execuție pentru realizarea peretelui de incintă și/sau a galeriei de beton pentru relocare rețea și/sau a infrastructurii arenei multifuncționale.

Mai exact, cerința poate fi îndeplinită și dacă (i) o perioadă din execuția lucrărilor de desființare se suprapune doar cu o parte/toată din perioada aferentă lucrărilor pentru realizarea peretelui de incintă, și/sau (ii) o perioadă din execuția lucrărilor de desființare se suprapune doar cu o parte din/ toată perioada aferentă lucrărilor pentru realizarea galeriei de beton pentru relocare rețea, și/sau (iii) o perioadă din execuția lucrărilor de

desființare se suprapune doar cu o parte din/toată perioada aferentă lucrărilor pentru realizarea infrastructurii arenei multifuncționale.

Prin urmare, intervenientul precizează că cerința caietului de sarcini nu restricționează execuția simultană doar a lucrărilor de desființare cu cele pentru realizarea galeriei de beton pentru relocare rețea, cum în mod tendențios invocă (...), ci este extinsă posibilitatea de simultaneitate și cu celelalte două tipuri de lucrări - cele aferente realizării peretelui de incintă, precum și cele aferente realizării infrastructurii arenei multifuncționale.

De altfel, intervenientul susține că pentru categoria de lucrări indicate a se executa simultan/în paralel, nu există niciun termen imperativ pentru finalizarea acestora; singurele termene imperative privind perioada de desfășurare a unor activități vizează perioada de prestare a serviciilor de proiectare, iar în cazul lucrărilor de execuție, s-a impus ca termen de execuție a lucrărilor de desființare a construcțiilor existente 60 zile de la data de începere a execuției lucrărilor, precum și termen de finalizare a tuturor lucrărilor prezentei proceduri 750 zile de la data de începere a execuției lucrărilor.

c) În realitate, propunerea tehnică a Asocierii (...) respectă cerința caietului de sarcini, documentele depuse în cadrul ofertei demonstrând fără echivoc această concluzie:

În cadrul Graficului Gantt, Asocierea (...) explicit a arătat faptul că perioada pentru desființarea construcțiilor existente (Etapa 1) este cuprinsă în intervalul 16.05.2025 -14.07.2025, iar perioada pentru realizare perete de incintă este cuprinsă în intervalul 30.06.2025 - 01.12.2026, ceea ce implică o suprapunere de 14 zile între cele două activități.

În acest context, chiar și pentru o perioadă de două săptămâni, lucrările de desființare a construcțiilor existente (incluse în graficul Gantt în secțiunea aferentă Etapei 1) se desfășoară simultan cu lucrările de realizare a peretelui de incintă, astfel cum cerința impune.

D.1.3. Asocierea (...) precizează că a respectat și prevederile caietului de sarcini privind obligația de a intercala etapele aferente asistenței tehnice cu cele aferente lucrărilor de desființare.

a) Cerințe ale caietului de sarcini pretins a nu fi fost respectate:

„Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului dacă este cazul) - lucrări de desființare a corpurilor existente pe amplasament”;

„asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului dacă este cazul) - realizare galerie de beton pentru relocarea rețelei de termoficare”;

b) Aspecte punctuale care se impun față de criticile (...):

Intervenientul susține că în aceeași manieră speculativă, (...) promovează și prezenta critică, raportându-se la cele anterioare privind modalitatea de realizare a graficului Gantt de către Asocierea (...), concluzionând că aceasta nu ar fi avut cum să respecte aceste prevederi în contextul (presupus, dar nedemonstrat) în care cerințele anterioare nu ar fi fost respectate.

Mai exact, (...)consideră că „activitatea de asistență tehnică nu este limitată doar la partea de realizare a stadionului nou, ci ea trebuie intercalată și cu activitățile de execuție a lucrărilor de desființare a corpurilor existente, precum și cu cea de realizare a galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare

Intervenientul menționează că fără nicio logică a legăturilor pe care le-ar presupune, contestatoarea afirmă că, în contextul în care nu ar fi fost respectată simultaneitatea lucrărilor de la centrele de cost 1.2 și 1.4, nici *„activitatea de asistență tehnică oferată nu acoperă ca durată și activitățile de execuție a lucrărilor de desființare, respectiv și activitățile de execuție a galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare”*.

c) În realitate, intervenientul menționează că propunerea tehnică a Asocierii (...) respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum corect a fost reținut și de către autoritatea contractantă:

Pe lângă caracterul total nemotivat și neprobat al criticii, aceasta nu este susținută nici în contextul în care a arătat deja faptul că cerința de simultaneitate (în maniera corect impusă, și nu în interpretarea speculativă și ruptă de context invocată de către (...)) a fost respectată întocmai de către Asocierea (...). Mai mult, însă, în conformitate cu prevederile graficului Gantt anexat propunerii tehnice, Asocierea (...) a indicat în mod explicit faptul că serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului se asigură în perioada 16.05.2025 - 04.07.2027 (750 zile), acoperind atât perioada de execuție a lucrărilor de desființare construcții existente (16.05.2025-14.07.2025), cât și perioada de realizare a galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare, activitate care se finalizează la 01.12.2026.

D.2 Propunerea financiară a Asocierii (...) a fost modificată într-o manieră permisă; efectul de ajustare corespunzătoare a elementelor propunerii financiare și implicit a prețului total al ofertei este explicit prevăzut și a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea identificării unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni sau devieri clare, a căror corectare este posibilă, dacă ele sunt nesemnificative

în ansamblul ofertei [nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016].

Intervenientul susține că pentru analiza situației, sunt, însă, relevante:

1. Înțelegerea contextului în care Asocierea (...) a oferat, inițial, suplimentar 2 posturi de transformare.

Contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatoarei, conform cărora Asocierea (...) nu ar fi înțeles prevederile caietului de sarcini, intervenientul explică faptul că, la momentul ofertării, Asocierea (...) a luat în considerare totalitatea prevederilor caietului de sarcini și ale memoriilor de specialitate; mai exact:

- Modernizarea posturilor de transformare, deși o activitate secundară, putea fi în mod facil considerată drept parte din obiectul procedurii de atribuire, astfel cum, din memoriul de specialitate pentru instalații electrice din cadrul Studiului de fezabilitate, ar putea rezulta.

În acest sens, intervenientul prezintă extras cu prevederile documentației de atribuire referitoare la cele 2 posturi de transformare, precum și prevederile caietului de sarcini - secțiunea 1, pag. 56/91.

Deși conștientă de cerința din cadrul caietului de sarcini - secțiunea 1, înțelegerea Asocierii (...) privind delimitarea dintre activitățile în sarcina beneficiarului final și cele aferente viitorului antreprenor a fost determinată și de următoarea frază din memoriul tehnic de specialitate pentru instalațiile electrice, de asemenea, marcat în paragraful anterior, citat, respectiv: *„punctul de delimitare a instalațiilor este stabilit la nivelul de tensiune 20kV, la capetele terminale ale cablului MT la ieșirea din celula de delimitare UT, către compartimentul utilizatorului”*.

În acest context, intervenientul precizează că s-a produs această eroare, calificată în mod corect de către autoritatea contractantă ca fiind abatere tehnică minoră, în condițiile în care există posibilitatea ca, de altfel uzual, lucrările de bransare să nu includă și lucrările aferente posturilor de transformare.

Așadar, Asocierea (...) susține că a considerat, inițial, faptul că în obiectul prezentului contract ar fi incluse și lucrările de modernizare ale celor 2 posturi de transformare, motiv pentru care le-a inclus în centrul de cost 4.1.4. aferent instalațiilor, capitolul *„Alte cheltuieli ale Antreprenorului pentru care nu există activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat”*.

Pe de altă parte însă, având în vedere prevederile caietului de sarcini - secțiunea 1, pag. 56/91, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a considerat că toate bransamentele aferente funcționării obiectivului, precum și lucrările de modernizare a celor 2 posturi de transformare sunt, de fapt lucrări care rămân integral în responsabilitatea beneficiarului final, aspect reconfirmat de către autoritatea contractantă și prin solicitarea de clarificare adresată Asocierii (...).

În acest context, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii (...) eliminarea lucrărilor aferente celor 2 posturi de transformare, incluse atât în cadrul propunerii tehnice și implicit, în cadrul propunerii financiare, în contextul în care valoarea lor, astfel cum rezultă

din cadrul propunerii financiare reprezintă doar 0,34°/o (adică mai puțin de 1% permis în cazul abaterilor tehnice minore) din prețul ofertei.

Anterior acestei solicitări, intervenientul menționează că autoritatea contractantă s-a edificat, prin solicitarea de clarificări, asupra modalității de elaborare a ofertei Asocierii (...) și raționamentul avut în vedere pentru ofertarea sumei aferente categoriei *„Alte cheltuieli ale Antreprenorului pentru care nu există activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat”*; în urma răspunsurilor la clarificări, în corelație cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a confirmat încadrarea erorii identificate, din cadrul ofertei Asocierii (...), în categoria abaterilor tehnice minore.

2. Este explicit permisă remedierea abaterilor tehnice minore, ceea ce în concret s-a și întâmplat; speculațiile privind această chestiune sunt neîntemeiate și trebuie respinse, fiind contrare aspectelor clarificate și interpretărilor oferite în legătură cu modalitatea corectă de abordare a unor situații de acest tip.

Intervenientul precizează că analizând dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 *„in integrum”* rezultă că, atunci când sunt semnalate abateri tehnice minore, modificarea propunerii tehnice și, subsecvent și corelativ, a celei financiare, nu reprezintă o modificare aptă să atragă respingerea ofertei; mai exact, dispozițiile legale stabilesc:

- Regula: o ofertă este respinsă ca inacceptabilă dacă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, este modificat conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare;

- Excepția: oferta nu este respinsă, fiind considerată acceptabilă, atunci când sunt îndeplinite următoarele 6 condiții:

- i. modificările operate reprezintă îndreptarea unor abateri tehnice minore;

- ii. sunt corectate elemente ale propunerii tehnice și, subsecvent, ale propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei;

- iii. cuantificarea respectivelor abateri nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

- iv. prin modificările operate nu se schimbă clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire;

- v. modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

- vi. modificările nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod explicit posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia, oferta inițială fiind în conformitate cu aceste cerințe minime obligatorii.

În acest sens, intervenientul citează câteva extrase jurisprudențiale.

Intervenientul susține că îndreptarea abaterilor tehnice minore, urmare a constatării acestui caracter de către comisia de evaluare, urmată de solicitarea de corectare a acestora, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și subsecvent, în cadrul propunerii financiare, este, așadar, un demers permis, inclusiv prin raportare la prețul total al ofertei.

3. Asocierea (...) a remediat o singură abatere tehnică minoră, la solicitarea autorității contractante, alături de prețul total al ofertei, urmare a constatării acestui caracter pentru abaterea identificată.

În acest sens, intervenientul prezintă ca relevante următoarele aspecte:

a) Prin adresa (...) nr. 21287 L/27.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea tipului de lucrări ofertare în cadrul centrului de cost 4.1.4. „*Execuție stadion (OB2) + Spații cazare + expoziționale (OB5) + Gospodărie de apă (OB6) - instalații*”, poziția 154 - „*Alte cheltuieli ale Antreprenorului pentru care nu există activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat*”, mai exact în „*post de transformare PT1 + PT2 UPS iluminat nocturnă*”;

b) Prin răspunsul nr. 1333/02.12.2024, Asocierea (...) a indicat prevederile memoriului tehnic de specialitate - instalații electrice, parte din documentația de atribuire, conform cărora era necesară proiectarea lucrărilor de modernizare a două posturi de transformare, PT1 și PT 2;

c) Prin adresa (...) nr. 22021 L/11.12.2024, autoritatea contractantă a semnalat identificarea unei abateri de la prevederile caietului de sarcini - secțiunea 1, prin care s-a indicat faptul că branșarea la utilități a întregii clădiri cu respectarea consumurilor din documentație cade în sarcina beneficiarului final, specificațiile din memoriul tehnic respectiv acoperind atât lucrările aferente prezentei proceduri, cât și pe cele care intră în sarcina beneficiarului final;

d) Prin răspunsul nr. 1378/12.12.2024, Asocierea (...) a acceptat abaterea identificată de către autoritatea contractantă, indicând, la rândul său faptul că respectiva abatere reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertantă, exprimându-și acordul ca, în cazul în care autoritatea solicită, să elimine valoarea aferentă celor două posturi de transformare, ofertate în plus;

e) Prin adresa (...) nr. 22233 L/16.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea propunerii financiare cu corectarea abaterii tehnice minore identificate;

f) Prin adresa nr. 1399/17.12.2024. Asocierea (...) a corectat abaterea tehnică minoră semnalată de către (...), prin eliminarea valorii aferente celor 2 posturi de transformare, precum și reflectarea rezultatului acestei remedieri în toate celelalte valori în a căror componentă ele se regăseau; nicio altă ajustare a valorii inițial ofertate nu a fost operată, exceptând refacerea calculelor care a decurs din îndreptarea abaterii tehnice minore semnalate chiar de către autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că nu a operat alte modificări decât cele rezultate din îndreptarea abaterii tehnice minore.

De asemenea, intervenientul menționează că modificarea operată prin răspunsul la solicitarea de clarificare se circumscrie excepției de la regula statuată de art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv:

i. corectarea propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei, a fost operată urmare a identificării abaterii tehnice;

ii. cuantificarea respectivei abateri reprezintă doar 0,34% din prețul total al ofertei, nefiind astfel depășit pragul de 1% impus prin dispozițiile legale;

iii. prin modificarea operată nu s-a schimbat clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire;

iv. modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, întrucât cele 2 posturi de transformare nici măcar nu făceau parte din obiectul prezentei proceduri;

v. modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia, oferta inițială fiind în conformitate cu aceste cerințe minime obligatorii.

Așadar, intervenientul consideră oferta sa este admisibilă întrucât:

- modificările operate au reprezentat exclusiv îndreptarea unei (singure) abateri tehnice minore, respectiv eliminarea celor 2 posturi de transformare care sunt în sarcina beneficiarului final și nu în cea operatorului economic care va încheia prezentul contract;

- au fost corectate elemente ale propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei, prin eliminarea prețurilor pentru modernizarea celor 2 posturi de transformare;

- abaterea de la prevederile caietului de sarcini îndeplinește toate condițiile pentru a fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

IV. Concluzii.

Raportat la susținerile detaliat și fundamentat expuse, intervenientul solicită Consiliul să observe, în esență, că:

- Accesul la dosarul achiziției publice a fost permis în limitele impuse de aspectele declarate și probate ca fiind confidențiale; din această perspectivă, nici repunerea în termen și nicio un eventual acces mai permisiv nu s-ar impune a fi dispuse de către Consiliu;

- Oferta Asocierii (...) a fost în mod corect respinsă din procedura de atribuire; aceasta a nesocotit plafoanele maxime impuse în legătură cu anumite categorii de lucrări;

- Oferta Asocierii (...) a fost corect evaluată: din punct de vedere tehnic, aceasta respectă toate cerințele de întocmire (chestiunile relevante fiind, de altfel, explicit clarificate de către autoritatea contractantă) iar, în privința componentei financiare, a operat doar modificări permise, inapte să atragă sancțiunea respingerii sale.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, datată 14.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientul (...) SRL a formulat **note scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin care reiterează criticile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Contestatorul reiterează din contestație, prezentând în plus următoarele aspecte:

În referire la critica vizând nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a finaliza în 60 de zile toate lucrările de desființare a construcțiilor existente se arată că autoritatea contractantă a respins alți ofertanți pentru aceeași neconformitate. Din procesul verbal nr. 20950L/20.11.2024 rezultă că ofertele depuse de Asocierea (...), Asocierea (...) și Asocierea (...) au fost respinse tocmai pentru că au depășit termenul de 60 de zile pentru desființarea construcțiilor existente, astfel cum rezultă din procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare:

„a. Asocierea (...) (...) - asociat (pag. 12 și 14):

5. Referitor la prezentarea graficului Gantt au fost prezentate următoarele:

a. Ofertantul precizează că dintr-o eroare materială a fost transmis graficul Gantt având comasate cele trei poziții suplimentare aferente centrului de cost 1.2. Din analiza graficului retransmis, comisia de evaluare a constatat că au fost adăugate Pozițiile 20, 21, 22 din centrul de cost 1.2 Amenajarea terenului - desființare construcțiilor existente, termenul de execuție rămânând neschimbat de 90 zile.

Comisia de evaluare va solicita o nouă clarificare deoarece perioada alocată pentru lucrările de amenajare a terenului, desființare construcții existente, este de 90 zile, mai mare decât perioada prevăzută în cerința documentației de atribuire de 60 zile-(Caiet de sarcini secțiunea 1 pag 76) (...).”

Din analiza graficului Gantt retransmis, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Pentru lucrările de amenajare a terenului - desființarea construcțiilor existente, în graficul revizuit este prevăzută o durată de 60 zile calendaristice în partea scriptică, iar din partea grafică reiese că durata a fost modificată, iar conform jaloanelor prevăzute, perioada de desfășurare a lucrărilor este între 29.07.2025 - Primirea ordinului de începere a execuției lucrărilor, până pe data de 02.12.2025 rezultând o durată de 126 zile calendaristice. Astfel, comisia de evaluare a constatat că partea scriptică nu este corelată cu partea grafică, iar durata rezultată din partea grafică este mai mare decât cea prevăzută ca cerință în documentația de atribuire de 60 zile calendaristice.

b) Asocierea (...) SRL - lider, UNITH2B SRL - asociat (pag. 20):

- Din graficul Gantt reiese că durata desfășurării lucrărilor de desființare este de 60 de zile, dar din datele de început și sfârșit pentru această categorie de lucrări (22.08.2025- 14.11.2025) reiese o durată de 84 de zile calendaristice. Conform cerinței caietului de sarcini perioada de execuție pentru desființarea construcțiilor existente va fi de 60 zile calendaristice.

c) Asocierea (...) (...) - asociat (pag. 5):

d) Din graficul Gantt prezentat rezultă că etapizarea execuției lucrărilor nu respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, astfel:

- perioada alocată pentru lucrările de amenajare a terenului, desființare construcții existente, este de 127 zile (87 zile) (06.03.2025-10.07.2025), mai mare decât perioada prevăzută în cerința documentației de atribuire de 60 zile-(Caiet de sarcini secțiunea 1, pag. 76)

Așadar, contestatorul precizează că așa cum rezultă din actul autorității contractante, oferta Asocierii (...) a fost respinsă pentru că *„durata desfășurării lucrărilor de desființare construcții existente este de 60 de zile lucrătoare respectiv 84 de zile calendaristice”,* ceea ce este aproape identic cu situația Asocierii (...).

Contestatorul susține că acest tratament diferențiat încalcă flagrant principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit, iar situații diferite să nu fie tratate în mod similar.

În referire la critica vizând nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a desfășura simultan lucrările aferente galeriei de beton pentru relocare termoficare cu lucrările de desființare se arată că autoritatea contractantă a respins alți ofertanți pentru aceeași neconformitate. Din procesul verbal nr. 20950L/20.11.2024 rezultă că ofertele depuse de Asocierea (...) și Asocierea (...) au fost respinse tocmai pentru că nu au probat desfășurarea simultană a activităților solicitate prin documentație, astfel cum rezultă din procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare:

„a. Asocierea (...) SRL - lider, UNITH2B SRL - asociat (pag. 22):

- Nu se respectă succesiunea lucrărilor. Conform cerinței caietului de sarcini „în zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizării peretelui de incinta, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale”, în timp ce din grafic reiese că lucrările de desființare se desfășoară în perioada 22.08.2025-14.11.2025, iar lucrările de execuție aferente realizării peretelui de incinta, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale încep în data de 19.12.2025, cu aproximativ o lună mai târziu.

b. Asocierea (...) (...) - asociat (pag. 9):

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece cu toate că durata totală a contractului rezultată din graficul Gantt este de 926 zile calendaristice (19.01.2025- 02.08.2027) nu este respectată durata de 750 zile calendaristice pentru execuția lucrărilor. Având în vedere particularitățile amplasamentului și anume existența unor conducte de alimentare cu apă și canalizare care impun lucrări de deviere/refacere a acestora după demolarea clădirilor existente pe amplasament, lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu pot fi gestionate de antreprenorul lucrării, Autoritatea Contractantă nu poate estima care este perioada de suprapunerea a perioadei de execuție cu perioada de proiectare, astfel nu poate accepta o perioadă de execuție mai mare de 750 zile”.

Astfel, contestatorul menționează că oferta depusă de Asocieria (...) SRL a fost respinsă pentru că: *„Nu se respectă succesiunea lucrărilor. Conform cerinței caietului de sarcini, în zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizării peretelui de incinta, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale, în timp ce din grafic reiese că lucrările de desființare se desfășoară în perioada 22.08.2025-14.11.2025, iar lucrările de execuție aferente realizării peretelui de incinta, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale încep în data de 19.12.2025, cu aproximativ o lună mai târziu.”*

În schimb, contestatorul susține că oferta (...)a fost acceptată deși prezintă deficiențe similare, ceea ce demonstrează încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că acest tratament diferențiat încalcă flagrant principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit, iar situații diferite să nu fie tratate în mod similar.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, etapizat, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 13028/28.02.2025 și respectiv, sub nr. 14679/06.03.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /05.08.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 30.09.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 587.700.622,11 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 30.09.2024 ora 15:02, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte șase operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. (...) /12.02.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria (...) SRL – (...), în timp ce oferta depusă de asocieria contestatoare (...) - (...)L a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulată împotriva *„refuzului nejustificat al autorității contractante de a acorda accesul neîngrădit la documentele aferente dosarului achiziției sau de a comunica (...) într-o formă rezumată informațiile cuprinse în acestea și care sunt relevante pentru evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, precum și împotriva legalității Raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii”, (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...)L a solicitat următoarele:*

- i. constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului,
- ii. repunerea contestatoarei în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngreunat la dosarul achiziției,
- iii. constatarea nelegalității raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025, a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și pretinsul caracter inacceptabil al acesteia, cu obligarea autorității la refacerea evaluării caracterului acceptabil al ofertei contestatoarei;
- iv. constatarea nelegalității raportului procedurii nr. (...) din 12.02.2025, a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare privind caracterul conform și acceptabil al acesteia.

De asemenea, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 2.000.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...) din data de 27.02.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocierea (...) SRL – (...) (oferant desemnat câștigător), prin liderul asocierii (...) SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 06.03.2025, cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) (e-mail) și, respectiv sub nr. (...) (original) prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației formulate de (...), menținerea actelor contestate ca fiind temeinice și legale, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 06.03.2025, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate

la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 24.02.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 06.03.2025 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 06.03.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea (...) SRL – (...) se află pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa și a contestatoarei, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de asocierea (...) SRL – (...), prin liderul asocierii (...) SRL.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că (...) critică, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției și decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, iar pe de altă parte contestatoarea formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de asocierea (...) SRL – (...).

Primul aspect criticat de contestatoare vizează modul în care în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției.

În cadrul contestației, (...) SRL arată că în ciuda solicitărilor exprese, autoritatea contractantă a refuzat, în mod nejustificat, să pună la dispoziția sa o parte dintre documentele aferente dosarului achiziției în format electronic sau prin fotocopiere, permițându-i accesul strict prin studiu la sediul autorității contractante. Or, raportat la volumul foarte mare al documentelor, se poate considera că simplul studiu la sediul autorității echivalează nu doar cu un refuz nejustificat de a acorda accesul la documentele esențiale cuprinse în dosarul achiziției, ci și cu refuzul comunicării unui minim de informații care să permită societății (...) să verifice cu certitudine corectitudinea modalității de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți operatori astfel încât să determine dacă aceasta este sau nu afectată de anumite vicii sau erori. Conduita autorității contractante lipsește de efectivitate dispozițiile în materie de remedii raportat la faptul că, prin refuzul autorității de a acorda acces electronic la documente, contestatoarea se află în imposibilitatea de a beneficia de un drept efectiv de apărare. Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită accesul la toate informațiile din cadrul ofertei care nu au caracter confidențial, în baza conținutului acestora și nu doar în baza unei simple declarații a ofertantului, respectiv, în mod explicit, accesul la Graficul de execuție Gantt al ofertantului câștigător, respectiv accesul la solicitările de

clarificări transmise în cursul evaluării ofertantului ce urma a fi desemnat câștigător și accesul la toate răspunsurile acestuia, precum și repunerea contestatoarei în termenul de contestare a aspectelor de care va lua cunoștință cu ocazia studierii dosarului constituit la Consiliu.

Analizând conținutul Procesului-verbal nr. L1763/20.02.2025 aferent studierii dosarului achiziției publice de către contestatoare la sediul autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziție, spre studiu, contestatoarei „la fața locului, următoarele documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

a) procese-verbale;

b) grile de evaluare;

c) documentele suport ale ofertantului câștigător conform anexă”, iar la solicitarea operatorului economic, (...) a eliberat copii ale următoarelor documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

- PV DUAE inițial L18558 din 15.10.2025;

- PV tehnic FINAL L20950 din 20.11.2023;

- Anexa 1 și 2 (...) la PV tehnic FINAL;

- PV financiar FINAL L22482 din 19.12.2024;

- PV doc. suport FINAL L87 din 09.01.2025.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că:

- asocierea contestatoare (...) a declarat confidențială „*propunerea financiară și clarificările ulterioare*”, „*garanția de participare*”, „*documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAE*”, „*propunerea tehnică și clarificările ulterioare*”;

- asocierea (...) SRL (desemnată câștigătoare) a declarat confidențială „*propunerea tehnică în integralitatea sa*” și „*propunerea financiară în integralitatea sa*”.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *”La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse de contestatoare și intervenientă prin *Declarațiile de confidențialitate*, precum și a argumentelor suplimentare privind confidențialitatea ofertelor care se regăsesc pe de o parte, în cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) (e-mail) și, respectiv sub nr. (...) (original), formulată de (...) SRL, iar pe de altă parte în adresa (...) nr. 2825/11.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. (...), **inclusiv a documentelor depuse în susținerea confidențialității atât de către contestatoare, cât și de către intervenientă**, Consiliul a

invitat părțile la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția informațiilor din propunerea tehnică și financiară a contracandidatului. Totodată, prin invitațiile la studiu transmise celor două societăți s-a indicat că, pentru studierea propunerii și financiare a contracandidatului este necesar acordul scris al ofertantei respective.

În soluționare, Consiliul reține că în cauza *Varec*, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 *Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.*

40 Într- un asemenea caz, ***simpla introducere a unei căi de atac ar da***

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, ***organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.***

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, *Varec* a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

*51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.*

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C- 438/04,

Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau

al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C-927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de**

informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, luând în considerare susținerile părților legate de caracterul confidențial al documentelor, a condiționat accesul la propunerile tehnice și financiare de acceptul ofertantelor care au depus respectiva declarație de confidențialitate, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

În acest sens, Consiliul a invitat contestatoarea și intervenienta în vederea studierii dosarului constituit la Consiliu, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare declarate confidențiale de către aceste ofertante, pentru care s-a solicitat acordul contracandidatei în vederea asigurării accesului, Contestatoarea și intervenienta s-au prezentat la sediul Consiliului fără a prezenta acordul contracandidatei pentru studierea documentelor confidențiale indicate anterior, motiv pentru care CNSC le-a permis studierea tuturor înscrisurilor aflate la dispoziția sa, mai puțin propunerea tehnică și financiară a contracandidatei, urmând a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație. În acest context, Consiliul apreciază în mod corect autoritatea contractantă nu a permis contestatoarei, acces la propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător.

Ambele părți au studiat dosarul cauzei în aceleași condiții, în această manieră fiind protejate drepturile lor dar realizându-se și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză.

Astfel, Consiliul a acordat părților acces la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente (inclusiv la cele care vizează propunerea tehnică și financiară), la DUAE și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Întrucât în mod eronat autoritatea contractantă a restricționat contestatoarei accesul la solicitările de clarificări și la răspunsurile aferente, deși acestea sunt parte din dosarul achiziției publice, conform prevederilor art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate în acest sens de (...).

Cu toate acestea, constatând că prin acordarea accesului la aceste documente la care autoritatea contractantă a refuzat incorect accesul, s-a

suplini comportamentul incorect al achizitoarei, Consiliul consideră că nu se impune vreo măsură de remediere sub acest aspect.

Este considerat relevant în aprecierea susținerilor contestatoarei legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de un contracandidat, modul în care aceasta, la rândul ei, a interpretat prevederile legale și și-a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, documentele de calificare inclusiv DUAЕ, răspunsurile la solicitările de clarificări și garanția de participare, astfel că orice critică a acesteia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că pentru a serie de documente s-a permis strict accesul prin studiu la sediul autorității contractante și nu transmiterea acestora în format electronic sau fotocopiere, Consiliul nu le poate reține deoarece legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor în format electronic, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 reglementând strict accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, fără a impune astfel de obligații suplimentare privind transmiterea informațiilor în format electronic sau fotocopiere.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă *„în temeiul art. 137 alin. (2), lit. e) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece valoarea cumulată aferentă lucrărilor de demolare construcții existente și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare depășește valoarea estimată cuprinsă în fișa de date pentru aceste lucrări”*, informații care se regăsesc în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În cadrul acestei adrese se mai regăsesc următoarele informații:

„La baza deciziei de respingere au stat următoarele:

- În urma analizării propunerii financiare depuse de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că valoarea cumulată a lucrărilor descrise în Fișa de date cap VI.3 Informații suplimentare pct. 8, cuprinse în oferta financiară depusă de dumneavoastră având valoarea de 9.979.215,66 lei, depășește valoarea cumulată estimată a acestei valori de 8.717.210,00 lei,

- Având în Vedere cerința din fișa de date și Caietul de sarcini - secțiunea 1, pag 86 (...)

În urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate preț», oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocieria (...) SRL – lider, (...)– asociat, (...)– asociat, cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 40 puncte). (...).

În punctul de vedere, autoritatea contractantă, precizează, printre altele următoarele:

„Motivul declarării ca inadmisibilă a ofertei Asocierii (...) este în deplină conformitate cu prevederile legale, temeiul de drept fiind în mod corect invocat de către comisia de evaluare [art. 137 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016: în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv), având în vedere (...) faptul că valoarea estimată cumulată, care a stat la baza declarării inadmisibilității ofertei, a fost prevăzută în anunțul de participare (Secțiunea VI.3 Informații suplimentare din Fișa de date)».

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

• **În Fișa de date a achiziției și în Anunțul de anunțului de participare nr. (...)/05.08.2024**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- **la punctul II.1.4:** Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

„(...)

Valoarea estimată este de 587.700.622,11 lei, fără TVA

Valoarea detaliată se regăsește la cap: **VI.3** Informații suplimentare (...);

- **la punctul II.1.5:** „Valoarea estimată fără TVA: 587.700.622,11 Moneda: RON”;

- **la punctul VI.3:** Informații suplimentare:

„8. Valoare estimata:

Valoarea estimată este de 587.700.622,11 lei, fără TVA, compusă din:

Capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului: 8.390.000,00 lei compus din:

Subcapitolul 1.2 Amenajarea terenului - desfiintarea constructiilor existente: 4.190.000,00 lei;

Subcapitolul 1.4 Cheltuieli pt. relocarea/protecția utilităților, respectiv subcapitolul 1.4.2 Galeria de beton – pentru relocare rețea termoficare: 4.200.000,00 lei;

Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului: 10.737.768,10 lei, compus din:

Subcapitolul 3.I.Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului - desființare cladiri existente: 79.610,00 lei;

Subcapitolul 3.II.Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului - realizare galerie de beton: 79.800,00 lei;

Subcapitolul 3.III.Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului - Construire Arena Multifuncțională: 10.578.358,10 lei;

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 555.439.899,58 lei compus din:

Subcapitolul 4.1 Construcții și instalații: 494.178.340,83 lei;

Subcapitolul 4.2 Montaj utilaje și echipamente tehnologice: 332.876,25 lei;

Subcapitolul 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj: 46,405,415.00 lei;

Subcapitolul 4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport: 2.169.860,00 lei;

Subcapitolul 4.5 Dotari: 11.810.942,50 lei;

Subcapitolul 4.6 Active necorporate: 542.465,00 lei;

Capitolul 5 - Alte cheltuieli Respectiv subcapitolul 5.1 Organizare de șantier: 10.058.024,35 lei, compus din:

Subcapitolul 5.1.I Organizarea de șantier - desființare cladiri existente pe amplasament: 83.800,00 lei, respectiv:

- Subcapitolul 5.1.1.I Lucrări de construcții: 62.850,00 lei;

- Subcapitolul 5.1.2.I Cheltuieli conexe organizării șantierului: 20.950,00 lei;

Subcapitolul 5.1.II Organizarea de șantier - realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare: 84.000,00 lei, respectiv:

- Subcapitolul 5.1.1.II Lucrări de construcții: 63.000,00 lei;

- Subcapitolul 5.1.2.II Cheltuieli conexe organizării șantierului: 21.000,00 lei;

Subcapitolul 5.1.III. Organizarea de șantier - Construire Arena Multifuncțională: 9.890.224,35 lei respectiv:

- Subcapitolul 5.1.1.II Lucrări de construcții: 7.417.668,26 lei;

- Subcapitolul 5.1.2.II Cheltuieli conexe organizării șantierului: 2.472.556,09 lei;

Capitolul 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar: 3.074.930,08 lei, compus din:

Subcapitolul 6.1 Pregătirea personalului de exploatare: 62.336,29 lei;

Subcapitolul 6.2 Probe tehnologice și teste: 3.012.593.79 lei.

Notă 1: La elaborarea ofertei, pentru serviciile de proiectare si executia de lucrari aferente desfiintarii cladirilor de pe amplasament si realizarii galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare, **operatorii economici se vor încadra în valoarea estimată cumultata aferenta subcapitolelor:**

- 1.2 AMENAJAREA TERENULUI – desființarea construcțiilor existente;

- 1.4 CHELTUIELI PENTRU RELOCAREA/ PROTECȚIA UTILITĂȚILOR – realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare;

- 3.I. PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ desființare construcții existente,

- 3.II PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare,
- 5.1.I ORGANIZAREA DE ȘANTIER desființare corpuri existente pe amplasament

- 5.1.II ORGANIZAREA DE ȘANTIER realizare galerie de beton pentru relocare rețea de termoficare”;

• **În Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„PFIN se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în CS. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări solicitate în documentația tehnică.

PFIN va conține:

1. Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 7 din Secțiunea „Formulare”).

2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, **respectând cerințele prevăzute în CS”.**

• În Caietul de sarcini, la pag. 85 – 86, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„15. PREZENTAREA PROPUNERII FINANCIARE

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor, etc.).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în Secțiunea 2 a Caietului de Sarcini «Graficul de eșalonare a plăților». Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul Ofertei» precum și «Listele de Prețuri». De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în Secțiunea 3 (Anexa 1, Anexa 2) a Caietului de Sarcini Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări”.

Notă: La elaborarea ofertei, pentru serviciile de proiectare si executia de lucrari aferente desfiintarii cladirilor de pe amplasament si realizarii galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare, operatorii economici se vor încadra în valoarea estimată cumulată aferenta subcapitolelor:

- 1.2 AMENAJAREA TERENULUI – desființarea construcțiilor existente;

- 1.4 CHELTUIELI PENTRU RELOCAREA/ PROTECȚIA UTILITĂȚILOR – realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare;
- 3.I. PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ desființare construcții existente,
- 3.II PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare,
- 5.1.I ORGANIZAREA DE ȘANTIER desființare corpuri existente pe amplasament
- 5.1.II ORGANIZAREA DE ȘANTIER realizare galerie de beton pentru relocare rețea de termoficare

Autoritatea Contractantă **solicită încadrarea în valoarea estimată cumulată aferentă subcapitolelor descrise mai sus, motivata de existența a doua surse de finanțare pentru serviciile și executia de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri, aspect impus de următoarele considerente tehnice:**

- Proiectul prevede re poziționarea segmentului de conductă de termoficare ce traversează terenul într-o galerie nou construită, din beton armat. Galeria se va poziționa în afara amprentei noii construcții, între limitele exterioare ale acesteia și limita de proprietate. Întrucât în cazul demolării prealabile a construcțiilor existente întreaga cornișă de teren, împreună cu construcțiile susținute de aceasta pe terenurile vecine, inclusiv Spitalul Clinic de Urgență, ar rămâne fără sprijin lateral, existând un risc real de colapsare.

- Din acest motiv, demolarea clădirilor existente pe această latură nu se poate realiza integral înaintea lucrărilor de construire, fiind necesară etapizarea demolării și intercalarea între aceste etape a lucrărilor la peretele nou de sprijin.

Pentru serviciile de proiectare și execuția de lucrări aferente desființării clădirilor de pe amplasament și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare a fost încheiată o Convenția de finanțare între (...)«(...)» – S.A. și Ministerul Afacerilor Interne prin (...).

Astfel, în vederea decontării serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări aferente desființării clădirilor de pe amplasament și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare **este necesara defalcarea clara a acestor valori, fara a depasi valoarea totala finantata de Beneficiarul Final – M.A.I. prin (...) pentru aceste categorii de lucrari”.**

În legătură cu aceste cerințe stabilite explicit de autoritatea contractantă cu privire la obligația ofertanților ca pentru cotarea serviciilor de proiectare și execuția de lucrări aferente desființării clădirilor de pe amplasament și realizării galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare, **să se încadreze în valoarea estimată cumulată aferentă subcapitolelor:**

- 1.2 AMENAJAREA TERENULUI – desființarea construcțiilor existente;
- 1.4 CHELTUIELI PENTRU RELOCAREA/PROTECȚIA UTILITĂȚILOR – realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare;

- 3.I. PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ desființare construcții existente,;

- 3.II PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare;

- 5.1.I ORGANIZAREA DE ȘANTIER desființare corpuri existente pe amplasament;

- 5.1.II ORGANIZAREA DE ȘANTIER realizare galerie de beton pentru relocare rețea de termoficare, **respectiv în suma de 8.717.210 lei** (4.190.000 + 4.200.000 + 79.610 + 79.800 + 83.800 + 84.000 = 8.717.210 lei), Consiliul constată că niciun operator economic interesat nu a formulat solicitări de clarificări conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta propunerea financiară în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerile financiare **prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire**. În cuprinsul Caietului de sarcini, la pag. 86, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, motivul pentru care a impus această cerință.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 99/2016 [„Art. 75. - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”].

În raport de prevederile din Fișa de date a achiziției, din Anunțul de anunțul de participare nr. (...)/05.08.2024 și din Caietul de sarcini, Secțiunea 1 (reproduse la paginile anterioare ale prezentei decizii), precum și din Secțiunea 2 - Cerințele Beneficiarului Prețul Ofertei – ofertanții aveau obligația de a defalca valorile aferente centrelor de cost, după cum urmează:

NR. CENTRU DE COST	DESCRIEREA CENTRULUI DE COST	VALOARE LEI
		Exclusiv TVA
1.	CHELTUIELI PENTRU OBTINEREA ȘI AMENAJAREA TERENULUI	
1.2	AMENAJAREA TERENULUI – DESFIINȚAREA CONSTRUCȚIILOR EXISTENTE	

1.4	CHELTUIELI PENTRU RELOCAREA/ PROTECȚIA UTILITĂȚILOR – realizare galerie de beton pentru relocare rețea	
3.	PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ	
3.I	PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ desființare construcții existente	
3.II	PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare	
3.III	PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ construire Arena Multifuncțională	
4.	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ	
4.1	CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII	
4.1.1	Lucrări incintă (OB1) - Rezistență	
4.1.2	Execuție stadion (OB2) + Spații cazare + expoziționale (OB5) + Gospodărie de apă (OB6) - Rezistență	
4.1.3	Execuție stadion (OB2) + spații cazare + expoziționale (OB5) - Arhitectură	
4.1.4	Execuție stadion (OB2) + spații cazare + expoziționale (OB5)+ Gospodărie de apă (OB6) - Instalații	
4.1.5	Teren joc (OB3) - Arhitectură	
4.1.6	Teren joc (OB3) - Instalații	
4.1.7	Instalație Nocturnă + Supraveghere (OB4) - Instalații	
4.1.12	Lucrări amenajări exterioare (OB7) - Arhitectură	
4.1.13	Lucrări amenajări exterioare (OB7) - Instalații	
4.1.14	Construire rotundă (OB8) - Rezistență	
4.1.15	Construire rotundă (OB8) - Arhitectură	
4.1.16	Construire rotundă (OB8) - Instalații	
4.1.17	Heliport (OB9) - Rezistență	
4.1.18	Heliport (OB9)- Arhitectură	
4.1.19	Heliport (OB9) - Instalații	
4.2.	MONTAJ UTILAJE, ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE (M) - SECȚIUNEA 3, ANEXA 2	
4.3.	UTILAJE, ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE CU MONTAJ - PROCURARE (P) - SECȚIUNEA 3, ANEXA 2	
4.4.	UTILAJE FĂRĂ MONTAJ ȘI ECHIPAMENTE DE TRANSPORT - PROCURARE (P) - SECȚIUNEA 3, ANEXA	
4.5	DOTĂRI - SECȚIUNEA 3, ANEXA 1	
4.6	ACTIVE NECORPORALE	
5.1	ORGANIZAREA DE ȘANTIER	
5.1.I	Organizarea de șantier - desființare cladiri existente pe	
5.1.1.I	Lucrări de construcții	
5.1.2.I	Cheltuieli conexe organizării șantierului	
5.1.II.	Organizarea de șantier - realizare galerie de beton pentru	

5.1.1.II	Lucrări de construcții	
5.1.2.II	Cheltuieli conexe organizării șantierului	
5.1.III.	Organizarea de șantier - construire Arena Multifuncțională	
5.1.1.III	Lucrări de construcții	
5.1.2.III	Cheltuieli conexe organizării șantierului	
6.	CHELTUIELI PENTRU PROBE TEHNOLOGICE ȘI TESTE ȘI PREDARE LA BENEFICIAR	

fără a depăși valoarea totală finanțată de Beneficiarul Final – M.A.I. prin (...), respectiv suma de 8.717.210 lei pentru următoarele categorii de lucrări:

- 1.2 AMENAJAREA TERENULUI – desființarea construcțiilor existente;
- 1.4 CHELTUIELI PENTRU RELOCAREA/ PROTECȚIA UTILITĂȚILOR – realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare;
- 3.I. PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ desființare construcții existente,
- 3.II PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare,
- 5.1.I ORGANIZAREA DE ȘANTIER desființare corpuri existente pe amplasament
- 5.1.II ORGANIZAREA DE ȘANTIER realizare galerie de beton pentru relocare rețea de termoficare.

În cazul în care contestatoarea aprecia că dispozițiile documentației de atribuire referitoare la obligația ofertanților de a se încadra în valoarea estimată cumulată aferentă subcapitolelor 1.2, 1.4, 3.I., 3.II, 5.1.I și 5.1.II, respectiv în suma de 8.717.210 lei încălca legislația în vigoare, nimic nu o împiedica să formuleze o contestație la prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, orice critică în legătură cu acest aspect, inclusiv cu privire la existența a două surse de finanțare, fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a ofertat următoarele valori:

1.2 AMENAJAREA TERENULUI – desființarea construcțiilor existente – 5.130.771,75 lei

1.4 CHELTUIELI PENTRU RELOCAREA/ PROTECȚIA UTILITĂȚILOR – realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare – 4.368.859,23 lei

3.I. PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ desființare construcții existente – 68.651,08 lei

3.II PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ realizare galerie de beton pentru relocare rețea termoficare – 76.542,02 lei

5.1.I ORGANIZAREA DE ȘANTIER desființare corpuri existente pe amplasament – 167.195,79 lei

5.1.II ORGANIZAREA DE ȘANTIER realizare galerie de beton pentru relocare rețea de termoficare – 167.195,70 lei, **totalizând 9.979.215,66 lei**, depășind astfel valoarea estimată cumulată aferentă acestor capitole respectiv suma de 8.717.210 lei.

Această situație nu ar putea fi remediată prin solicitări de clarificări întrucât în speță ar deveni incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dispozițiile de excepție prevăzute la alin. (10) al aceluiași articol, neavând aplicabilitate.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că propunerea sa financiară (495.207.081,56 lei) nu depășește valoarea estimată a procedurii (587.700.622,11 lei), reprezentând 84,26%, context în care *„considerentele comisiei de evaluare din cadrul din cadrul procesului verbal referitoare la compararea fiecărei subcomponente a devizului cu anumite plafoane nu poate fi acceptată”*, deoarece admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea prevederilor documentației de atribuire și a principiului statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței.

Obligația de transparență constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund cerințelor care guvernează contractul în cauză.

Condiționările existente de sursele de finanțare diferite au fost explicit și transparent evidențiate în documentația de atribuire, obligația ofertanților fiind aceea de a respecta întocmai prevederile acesteia și anume elaborarea propunerii financiare cu luarea în considerare nu numai a valorii estimate totale ci și a valorii estimate cumulate a unor activități incluse în obiectul acesteia, în speță subcapitolele 1.2, 1.4, 3.I., 3.II, 5.1.I și 5.1.II. Aceste limitări au produs efecte față de toți ofertanții, iar în situația în care s-ar permite contestatoarei să ignore dispozițiile documentației de atribuire în discuție, în mod clar ar fi avantajată în condițiile în care restul participanților la procedură, constrânși de prevederile documentației de atribuire, și-au întocmit oferta cu respectarea cerințelor în discuție.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale Deciziei civile nr. 331/2024 din data de 13.05.2024 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția A X-A Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice (dosar nr. 1883/2/2024), în soluționarea plângerii formulată de (...) împotriva deciziei CNSC nr. 558/C7/441/05.03.2024:

„14. Asa fiind, în mod corect a constatat CNSC că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal și netemeinic oferta intimei contestatoare ca fiind inacceptabilă.

15. Conform prevederilor documentației de atribuire (Secțiunea IV.4.2 din Fișa de date a achiziției), corect reținute și valorificate de către CNSC, numai o eventuală depășire a valorii totale estimate ar fi putut conduce la respingerea unei oferte și numai în situația în care nu ar fi

existat posibilitatea suplimentării fondurilor necesare finanțării contractului de către autoritatea contractantă.

16. Prin urmare, **în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat expres în documentația de atribuire că depășirea sumei estimate pe linia bugetară „Cheltuieli pentru proiectare și asistența tehnică a proiectantului” este de natură a conduce la respingerea ofertelor, simpla depășire a valorii estimate aferente liniei bugetare anterior menționate nu putea fundamenta o decizie precum cea adoptată de autoritatea contractantă cu privire la oferta intimată contestatoare.**

17. În același sens, cum judicios a apreciat CNSC, intimata contestatoare a respectat structura Formularului de ofertă (Formularul 11 - din secțiunea „Formulare”) și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din cadrul documentației de atribuire, prin completarea acestora în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cum corect a observat CNSC, în condițiile în care atât Instrucțiunile pentru ofertanți, cât și modelul de contract de proiectare și execuție lucrări, parte integrantă din documentația de atribuire, conțin trimiteri la actul normativ menționat, iar **autoritatea contractantă nu a indicat în documentele achiziției faptul că ofertanții au obligația ca la întocmirea ofertelor să nu depășească valoarea estimată aferentă capitolului 3 - „Cheltuieli pentru proiectarea și asistența tehnică a proiectantului” - respectiv suma de 205.000,00 lei, fără TVA**, nici nu a specificat în cuprinsul Formularul F1, inclus în documentația de atribuire, ca cheltuielile cu „EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI”, „Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire”, „As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu” sunt aferente Capitolului 3.5.

18. Or, în contextul factual anterior prezentat, în condițiile în care valorile aferente cheltuielilor în discuție au fost incluse în propunerea financiară a asocierii BEDRI (Secțiunea 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică), în mod corect a apreciat CNSC că decizia autorității contractante de respingere a ofertei intimată contestatoare este expresia unui formalism excesiv, incompatibil cu respectarea principiului proporționalității [art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016], care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit și care, totodată, trebuie înțeleasă ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite (...).“

Concluzionând, Consiliul apreciază că în mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că oferta Asocierii (...) este inacceptabilă în contextul în care prețul ofertat pentru subcapitolele 1.2, 1.4, 3.I., 3.II., 5.1.1., 5.1.II. depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de

participare și necesar a fi respectată astfel cum prevederile documentației de atribuire impun, motiv pentru care Consiliul va respinge critica asocierii (...) referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contrar opiniei autorității contractante, Consiliul reține că asocieria (...) justifică un interes în criticarea ofertei Asocierii (...) SRL, desemnată câștigătoare, relevante în acest sens fiind considerentele hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

„50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 *Desigur*, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, *Archus și Gama* au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice**. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.**

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât Asocieria (...) atacă **simultan** decizia de respingere a ofertei sale și decizia privind admisibilitatea ofertei concurente, depusă de Asocieria (...) SRL.

Din aceeași perspectivă aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, *Lombardi*, C-333/18, potrivit cărora: „Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea

*principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.** În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante”.*

Așadar, rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărei ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind cel al anulării procedurii de atribuire.

Or, în speța dedusă judecății o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație privitoare inclusiv la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că, în cauză, nu operează excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, a Asocierii (...) de a critica oferta desemnată câștigătoare, aceasta urmând a fi respinsă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de asocieria (...) SRL – (...).

Prima critică a contestatoarei vizează nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a finaliza, în 60 de zile, toate lucrările de desființare a construcțiilor existente.

Contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a separat activitățile de tipul „desființare construcții existente”, în două etape distincte, cu date de început/sfârșit și durate ce nu îndeplinesc obligația de desfășurare în cadrul unui termen comun total de 60 de zile, deoarece sunt etape succesive, prima etapă având doar ea 60 de zile iar cea de-a doua etapă având (suplimentar față de prima etapă) încă 21 de zile, evident aceste 21 de zile urmând a se desfășura abia după încheierea celor 60 de zile aferente etapei 1.

Se mai susține că „ofertanții aveau libertatea să spargă execuția lucrărilor de desființare în oricâte etape doreau, intercalate și cu alte activități ce nu aveau ca obiect execuția de lucrări de desființare, însă această segmentare a activităților de desființare nu poate avea ca și consecință ignorarea termenului general de 60 de zile, impus de documentație pentru finalizarea TUTUROR activităților de desființare de construcții existente, indiferent în ce etapă intermediară au fost acestea alocate de ofertantul în cauză”.

Analizând prevederile **Caietului de sarcini**, Consiliul reține următoarele:

- În Secțiunea I, se menționează la paginile 72 și 75 faptul că durata de realizare a investiției este de 960 zile din care prestarea serviciilor de proiectare este de 210 zile și durata lucrărilor de execuție este de 750 zile. La pagina 76 se regăsește Nota 1, având următorul conținut: „*Perioada de*

*execuție pentru desființarea **construcțiilor existente va fi de 60 zile de la Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor***”.

- În Secțiunea II , se menționează că centrul de cost aferent desființării construcțiilor existente este **centrul de cost 1.2** - „AMENAJAREA TERENULUI - DESFIINȚAREA CONSTRUCȚIILOR EXISTENTE”;

În cadrul centrului de cost **1.2**, se regăsesc următoarele lucrări, astfel cum au fost stabilite prin răspunsul nr. 8 din răspunsul consolidat III, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5758/SA/18.09.2024

1. Desființare construcții existente – Stadion central – tribuna; Nr. niveluri:2; S. construită la sol: 8641 mp;
2. Desființare construcții existente – Stadion central – tribună oficială; Nr. niveluri: 1; S. construită la sol: 207 mp;
3. Desființare construcții existente – Stadion central - construcție supraveghere; Nr. niveluri:1; S. construita la sol: 21 mp;
4. Desființare construcții existente – Stadion central - trepte acces; Nr. niveluri:1; S. construita la sol: 231 mp;
5. Desființare construcții existente – Instalatie nocturna SC - tablou general ST2; Nr. niveluri:1; S. construita la sol: 18 mp
6. Desființare construcții existente – Instalatie nocturna SC - tablou general ST1; Nr. niveluri:1; S. construita la sol:20 mp
7. Desființare construcții existente – Instalatie nocturna SC - tablou general ST4; Nr. niveluri:1; S. construita la sol: 22 mp
8. Desființare construcții existente – WC public 1; Nr. niveluri:1; S. construită la sol: 137 mp;
9. Desființare construcții existente – Baraca metalică garaj rampa; Nr. niveluri:1; S. construită la sol: 168 mp
10. Desființare construcții existente – Garaj auto utilaje; Nr. niveluri:1; S. construită la sol: 30 mp;
11. Desființare construcții existente – Intrare principala potcoava; Nr. niveluri:1; S. construită la sol: 222 mp
12. Desființare construcții existente – Fântâna platou 1; Nr. niveluri:1; S. construita la sol: 115 mp;
13. Desființare construcții existente – Fântâna platou 2; Nr. niveluri:1; S. construita la sol: 115 mp;
14. Desființare construcții existente – Instalație nocturna - stâlp iluminat ST1, inclusiv alimentarea cu energie electrică; Nr. niveluri:1; S. construită la sol: 11 mp;
15. Desființare construcții existente – Instalație nocturnă - stâlp iluminat ST2, inclusiv alimentarea cu energie electrică; Nr. niveluri:1; S. construita la sol: 11 mp
16. Desființare construcții existente – Instalație nocturnă - stâlp iluminat ST4, inclusiv alimentarea cu energie electrică; Nr. niveluri: 1; S. construita la sol: 11 mp;
17. Desființare construcții existente - cabina poarta 1 - BV; Nr. niveluri:1; S. construita la sol: 7 mp;

18. Desființare construcții existente - cabina poarta 2 - BV; Nr. niveluri: 1; S. construită la sol: 7 mp;
19. Desființare construcții existente - Adăpost grup electrogen; Nr. niveluri: 1; S. construită la sol: 39 mp;
20. Desființare construcții existente - Instalație nocturnă - stâlp iluminat ST3, inclusiv alimentarea cu energie electrică; Nr. niveluri: 1; S. construita la sol: 11 mp;
21. Desființare construcții existente - pista de atletism și teren de joc inclusiv instalații aferente
22. Desființare platforme, alei/trotuare existente inclusiv orice alte elemente de natură fizică care interferează cu realizarea obiectivului de investiții
23. Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la amenajarea terenului - desființarea construcțiilor existente
24. Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat.

Din coroborarea acestor informații existe la nivelul documentației de atribuire, rezultă că termenul de 60 de zile **de la ordinul administrativ de începere a execuției lucrărilor**, vizează doar desființarea construcțiilor existente în cadrul centrului de cost 1.2, menționate anterior (la punctele 1 - 22), neaplicându-se, prin urmare și lucrărilor de desființare „Tribună **zonă aferentă canal termoficare**”, lucrări prevăzute de ofertantul desemnat câștigător în etapa II.

În cadrul Caietului de sarcini, Secțiunea I, la pagina 54 - *Date particulare - lucrări la învecinarea cu imobilele pe limitele sud și vest și coordonarea lucrărilor de demolare cu lucrările de construire*, se regăsesc următoarele informații relevante:

„În lungul laturii sud și sud-vest a amplasamentului, zona în care se va construi corpul perimetral, până aproape de limita de proprietate, apar situații de interferență directă cu traseul de termoficare și interferență posibilă cu zona de influență a fundațiilor clădirilor învecinate, precum și problema succesiunii operațiilor de demolare / reconstruire.

Proiectul prevede repositionarea segmentului de conductă de termoficare ce traversează terenul într-o galerie nou construită, din beton armat. Galeria se va poziționa în afara amprenteii noii construcții, între limitele exterioare ale acesteia și limita de proprietate.

În același timp, pe această poziție se găsesc construcțiile tribunelor existente (peluza sud și tribuna 1), construcții ce înglobează canivoul actual al traseului de termoficare și sunt realizate sub protecția unui perete de sprijin.

Peretele de sprijin actual conlucrează cu structura tribunelor.

Limita construcției noi și peretele de sprijin nou realizat pentru aceasta sunt realizate retras față de poziția peretelui de sprijin actual.

Se are în vedere faptul că, în cazul demolării prealabile a construcțiilor existente, întreagă cornișă de teren, împreună cu construcțiile susținute de aceasta pe terenurile vecine (Spitalul Clinic de

Urgență), ar rămâne fără sprijin lateral, existând un risc real de colapsare. Chiar și dacă peretele de sprijin ar fi păstrat, în lipsa cadrelor structurale ale tribunei existente, acesta nu ar fi capabil să rețină eforturile laterale.

Din acest motiv, demolarea clădirilor existente pe această latură nu se poate realiza integral înaintea lucrărilor de construire, fiind necesară etapizarea demolării și intercalarea între aceste etape a lucrărilor la peretele nou de sprijin”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „segmentare a activităților de desființare nu poate avea ca și consecință ignorarea termenului general de 60 de zile, impus de documentație pentru finalizarea TUTUROR activităților de desființare de construcții existente, indiferent în ce etapă intermediară au fost acestea alocate de ofertantul în cauză”, întrucât termenul de 60 de zile **de la ordinul administrativ de începere a execuției lucrărilor**, vizează **doar** desființarea construcțiilor existente în cadrul centrului de cost 1.2., este un termen care se raportează la o dată de început, are un termen final cert, nefiind un termen comun TOTAL de 60 de zile pentru toate lucrările de desființare, astfel cum susține contestatoarea.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 20553 L / 13.11.2024, membrii acesteia au solicitat asocierii (...) SRL clarificarea următorului aspect:

„In urma analizarii graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat ca lucrarile pentru Amenajarea terenului-desfiintarea constructiilor existente au fost impartite in doua etape astfel:

- Etapa 1- sunt cuprinse lucrarile de desfiintare constructii existente, asa cum sunt acestea descrise in centrul de cost 1 CHELTUIELI PENTRU OBȚINEREA ȘI AMENAJAREA TERENULUI transmis prin raspunsul consolidate, cu o durata de realizare de 60 zile.

- Etapa 2 – sunt cuprinse lucrari de desfiintare constructii existenta-stadion central tribuna-zona aferenta canal de termoficare, cu o durata de realizare de 21 zile.

Va rugam sa clarificati ce tipuri de lucrari sunt cuprinse in etapa 2, avand in vedere cerinta din documentatia de atribuire, si anume:

Notă 1:

Perioada de execuție pentru desființarea construcțiilor existente va fi de 60 zile de la Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor”.

Prin adresa nr. 1287/15.11.2024, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând un răspuns detaliat cu trimiteri la prevederile documentației de atribuire, specificând în esență faptul că în etapa a 2-a au fost cuprinse lucrările de demolare descrise în caietul de sarcini secțiunea 1, pag. 54-55, paragraful „Date particulare - lucrări la învecinarea cu imobilele pe limitele sud și vest și coordonarea lucrărilor de demolare cu lucrările de construire”, unde se menționează că „se are în vedere faptul că, în cazul demolării prealabile a construcțiilor existente, întreagă cornișă de teren, împreună cu construcțiile susținute de aceasta pe terenurile vecine (Spitalul Clinic de Urgență), ar rămâne fără sprijin lateral, existând un risc real de colapsare. Chiar și dacă peretele de sprijin

ar fi păstrat, în lipsa cadrelor structurale ale tribunei existente, acesta nu ar fi capabil să rețină eforturile laterale. Din acest motiv, demolarea clădirilor existente pe această latură nu se poate realiza integral înaintea lucrărilor de construire, fiind necesară etapizarea demolării și intercalarea între aceste etape a lucrărilor la peretele nou de sprijin”.

Luând în considerare prevederile documentației de atribuire anterior menționate, răspunsul la clarificări nr. 1287/15.11.2024 și informațiile care se regăsesc în graficul de execuție prezentat de ofertantul criticat, Consiliul constată că termenul aferent etapei I (16.05.2025 – 14.07.2025) care conține lucrările de desființare existente în centrul de cost 1.2, nu depășește 60 de zile **de la ordinul administrativ de începere a execuției lucrărilor** (16.05.2025), motiv pentru care în mod corect răspunsul la clarificări a fost apreciat ca fiind concludent, critica autoarei contestației care vizează nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a finaliza în 60 de zile toate lucrările de desființare a construcțiilor existente, fiind nefondată.

A doua critică a contestatoarei vizează modul de întocmire a Graficului Gantt, respectiv nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a desfășura simultan lucrările aferente galeriei de beton pentru relocare termoficare cu lucrările de desființare.

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă Nota 3 existentă atât în Fișa de date cât și în Caietul de sarcini, Secțiunea 1.

În Fișa de date, „Nota 3” este inserată la punctul II.2.14 – *Informații suplimentare referitoare la Durata contractului*, menționată la Secțiunea II.2.7 din Fișa de date și cuprinde defalcarea acestei durate, la finalul punctului II.2.14, regăsindu-se următoarele note:

„Notă 1:

*Perioada de execuție pentru desființarea construcțiilor existente va fi de **60 zile** de la Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor.*

Notă 2:

*Având în vedere structurarea Proiectelor Tehnice de Execuție și predarea etapizată a acestora, Autoritatea Contractantă intenționează să emită Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor după aprobarea Proiectului tehnic de execuție privind desființarea corpurilor existente pe amplasament, termenul de execuție al lucrărilor estimat de Autoritatea Contractuală de **750 de zile** pentru desființarea construcțiilor existente, realizarea galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare și construirea Arenei Multifuncționale urmând a se calcula de la data de Începere a Execuției Lucrărilor (vezi condiții de contract).*

Nota 3: În zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizării peretelui de incintă, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale.

Nota 4: Graficul de execuție va fi întocmit pe zile. Corespondența între termenul în luni și cel în zile va fi asigurată prin luarea în calcul a unei perioade de 30 de zile pentru o lună, indiferent de câte zile calendaristice

are luna din termenul contractual (de ex. Termen în luni - 12 luni înseamnă 360 de zile, nu 365 de zile; $12 \text{ luni} \times 30 \text{ zile/luna} = 360 \text{ zile}$) perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor: 60 luni (1800 zile).

Procentul minim de lucrări/servicii care urmează să fie atribuite de concesionar unor terți (după caz)“.

În cadrul Caietului de sarcini, Secțiunea I, Nota 3, este de asemenea, inserată în cadrul Capitolului 12 - Durata serviciilor de proiectare și execuție: „Durata de realizare a investiției: (DTAD+DTAC+PTh+DE, Execuție) este de 960 zile, din care 210 zile, proiectarea și 750 zile execuția lucrărilor;

- Termenul pentru prestarea serviciilor de proiectare este de 210 zile, respectiv: (...)

- 750 zile pentru execuția lucrărilor, de la Data de Începere notificată prin Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor (vezi condiții de contract)

Notă 1:

Perioada de execuție pentru desființarea construcțiilor existente va fi de 60 zile de la Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor.

Notă 2:

Având în vedere structurarea Proiectelor Tehnice de Execuție și predarea etapizată a acestora, Autoritatea Contractantă intenționează să emită Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor după aprobarea Proiectului tehnic de execuție privind desființarea corpurilor existente pe amplasament, termenul de execuție al lucrărilor estimat de Autoritatea Contractuală de **750 de zile** pentru desființarea construcțiilor existente, realizarea galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare și construirea Arenei Multifuncționale urmând a se calcula de la data de Începere a Execuției Lucrărilor (vezi condiții de contract).

Nota 3: În zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizării peretelui de incintă, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructurii Arenei Multifuncționale.

Nota 4: Graficul de execuție va fi întocmit pe zile. Corespondența între termenul în luni și cel în zile va fi asigurată prin luarea în calcul a unei perioade de 30 de zile pentru o lună, indiferent de câte zile calendaristice are luna din termenul contractual (de ex. Termen în luni - 12 luni înseamnă 360 de zile, nu 365 de zile; $12 \text{ luni} \times 30 \text{ zile/luna} = 360 \text{ zile}$)“.

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire rezultă în mod clar, astfel cum și autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere, faptul că **în ceea ce privește execuția sunt prevăzute doar două termene imperative**, prevăzute la Notele 1 și 2, și anume:

- Perioada de execuție pentru desființarea construcțiilor existente va fi de **60 zile** de la Ordinul Administrativ de Începere a Execuției Lucrărilor.

- termenul de execuție al lucrărilor estimat de Autoritatea Contractuală de **750 de zile** pentru desființarea construcțiilor existente, realizarea galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare și construirea

Arenei Multifuncționale urmând a se calcula de la data de Începere a Execuției Lucrărilor, neexistând termene imperative pentru lucrările ce se desfășoară simultan.

Cu privire la „Nota 3”, în perioada de pregătire a ofertelor, un operator economic interesat să depună ofertă în prezenta procedură a transmis autorității contractante următoarea clarificare:

„Solicitare: Vă rugăm să detaliați centrele de cost la care faceți referire în această notă legat de grafic: «În zona Sud-Vest, la limita de proprietate cu Spitalul de Urgență lucrările de desființare se vor desfășura simultan cu celelalte lucrări de execuție aferente realizai peretelui de incintă, galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și infrastructura Arenei Multifuncționale»”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin Răspunsul consolidat nr. 5089/SA/23.08.2024 (pagina 6): *„Având în vedere solicitarea de clarificare, Autoritatea Contractantă comunică următoarele:*

-centrele de cost la care faceți referire sunt detaliate și sunt cuprinse în cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini la pag. 10-19;

-de asemenea în cadrul Secțiunii 1 a Caietului de Sarcini este descris modul de realizare al lucrărilor ce se vor desfășura simultan, la paginile 27, 28, 29”.

În analiza acestei critici, reținând și prevederile Caietului de sarcini – Secțiunea I paginile 27 – 29, Consiliul constată că deși prin „Nota 3” s-a menționat realizarea simultană a lucrărilor de desființare clădiri existente **cu lucrările de realizare a peretelui de incintă, a galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare și respectiv lucrările de realizare infrastructură arena multifuncțională**, contestatoarea înțelege să critice faptul că ofertantul câștigător nu execută simultan lucrările de desființare clădiri existente **și** lucrările aferente galeriei de beton pentru relocare rețea termoficare, în condițiile în care documentația de atribuire nu distinge, fiind necesar să existe o simultaneitate astfel încât lucrările să fie realizate în siguranță și să nu fie puse în pericol construcțiile vecine (a se vedea în acest sens, pagina 27 din Caietul de sarcini – Secțiunea I – „Incintă cu perete de sprijin”). Motivația necesității simultaneității acestor lucrări a fost justificată de măsuri de siguranță față de peretele Spitalului Urgență Floreasca, care are în prezent un perete comun cu una dintre construcțiile existente ce formează obiectul lucrărilor de demolare, după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini – Secțiunea I (pag. 54).

Așa cum se poate observa din graficul Gantt realizat de ofertantul câștigător, lucrările de desființare clădiri existente se execută în perioada 16.05.2025 - 14.07.2025, în timp ce lucrările de realizare perete de incintă se realizează în perioada 30.06.2025 - 01.12.2026, existând astfel o suprapunere de 14 zile.

Chiar și în ipoteza în care la nivelul graficului din ofertă nu ar fi existat această simultaneitate, consecința nu ar fi fost respingerea ofertei având în vedere considerentele ce urmează:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acesteia autoritatea contractantă nu a introdus cerințe speciale privind modul de elaborare a graficului de execuție (excepție făcând nota 4 anterior menționată), importantă fiind respectarea de către ofertanți a termenelor menționate anterior, **respectiv încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse** (a se vedea subfactorul tehnic 2.4, aferent Factorului tehnic de evaluare 2: „Organizarea și metodologia”), elaborarea graficului Gantt având legătură cu planul de lucru propus de ofertant.

În soluționarea acestei critici, Consiliul mai reține că:

1. Prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție, soluția tehnică urmând a fi definitivată la momentul elaborării și aprobării proiectului tehnic de execuție. În Caietul de sarcini, Secțiunea I, la pagina 68, autoritatea contractantă a menționat expres faptul că **„etapizarea execuției lucrărilor se va stabili după începerea contractului, în perioada de proiectare, împreună și cu acceptul beneficiarului final”**.

2. În cadrul Răspunsului consolidat nr. 5758/SA/18.09.2024, la răspunsul 27, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În ceea ce privește planificarea lucrărilor în etapa de execuție, menționăm că este necesară sincronizarea și coordonarea lucrărilor cu proiectul Primăriei Generale a Municipiului București de înlocuire a rețelei de termoficare, precum și cu lucrările de deviere a rețelelor de apă și canalizare derulate de Beneficiarul final - Ministerul Afacerilor Interne prin (...).

În cadrul ofertei, la întocmirea planului de lucru se va ține cont de serviciile și lucrările aferente prezentei proceduri”.

3. În cadrul acordului contractual parte integrantă din documentația de atribuire, se regăsesc următoarele clauze:

„Clauza 17 Programul de Execuție

*17.1. În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, **un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv**. Acest **prim Program de Execuție**, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.*

17.2. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(...)

17.11. Actualizarea Programului de Execuție

Lunar, în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni, până la finalizarea tuturor Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervisorului un Program de Execuție actualizat care va conține graficul de eșalonare calendaristică Gantt și raportul descriptiv actualizate. (...).

Față de cele mai sus menționate, reținând formularea criticii într-o manieră neconformă cu prevederile documentației de atribuire prin extragerea doar a anumit activități și cu ignorarea prevederilor documentației anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a intercala etapele aferente asistenței tehnice cu cele aferente execuției lucrărilor de desființare.

În susținerea criticii contestatoarea arată că orice ofertant avea obligația să prevadă în Graficul de execuție Gantt că activitatea de asistență tehnică nu este limitată doar la partea de realizare a stadionului nou, ci ea trebuie intercalată și cu activitățile de execuție a lucrărilor de desființare a corpurilor existente, precum și cu cea de realizare a galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare.

Din modul în care ofertantul câștigător a ales să nu respecte simultaneitatea lucrărilor de la centrele de cost 1.2 și 1.4 reiese și faptul că în Graficul de execuție al acestuia activitatea de asistență tehnică ofertată nu acoperă ca durată și activitățile de execuție a lucrărilor de desființare, perspectiv și activitățile de execuție a galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare.

Consiliul constată caracterul speculativ al criticii, bazat pe propriile bănueli ale contestatoarei acestea neconfirmându-se.

Analizând Graficul Gantt prezentat de asocieria (...) SRL, Consiliul constată că serviciile de asistență tehnică se asigură în perioada 16.05.2025 – 04.07.2027, fiind astfel acoperită atât perioada de execuție a lucrărilor de desființare corpuri existente pe amplasament care se termină la 14.07.2025, cât și perioada de realizare a galeriei de beton pentru relocarea rețelei de termoficare, care se finalizează la 01.12.2026.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Ultima critică formulată de asocieria (...) vizează modificarea nelegală de către ofertantul câștigător a ofertei financiare ulterior datei limită de depunere.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 21287 L / 27.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului criticat să clarifice următoarele:

„3. In urma analizarii propunerii financiare transmise, va rugam sa clarificati urmatoarele:

a. Va rugam sa clarificati ce lucrari au fost ofertate in cadrul CC 4.1.4. Execuție stadion (OB2)+Spații cazare + expoziționale (OB5) + Gospodărie de apa(OB6) – instalații, poz 154 - post de transformare PT1+PT2 UPS iluminat nocturna. (...).”

Prin răspunsul nr. 1333/02.12.2024, Asocieria (...) SRL a precizat că a avut în vedere Memoriul Tehnic – Instalații electrice curenți tari și curenți slabi pagina 10, conform căruia este necesară proiectarea lucrărilor de modernizare a celor două posturi de transformare PT1 și PT2.

Prin adresa nr. 22021 L/11.12.2024, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat următoarea clarificare:

„1. In urma analizarii raspunsului la solicitarea de clarificari nr. 1333/02.12.2024 si a propunerii financiare transmise, pentru edificarea comisiei de evaluare se va transmite o noua solicitare de clarificare:

a. Avand in vedere cele prezentate in raspunsul nr 3, va solicitam sa justificati necesitatea executarii lucrarilor aferente posturilor de transformare PT1 si PT2 prin raportarea la cerinta din Caietul de sarcini – vol. 1 – «LUCRĂRI ÎN SARCINA BENEFICIARULUI FINAL: În sarcina beneficiarului final, Ministerul Afacerilor Interne prin (...) vor intra următoarele lucrări:

- **Branșarea la utilități a întregii clădiri cu respectarea consumurilor din documentație»”.**

- Relocarea/protecția utilităților de pe amplasament - devierea traseului de alimentare cu apă DN 800 si a traseului de canalizare existente pe amplasament (cu mentiunea ca realizarea galeriei pentru relocarea rețelei de termoficare vor fi derulate prin (...). S.A. si fac obiectul prezentei proceduri”

Mentionam ca in Memoriul tehnic - instalatii electrice curenti tari si curenti slabi invocat, care este aferent fazei SF a proiectului, cuprinde solutiile tehnice **pentru intreg obiectivul de investitii, descriind atat lucrarile ce fac obiectul prezentei proceduri cat si cele care intra in sarcina beneficiarului final”.**

În acest context, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile (...) SRL, în etapa de soluționare a prezentei contestații, referitoare la faptul că, „există posibilitatea ca, de altfel uzual, lucrările de branșare să nu includă și lucrările aferente posturilor de transformare”.

Prin răspunsul nr. 1378/12.02.2024, considerând că lucrările de modernizare PT1 și PT2 sunt în sarcina beneficiarului final, (...) SRL arată că oferta sa se diminuează că valoarea acestor lucrări reprezentând sub 1% din valoarea ofertată, iar eliminarea acestei valori este o abatere tehnică minoră.

Prin adresa nr. 22233 L / 16.12.2024, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului (...) SRL retransmiterea propunerii financiare cu corectarea abaterii tehnice minore identificate de comisie si acceptata de acest ofertant.

Prin adresa nr. 1399/17.12.2024, (...) SRL a fost de acord cu îndreptarea abaterii tehnice minore, eliminând valoarea aferentă celor două posturi de transformare, respectiv suma de 1.623.201,68 lei reprezentând 0,34% din prețul total al ofertei (479.914.265,48 lei, fără TVA), valoarea ofertată devenind 478.291.063,80 lei fără TVA.

Criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

- Modificarea realizată de (...) SRL nu vizează o eroare aritmetică ci eliminarea unor elemente de preț pentru servicii/lucrări incluse inițial în ofertă;

- Calificarea ca abatere tehnică minoră este incorectă întrucât art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 se referă explicit la „abateri

tehnice minore din propunerea tehnică”, pentru propunerea financiară singura excepție permisă este corectarea erorilor aritmetice, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că art. 134 alin. (6) – (9) din HG nr. 395/2016, prevede următoarele:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

De asemenea, Consiliul reține că are relevanță în prezenta cauză speța 390 (29.12.2017) publicată în Biblioteca de spețe ANAP – „Consiliere metodologică cu privire la interpretarea noțiunii și modul de calcul pentru «abatere tehnică minoră»”: „Potrivit art. 123 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. De asemenea, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) - (4) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, în vederea clarificării anumitor nereguli/neconcordanțe constatate în ceea ce privește elementele propunerilor tehnice/financiare depuse de către ofertanți, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Totodată, prevederile art. 134 alin. (6) - (11) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 stipulează că oferta este declarată neconformă dacă prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante ofertantul aduce modificări conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, cu excepția situațiilor de încadrare a respectivelor modificări aferente propunerilor tehnice în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore sau cele aferente propunerilor financiare în categoria erorilor aritmetice. În temeiul alin. (8) al articolului menționat anterior, prin abateri tehnice minore se înțeleg acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate fără a conduce la depunerea unei noi oferte, iar alin. (9) al aceluiași articol prevede cazurile în care omisiunile/abaterile identificate nu pot fi considerate «abateri tehnice minore». Din interpretarea prevederilor legale enunțate anterior reiese că orice modificare (atât în plus, cât și în minus) adusă propunerii tehnice nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, astfel încât să conducă la luarea în considerare a faptului că se constituie o altă ofertă. **Prin urmare, în situația în care există diferențe în propunerea tehnică depusă față de caietul de sarcini, atât în minus, cât și în plus, cu modificări implicite ale prețurilor, comisia de evaluare va urmări dacă prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni devin incidente una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9), sus invocat. (...).**

Analizând modul de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că acesta se circumscrie Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de forma și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, document publicat pe site-ul ANAP la data de 14.07.2023, Acest document reglementează, așa cum rezultă din informațiile existente pe site-ul ANAP, „principalele aspecte de care autoritatea/entitatea contractanta **trebuie să țină seama** atunci când tratează situațiile în care au fost identificate vicii de forma, erori aritmetice și/sau abateri tehnice minore”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale Îndrumării anterior menționate:

„Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, **abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.**

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, **de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară** (ex. prețuri unitare, tarife etc). **În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.** De exemplu, dacă în cazul unui contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuția unui anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea/entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni și deci, nu ar putea fi verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c). Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016.

Dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. (...)

Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă **trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare**".

Din cuprinsul acestei *Îndrumări* rezultă în mod clar că în cazul remedierii abaterilor tehnice minore, efectul de ajustare se extinde și asupra elementelor propunerii financiare și implicit asupra prețului total ofertat, în speță propunerea financiară a asocierii (...) SRL fiind diminuată cu valoarea unor lucrări care nu vor fi realizate și nici decontate.

În speță, se impune ca analizarea abaterilor tehnice în discuție să se facă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Consiliul apreciază că în cauza de față, modificarea operată de asocierea (...) SRL se circumscrie excepției de la regula stipulată de art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- corectarea propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei, a fost operată urmare a identificării abaterii tehnice;

- cuantificarea respectivei abateri reprezintă doar 0,34% din prețul total al ofertei, nefiind astfel depășit pragul de 1% impus prin dispozițiile legale;

- prin modificarea operată nu s-a schimbat clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire;

- modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, întrucât cele 2 posturi de transformare nu fac parte din obiectul prezentei proceduri și lucrările aferente nu pot/nu vor fi decontate;

- modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia.

Deși atât susținerile autorității contractante cât și cele ale intervenientei au fost prezentate în sensul respectării *Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de forma și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, document publicat pe site-ul ANAP la data de 14.07.2023, contestatoarea nu a prezentat niciun argument pentru care nu ar trebui aplicată *Îndrumarea ANAP*

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din *Hotărârea nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice*, ANAP îndeplinește funcția de de asigurare a suportului operațional pentru autoritățile contractante, prin implementarea unor instrumente dedicate în vederea diseminării, inclusiv prin mijloace informatice a bunelor practici aferente derulării procesului de achiziție publică, astfel încât *Îndrumarea* anterior menționată nu poate fi ignorată.

În concluzie, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei fiind reținute susținerile intervenientei referitoare la faptul că:

- modificările operate au reprezentat exclusiv îndreptarea unei (singure) abateri tehnice minore, respectiv eliminarea celor 2 posturi de transformare care sunt în sarcina Beneficiarului final și nu în cea operatorului economic care va încheia prezentul contract;
- au fost corectate elemente ale propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei, prin eliminarea prețurilor pentru modernizarea celor 2 posturi de transformare, lucrări care nu vor fi executate și nici decontate;
- abaterea de la prevederile Caietului de sarcini îndeplinește toate condițiile pentru a fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

În cadrul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. (...), în referire la primele două critici din actul de sesizare, și anume:

1. nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a finaliza în 60 de zile toate lucrările de desființare a construcțiilor existente;

2. nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de a desfășura simultan lucrările aferente galeriei de beton pentru relocare termoficare cu lucrările de desființare,

contestatoarea (...) arată că autoritatea contractantă a respins și alți ofertanți pentru aceleași neconformități pe care le reclamă în legătură cu legătură cu oferta desemnată câștigătoare, și anume [socierea (...), asocierea (...) și asocierea (...)] (în referire la prima critică) și asocierea (...) și asocierea (...) (în referire la cea de-a doua critică), indicând faptul că aceste informații rezultă din Procesul-verbal nr. 20950L/20.11.2024.

Procedând la verificarea datei la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul Procesului-verbal nr. L20959/20.11.2025 – 30 de pagini (în care se regăsesc toate informațiile evidențiate de aceasta în concluziile scrise), Consiliul constată că, la data de **20.02.2025**, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, **contestatoarea a primit o copie a acestui document**, astfel încât criticarea aspectelor reclamate prin concluziile scrise depuse la data de **18.03.2025**, apare ca fiind tardivă în raport de termenul de contestare stipulat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 – 10 zile.

În condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în cadrul contestației care formează obiectul prezentului dosar, context în care documentele aferente ofertelor depuse de asocierea (...), asocierea (...) și asocierea (...) (necesare pentru a se analiza situație exactă a acestor ofertanți) nu au fost transmise Consiliul de către autoritatea contractantă (nefiind necesare soluționării cauzei în raport de criticile din cadrul actului de sesizare), iar ofertanții indicați nu au formulat contestație în cadrul termenului legal, în prezent fiind respinși în mod definitiv de la prezenta procedură de atribuire [conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016] se apreciază că în speță sunt incidente și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi*

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...)L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL – (...) (oferant desemnat câștigător), prin liderul asocierii (...) SRL și va respinge ca nedovedită cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...)L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL – (...) (oferant desemnat câștigător), prin liderul asocierii (...) SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 85 de pagini.