

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 868/C1/715

Data: 01.04.2025

Prin contestația nr. 12/05.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14276/05.03.2025, formulată de, cu sediul în, sat Basca Rozilei, str. Plapanești nr. 5, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către autoritatea contractantă, prin Direcția Silvică, cu sediul în, str., nr., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Execuție lucrări de reabilitare drum forestier Lapos Glod - D.S.”, CPV: 45233140-2, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 2348/ DGC/ 27.02.2025 și a tuturor documentelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a publicat în data de 23.12.2024, a publicat în SEAP, anunțul nr. SCN1157448, privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare drum forestier Lapos Glod - D.S.”, cu o valoare estimată de 3.998.775.00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire al procedurii a fost „prețul cel mai scăzut”.

Menționează că, la data limită, au fost depuse 9 oferte, iar, în data de 17.02.2025, a fost publicat în SEAP raportul procedurii înregistrat sub nr. 2348/DGC/27.02.2025, pe locul 1 situându-se oferta, cu o valoare de 3.616.542,34, fără TVA, oferta contestatorului situându-se pe locul 2, cu o valoare de 3.641.204,06.

Contestatorul susține că, în urma vizualizării ofertei câștigătoare depusă de, în data de 03.03.2025, a constatat o serie de neconcordanțe privind valori extrem de scăzute în propunerea financiară, după cum urmează:

- prețurile unitare utilizate pentru articolele de transport piatră spartă și balast TRA01A40 - de la distanța de 40 km, este de 8,80 lei/tonă/km.

- prețurile unitare utilizate pentru articole de transport beton TRA06A30 - de la distanța de 30 km, este de 9,00 lei/tonă/km.

Având în vedere că principalele materiale ce vor fi folosite la realizarea contractului (piatră spartă/balast/beton), cantități semnificative, sunt subevaluate ca preț unitar de transport, acesta consideră ca ofertantul declarat câștigător nu va putea duce la îndeplinire contractul.

Astfel, având în vedere cele constatate în propunerea financiară a câștigătorului, ... solicită reevaluarea ofertei acestuia prin justificarea prețului ofertat pentru transportul de agregate minerale (piatră spartă/balast) TRA01A40 - transportul de la 40 km cu un preț unitar pe tonă/km de 8,80 lei și a transportului betoanelor TRA06A30 de la o distanță de 30 km cu un preț unitar pe tonă/km de 9,00 lei.

Precizează că ofertarea lucrărilor s-a realizat pe baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cu mențiunea că fiecare ofertant va utiliza propriile distanțe de transport ale materialelor în funcție de locația depozitului/furnizorului/producătorului materialului respectiv.

Menționează că a prezentat un furnizor al pietrei sparte/balastului de la o distanță de 40 km (TRA 01 A40) - cantitatea ce urmează a fi transportată este de 28078 tone. Având în vedere prețul extrem de redus 8,80 lei/tonă/km, realizând un calcul simplu contestatorul subliniază că un singur camion ce transportă 25 tone de material de la o distanță de 40 de km se poate face cu un cost de 2,75 lei/km:

- $8,80 \text{ lei/tonă/km} \times 25 \text{ tone/transport} = 220 \text{ lei}$
- $220 \text{ lei}/(40\text{km} \times 2) \text{ distanța dus-întors parcursă de camion} = 2,75 \text{ lei/km}$

Fără a lua în calcul alte costuri privind utilizarea unui camion, doar consumul mediu de carburant - motorina la 100 de km este de aproximativ 40 litri (diferă de la o marcă la alta) ceea ce înseamnă: $40 \text{ litri} \times 5.90 \text{ lei/litru motorină} = 236 \text{ lei}/100 \text{ km}$ - adică 2.36 lei/km doar costul carburantului.

Celelalte costuri pentru utilizarea unui camion sunt:

- amortizarea mijlocului fix;
- costuri salariale;
- costuri în exploatare (adblue/uleiuri/unsori)

- costuri privind reviziile, reparațiile, vulcanizare, etc.
- costuri privind ITP, asigurările, rovine, verificări tahograf, taxe de drum.

De asemenea, contestatorul precizează că a prezentat un furnizor al betonului de la o distanță de 30 km (TRA 06 A30) - cantitatea ce urmează a fi transportată este de 2511 tone. Având în vedere prețul extrem de redus 9.00 lei/tonă/km, realizând un calcul simplu, contestatorul evidențiază că o singură autobetonieră ce transportă 16,80 tone de beton (7 metri cubi x 2,40 tone/mc) de la o distanță de la 30 de km se poate face cu un cost de 2,52 lei/km.

- $9,00 \text{ lei/tonă/km} \times 16,80 \text{ tone/transport} = 151,20 \text{ lei}$
- $151,20 \text{ lei}/(30 \text{ km} \times 2) \text{ distanța dus-întors parcursă de autobetoniera} = 2,52 \text{ lei/km.}$

Fără a lua în calcul alte costuri privind utilizarea unei autobetoniere, doar consumul mediu de carburant - motorina la 100 de km este de aproximativ 40 litri (diferă de la o marcă la alta) ceea ce înseamnă: $40 \text{ litri} \times 5.90 \text{ lei/litru motorină} = 236 \text{ lei}/100 \text{ km}$ - adică 2.36 lei/km doar costul carburantului, acesta fiind apropiat de valoarea per kilometru declarată în propunerea financiară.

Celelalte costuri pentru utilizarea unei autobetoniere sunt:

- amortizarea mijlocului fix;
- costuri salariale;
- costuri în exploatare (adblue/ uleiuri/ unsori)
- costuri privind reviziile, reparațiile, vulcanizare, etc.
- costuri privind ITP, asigurările, rovine, verificări tahograf, taxe de drum.

Concluzionând cele prezentate mai sus, constată că ofertantul clasat pe primul loc a folosit prețuri unitare extrem de reduse ceea ce face imposibilă îndeplinirea obligațiilor contractuale de a executa lucrarea. Valorile unitare din propunerea financiară pentru realizarea transporturilor cu autocamioane/autobetoniere sunt similare cu valori utilizate de transportatorii în regim de taxi, doar ca aceștia utilizează autoturisme cu un consum mult mai mic de carburant.

Contestatorul consideră că rezultatul procedurii de atribuire este netemeinic și nelegal, deoarece, prețurile unitare oferite au fost neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, preț pe care ofertantul declarat câștigător nu îl va putea justifica.

Subliniază faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție și ca urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul oferit.

În opinia sa, ofertantul câștigător, ... a viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a reevalua oferta financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Menționează că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și pe celelalte prevederi regăsite în aceasta.

Prin adresa nr. 3316/DGC/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16771/17.03.2025, ... autoritatea contractantă, ..., transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Evidențiază că propunerea financiară a operatorului economic, clasat pe locul I, reprezintă 90,44% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, iar cea a ofertantului contestator, clasat pe locul II, reprezintă 91,05% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, cu o diferență insesizabilă între cele două oferte admisibile și un procent ce reprezintă peste 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, așa cum este precizat în HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, la art. 136, alin. (4), pentru a fi considerată neobișnuit de scăzută.

Susține că, cu toate acestea, comisia de evaluare a aplicat un tratament egal și transparent pentru toți ofertanții calificați în etapa de evaluare financiară, chiar dacă valoarea propunerilor financiare depășea 90% din valoarea estimată a contractului, prin transmiterea de solicitări de clarificări în baza art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitoare la prețurile materialelor utilizate în îndeplinirea contractului de execuție, materiale ce reprezintă valoarea cea mai mare din preț total al contractului de lucrări de reabilitare Drum Forestier Lapoș Glod.

Autoritatea susține și că, în ceea ce privește costul transportului, acesta a fost analizat și verificat de către comisia de evaluare a ofertelor și nu a fost considerat ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul

contractului și cu valoarea totală a propunerii financiare a operatorului economic declarat câștigător, ofertanții având posibilitatea de a utiliza propriile distanțe pentru transportul materialelor și a aplica costurile de funcționare ale propriilor utilaje.

Prin adresa nr. 3316/DGC/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17104/18.03.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 12/05.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15690/11.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211111366/1 din 06.03.2025, în cuantum de 8.495,03 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Execuție lucrări de reabilitare drum forestier Lapos Glod - D.S.”, CPV: 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1157448/23.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.998.775,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că (ofertant clasat pe locul 2), critică modul de evaluare a propunerii financiare aparținând (ofertant clasat pe locul 1), considerând că acesta nu va putea duce la îndeplinire contractul, întrucât, principalele materiale ce vor fi folosite la realizarea contractului (piatră spartă/balast/ beton), cantități semnificative, sunt subevaluate ca preț unitar de transport; motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 2348/DGC/27.02.2025, pe locul 1 s-a situat oferta, cu o valoare de 3.616.542,34 lei, fără TVA (reprezentând 90,44% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică), oferta contestatorului situându-se pe locul 2, cu o valoare de 3.641.204,06 lei, fără TVA (reprezentând 91,05% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică). Deși, ambele oferte se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor sale, statuate la art. 127 alin. (1) lit. h) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în vigoare, cu aplicarea principiilor tratamentului egal și transparenței pentru toți ofertanții calificați în etapa de evaluare financiară, a procedat la transmiterea de solicitări de clarificări, în baza art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în referire la prețurile ofertate.

În ceea ce privește propunerea financiară a, prin adresa nr. 1811/DGC/ 17.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: „Solicitare: în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu prevederile Art. 136, alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru edificarea membrilor comisiei de evaluare, vă rugăm să ne justificați/clarificați următoarele:

- prețurile unitare lei/mc pentru toate tipurile de beton;
- prețurile unitare lei/mc pentru balast;
- prețurile unitare lei/mc pentru piatra sparta;
- prețurile unitare lei/mc pentru podețe tubulare de 1000 si 1500;
- prețurile unitare lei/buc. pentru puieții de anin;

Totodată, vă rugăm să prezentați formularele C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, cumulat la nivel de propunere financiară.

Vă rugăm sa ne transmiteți documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire".

Operatorul economic a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1279/ 19.02.2025, atașând oferte de preț de la diferiți furnizori, pentru materiale, dar și formularele C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7- Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru. C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, cumulate la nivel de propunere financiară - în care a detaliat costurile cu transportul, la nivel de tone transportate/km parcurși/ore de funcționare/tarif unitar lei/tona 1 km/valoare lei.

Costul transportului a fost analizat și verificat de către comisia de evaluare a ofertelor și nu a fost considerat ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului și cu valoarea totală a propunerii financiare a operatorului economic declarat câștigător SC, ofertanții având posibilitatea de a utiliza propriile distanțe pentru transportul materialelor și a aplica costurile de funcționare ale propriilor utilaje (aspect menționat, inclusiv, de contestator în contestația formulată). Rezultatul evaluării a fost făcut cunoscut ofertanților, în mod transparent, fiind detaliat în Procesul-verbal nr. 2069/20.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În soluționare, Consiliul reține, de asemenea, că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... nu a făcut dovada

că prețul ofertat de câștigător este neobișnuit de scăzut, astfel cum avea obligația conform principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Contestatorul avea nu doar dreptul să susțină că oferta câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ci și obligația de a-și dovedi susținerile, prin probe cu prețurile pieței în materie care să demonstreze că oferta contracandidatului său este nesustenabilă economic, or, acesta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute, mai ales că oferta sa era apropiată ca preț de oferta pe care o contestă.

Faptul că autorul contestației a prezentat niște calcule proprii asupra prețului transportului balastului/betonului/pietrei sparte, nu înseamnă că acestea sunt corecte, atâta vreme cât, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că, ofertarea lucrărilor se realizează pe baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cu mențiunea că, fiecare ofertant va utiliza propriile distanțe de transport ale materialelor în funcție de locația depozitului/furnizorului/producătorului materialului respectiv, aspect recunoscut, de altfel, și de contestator, în contestația înaintată Consiliului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei acestuia sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) și din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8(opt) pagini.