



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 269/C5/4370

Data: 05.02.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 80885/17.12.2024, formulată de SRL, cu sediul social în Oraș, str. Erou Iancu Nicolae, nr 103, vila H6, jud, societate înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată legal de administrator, reprezentată de/cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA din București, B-dul Libertății nr. 22, bl. 102, sc. 6. et. 1, ap. 109, sector 5, împotriva documentației de atribuire, emisă de entitatea contractantă SA (.....), cu sediul în județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare, având ca obiect „Furnizarea de sisteme de detectare a explozibililor (..... standard 3.1) pentru controlul de securitate al bagajelor de cală, prestarea serviciilor de instalare, punere în funcțiune, integrare și de întreținere și reparații în perioada de garanție (24 de luni) și post garanție (24 de luni)", anunț de participare nr. / 06.12.2024, s-a solicitat:

1. În principal, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și anume: modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să permită participarea la procedură cu șanse reale de câștig și a altor operatori economici în afara de, furnizorul care a livrat platforma și cele 5 echipamente standard 3.1, în mod specific:

1) eliminarea termenului de „nativă” din cadrul pct. 4.5 - Specificațiilor tehnice și operaționale din caietul de sarcini (pag. 7);

2) punerea la dispoziția SRL și a celorlalți ofertanți interesați a documentelor și informațiilor necesare pentru asigurarea unei posibilități reale de conformare la cerința prevăzută la pct. 4.5, pag. 7 din caietul de sarcini, respectiv pentru integrarea în platforma existentă de control de securitate a Achizitorului tip în care sunt integrate sistemele aflate în utilizare în cadrul sistemului

3) asigurarea de către entitatea contractantă a cooperării furnizorului care a livrat platforma în care operatorii ofertanți vor trebuie să asigure integrarea echipamentelor oferate, prin asumarea unei obligații exprese în acest sens în cuprinsul formularului de contract;

4) Modificarea clauzelor 4.9 și 9.6 din Formularul de contract conform celor arătate în cuprinsul contestației în vederea atenuării caracterului inechitabil și excesiv al acestora;

5) Publicarea modificărilor efectuate în SEAP în atenția tuturor operatorilor economici interesați, într-un termen rezonabil de la pronunțarea deciziei CNSC.

6) stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor;

II. În subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică având în vedere că documentația de atribuire a fost întocmită cu nerespectare principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;

III. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

IV. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 4101/C5/4370 din 19.12.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL, în contestația depusă în contradictoriu cu SA (.....).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Petenta menționează că, având intenția de a participa, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, a studiat documentația de atribuire, împrejurare în care a constatat că aceasta nu satisface rigorile legii, specificațiile tehnice din caietul de sarcini determinând o restrângere

artificială a concurenței prin favorizarea, în mod nejustificat, a unui operator economic determinat.

Prin urmare, arată contestatoarea, în lipsa modificărilor solicitate prin contestație, sigurul operator care ar putea depune o ofertă conformă și câștiga procedura de atribuire este furnizorul care a livrat platforma și cele 5 echipamente standard 3.1. -

I. Necesitatea modificării documentației de atribuire.

Prevederi din caietul de sarcini. Remedieri necesare.

Contestatoarea menționează că, la pct. 4.5. din Capitolul IV „Specificații minime obligatorii” din caietul de sarcini, achizitoarea a inserat cerința potrivit căreia:

„Sistemele oferate trebuie sa permită integrarea nativă în platforma existentă de control de securitate a Achizitorului tip în care sunt integrate sistemele aflate în utilizare în cadrul sistemului, ce va permite:

- *efectuarea controlului de securitate de către operatori la distanță prin intermediul stațiilor de lucru de Nivel 2 și 3 existente în cadrul, cât și cu cele furnizate conform cerințelor prezentului caiet de sarcini;*

- *arhivarea datelor provenite de la acestea în cadrul platformei existente (imagini radioscopice, decizii de securitate, rapoarte privind procesarea bagajelor etc.);*

- *managementul centralizat al datelor provenite de la toate sistemele (atât cele existente în sistemul, cât și cele ce vor fi instalate în cadrul sistemului Nord).*

Nota: Infrastructura de comunicație necesară interconectării sistemelor oferate cu platforma de control de securitate existentă va fi realizată de către furnizor”.

În descrierea situației actuale din caietul de sarcini, la pagina 2, entitatea contractantă a arătat că, în sistemul HBS SUD care a fost modernizat, sunt instalate cinci sisteme de detectarea a explozibililor de ultimă generație (standard 3.1).

Petenta învederează faptul că respectivele sisteme sunt model și sunt integrate deja în platforma existentă de control de securitate tip, atât echipamentele, cât și platforma fiind achiziționate de către entitatea contractantă de la firma SRL (reprezentantului unic al producătorului în România). Platforma existentă de control de securitate tip este o platformă proprietară care permite integrarea nativă doar pentru sistemele EPS standard 3.1 produse de către firma și livrate doar de către SRL.

Susținând că, prin cerința prevăzută la pct. 4.5. din caietul de sarcini, în forma actuală, entitatea contractantă permite participarea la procedura de achiziție publică doar a unui singur operator economic, respectiv

furnizorului echipamentelor, respectiv urmărește achiziționarea unor echipamente marca, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că, prin cerința astfel formulată, entitatea contractantă creează un avantaj clar, discriminatoriu și evident în favoarea furnizorului, totodată, blocând accesul altor competitori la procedura de achiziție publică.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, entitatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un echipament produs de un anumit producător. Specificațiile tehnice au rolul de a descrie produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale entității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire.

În opinia sa, câtă vreme mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile entității contractante, impunerea cerinței de integrarea nativă nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Afirmă că, prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice, achizițarea a nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Petenta subliniază faptul că are interes în a participa la procedura de atribuire, luând în considerare furnizare unor echipamente care satisfac toate cerințele entității contractante și care pot fi integrate în platforma, în acest sens fiindu-i necesare informații (date de acces, limbaj, coduri sursă etc.) pe care entitatea și/sau operatorul care a furnizat platforma i le-ar putea pune la dispoziție.

Apreciază că nu se poate reține o imposibilitate obiectivă de a integra echipamente furnizate de alt producător decât în platforma, ci exclusiv imposibilitatea integrării native a acestora.

Susține că eliminarea termenului de „nativ” din cerința criticată atrage prin sine și necesitatea asumării de către entitatea contractantă a obligației de punere la dispoziție a tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru asigurarea integrării în mod corespunzător, precum și, dacă va fi cazul, asigurarea de către entitatea a colaborării/ sprijinului furnizorului platformei cu care numai are un raport contractual (față de societatea sa, aceasta având calitatea de tert).

Precizând că entitatea contractanta nu a specificat în caietul de sarcini detaliile tehnice clare și necesare integrării sistemelor ofertate în platforma existentă, astfel cum prevede legislația

achizițiilor publice, solicită Consiliului obligarea achizitoarei (fără ca enumerarea să fie exhaustivă) la următoarele:

- anexarea la caietul de sarcini a Protocolul de comunicare și integrare: Descrierea detaliată a protocoalelor utilizate și cerințele de compatibilitate (de exemplu: MQTT, OPC-UA, REST API);
- anexarea la caietul de sarcini a documentației tehnice a arhitecturii platformei existente: Plan detaliat care să includă modulele componente, interdependențele și cerințele hardware/software;
- completarea caietului de sarcini prin indicarea formatului datelor de intrare și ieșire: Specificarea clară a formatelor utilizate (CSV, JSON, XML) pentru statistici, rapoarte și alte fluxuri de date;
- completarea caietului de sarcini prin indicarea configurației stațiilor de lucru existente: lista specificațiilor pentru echipamentele hardware utilizate (memorie RAM, procesor, SO etc.);
- completarea caietului de sarcini prin comunicarea limbajului de programare;
- detalierea responsabilităților privind integrarea, respectiv dacă aceasta va fi realizată de producătorul/ furnizorul platformei prin dezvoltarea softului, iar dacă ofertantul este responsabil pentru integrare, caz în care entitatea contractantă va trebui să pună la dispoziția operatorului (cărui i-a fost atribuit contractul) codul sursă necesar dezvoltării aplicației pentru a permite integrarea echipamentelor. În acest ultim caz fiind necesară acordarea unui termen rezonabil operatorului în vederea dezvoltării softului și modificarea caietului de sarcini și a Formularului de contract în mod corespunzător;
- completarea caietului de sarcini prin precizarea în mod expres dacă platforma suporta mai multe echipamente și dacă stațiile de lucru lucrează pe Windows sau Linux.

Subliniază faptul că toate aceste documente și informații, respectiv modificări ale documentației de atribuire sunt imperios necesare pentru a da posibilitatea efectivă a operatorilor economici, alții decât furnizorul, de a participa la procedura de achiziție publică și de a avea șansa reală de a fi declarați câștigători.

Menționează că, în dovedirea celor arătate mai sus, depune atașat un extras din descrierea tehnică Rev 6 (RTT110 Technical Description Rev. 6) - documentație tehnică referitoare la Network (platforma, la care face trimitere entitatea prin documentația de atribuire), care în opinia sa, relevă faptul că platforma este una închisă, practic permite integrarea nativă doar a sistemelor RTT110. Nici un alt echipament nu se poate integra fără ca să pună la dispoziției toate protocoalele de comunicații către alți furnizori de sisteme care ar urma să integreze echipamentele în această platformă.

Menționează că, în cazul în care producătorul va pune la dispoziție protocoalele de comunicații, producătorii de

sisteme (furnizorii potențialilor ofertanți) trebuie să dezvolte interfețe de integrare cu RTT Network și, prin urmare, costurile operatorilor economici care vor ofera alte echipamente decât echipamentele produse de vor fi mai mari, iar furnizorul de produse în România va avea un avantaj financiar considerabil în cadrul procedurii organizate de

Pe de altă parte, susține petenta, entitatea contractantă va trebui să-și asume obligația de a pune la dispoziție operatorilor economici participanți toată documentația necesară integrării, iar, în cazul în care ar exista vicii ascunse în documentație sau informații nedezvăluite, deși acestea erau necesare bunei funcționări a sistemului integrat, entitatea contractantă să fie ținută răspunzătoare prin asumarea costurilor suplimentare astfel determinate.

- Clauze contractuale din Formularul de contract. Remedieri necesare.

Menționând că, potrivit art. 4.9. din Formularul de contract: *„Pe durata de valabilitate a contractului, achizitorul, în funcție de necesitățile operaționale, va putea solicita furnizorului scoaterea/repunerea din/în utilizare a sistemelor pentru care se prestează serviciile ce formează obiectul prezentului contract, valoarea abonamentului lunar modificându-se în consecință, conform abonamentului lunar prevăzut în propunerea financiară a promitentului furnizor, anexată prezentului contract. Abonamentul lunar pentru serviciile de întreținere se va achita direct proporțional cu numărul de sisteme aflate în utilizare și asupra cărora au fost prestate serviciile ce formează obiectul abonamentului lunar, inclusiv pentru sistemele defecte pentru care nu se utilizează piese de schimb sau pentru care se utilizează piese de schimb din stocul de schimb și care se află în termenul de remediere”,* contestatoarea solicită Consiliului să constate că, prin clauza contractuală citată mai sus, ... înțelege să-și rezerve dreptul de a modifica în mod discreționar prețul contractului în cursul executării contractului, prin diminuarea valorii abonamentului lunar, ca urmare a deciziei unilaterale a de scoaterea/repunerea din/în utilizare a sistemelor pentru care se prestează serviciile de reparație.

Arată că, la data încheierii contractului de achiziție publică, prețul acestuia nu va fi unul determinat și nici determinabil, societatea sa asumându-și obligația de a asigura servicii complete în cadrul abonamentului pe toată durata contractului, în timp ce entitatea poate decide oricând diminuarea prețului abonamentului.

Petenta subliniază faptul că este de acord ca entitatea contractantă să-i poată solicita furnizorului scoaterea/repunerea din/în utilizare a sistemelor pentru care se prestează serviciile ce formează obiectul prezentului contract, dacă acest lucru este în acord cu nevoile acesteia, dar

susține că, având în vedere că resursele operatorului vor fi mereu mobilizate și puse la dispoziția entității, prețul contractului nu ar trebui să fie afectat de aceste decizii unilaterale ale entității, fără vreo culpă în sarcina SRL.

Mai arată că la Capitolul VII.3 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat operatorilor prestarea unor servicii de reparație în perioada de garanție și post garanție. Potrivit cerinței *„Contravaloarea manoperei aferente efectuării reparațiilor atât în perioada de garanție, cât și postgaranție va fi inclusă în valoarea abonamentului lunar de întreținere.*

În funcție de perioada de extragaranție oferita de către ofertantul declarat câștigător, perioada de postgaranție se va diminua corespunzător. Contravaloarea manoperei aferente efectuării reparațiilor atât în perioada de garanție, cât și postgaranție va fi inclusă în valoarea abonamentului lunar de întreținere.

În scopul asigurării serviciilor de reparații a echipamentelor, furnizorul are obligația de a asigura o echipă tehnică la permanentă, capabilă pentru intervenții 7/7 zile, 24/24/h, cu respectarea următorilor termeni de intervenție:

1. prezentarea operativă la echipamentul reclamat în maxim 15 min. de la anunțarea telefonică a defecțiunii la AIHCB;

2. constatarea defecțiunii (inclusiv diagnosticarea defecțiunii) în maxim 2 ore lucrătoare de la anunțarea telefonică a defecțiunii;

3. remedierea defecțiunii în timp de maxim 6 ore de la constatarea defecțiunii, în cazul în care nu se utilizează piese de schimb;

4. în cazul în care reparația presupune utilizarea de piese de schimb, remedierea se va efectua într-un interval cuprins între 7 ore - 15 zile lucrătoare de la data constatării defecțiunii, funcție de piesa/piese necesare.

Așadar, arată contestatoarea, entitatea solicită prin documentația de atribuire asigurarea unui abonament lunar de servicii de reparații, acesta urmând a fi plătit indiferent de numărul de echipamente operate efectiv de către entitate sau de numărul de intervenții.

Considerând relevantă rigoarea cu care i se impune asigurarea disponibilității unei echipe capabilă pentru intervenții 7/7zile, 24/24/h cu respectarea unor termeni stricți de intervenție. Prin urmare, cheltuielile nu vor fi influențate de decizia entității de scoatere/repunere din/în utilizare a sistemelor pentru care se prestează serviciile de reparație.

Față de rigorile impuse operatorilor pentru prestarea serviciilor de reparație care determină aceleași costuri indiferent de numărul de echipamente folosite efectiv de, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea entității la modificarea clauzei 4.9 după cum urmează:

„Pe durata de valabilitate a contractului, achizitorul, în funcție de necesitățile operaționale, va putea solicita furnizorului scoaterea/repunerea din/în utilizare a sistemelor pentru care se prestează serviciile ce formează obiectul prezentului contract, fără ca valoarea abonamentului lunar să fie afectată. Abonamentul lunar pentru serviciile de întreținere se va achita

conform abonamentului lunar prevăzut în propunerea financiară a promitentului furnizor, anexată prezentului contract indiferent de numărul de sisteme aflate în utilizare și asupra cărora au fost prestate serviciile ce formează obiectul abonamentului lunar”.

Menționează că, potrivit art. 9.6 din Formularul de contract: *„Garanția de Bună Execuție emisă de o societate de asigurări sau de o instituție financiară nebanară (IFN) trebuie să nu fie condiționată de emiterea unei polițe de asigurare/scrișori de garanție care să fie opozabilă entității contractante prin alte documente, respectiv condiții generale de asigurare, condiții speciale de asigurare, clauza/clauze de garantare etc.”*

Menționând că, în vederea emiterii poliței de asigurare toți asigurătorii solicită semnarea unor documente contractuale ample care reglementează în detaliu relația contractuală dintre asigurat și asigurător, petenta afirmă că, în privința entității, aceste documente contractuale nu produc niciun efect și nu o obligă.

Prin urmare, concluzionează că odată ce operatorul economic pune la dispoziția entității o garanția de bună execuție irevocabilă și necondiționată sub forma unei polițe de asigurare sau scrisoare de garanție cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, reglementarea detaliată a obligațiilor dintre asigurat și asigurător sub forma condițiilor generale de asigurare, condițiilor speciale de asigurare, clauza/clauze de garantare etc, nu poate fi interzisă.

Învederează faptul că, în practică, existența unor clauze asemănătoare au determinat refuzul emiterii poliței de asigurare de către asigurători.

În opinia sa, caracterul neclar și echivoc al acesteia poate da naștere unor interpretări nefericite motiv pentru care, atât pentru asigurarea protecției intereselor entității contractante, cât și pentru a facilita obținerea instrumentelor de garantare de către operatorii economici, solicită Consiliul să obligarea entității la modificarea clauzei 9.6 după cum urmează:

„Garanția de Bună Execuție emisă de o societate de asigurări sau de o instituție financiară nebanară (IFN) sub forma unei polițe de asigurare/scrișori de garanție va fi opozabilă entității contractante exclusiv în baza poliței de asigurare/ scrișorii de garanție.”

În susținere, petenta invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016, art. 63, art. 65 art. (1) și (6) și art. 166 alin. (2) din Legea 99/2016.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că este obligația entității contractante de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, dacă această deschidere este posibilă și de a nu altera, în niciun fel, concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Față de textele de lege citate mai sus, precum și de situația de fapt descrisă, solicită admiterea contestației și modificarea documentației de atribuire în sensul celor arătate în petitul contestației.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului ca, în măsura în care va aprecia că neregularitățile învederate mai sus nu pot fi remediate prin modificarea documentației de atribuire, respectiv nu poate fi asigurată respectarea tuturor principiilor reglementate de dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, să dispună anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii și în cazul în care entitatea contractantă va preciza că se află în imposibilitatea de a furniza toate documentațiile și informațiile necesare integrării produselor ce se vor oferta în platforma

În același context SRL învederează faptul că a solicitat, în principal, modificarea documentației de atribuire, în temeiul principiului proporționalității, căutând astfel să evite cea mai gravă măsură aceea a anulării, însă apreciază că entitatea contractantă ar trebui să lămurească Consiliul și potențialii ofertanți în ce măsură, în platforma, pot fi integrate echipamente ale altor producători în afara de, cu respectarea tuturor normelor în vigoare privind securitatea aviației civile.

Apreciază că aceste lămuriri sunt necesare în contextul în care, pe de o parte, în documentația de atribuire, nu se solicită în mod expres furnizarea unor echipamente produse de, dar se impune indirect aceasta condiție prin cererea de integrare nativă a acestora în platforma, iar, pe de altă parte, unul dintre partenerii SRL, și anume producătorul de echipamente susține că orice modificare a platformei RTT Network pentru a comunica cu alte sisteme produse de alți producători, precum și integrarea noilor sisteme în platforma RTT Network trebuie certificată de ECAC (European Civil Aviation Conference).

Contestatoarea menționează că, în acest sens, a atașat contestației scrisoarea de răspuns transmisă de partenerul său, în legătură cu prezenta procedura de atribuire, care susține necesitatea certificării ECAC în cazul integrării unor echipamente produse de alt producător în afara de

Învederează faptul că, în opinia furnizorului său, cerința de la pct. 4.5. din caietul de sarcini are ca scop eliminarea oricărui alt furnizor decât din cursa pentru atribuirea contractului de achiziție publică care face obiectul prezentei proceduri, fiind așadar posibil ca, și în cazul în care va dezvolta protocoalele de comunicații pentru integrarea în platforma RTT Network a sistemelor de la diferiți producători, ... să nu poată folosi sistemele de scanare integrate în platforma deoarece acesta trebuie certificat de ECAC.

Apreciază că, în acest ultim caz, cerința prevăzută la pct. 4.5 din caietul de sarcini ar contraveni dispozițiilor art. 166 alin. (2) din Legea nr.

99/2016, respectiv specificațiile tehnice ar prevedea (indirect) un anumit producător, ceea ce ar avea ca efect favorizarea furnizorului și eliminarea celorlalți operatori economici din competiție.

Pe cale de consecință, petenta solicită, în principal, Consiliului modificarea documentației de atribuire pentru a permite participarea la procedura de achiziție publică a unui număr cât mai mare de operatori economici și numai în măsura în care va aprecia că, prin modificările solicitate, nu pot fi respectate rigorile legii privind achizițiile sectoriale, să dispună anularea procedurii de atribuire.

III. Publicarea modificărilor în SEAP și prelungirea termenului.

Redând dispozițiile art. 62 din H.G. nr. 3394/2016 privind achizițiile sectoriale, precizează că, având în vedere capătul principal de cerere prin care a solicitat Consiliului să dispună obligarea la modificarea documentației de atribuire astfel încât informațiile și documentele aduse la cunoștința operatorilor economici, potențial participanți, să le permită acestora să depună o ofertă conformă cu șanse reale de a fi declarată câștigătoare, solicită obligarea entității contractante să publice în SEAP toate modificările operate în documentația de atribuire.

Având în vedere toate motivele de contestație dezvoltate mai sus, petenta solicită admiterea contestației cu consecințele evidențiate în petit și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și pe orice altă normă de drept menționată în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5808/20.12.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 82251/23.12.2025, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, să mențină toate actele pe care le-a emis în cadrul procedurii de atribuire. Totodată, entitatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată.

Entitatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere a documentației raportat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, solicită respingerea cererii privind publicarea modificărilor în SEAP și prelungirea termenului prin publicarea unei erate. De asemenea, solicită continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu documentația de atribuire, întocmită și publicată în SEAP potrivit anunțului de participare/06.12.2024.

Față de capătul de cerere din contestație privind modificarea parțială a documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și anume: modificarea documentației de atribuire astfel

încât aceasta să permită participarea la procedură cu șanse reale de câștig și a altor operatori economici în afara de SRL, furnizorul care a livrat platforma și cele 5 echipamente standard 3.1, achizitoarea susține că prevederile caietului de sarcini respectă toate principiile enumerate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 99/2016, fiind raportate la necesitățile și obiectivele companiei. În plus, arată achizitoarea, cerințele au fost stabilite clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, vizează produsele (sistemele de detectare a explozibililor) fiind în legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție sectorială.

În opinia sa, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „*Respectivele sisteme sunt model și sunt integrate deja în platforma existentă de control de securitate tip , atât echipamentele cât și platforma fiind achiziționate de către entitatea contractantă de la firma (reprezentantului unic al producătorului în România)*” sunt total eronate și nu fac decât să inducă în eroare Consiliul.

Astfel, precizează că echipamentele, despre care face vorbire contestatoarea, fac parte din proiectul de modernizare a sistemului de benzi BHS1-2 Plecări Internaționale, atribuită printr-o procedură de achiziție sectorială, ca urmare a publicării anunțului de participare în JOUE, unui operator economic străin. În acest context, realitatea este în felul următor: operatorul străin (.....) a livrat echipamentele, iar SRL este subcontractant al acestuia și are în atribuții doar serviciile de întreținere și reparații pentru echipamentele livrate, nefiind furnizorul acestora.

Față de aceste aspecte, sesizează o abordare superficială din partea contestatoarei și inducerea Consiliului în eroare, cu intenția de a-și urmări îndeplinirea propriului interes.

În opinia achizitoarei, contestatoarea este indecisă în afirmații și dezvoltă ipoteze, care nu fac obiectul unei contestații, ci a unei analize proprii, vatămarea sa în această speță nefiind clară și precisă.

Susține că societatea contestatoare se contrazice prin ceea ce solicită CNSC să adopte în Decizia sa și prin faptul că recunoaște că, totuși, ar putea participa neîngrădită la procedura organizată și publicată de către pe SEAP. Aceasta recunoaște faptul că cerințele entității contractante nu sunt restrictive, ci, de fapt, dorește să se asigure că CNSC va obliga entitatea contractantă ca, în caz de atribuire a contractului, să o susțină în obținerea de informații și documente de la terți. Or, acest aspect este strict apanajul ofertantului, acesta având obligația să depună toate diligentele depunerii unei oferte corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire.

Achizitoarea învederează faptul că legislația specifică acestui domeniu nu impune rigori/obligații numai pentru entitățile contractante, așa cum scoate în evidență contestatoarea, ci și pentru ofertanți. Legislația conferă protecție ambelor părți. Astfel, arată că cerințele tehnice nu conduc la

favorizarea în mod indirect a unui ofertant, în condițiile în care operatorii economici interesați pot demonstra că au capacitatea tehnică de a executa contractul, atât în mod direct de către ofertant (prin oferta individuală), cât și prin participarea în comun la ofertare - asociere (prin ofertă comună). De asemenea, ofertanții au dreptul de a dovedi îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică prin subcontractanții propuși, pentru partea lor de implicare în cadrul contractului.

Entitatea contractantă precizează că prevederile documentației de atribuire, sunt elaborate și specificate numai în concordanță cu necesitatea actuală din cadrul aeroportului, ținând cont de importanța domeniului de activitate. Viziunea și rigorile ce țin de activitatea desfășurată în domeniul securității aviației civile este strict apanajul aeroportului și nu a unui partener contractual.

Precizează că, prin anunțul de participare publicat atât pe SEAP, cât și în JOUE, a oferit posibilitatea participării la procedura de atribuire tuturor operatorilor economici, care pot oferta conform necesității companiei și nu invers.

Consideră relevant și faptul că, de la momentul publicării documentației de atribuire și până în prezent, dintre toți potențialii ofertanți, ... SRL este singura care consideră că cerințele companiei sunt restrictive.

Pentru o concretă și mai bună înțelegere a necesității sale, ... face o scurtă prezentare explicită a situației, arătând că este vorba despre o achiziție care impactează asupra activităților de securitate aeroportuară, respectiv de control de securitate a bagajelor de cală ale pasagerilor, practic o mare responsabilitate a companiei în ceea ce privește securitatea pasagerilor în timpul zborului respectiv de asigurare a capacității de procesare având în vedere că, în acest moment, înregistrează o dinamică în continuă creștere a pasagerilor. Aceasta reprezintă preocuparea principală a operatorului de aeroport pe segmentul de securitate a aviației civile.

Astfel, subliniază faptul că echipamentele ce fac obiectul procedurii nu sunt destinate unui spectru larg de utilizare, ci sunt specifice cu precădere domeniului securității aviației civile, dețin marca UE obținută în urma procesului de aprobare a acestora de către centrele de testare ale ECAC (Conferința Europeană a Aviației Civile). Prin intermediul echipamentelor ce fac obiectul achiziției se efectuează controlul de securitate al bagajelor de cală ale pasagerilor, având drept scop identificarea și/sau detectarea articolelor interzise (arme, explozivi etc) care pot fi folosite în scopul comiterii unui act de intervenție ilicită care pune în pericol securitatea aviației civile.

În același sens, achizitoarea redă următoarele definiții:

- Bagaj de cală: bagaj care poate fi transportat în cala unei aeronave;

- Controlul de securitate al bagajelor de cală: aplicarea unor mijloace tehnice sau de altă natură cu scopul de a identifica și/sau detecta articolele interzise;

- (sistem de detecție a explozibililor): echipament de control de securitate cu capabilități de detecție a explozibililor

- Sistem de transport bagaje (BHS): sistem folosit pentru transportul bagajelor de cală provenite de la ghișeele de check-in și care include ghișeele check-in, benzile colectoare, sistemul HBS, carusel make-up;

- Sistem integrat de control de securitate al bagajelor de cală (HBS) - ansamblul de echipamente ce include sistemul de benzi bagaje, sistemul SCAD A, sistemul de sortare, PLC-uri, sistemele de control de securitate al bagajelor de cală.

- Punct de decizie - punct al sistemului HBS de unde bagajul poate fi direcționat la caruselul de sortare sau la următorul nivel de control de securitate;

Mai arată că, la nivelul Aeroportului Internațional Henri Coandă, controlul de securitate al bagajelor de cală prin intermediul a două sistemelor BHS (Nord și SUD) ce au integrate sisteme de detectare a explozibililor (.....) este efectuat astfel:

1. Pentru bagajele de cală provenite de la ghișeele de check-in A și B terminal Plecări Internaționale este utilizat sistemul integrat de control de securitate (HBS SUD).

Sistemul BHS SUD a fost modernizat în perioada 2022-2024, iar în cadrul acestuia au fost integrate 5 sisteme de detectare a explozibililor de ultimă generație (standard 3.1) și livrată o platformă de control de securitate hardware și software. De asemenea, sistemul a fost interconectat cu sistemul BHS NORD.

2. Pentru bagajele de cală provenite de la ghișeele de check-in C și D terminal Plecări Internaționale Extindere este utilizat sistemul integrat de control de securitate (HBS NORD).

În cadrul sistemului HBS NORD, sunt integrate 4 sisteme de detectare a explozibililor (.....) care au durata normată de viață expirată (unul dintre cele 4 este defect din luna februarie a acestui an și care trebuie să fie înlocuite cu sistemele ce fac obiectul achiziției. Înlocuirea acestor sisteme presupune, pe de o parte, integrarea acestora într-o platforma de control de securitate iar, pe de altă parte, o integrare cu sistemul de transport al benzilor (BHS). Unul dintre obiectivele strategice ale îl constituie realizarea unui sistem integrat de control de securitate unitar care să deservească ambele terminale Plecări, sens în care entitatea contractantă, prin cerințele de integrare solicitate, se asigură că nu va exista riscul ca sistemele ce urmează a fi achiziționate să nu îndeplinească necesitățile/obiectivele entității contractante, respectiv necesitatea centralizării sistemelor într-o platformă existentă unică.

Astfel, integrarea sistemelor în platforma de control de securitate hardware și software presupune asigurarea compatibilității totale între aceste două componente.

Integrarea nativă se referă la capacitatea sistemului să interacționeze direct cu platforma fără a fi nevoie de soluții intermediare/ suplimentare, facilitând, astfel transmitere/sincronizarea fără probleme a datelor.

Prin urmare, integrarea nativă între sistemele și platforma de control de securitate îmbunătățește eficiența proceselor de inspecție radioscopică, întrucât se elimină unele operațiuni intermediare care prelungesc timpul de analiză alocat operatorilor de securitate.

Astfel, susține achiziția, prin eliminarea cerințelor privind integrarea nativă, ... SA s-ar afla în situația de a achiziționa produse care, din cauza caracteristicilor tehnice diferite, ar determina incompatibilități tehnice pe linia interoperabilității și integrării noilor sisteme, afectând, astfel îndeplinirea obiectivului final al proiectului, respectiv acela de a avea un singur sistem integrat de control de securitate unitar care să deservească ambele terminale.

În acest context, evidențiază situația în care, în lipsa unei cerințe similare - de integrare nativă, în cadrul unui contract încheiat cu contestatoarea, ca urmare a organizării unei alte proceduri de achiziție, ... a oferit către aeroport o platformă de management a scanerelor de securitate (denumită CC), care a fost dezvoltată la nivel software de o echipă de programatori, după livrarea echipamentelor de securitate, pentru a îndeplini din punct de vedere tehnic toate cerințele entității contractante.

Învederează faptul că diferența dintre o platformă software de control securitate și o platformă software obișnuită este dată de complexitatea, customizarea, măsurile robuste de securitate pentru a răspunde amenințărilor specifice. Scopul principal al platformei de control de securitate îl constituie gestionarea și monitorizarea controlului de securitate al bagajelor de cală, funcționalitățile și nivelul de securitate implementat, spre deosebire de o platformă obișnuită care este destinată îndeplinirii unor scopuri mai largi (funcționalități generale cum ar fi procesare de date, gestionare de proiecte, gestionare de resurse, comerț electronic etc), fără a pune accent pe securitate avansată.

În același sens, achiziția prezintă modul de efectuare a controlului de securitate din care reiese faptul că integrarea nativă a sistemelor cu platforma hardware și software de control de securitate este un proces esențial/crucial în domeniul securității, deoarece:

- asigură o compatibilitate ridicată eliminând necesitatea unor ajustări suplimentare sau dezvoltări software personalizate ce implică costuri suplimentare din partea entității contractante,

- asigură transmiterea directă a imaginilor radioscopice 3D generate de către sistemele către platforma software de control de securitate utilizată pentru analiza și procesarea datelor în timp real

(transmiterea/ centralizarea rapidă a imaginilor X-Ray și alarmelor, facilitând, astfel, analiza eficientă a imaginilor radioscopice de către operatorii de securitate),

- asigură stocarea/arhivarea imaginilor X-ray generate de către sistemele într-o baza de date a platformei de control de securitate care trebuie să fie accesibilă pentru analize ulterioare.

- permite mai multor operatori să vizualizeze imaginile radioscopice ale bagajelor de cală provenite de la un unul sau mai multe sisteme,

- stochează deciziile de securitate și le corelează cu imaginile radioscopice aferente bagajelor scanate de către sistemele,

- asigură configurarea și administrarea sistemului de proiectare de imagini combinate de articole periculoase (combined threat images - CTI) instalat pe sistemele,

- asigură administrarea centralizată de la distanță a sistemelor

Controlul de securitate al bagajelor de cală, prin intermediul sistemelor și a platformei de control de securitate hardware și software:

A. Bagajele de cală sunt transportate de la check-in către sistemele de nivel 1, complet integrate în HBS în vederea efectuării controlului de securitate,

B. Sistemul HBS va aplica deciziile de control de securitate aferente bagajelor de cală supuse controlului de securitate.

C. Controlul de securitate al bagajelor de cală este organizat pe moduri de lucru și niveluri de control:

1. Nivelul 1 de control de securitate: reprezintă decizia automată a echipamentelor asupra tuturor bagajelor de cală introduse de la ghișeele check-in.

Sistemul de control al HBS comunică cu-ul și înregistrează decizia de securitate care a fost aplicată bagajului de echipamentul

1.1. Direcționarea bagajelor:

După efectuarea controlului de securitate pe Nivelul 1, bagajele sunt direcționate în funcție de decizia de securitate, astfel:

- Bagajele Clear Nivelul 1 vor fi direcționate spre caruselul de încărcare alocat.

- Bagajele altele decât CLEAR Nivel 1, vor fi direcționate spre nivelul 2 de control de securitate

2. Nivelul 2 de control de securitate: analiza de către operator a imaginilor radioscopice aferente bagajelor ce au generat o alarmă de detecție la sistemele Imaginile radioscopice generate de către sistemele sunt transmise către platforma hardware și software de control de securitate și ulterior sunt afișate la stațiile PC de de nivel 2 cu un timp limitat de decizie;

Sistemul de control al HBS comunică cu-ul și înregistrează decizia de securitate care a fost aplicată bagajului de echipamentul

2.1. Direcționarea bagajelor:

După efectuarea controlului de securitate pe Nivelul 2, bagajele sunt direcționate în funcție de decizia de securitate, astfel:

- Bagajele Clear Nivelul 2 vor fi direcționate spre caruselul de încărcare alocat.

- Bagajele, altele decât CLEAR Nivel 2, vor fi direcționate spre nivelul 3 de control de securitate

3. Nivelul 3 de control de securitate: analiza cu un timp nelimitat de decizie de către operatorul de nivel 3 a imaginilor radioscopice generate de către un alt echipament integrate în platforma de control de securitate.

Analizând implicațiile integrării native, achiziția precizează că solicitarea privind integrarea nativă a sistemelor ce fac obiectul achiziției în platforma existentă de control de securitate vine în contextul existenței considerentelor tehnice și operaționale care indică obligatoriu acest lucru, după cum urmează:

- Asigurarea compatibilității ridicate/depline necesare funcționării în aceeași platformă hardware și software de control de securitate atât a celor 4 sisteme ce urmează a fi achiziționate, sistemelor din dotare (5 bucăți) inclusiv a echipamentelor aferente: stațiile de lucru pentru procesarea imaginilor radioscopice pe nivelele 2, 3 de securitate, stația de management, stația de arhivare a imaginilor radioscopice, softul de integrare al acestora, sistemul de proiectare de imagini virtuale de articole periculoase (TIP). Un nou sistem se conectează fără a necesita interfețe software intermediare/suplimentare,

- Asigură protejarea platformei existente de vulnerabilitățile de securitate și riscurile asociate cu integrarea incompletă sau necorespunzătoare în condițiile în care acest proces trebuie să creeze sincope în procesarea bagajelor de cală.

Performanță optimizată datorită compatibilității complete între echipamente și platformă, fluxul de date între sistemele și platforma software este eficient, iar latențele sunt minime.

- Permite extinderea ușoară, adăugând noi sisteme sau funcționalități în condițiile în care în domeniul securității aviației civile există o dinamică în ceea ce privește respectarea cadrului de reglementare,

- Operațiunile aeroportului necesită o implementare rapidă și cu riscuri reduse,

- Reducerea costurilor: integrarea eficientă duce la economii semnificative de costuri pe termen lung,

- Asigurarea compatibilității protocolului pentru nivelele de securitate existente în vederea respectării algoritmilor de control de securitate în aceeași matrice,

- Asigurarea faptului că ansamblul integrat va fi comandat astfel încât să funcționeze ca un întreg.

Comparativ, achiziția prezintă analiza implicațiilor integrării care nu este nativă:

(1) o serie de vulnerabilități și riscuri care pot afecta controlul de securitate și performanța sistemului:

Dacă nu sunt integrate nativ sistemele, diferite aplicații sau module software pot să nu comunice între ele, și astfel, conduc la erori de procesare, coruperea fluxului de date sau pierderea acestora (exemplu: poate apărea o latență suplimentară în transmiterea imaginilor radioscopice 3D, sistemul de proiectare de imagini virtuale de articole periculoase - TIP să nu funcționeze), gestionarea defectuoasă a sesiunilor și autentificării operatorilor de securitate, există riscul să nu permită extinderea ușoară, pentru adăugarea de noi sisteme în viitor,

- există riscul să nu permită actualizarea funcționalității lor în condițiile în care în domeniul securității aviației civile există o dinamică în ceea ce privește respectarea cadrului de reglementare - care ar implica costuri suplimentare generate de modificarea parametrilor de integrare inițiali, Actualizările și patch-urile de securitate nu vor fi aplicate uniform pe toate sistemele,

- în cazul unei integrări non-native, sunt necesare aplicații intermediare, care pot deveni puncte vulnerabile,

- datorită metodelor de criptare a datelor și protecției diferite pot să apară inconsistențe.

Prin utilizarea unor componente externe sau soluții software terță parte pentru integrare, există riscul ca vulnerabilitățile acestora să fie exploatate, compromițând astfel întreaga infrastructură a platformei software existente.

(2) incertitudine în ceea ce privește finalizarea integrării afectând astfel termenul de instalare, punerea în funcțiune și operaționalizare a sistemelor în condițiile în care la nivelul, există nevoia stringentă de înlocuire a sistemelor existente (unul din cele 4 sisteme este defect din luna februarie a.c) în vederea acomodării capacității de procesare actuale și viitoare - valorile de trafic sunt într-o dinamică de creștere continuă.

(3) cheltuieli suplimentare pentru realizarea compatibilității și interoperabilitatea echipamentelor existente cu cele de la un producător diferit în vederea centralizării informațiilor de la toate echipamentele și a respectării algoritmilor de control securitate.

Din perspectiva costurilor adiționale privind compatibilitatea și integrarea echipamentelor, entitatea contractantă menționează că acestea

nu pot fi controlate de, fiind o rezultată directă dintre producătorul platformei existente și ofertanți.

Afirmă că rezolvarea incompatibilităților ar determina costuri suplimentare, iar, în cazul nerezolvării acestor incompatibilități, sistemele nu ar putea fi utilizate conform scopului propus, fapt ce ar conduce la neîndeplinirea necesităților operaționale actuale și astfel, cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

Referitor la scrisoarea partenerului contestatoarei, producătorul de echipamente, achizitoarea susține că autenticitatea acesteia nu o poate valida, iar aceasta este în măsură să inducă în eroare CNSC având în vedere faptul că, în cadrul centrelor de testare ale ECAC, sunt testate doar capabilități le echipamentului în mod individual de a detecta substanțe explozive și nu este evaluat modul de funcționare al echipamentelor în cadrul platformelor de control de securitate.

Mai mult, arată că, prin scrisoarea se evidențiază în mod evident faptul că doar „noi - putem îndeplini cerințele autorității contractante de a integra și alți producători” și nimeni altcineva nu poate „..... commits to providing an open architecture CIP solution to allow for future integration with other manufacturers devices” respectiv poate integra orice alt producător de echipamente de securitate în timp ce’s belief that the Platform requirement eliminates x 1000, as well as any other vendor, from competition within this proposal”, fără însă a susține afirmațiile cu date concrete, la nivelul dezvoltărilor tehnologice de la momentul formulării contestației - decembrie 2024.

Prin urmare, conchide achizitoarea, dacă un producător - crede că cerința este restrictivă, „.....’s belief that the Platform requirement eliminates x1000, as well as any other vendor”, iar contestatoarea a luat în considerare furnizarea unor echipamente care satisfac toate cerințele și care pot fi integrate în platforma, având doar nevoie de date suplimentare - fiind necesare informații (date de acces, limbaj, coduri sursă etc.), pe care entitatea și/sau operatorul care a furnizat platforma i le-ar putea pune la dispoziție, se poate deduce că acesta din urmă intenționează să ofere o soluție/platformă inexistentă pe care o va dezvolta ulterior, după livrarea echipamentelor, prin care să integreze atât echipamente, cât și

Așadar, apreciază că nu se poate reține o imposibilitate obiectivă de a integra echipamente furnizate de alt producător decât în

platforma, ci exclusiv imposibilitatea integrării native a acestora.

Raportat la cele expuse, entitatea contractantă concluzionează:

- cerința solicitată nu a vizat/a avut scopul restricționării concurenței, dar într-adevăr poate conduce la eliminarea unor furnizori care nu au expertiza necesară și capacitățile de a fi angrenat într-un astfel de proiect.

- în context, în situația în care consideră necesar, față de toate implicațiile de ordin tehnic, ofertanții relaționează cu producătorul platformei software existente pentru a realiza, de comun acord, integrarea sistemelor ofertate, rezultatul final constituind integrarea nativă.

Reiterează susținerea potrivit căreia, contestatoarea, prin solicitarea adresată CNSC, respectiv: *„Având în vedere ca autoritatea contractantă nu a specificat în caietul de sarcini detaliile tehnice clare și necesare integrării sistemelor ofertate în platforma existentă, așa cum prevede legislația achizițiilor publice, solicităm Consiliului să oblige autoritatea la (fără ca enumerarea să fie exhaustivă)”*, întărește convingerea că, de fapt, își urmărește numai propriul interes pentru că nu are capacitatea de a oferi ceea ce se solicită și, nicidecum, vreun interes pentru participarea mai multor operatori economici, pe care, din experiența de până acum, oricum îi va contesta.

Mai mult, afirmă entitatea contractantă, contestatoarea induce în eroare Consiliul și prin faptul că îi solicită să pună la dispoziția operatorilor economici codul sursă, limbajul de programare, în condițiile în care este de notorietate faptul că divulgarea acestor informații ar constitui un prejudiciu pentru un alt operator economic întrucât reclamantul ar avea acces, doar în baza unei decizii a CNSC, la know-how-ul acestuia, obținut în timp și cu investiții semnificative în cercetare/dezvoltare (aceste platforme nu sunt personalizate pentru operatorii de aeroport, fiind livrate și instalate fără a pune la dispoziția operatorilor de aeroport aceste elemente tehnice amintite anterior).

Face precizarea că cerințe similare celor din speța în analiză au mai fost și în alte caiete de sarcini aferente altor proceduri de achiziție sectorială organizate de către companie, la care a participat și contestatoarea și atunci a avut capacitatea de a contacta alți producători pentru a realiza integrarea platformei software proprii și nu a considerat restrictivă nici o cerință.

Prin urmare, apreciază că nu face cu nimic diferența cu situația actuală, sens în care petenta are posibilitatea de a proceda în același mod ca atunci, nu să încerce să obțină, prin intermediul unei decizii CNSC, obligarea entității contractante de a îi realiza sarcinile sale.

Achizițtoarea precizează că, inițial contestatoarea i-a solicitat, în data de 16.12.2024, clarificări cu privire la anumite aspecte prevăzute în caietul de sarcini, dar nu a mai așteptat răspunsul, s-a adresat de îndată CNSC.

Față de alegația contestatoarei, potrivit căreia costurile operatorilor economici care vor oferi alte echipamente decât echipamentele produse de vor fi mai mari, iar furnizorul de

produse în România va avea un avantaj financiar considerabil în cadrul procedurii organizate de, entitatea contractantă precizează este obligată să gestioneze resursele financiare, prin cheltuirea acestora în mod eficient și optim, sens în care afirmațiile sunt nefondate.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia entitatea contractantă va trebui să-și asume obligația de a pune la dispoziție operatorilor economici participanți toată documentația necesară integrării, iar în cazul în care există ar exista vicii ascunse în documentație sau informații nedezevăluite, deși acestea erau necesare bunei funcționări a sistemului integrat, să fie ținută răspunzătoare prin asumarea costurilor suplimentare astfel determinate, achizitoarea apreciază că societatea contestatoare dovedește o confuzie vis-a-vis de cine deține calitatea de entitate contractantă, substituindu-se acesteia fără nici un drept.

Referitor solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de achiziție publică, entitatea contractantă consideră că, prin această contestație, ... SRL intervine în necesitatea, încercând să se substituie voinței acesteia în ceea ce privește furnizarea unor echipamente care sunt esențiale pentru desfășurarea activității și să o împiedice în realizarea proiectelor sale investiționale de modernizare.

Susține că cerințele tehnice au legătură cu obiectul contractului și sunt proporționale cu importanța activității, cu valoarea și obiectivele acesteia, în speță „*Furnizarea de sisteme de detectare a explozibililor (..... standard 3.1) pentru controlul de securitate al bagajelor de cală, prestarea serviciilor de instalare, punere în funcțiune, integrare și de întreținere și reparații în perioada de garanție (24 de luni) și post garanție (24 de luni)*”.

Entitatea contractantă precizează că specificațiile tehnice ale produselor din caietul de sarcini sunt raportate la nevoile și sunt justificate de necesitatea de a efectua controlul de securitate al bagajelor de cală, prin intermediul sistemelor de detectare a explozibililor (..... standard 3.1) în mod centralizat, prin platforma unică de control de securitate existentă la nivelul punctului de lucru AIHCB.

În susținere, invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 165 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 99/2016 și art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016.

Față de capătul de cerere privind modificarea clauzei 4.6 din Formularul de contract, menționează că nici o alta entitate, în afara companiei nu poate decide sau impune cum să-și desfășoare activitatea proprie, cum să-și gestioneze resursele materiale și financiare, întrucât nu deține perspectiva acesteia.

Precizează că, printre altele, compania a ținut cont de experiența dobândită în urma evenimentelor din perioada COVID, sens în care și-a

prevăzut clauze contractuale, de care să se poată folosi în situații care nu țin de voința sa, astfel încât să nu existe blocaje/sincope în desfășurarea activităților specifice.

Menționează că, la procedura din speță de față, precum și în cazul oricărei alte proceduri de achiziție sectorială, operatorii economici au liberul arbitru de a-și analiza capacitatea de a participa și răspunde necesităților entității contractante, fără a leza, în vreun fel, deciziile acesteia în ceea ce privește necesitatea și cerințele specificate și au posibilitatea de a participa în comun la ofertare - asociere (prin ofertă comună). De asemenea, ofertanții au dreptul de a dovedi îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică prin subcontractanții propuși, pentru partea lor de implicare în cadrul contractului.

Față de capătul de cerere privind modificarea clauzei 9.6 din Formularul de contract din *„Garanția de Bună Execuție emisă de o societate de asigurări sau de o instituție financiară nebancară (IFN) trebuie să nu fie condiționată de emiterea unei polițe de asigurare/ scrisori de garanție care să fie opozabilă entității contractante prin alte documente, respectiv Condiții Generale de Asigurare, Condiții Speciale de Asigurare, Clauza/Clauze de garantare etc”*

în „Garanția de Bună Execuție emisă de o societate de asigurări sau de o instituție financiară nebancară (IFN) sub forma unei polițe de asigurare/ scrisori de garanție va fi opozabilă entității contractante exclusiv în baza poliței de asigurare/scrisorii de garanție. ”

Achizitoarea subliniază faptul că, în ceea ce privește art. 9.6. din modelul de contract, petenta avea posibilitatea solicitării unor clarificări sau depunerii în cadrul ofertei tehnice a unor solicitări de modificare a clauzelor contractuale și nu se impunea formularea unei contestații.

Arată că societatea contestatoare solicită modificarea clauzei stabilită la art. 9.6 din Formularul de contract, deși contextul rămâne identic, sens în care nu reprezintă o reformulare serioasă sau care să nuanțeze anumite aspecte.

În susținere, subliniază faptul că, în derularea contractelor încheiate între cu petentă, în mod direct sau având calitate de terț susținător, aceasta nu a demonstrat că această clauză ar fi împiedicat-o să constituie garanția de bună execuție printr-o poliță de asigurare. Astfel, pentru cel din urmă contract, polița emisă pentru acest contract (contestatoarea având calitate de terț susținător) garanția de bună execuție are în cuprinsul său următoarea clauză:

„Polița de asigurare garanții împreună cu Condițiile Generale de Asigurare de garanții formează și sunt parte integrantă a contractului de asigurare. Contractul de asigurare privește strict relația Asigurat-Asigurator iar prevederile acesteia nu sunt opozabile Beneficiarului (obligațiile reciproce asumate de Asigurat și Asigurător, în legătură cu emiterea garanției solicitate de Asigurat în baza contractului de asigurare se emite garanția propriu-zisă (instrumentul de garantare) care este singurul document opozabil Beneficiarului garanției, cuprinzând drepturile și obligațiile părților în legătură cu executarea contractului”.

Astfel, arată achizitoarea, contestatoarea nu a fost împiedică să emită garanția de bună execuție prin poliță de asigurare.

Având în vedere cele expuse, ... SA apreciază contestația formulată și depusă de către ca fiind neîntemeiată (nefondată) și solicită respingerea acesteia, inclusiv a capătului de cerere de plată a cheltuielilor de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 358/08.01.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care răspunde apărărilor entității contractante din punctul de vedere și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Contestatoarea solicită, Consiliului să constate că, deși a formulat și clarificări la documentația de atribuire prin care a solicitat aceleași modificări ca cele care fac obiectul contestației, nu era ținută să aștepte soluția entității asupra clarificărilor pentru a putea formula contestația, mai ales în contextul în care răspunsul la clarificări nu a survenit în termenul de contestare a documentației.

Mai mult, arată că, răspunsul la solicitările de clarificare ar fi fost negativ dat fiind modul în care a înțeles achizitoarea să acționeze după recepționarea contestației, respectiv a refuzat efectuarea remediilor solicitate, susținând în continuare că accesul la procedura de achiziție publică nu este îngrădit, deși nu contestă că singurele echipamente care pot fi integrate nativ în platforma sunt cele produse de

Afirmă că, deși este adevărat că entitatea achizitoare are atribuții de elaborarea a documentației de atribuire în acord cu necesitățile sale, totuși, legiuitorul a prevăzut mecanisme eficiente de cenzurare și remediere a abuzurilor autorităților publice pentru situațiile în care fie din necunoaștere legii fie din rea credință și cu intenția de a favoriza un anumit operator economic sau producător entitatea impune cerințe care restrâng în mod nejustificat concurența (solicitările de clarificare a documentației de atribuire, contestarea documentației la CNSC, controlul Ex-ante al ANAP, controlul realizat prin Ministerul Public etc.).

Așadar, conchide petenta, elaborarea documentației de atribuire, chiar dacă este data în sarcina entității, nu constituie un atribut absolut, care nu poate fi cenzurat. Aceasta este ținută să justifice în mod temeinic orice cerință care ar putea să restrângă concurența, iar, dacă nu este în măsură să prezinte un raționament viabil în acest sens, va fi obligată să modifice documentația în acord cu legislația din domeniul achizițiilor publice aplicabilă.

Susține că nu contestă, prin punctul de vedere depus, că exclusiv echipamentele produse de vor putea fi integrate nativ în platforma

existenta, achiesând indirect la susținerea societății sale din cuprinsul contestației, în sensul că urmărește achiziționarea unor echipamente produse de un anumit producător, respectiv

Autoarea contestației învederează faptul că deține capacitatea tehnică, experiența și posibilitatea de a furniza entității echipamentele necesare, însă, modalitatea în care sunt redactate cerințele documentației de atribuire în fapt indicarea indirectă a producătorului echipamentelor dorite de entitate, prin cerința de integrare nativă, respectiv, constituie o abordare interzisă în mod expres de lege.

Afirmă că, în măsura în care nu s-ar mai solicita integrarea nativă, respectiv s-ar permite ofertarea cu șanse reale de câștig și a unor echipamente produse de alți producători, care pot fi integrate totuși în platforma entității, societatea sa ar putea participa și chiar câștiga contractul, cu condiția ca achizitoarea să-și asume în mod expres obligația de a obține de la furnizorul platformei toate informațiile și datele necesare pentru integrarea și de a le pune la dispoziția operatorului cu care va semna contractul de achiziție publică.

Petenta reclamă faptul că, deși susține că integrarea nativă ar fi singura soluție posibilă, nu a prezentat nicio dovadă în acest sens, nu a depus documente care să dovedească cele susținute, respectiv că integrarea nativă este singura soluție pentru a asigura funcționalitatea platformei

Subliniază faptul că integrarea non-nativă este o practică standard în astfel de sisteme, implicând dezvoltarea de interfețe software, fără a compromite securitatea sau eficiență. Standardele internaționale sunt aceleași. Sistemele (inclusiv și) trebuie să respecte standardele ECAC (European Civil Aviation Conference) și să fie certificate pentru detectarea explozibililor conform cerințelor de securitate ale aviației civile. Indiferent de producător, toate echipamentele certificate sunt testate pentru a oferi un nivel de securitate consistent. Utilizarea a doua sisteme diferite poate fi benefică din punct de vedere al redundanței.

În opinia sa, siguranța pasagerilor nu ar trebui să fie compromisă de utilizarea a două sisteme diferite, dacă acestea sunt certificate conform standardelor internaționale și interfațate corespunzător.

În ceea ce privesc argumentele privind riscurile de securitate, apreciază că acestea sunt mai degrabă legate de eficiența operațională și de preferința pentru o soluție centralizată, nu de imposibilitatea asigurării securității cu sisteme multiple.

Mai mult, susține contestatoarea cerința de „*integrare nativă*” elimină în mod evident alți producători, oferind un avantaj nedrept furnizorului actual al platformei (.....), fapt ce contravine principiilor de nediscriminare și tratament egal.

Menționează că recunoaște că o soluție non-nativă ar putea fi realizată prin dezvoltări software suplimentare, dar refuză să pună la dispoziție documentația tehnică necesară, această lipsă de transparență crescând artificial costurile ofertanților și descurajând participarea lor, ceea ce contravine scopului de promovare a concurenței.

Precizează că, deși susține că furnizarea codurilor sursă, a limbajelor de programare sau a protocoalelor de integrare ar încălca drepturile de proprietate intelectuală, totuși pentru a dezvolta o soluție compatibilă, ofertanții au nevoie de acces la specificațiile și protocoalele platformei, fără aceste informații, neputându-se realiza o integrare funcțională, ceea ce face imposibilă participarea ofertanților care nu sunt deja în parteneriat cu

În opinia contestatoarei, dacă nu și-a asigurat prin contractele încheiate anterior accesul la datele necesare integrării și a unor echipamente ce urmează a fi achiziționate în viitor, aceasta echivalează de fapt cu stabilirea unui obiectiv clar de a achiziționa în viitor numai echipamente, singurele care pot fi integrate nativ, o astfel de abordare fiind nelegală și contrară bunei-credințe, procedura de achiziție publică fiind doar o formalitate care se va finaliza prin atribuirea contractului către un furnizor al

Susține că refuzul categoric al entității de a furniza prin documentația de atribuire (sau de a-și asuma în mod expres obligația de a le pune la dispoziție operatorului câștigător semnatar al contractului) informațiile necesare ingerării și a echipamentelor produse de alți producători crește suspiciunea de favorizare a unui singur ofertant.

Mai mult, arată că furnizarea de specificații tehnice nu echivalează cu divulgarea codului sursă sau a know-how-ului complet. poate încheia acorduri de confidențialitate (NDA) pentru a proteja drepturile de proprietate intelectuală ale furnizorului platformei.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia integrarea nativă ar reduce costurile pe termen lung, contestatoarea susține că cerința de integrare nativă limitează drastic numărul ofertanților eligibili, ceea ce determină o competiție redusă și, implicit, prețuri mai mari pentru, situație ce nu poate fi justificată prin economii ipotetice pe termen lung.

Contestatoarea menționează că deși susține că documentația a fost elaborată conform legii și că cerințele sunt proporționale, totuși cerințele tehnice, așa cum sunt formulate, nu permit participarea echitabilă a tuturor ofertanților. Dacă cerințele de integrare nativă rămân neschimbate, furnizorul actual va rămâne singurul eligibil, iar procedura de achiziție publică va pierde din transparență și obiectivitate.

Față de apărărilor formulate de entitatea contractantă, contestatoarea face următoarele precizări:

- conform NSR-03, NORME DE SECURITATE RADIOLOGICĂ - PROCEDURI DE AUTORIZARE care au fost aprobate prin Ordinul Președintelui CNCAN (Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare) nr. 366/22.09.2001 și publicate în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 764 bis/30.11.2001 singura firmă care poate importa, instala, pune în funcțiune și asigura mentenanța pentru echipamentele standard 3.1 model RTT 110 pe teritoriul României, este firma MB Telecom (document anexat emis de CNCAN).

- pentru obținerea Autorizației de Securitate Radiologică (ASR), entitatea juridică (solicitantul) trebuie să prezinte la CNCAN documente de produs care sunt în mare parte documente proprietare și confidențiale ale producătorului de echipament. Aceste documente le poate primi doar distribuitorul/reprezentantul producătorului în baza relației contractuale și de afaceri care există între producător și distribuitor. După obținerea ASR-ului entitatea juridică solicită autorizația de import pentru produsul ce urmează a se comercializa.

Așadar, arată contestatoarea, documentele anexate fac dovada faptului că singura companie care are dreptul să importe pe teritoriul României, să instaleze și să pună în funcțiune sistemele EPS RTT110 este compania MB Telecom sau afiliații acesteia.

Contestatoarea reclamă faptul că nu va putea, în niciun caz, câștiga procedura de atribuire dacă cerința din caietul de sarcini rămâne de integrarea nativă a echipamentelor oferite în platforma de vreme ce ea nu va oferi și livra echipamente

În opinia sa, este posibil ca entitatea să sugereze de fapt, prin apărările sale, că se poate asocia cu furnizorul de produse și așa ar avea acces liber la procedură, aceasta însă echivalează cu impunerea unui anumit producător -, demers nelegal din punct de vedere al legislației din domeniul achizițiilor publice.

Susținând că încearcă de fapt să inducă în eroare Consiliul, petenta precizează că entitatea este deținătorul Platformei de management, iar dacă dorește integrarea altor modele de echipamente standard 3.1 (altele decât cele produse de către) este necesar ca aceasta să facă toate demersurile necesare (inclusiv tehnice) pentru a face posibilă o asemenea integrare.

Afirmă că, din abordarea entității se înțelege că aceasta nu dorește să achiziționeze decât produse în cadrul procedurii care face obiectul contestației, ceea ce este nelegal.

Menționează că, potrivit considerentului nr. 74 din Directiva 2014/24/UE: „*Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă*

prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor”, entitatea contractantă solicită Consiliului să rețină că, în procedura de achiziție publică care face obiectul contestației există mai mult decât o restrângere artificială a concurenței, practic există o excludere totală a concurenței, deoarece, atât achiziția în sine, cât și specificațiile tehnice favorizează (permit participarea cu o ofertă admisibilă) furnizorii unui singur producător, excluzându-i pe toți ceilalți.

Mai arată că, nicăieri în susținerile sale, entitatea contractantă nu a fost în măsură să indice măcar un singur alt echipament (în afară de cel produs de) care să poată îndeplini simultan specificațiile solicitate, ceea ce înseamnă că aceste cerințe sunt contrare considerentului nr. 74 al Directivei 2014/24/UE.

În susținere, face trimitere la jurisprudența Consiliului decizia nr. 633/C9/626, decizia nr. 2177/C7/2514 din data de 12.12.2016 și solicită Consiliului ca, având în vedere cele anterior menționate, să oblige entitatea contractantă la modificarea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât să permită operatorilor economici să ofereze și alte modele de echipamente decât cele la care s-a raportat entitatea contractantă atunci când a elaborat caietul de sarcini.

În acest sens, solicită obligarea entității contractante la stabilirea unor specificații tehnice principale care îi definesc necesitatea, fără a-i fi permisă stabilirea unui număr ridicat de cerințe tehnice ce au ca efect restrângerea nejustificată a concurenței.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât să creeze premisele asigurării unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire.

Precizează că a solicitat eliminarea cerinței de „integrare nativă” în, deoarece acest lucru este practic imposibil de realizat (de către orice alt furnizor decât furnizorul), din cauza faptului că este o platforma închisă, cu algoritm și soft propriu de detecție și prelucrare imagini radioscopice. nu va pune la dispoziția în mod direct (ci numai prin intermediul) nici unui alt producător de sisteme documentația de integrare.

Reiterând faptul că interpretează eronat susținerile sale, motiv petenta face următoarele precizări:

- Toți producătorii de sisteme au dezvoltat softuri proprietare și algoritmi proprietari de detecție și prelucrare a imaginilor radioscopice precum și o platformă de management proprietară. Nici un

producător de sisteme nu integrează în propria platforma de management sistemele altor producători. Motivul principal este faptul că nici un producător nu dorește să ofere informații ce țin de proprietate intelectuală și know how tehnologic unui alt concurent. Producătorii de sisteme asigură integrarea „nativă” în propriile platforme de management doar pentru echipamentele proprii pentru care dețin softuri proprietare și algoritmi proprietari de prelucrare și vizualizare a imaginilor radioscopice.

- Integrarea în platforma de management a oricărui alt tip de echipament produs de un alt producător, este imposibilă fără punerea la dispoziție de către producătorul a unei documentații tehnice de integrare detaliată, pe baza căreia ceilalți producători de sisteme să dezvolte interfețe de integrare. În plus este nevoie de colaborarea directă cu pentru testarea integrării și funcționarea conform certificărilor ECAC a sistemelor integrate. Platforma este o platforma închisă, proprietară 100%, nu este o platforma deschisă tuturor producătorilor de sisteme, cu documentație de integrare publică, în care să se facă o integrare facilă de către alți producători de sisteme

Practic solicită, prin cerința „*integrare nativă în platforma*”, ca toți ceilalți producători să implementeze pe sistemele lor algoritmi și soft-urile proprietare, lucru imposibil. Prin urmare singurul echipament acceptat în licitație este RTT110, singurul care poate fi integrat nativ în platforma existentă. Există și posibilitatea integrării non-native eficientă și sigură, a altor echipamente, dar acest lucru este posibilă numai cu condiția ca să pună la dispoziția celorlalți producători o platformă cu o arhitectura deschisă (conceptul este descris în prezenta) cu documentație de integrare publică.

- prin documentele de licitație solicită vizite la toți producătorii de sisteme de securitate pentru a participa la training-uri, pentru a cunoaște management-ul companiei. În cadrul licitației pentru achiziționarea de Body Scannere câștigate de SRL, ... a fost în vizita la Rodhe Schwarz. Practic toți producătorii vizitați care au livrat sisteme de securitate prin distribuitorii din România, cunosc echipa de la, cunosc faptul că în mod direct prin distribuitori au o relație comercială cu Pentru un producător de sisteme de securitate care nu a avut nici o relație comercială cu, chiar, dimpotrivă, are o relație concurențială cu este practic imposibil să intre în dialog cu și să obțină direct documentație de integrare a sistemelor în platforma

Contestatoarea învederează faptul că toți producătorii de sisteme îndeplinesc cerințele din domeniul securității aviației civile datorită faptului că sunt certificați ECAC sau/și TSA (Transportation Security Administration- departamentul USA care certifica sistemele de securitate din aviație). Argumentele invocate de nu le dă dreptul să facă achiziția de sisteme de la un singur producător -

Mai arată că, în calitate de membru ACI (Airport Council International), are cunoștință de documentul „Arhitectură deschisă pentru sistemele de securitate aeroportuară”, elaborat de Grupul director comun pentru arhitectura deschisă, compus din autorități de reglementare, operatori aeroportuari, producători de echipamente de securitate și furnizori de servicii, și anume: ACI (Airport Council International), TSA (Transportation Security Administration din USA), Aeroportul Heathrow, European Organization for Security, Avinor (operator aeroportuar din Norvegia deținut de statul Norvegian care operează 43 de aeroporturi) și prezintă un extras din acest document referitor la platforma de management Open Architecture for Airport Security Systems (Arhitectura deschisă pentru sistemele de securitate aeroportuară).

Concluzionând cele expuse, autoarea contestației arată următoarele:

1. Necesitatea implementării unei platforme de management cu Arhitectura deschisă pentru sistemele de securitate aeroportuară a apărut din considerente clare:

- Flexibilitate - capacitatea de a modifica componentele sistemului în funcție de evoluția nevoilor și/sau a tehnologiei- aeroportul are posibilitatea de a adăuga componente noi în sistem, fără să depindă de un anumit producător/furnizor;

- Alegerea - posibilitatea de a alege cele mai bune componente. Acest lucru împiedică clienții să fie blocați într-o singură soluție OEM (Original Equipment manufacturer). Acest lucru deschide, de asemenea, noi piețe potențiale pentru OEM și terțiari - a se înțelege ca aeroporturile nu mai sunt fortate /blocate să facă achiziția de la un singur producător de sisteme de securitate;

- la arhitectura fizică și software în care interfețele, comunicațiile și protocoalele sunt disponibile în mod corespunzător, bine documentate și libere de utilizat. Acest lucru facilitează în mare măsură schimbul de date și adăugarea, înlocuirea și actualizarea modulelor fără dificultăți nerezonabile (bariere comerciale, protocoale proprietare etc).

Pentru a determina producătorii de echipamente să se alinieze la noul concept de platforma de management cu Arhitectura deschisă, a fost nevoie de implicarea autorităților de reglementare și a operatorilor aeroportuari. Producătorii de sisteme de securitate nu au colaborat din proprie inițiativă pentru implementarea acestui concept din motive clare și anume: protecție proprietate intelectuală și pierderea unor potențiale

proiecte viitoare de la beneficiari actuali, în condițiile în care ar fi furnizat documentație de integrare cu sistemele furnizate de concurență.

În ceea ce privește Platforma de management a scanerelor de securitate CC la care face referire, coontestatoarea precizează că a fost realizată în colaborare cu producătorul de echipamente Rohde & Schwarz pentru care compania SRL este distribuitor în România.

Subliniază faptul că societatea sa nu reprezintă nici un alt producător în competiție cu produsele Rohde & Schwarz, motiv pentru care producătorul a pus la dispoziția specialiștilor SRL este distribuitor în România documentația completă de integrare și precizează că platforma CC de management a scanerelor de securitate fabricate de Rohde & Schwarz a fost testată și acceptată de către Platforma CC este o platforma de management a scanerelor de securitate (open architecture), așa cum afirmă, care poate integra și echipamente produse de alți producători, cu condiție sa se pună la dispoziție documentația necesara de integrare de către producătorul echipamentului.

Referitor la susținerile potrivit căroră „*Scopul principal al platformei de control de securitate îl constituie gestionarea și monitorizarea controlului de securitate al bagajelor de cala, funcționalitățile și nivelul de securitate implementat, spre deosebire de o platforma obișnuită care este destinată îndeplinirii unor scopuri mai largi (funcționalități generale cum ar fi procesare de date, gestionare de proiecte, gestionare de resurse, comerț electronic etc) fără a pune accent pe securitate avansată*”, petenta consideră că pare a susține că a acceptat o aplicație de management sisteme de securitate aeroportuară cu vulnerabilități, ceea ce nu este adevărat.

În susținere, subliniază faptul că are specialiști foarte bine pregătiți în sistemele de securitate aeroportuară și cu siguranță nu ar fi acceptat o platforma de management al sistemelor de securitate aeroportuara cu vulnerabilități. Consideră că, prin aceasta afirmație, ... încearcă în mod tendențios să inducă în eroare Consiliul privind competențele și experiența specialiștilor

Mai arată că, prin punctul de vedere depus, achizitoarea face o pretinsă analiză a implicațiilor integrării native și non native a echipamentelor în platforma, concluzionând că integrarea nativă este singura soluție viabila și precizează că nu este de acord cu acesta concluzie și prezintă contraargumente în acest sens.

În opinia sa, în cazul integrării non native, atâta timp cât se pune la dispoziție documentația API/SDK a producătorului, nu vor putea exista probleme de comunicație, erori de procesare, coruperea fluxului de date sau pierderea acestora, întrucât se va folosi același mod de funcționare ca cel pe care producătorul îl folosește cu echipamentele proprii. Riscurile menționate de sunt cauzate în principal

de refuzul de a pune la dispoziție documentația API/SDK necesară integrării. Odată ce aceste informații sunt oferite, integrarea poate fi realizată cu condiția colaborării a producătorului de echipamente cu concurența acestuia, colaborarea care poate fi asigurată prin intermediul

Prin urmare, consideră că refuzul de a pune la dispoziție documentația tehnică necesară este sursă reală de vulnerabilități, nu caracterul non-nativ al soluției.

În ceea ce privește pretinsa Gestionarea defectuoasă a sesiunilor și autentificării operatorilor de securitate, solicită Consiliului să rețină că autentificarea este gestionată de platforma centrală, nu de echipamentele individuale:

- Procesul de autentificare a operatorilor de securitate și gestionarea sesiunilor sunt funcții gestionate de platforma (sau de o platformă similară centralizată), nu de echipamentele individuale.

- Echipamentele, fie native, fie non-native, funcționează doar ca elemente de input în sistem, iar autentificarea utilizatorilor este complet separată de aceste echipamente.

- Cu acces la documentația API/SDK a platformei, toate echipamentele integrate, indiferent de producător, pot fi configurate pentru a respecta aceleași protocoale de autentificare și gestionare a sesiunilor. Lipsa documentației este singura sursă potențială de risc.

Cu privire la pretinsul risc de a nu permite extinderea ușoară, pentru adăugarea de noi sisteme în viitor, contestatoarea arată următoarele:

- Platformele cu arhitectura deschisă pentru sistemele de securitate aeroportuară sunt proiectate pentru a permite integrarea și extinderea ulterioară a sistemelor, în mod facil, indiferent de producător, prin intermediul SDK-uri, API-uri sau alte protocoale de interoperabilitate.

- Arhitectura deschisă asigură flexibilitate pentru adăugarea de noi echipamente, fără a depinde de un furnizor specific, evitând blocajele tehnologic, dependența de un singur producător și costurile mari de integrare care sunt la platformele închise;

- Echipamentele integrate non-nativ pot comunica cu platforma doar utilizând protocoale standardizate care trebuie puse la dispoziție de Odată ce integrarea inițială este configurată, procesul de adăugare a altor echipamente devine identic, indiferent de producător.

Blocajele tehnologice apar doar în soluțiile proprietare „închise”:

- Insistența pentru o soluție „nativă” limitează în mod real flexibilitatea viitoare, deoarece creează o dependență față de un

singur furnizor (.....). În cazul în care acest furnizor nu mai poate furniza echipamente sau suport, extinderea devine imposibilă.

- Platforma este o platformă închisă, proprietară, nu este o platformă cu arhitectura deschisă la care documentația de integrare este publică, ușor de accesat, facil de implementat și fără costuri.

- Domeniul securității aviației este în continuă evoluție, iar reglementările și standardele se schimbă frecvent. Arhitecturile deschise permit adaptarea la aceste schimbări fără costuri majore.

În realitate, susține contestatoarea, insistența asupra unei soluții „native” limitează flexibilitatea viitoare, nu o facilitează.

În ceea ce privește susținerea achiziției privind riscul de a nu permite actualizarea funcționalității lor în condițiile în care în domeniul securității aviației civile există o dinamică în ceea ce privește respectarea cadrului de reglementare - care ar implica costuri suplimentare generate de modificarea parametrilor de integrare inițiali, contestatoarea învederează faptul că toate echipamentele certificate ECAC sunt testate și conforme cu reglementările actuale. Acest cadru de reglementare include cerințe clare privind interoperabilitatea și actualizările. Modificările cadrului de reglementare se aplică uniform tuturor echipamentelor, indiferent de metoda de integrare, iar furnizorii sunt obligați să ofere suport pentru conformare.

Autoarea contestației susține că arhitecturile deschise permit actualizări flexibile:

- într-o arhitectură deschisă, actualizările funcționalităților se fac la nivelul platformei de management prin protocoale standardizate, fără a necesita modificări majore ale echipamentelor individuale.

- platformele arhitectură deschisă sunt utilizate pe scară largă în industrie tocmai pentru a facilita adaptarea la reglementări dinamice, fără costuri suplimentare semnificative.

- costurile suplimentare invocate de apar doar în cazul în care accesul la documentația tehnică necesară (API-uri, SDK-uri) este restricționat. Dacă pune la dispoziție documentația necesară pentru integrarea în platforma și asigură colaborarea pentru integrare, teoretic sistemele, altele decât, se pot integra în platforma fără costuri suplimentare pentru Altfel, ... rămâne captiv unui singur furnizor de sisteme

- Orice platformă cu arhitectura deschisă permite implementarea actualizărilor fără a afecta parametrii de integrare inițială.

De asemenea, arată contestatoarea, standardizarea parametrilor de integrare elimină complexitatea actualizărilor:

- Prin utilizarea protocoalelor comune de comunicare și integrare (ex. JSON, XML), actualizările viitoare sunt aplicate uniform tuturor echipamentelor conectate la platformă. Această abordare face ca dinamica

reglementărilor să fie gestionabilă indiferent de caracterul nativ sau non-nativ al echipamentelor.

-Dependența de un singur furnizor crește riscurile financiare și tehnice:

- Soluția „nativă” propusă de implică un risc real de blocaj tehnologic. Dacă producătorul echipamentului devine incapabil să livreze actualizările necesare, ... ar putea fi obligată să înlocuiască întreaga soluție, generând costuri mult mai mari decât cele ale unei soluții non-native.

Soluțiile non-native pot oferi flexibilitate superioară:

- Utilizarea echipamentelor de la mai mulți furnizori permite să aleagă cea mai bună soluție tehnică în funcție de noile cerințe, evitând dependența de un singur producător.

Actualizările și patch-urile de securitate nu vor fi aplicate uniform pe toate sistemele.

- Într-o arhitectură deschisă, actualizările și patch-urile sunt aplicate pe baza unui protocol comun de interoperabilitate. Dacă există documentația tehnică corespunzătoare (API/SDK), toate sistemele pot fi actualizate în mod uniform, fără diferențe operaționale între native și non-native.

Referitor la susținerea achiziției potrivit căreia, în cazul unei integrări non-native, sunt necesare aplicații intermediare, care pot deveni puncte vulnerabile, contestatoarea afirmă că, totuși, aplicațiile intermediare, precum API-uri sau middleware-uri, sunt dezvoltate conform standardelor de securitate cibernetică recunoscute (ex. OWASP, ISO/IEC 27001). Vulnerabilitățile pot apărea și în sistemele native, dacă acestea nu sunt actualizate sau configurate corect. Diferența constă în calitatea implementării, nu în metoda de integrare. Echipamentele certificate ECAC, indiferent de metoda de integrare, sunt testate pentru conformitate cu cerințele stricte de securitate. Acest proces include verificarea tuturor componentelor intermediare utilizate în cadrul sistemului. Cu acces la documentația completă a API-urilor, aplicațiile intermediare pot fi dezvoltate conform specificațiilor tehnice, asigurând integrarea sigură și performanța sistemului.

În ceea ce privește susținerea entității contractante potrivit căreia, în cazul unei integrări non-native datorită metodelor de criptare a datelor și protecției diferite pot să apară inconsistențe, contestatoarea menționează că toate datele transmise de echipamentele integrate sunt procesate de platforma, care asigură uniformitatea criptării și protecției. Platforma servește drept punct central de control, indiferent de caracterul nativ sau non-nativ al echipamentelor. Orice diferență în metodele de criptare este gestionată la nivelul interfeței standardizate (API/SDK), nu de echipamentele individuale.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia, prin utilizarea unor componente externe sau soluții software terță parte pentru integrare, există riscul ca vulnerabilitățile acestora să fie exploatate, compromițând astfel întreaga infrastructura a platformei software existente, petenta solicită Consiliului să rețină de asemenea, netemeinicia acestuia, învederând, totodată, faptul că, într-un sistem bine proiectat, fluxurile de date și interacțiunile dintre componentele externe și platforma centrală sunt gestionate printr-o arhitectură stratificată, ceea ce previne compromiterea întregii infrastructuri.

Cu privire la incertitudine în ceea ce privește finalizarea integrării afectând astfel termenul de instalare, punerea în funcțiune și operationalizare a sistemelor în cazul unei integrări non-native, contestatoarea soliciă Consiliului să rețină că integrarea non-nativă nu afectează termenul de instalare și punere în funcțiune. Dacă pune la dispoziție documentația completă a platformei (API-uri, SDK-uri, protocoale), furnizorii echipamentelor non-native pot dezvolta rapid soluțiile de integrare necesare. Integrarea sistemelor non-native este o practică standard și poate fi finalizată în termene similare cu soluțiile native, mai ales dacă colaborează activ cu ofertanții.

Referitor la preținsele cheltuieli suplimentare pentru realizarea compatibilitatea și interoperabilitatea echipamentelor existente cu cele de la un producător diferit în vederea centralizării informațiilor de la toate echipamentele și a respectării algoritmilor de control securitate, ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere că toate echipamentele certificate ECAC sunt proiectate pentru a respecta standardele de interoperabilitate impuse de reglementările internaționale. Aceste standarde asigură compatibilitatea funcțională între echipamente de la producători diferiți. Prin urmare, nu pot fi previzionate cheltuieli suplimentare în măsura în care entitatea va pune la dispoziție toate informațiile și documentele necesare integrării.

De asemenea, petenta susține că induce în eroare CNSC, denaturând afirmațiile firmei producătoare (competitor al firmei) și arată că Firma a spus adevărul, afirmând faptul că modificarea stațiilor de lucru aparținând echipamentului oferat (întotdeauna, echipamentul este certificat ECAC împreună cu stațiile de lucru aferente) în vederea integrării într-o platforma de management de tip proprietar (precum platforma) necesită o recertificare ECAC.

Precizează că, în calitate de producător de sisteme cu sisteme operaționale în numeroase aeroporturi în lume inclusiv în România, afirmă că nu are cunoștință de nici un producător de sisteme care să fie integrat în platforma de management închisă Motivele pentru care nu există astfel de integrări au fost expuse pe larg mai sus.

Mai arată că are o soluție de platformă de management proprietară, închisă, bazată pe tehnologia proprie, soluție implementată inclusiv în România pe mai multe aeroporturi. afirmă că este în curs de implementare și a unei platforme de management cu Arhitectura deschisă (Open Architecture), concept prezentat mai sus. Acesta este noul standard în industrie.

Referitor la afirmația achizitoarei potrivit căreia, prin cerința solicitată nu ar fi vizat/a avut scopul restricționării concurenței, dar într-adevăr cerința poate conduce la eliminarea unor furnizori care nu au expertiza necesară și capacitățile de a fi angrenat într-un astfel de proiect, contestatoarea consideră că este tendențioasă și precizează că, în România sunt livrate și puse în funcțiune peste 10 sisteme, iar, la nivel global, sistemele operează pe multe aeroporturi din lume. Experiența de peste 20 de ani a și în sistemele de scanare aeroportuare, prezenta sistemelor instalate pe aeroporturile din România și în lume este o dovadă a competențelor și capacităților profesionale ale celor două companii.

Afirmă că demersurile făcute de societatea sa prin contestația depusă la Consiliu, în cazul în care se va admite, practic va asigura participarea în licitație a mai multor ofertanți reprezentanți a companiilor producătoare de sisteme, chiar dacă nu toți operatorii interesați au formulat contestație împotriva documentației.

Referitor la susținerea conform căreia, în situația în care consideră necesar, față de toate implicațiile de ordin tehnic, ofertanții vor relaționa cu producătorul platformei software existente pentru a realiza, de comun acord, integrarea sistemelor oferite, rezultatul final constituind integrarea nativă, contestatoarea consideră că reprezintă o utopie, în realitate fiind imposibil ca un concurent al lui să primească documentația de integrare în platforma de la

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită CNSC să rețină că, din modul în care sunt formulate cerințele din documentația de atribuire rezultă, fără îndoială, că singurele echipamente ce se doresc a fi achiziționate în urma licitației organizate de sunt de fapt sisteme RTT 110, iar, prin impunerea condiției de „integrare nativă” toți ceilalți producători sunt excluși din competiție, putând participa numai în condițiile eliminării cerinței de integrare nativă și asumării de către entitate a obligației de punere la dispoziția câștigătorului a tuturor informațiilor și documentelor necesare integrării.

Contestatoarea precizează că își menține toate solicitările privind modificarea clauzelor contractuale din Formularul de contract, apreciind că,

prin apărările formulate de, aceasta nu a combătut argumentele sale din contestație.

În opinia sa, Clauza nr. 9.6 este restrictivă și nu permite obținerea nici măcar a unor oferte din partea asigurătorilor pentru constituirea Garanției de Bună execuție și consideră relevantă în acest sens experiența societății sale dintr-un alt contract de achiziție publică încheiat cu, respectiv Contractul subsecvent nr. 1 la acordul-cadru sectorial de furnizare nr. 274/C/18.07.2024, care cuprinde, la art. 6.6, o clauză similară cu cea criticată prin contestație.

Solicită Consiliului să rețină că societatea sa a fost refuzată de mai mulți asiguratori având în vedere formularea clauzei 6.6. similară cu 9.6 din Formularul de contract.

Față de toate argumentele formulate prin contestație și detaliate prin concluziile scrise, ... solicită admiterea contestației și obligarea entității la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.919,18 lei, reprezentând onorariu de avocat, conform dovezilor atașate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, contestatoarea a atașat Factura SCAMTA nr. 22875 din 03/01/2025, reprezentând onorariu conform contractului de asistență juridică nr. 33681020/16.12.2024, în valoare de 5.919,18 lei și Ordinul de plată nr. 1 din 03.01.2025.

Prin adresa nr. 279/23.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 4313/23.01.2025, ... SA a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului ca, prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză să constate că cererea SRL este neîntemeiată și nefondată și, pe cale de consecință să respingă contestația.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210873464/1/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 18.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4370/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la data de 6.12.2024, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare, având ca obiect „Furnizarea de sisteme de detectare a explozibililor (..... standard 3.1) pentru controlul de securitate al bagajelor de cală, prestarea serviciilor de instalare, punere în funcțiune, integrare și de întreținere și reparații în perioada de garanție (24 de luni) și post garanție (24 de luni)", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./06.12.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 42.303.650,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, operatorul economic SRL a depus contestația în analiză, solicitând eliminarea unor prevederi pe care le consideră restrictive.

Ca o primă observație generală, Consiliul reține că ambele părți relatează aceeași situație de fapt, în realitate, neexistând argumente contrare: autoritatea contractantă dorește extinderea sistemului de control bagaje de cală deținut, cu alte 5 scanere, respectiv integrarea sistemului achiziționat în arhitectura vechiului sistem, nativ, respectiv ca noile aparate să se poată integra direct. Contestatoarea susține că fiecare producător are dezvoltate propriile softuri și platforme pentru aparatele proprii, teoretic și practic, în softurile proprietare neputându-se integra nativ alte componente ale altor producători, fără a se realiza operațiuni de interconectare cu sprijinul proprietarului aplicației, prin realizarea unor interfețe care să asigure funcționarea unitară, iar autoritatea contractantă nu aduce contraargumente în acest sens, ci doar își susține necesitatea unui sistem unitar, necesitate pe care nu a contestat-o nimeni. De altfel, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire o „Nota: Infrastructura de comunicație necesară interconectării sistemelor oferate cu platforma de control de securitate existentă va fi realizată de către furnizor”, fără, însă, a pune la dispoziția operatorilor date minime despre situația în teren și neasumându-și vreo obligație de a asista pe operatori în relațiile cu furnizorul platformei și sistemului instalat.

Problema în discuție între părți, la care autoritatea nu răspunde și evită să răspundă, este dacă, într-adevăr, există posibilitatea tehnică prin care un alt producător de aparatură să se integreze nativ, prin interconectări printr-un soft nou, la infrastructura existentă, aflată în exploatarea aeroportului, fără a avea la dispoziție datele tehnice ale platformei deja existente. De altfel, integrarea nativă presupune ca aparatul să fie racordat pur și simplu în platforma platforma de la și să funcționeze perfect, fără sincope, situație improbabilă, în condițiile în care platforma respectivă este una proprietară, concurenții neavând informații despre aceasta. De altfel, chiar dacă ar fi posibilă, la prima vedere, o asemenea integrare, nu este exclusă apariția unor sincope de comunicare, iar operatorii nu se pot obliga, în orb, să realizeze această interconectare, în lipsa unor informații minime.

Pe de altă parte, este de înțeles și reticența autorității contractante de a publica în SEAP informații sensibile, cum ar fi cele referitoare la măsurile de protecție pentru detecția substanțelor explozibile, informații care nu îi aparțin, ci aparțin dezvoltatorului platformei

De asemenea, discuțiile referitoare la o eventuală dezvoltare a unei platforme de management cu Arhitectura deschisă (Open Architecture) pentru aeroporturi sunt pur teoretice, din moment ce chiar contestatoarea recunoaște că o astfel de platformă este în curs de implementare, deci la acest moment, nu există. De altfel, obiectul procedurii nu este format și din

platforma de control de securitate, ci doar din 4 sisteme de detectare a explozibililor (.....), astfel că orice discuție despre necesitatea înlocuirii platformei cu una cu arhitectură deschisă depășește marja de competență a CNSC, acesta fiind competent să se pronunțe doar cu privire la această documentație de atribuire, în limita investiției de către părți.

Totodată, orice discuție referitoare la favorizarea furnizorului platformei prin lipsa costurilor de interconectare sunt lipsite de relevanță, din moment ce este vorba de un avantaj competițional corect, de care va beneficia orice operator care a implementat un sistem informatic, la momentul achiziției de produse sau servicii de dezvoltare a aceluși sistem.

Ceea ce prezintă, însă, relevanță, este verificarea posibilității concrete de participare la procedură a altor producători de aparatură în condițiile actualei documentații de atribuire, în care se solicită integrare nativă într-o platformă existentă.

Consiliul are în vedere că documentația în partea citată de contestatoare, respectiv pct. 4.5. din Capitolul IV „Specificații minime obligatorii” din caietul de sarcini, achizițarea a inserat cerința potrivit căreia:

*„Sistemele oferite trebuie să permită **integrarea nativă în platforma existentă de control de securitate a Achizitorului tip în care sunt integrate sistemele aflate în utilizare în cadrul sistemului BHS SUD**, ce va permite:*

- **efectuarea controlului de securitate de către operatori la distanță prin intermediul stațiilor de lucru de Nivel 2 și 3 existente în cadrul BHS SUD**, cât și cu cele furnizate conform cerințelor prezentului caiet de sarcini;

- arhivarea datelor provenite de la acestea în cadrul platformei existente (imagini radioscopice, decizii de securitate, rapoarte privind procesarea bagajelor etc.);

- **managementul centralizat al datelor provenite de la toate sistemele (atât cele existente în sistemul BHS SUD, cât și cele ce vor fi instalate în cadrul sistemului BHS Nord).**

Nota: Infrastructura de comunicație necesară interconectării sistemelor oferite cu platforma de control de securitate existentă va fi realizată de către furnizor”, este întrucâtva contradictorie, deoarece se solicită integrare nativă, și, cu toate acestea, în nota de la final se vorbește despre realizarea unei infrastructuri de comunicație necesară interconectării, ce se va realiza de furnizor, care poate fi și un soft, implicând dezvoltarea de interfețe software, care face ca integrarea să fie non-nativă.

Pe de altă parte, este relevant argumentul contestatoarei potrivit căruia integrarea non-nativă este o practică standard în astfel de sisteme (nota consiliului: în orice sistem informatic), implicând dezvoltarea de interfețe software, fără a compromite securitatea sau eficiență, în condițiile

În care există în domeniul aviației standarde internaționale extrem de stricte. Așa cum susține contestatoarea, sistemele
fie sau ori alte sisteme, trebuie să respecte standardele ECAC (European Civil Aviation Conference) și să fie certificate pentru detectarea explozibililor conform cerințelor de securitate ale aviației civile. Indiferent de producător, toate echipamentele certificate sunt testate pentru a oferi un nivel de securitate consistent.

Indiferent dacă este sau nu necesară certificarea ECAC în cazul integrării unor echipamente produse de alt producător în afara de, aspect învederat de contestatoare și negat de autoritatea contractantă, este un aspect care privește partea de exploatare, lipsit de relevanță în cauză, partea de autorizare neputând fi pusă în sarcina unui operator economic, atât timp cât nu este prevăzută expres în documentație. Mai cu seamă că autoritatea neagă această necesitate, chiar dacă ulterior va fi necesară, nu poate fi împovărat un operator cu o cheltuială pe care nu a avut-o în vedere la întocmirea ofertei.

Consiliul are în vedere că o procedură nu poate fi deschisă competiției, atât timp cât operatorii nu au acces în mod egal, la informațiile aferente procedurii. Dacă în genere, în procedurile de achiziții, există interdicții relative pentru autorii documentațiilor de atribuire de a participa la procedurile desfășurate în baza acestor documentații, în ceea ce privește dezvoltarea unor platforme/sisteme existente, nu există vreo interdicție pentru autorii acestora de a contracta serviciile/furnizările viitoare, chiar dacă, în mod evident, acest operator beneficiază de informații suplimentare în baza cărora va face o ofertă mai apropiată de realitate.

Cu toate acestea, a nu pune la dispoziția competitorilor nicio informație referitoare la platforma de securitate, nici chiar din punct de vedere al componentelor hardware sau software de bază, nu echivalează cu informarea completă a operatorilor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate pasa integral răspunderea interconectării cu platforma existentă doar în sarcina ofertantului câștigător, implicarea sa fiind obligatorie, atât timp cât nu poate exista un raport între furnizorul inițial și cel viitor, în condițiile în care aceștia sunt concurenți pe piața relevantă.

Cu alte cuvinte, entitatea contractantă trebuia să indice/precizeze concret soluția tehnică de interconectare a software-urilor, aferentă funcționării instalației de centralizare electronică, afirmația că aceste operațiuni revin ofertanților, fără să stabilească în concret cum se va realiza din perspectiva realizării contractului și a respectării principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind incompletă și lipsită de claritate.

În ceea ce privește nerespectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) din Legea 99/2016, privind achizițiile sectoriale, Consiliul

reține că, prin criticile formulate, petenta a susținut că prin forma actuală a documentației de atribuire, care nu prevede care sunt limitele obligațiilor pe care ofertantul câștigător și le va asuma în ceea ce privește activitățile aferente interconectării și nu cuprinde toate cerințele și precizările entității contractante privind modalitatea de interconectare, se încalcă atât principiile egalității de tratament și transparenței care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, cât și principiul liberei concurențe dintre ofertanți, determinând un efect anticoncurențial și avantajarea nejustificată a operatorului concurent.

Consiliul reține că principiul nediscriminării, prevăzut de art.2 alin.(2) lit.a) din Legea nr.99/2016, presupune desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectorială într-un cadru competitiv real, asigurându-se operatorilor economici șansa efectivă de a participa la procedură și de a încheia contractul de achiziție. În accepțiune juridică, concurența între operatorii economici în cadrul procedurilor de achiziție publică/sectorială implică confruntarea, rivalitatea dintre operatorii economici cu activități similare sau asemănătoare, exercitată în cadrul procedurilor de achiziție, în vederea încheierii contractului, în scopul obținerii de profit. Prin intermediul achizițiilor publice/sectoriale, autoritățile contractante intervin pe piață, dar aceasta nu trebuie să afecteze concurența loială și nedistorsionată între operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică/sectorială. Astfel, în aplicarea acestui principiu, autorităților contractante le incumbă obligația de a nu impune condiții discriminatorii în caietele de sarcini, de a nu stabili cerințe de calificare care să favorizeze anumiți participanți la procedura de achiziție publică/sectorială și de a nu discrimina potențialii ofertanți pe baza unor motive nejustificate. Efectele respectării principiului nediscriminării în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție sunt dezvoltarea pieței unice a achizițiilor publice/sectoriale, crearea unui cadru competitiv real între operatorii economici participanți, eliminarea practicilor care restrâng concurența, garantarea unei participări cât mai largi a potențialilor ofertanți la procedură în optica asigurării eficienței utilizării a banilor publici.

Principiul egalității de tratament în materia achizițiilor sectoriale, consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, presupune ca pe tot parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă să stabilească și să aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, garantându-le șanse egale de atribuire a contractului. Acest principiu trebuie să se reflecte într-o egalitate de oportunități, respectiv în tratamentul echitabil al operatorilor economici din perspectiva stabilirii cerințelor, precum și într-o egalitate de rezultat, respectiv tratamentul echitabil al operatorilor economici din perspectiva aplicării cerințelor. Respectarea principiului tratamentului egal implică garantarea acelorași șanse în ceea ce privește formularea ofertelor tuturor ofertanților, comunicarea concomitentă către aceștia a ansamblului informațiilor necesare pentru derularea procedurii, înlăturarea subiectivismului autorității contractante în adoptarea deciziilor pe parcursul procedurii de atribuire. Efectele respectării acestui principiu se

concretizează în garantarea pentru toți participanții a acelorași șanse în formularea ofertelor, asigurarea imparțialității decizionale pe tot parcursul derulării contractului și garantarea concurenței reale între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică. În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a evidențiat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (Hotărârea CJUE din 03.03.2005, C-21/03 și C-34/03, *Fabrimat v. Belgium*). Se mai notează că principiul tratamentului egal îi privește nu doar pe operatorii economici care au participat efectiv la o procedură de atribuire, ci, în egală măsură, și pe potențialii ofertanți care speră să participe la procedură (Hotărârea CJUE din 5.10.2000, C-16/98, *Commission v. France*).

În ce privește principiul transparenței, reglementat de dispozițiile art.2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, se reține că acesta implică garantarea dreptului de acces complet al tuturor operatorilor economici interesați la documentația de atribuire, la deciziile autorității contractante și la toate informațiile relevante în cadrul procedurii de achiziție sectorială, în scopul reducerii riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Aplicarea principiului transparenței presupune:

- formularea de către autoritățile contractante într-un mod clar, precis și neechivoc a tuturor documentelor elaborate pe parcursul derulării procedurii de achiziție;

- toți ofertanții informați să poată înțelege, cu o diligență minimă, condițiile și regulile detaliate ale procedurii de atribuire și să le interpreteze în același mod;

- autoritatea contractantă să fie în măsură să verifice dacă ofertele depuse îndeplinesc criteriile aplicabile contractului în cauză.

Principiul liberei concurențe este evidențiat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, relevantă în cazul de speță fiind Hotărârea pronunțată în cauza C-796/18 (*Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung mbH*), în care se reține că:

„69 Or, potrivit articolului 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24, pe de o parte, autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare, precum și să acționeze într-o manieră transparentă și proporționată și, pe de altă parte, conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al acestei directive sau de restrângere artificială a concurenței, aceasta fiind considerată ca fiind restrânsă artificial în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici. (...)”

73 Or, ISE consideră că, în practică, contractele de adaptare, de întreținere și de dezvoltare a software-ului de bază sunt rezervate exclusiv editorului acestui software, în măsura în care dezvoltarea sa necesită să se dispună nu numai de codul sursă al respectivului software, ci și de alte cunoștințe privind dezvoltarea respectivului cod sursă.

74 În această privință, trebuie subliniat că, atunci când o autoritate contractantă intenționează să organizeze o procedură de atribuire a unor contracte de achiziții publice în vederea asigurării întreținerii, a adaptării sau a dezvoltării unui software dobândit de la un operator economic, aceasta trebuie să asigure comunicarea unor informații suficiente candidaților și ofertanților potențiali pentru a permite dezvoltarea unei concurențe efective pe piața derivată a întreținerii, a adaptării sau a dezvoltării software-ului menționat.

75 În speță, pentru a se asigura respectarea principiilor atribuirii contractelor de achiziții publice, astfel cum sunt enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica, în primul rând, că atât landul Berlin, cât și orașul Köln, dispun de codul sursă al software-ului „ICNIS Plus”, în al doilea rând, că, în ipoteza în care ar organiza o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice destinată să asigure întreținerea, adaptarea sau dezvoltarea software-ului menționat, respectivele autorități contractante comunică acest cod sursă candidaților și potențialilor ofertanți și, în al treilea rând, că accesul la acest cod sursă unic este suficient pentru a garanta ca operatorii economici interesați de atribuirea contractului vizat sunt tratați în mod transparent, egal și nediscriminatoriu”.

În strânsă legătură cu principiul liberei concurenței, se impune analiza efectului de captivitate (lock-in), invocat de petentă, care presupune dependența pe termen lung a autorităților contractante față de un anumit furnizor/distribuitor, respectiv obligativitatea acestora de a apela la serviciile unui singur furnizor pentru achiziționarea de produse/servicii care vin în completarea celor pe care acestea le dețin deja.

În cadrul „Studiului privind efectul de captivitate (lock-in) în sectoarele sensibile în domeniul achizițiilor publice, IT și echipamente/aparatură medicală”, realizat de Consiliul Concurenței, s-a reținut, cu privire la domeniul IT care prezintă interes în speță, că efectul de captivitate a autorităților contractante a fost identificat în special în cazul achizițiilor publice privind dezvoltarea unor aplicații software la cerere (personalizate pentru cerințele operaționale ale instituțiilor conform legii de funcționare a acestora). S-a reținut că omisiunea autorităților contractante de a include în documentația de atribuire a transferului dreptului de proprietate asupra aplicațiilor dezvoltate la cerere (codul sursă) conduce, ulterior, la dependența autorităților contractante față de furnizorul aplicației, deținător al dreptului de proprietate intelectuală. Orice dezvoltare ulterioară a aplicației poate fi făcută doar cu furnizorul inițial al aplicației software. Pentru a evita o astfel de situație, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că va putea modifica codul sursă independent de furnizorul inițial, transfera codul sursă către un alt furnizor sau contracta un

alt furnizor pentru modificări sau servicii de mentenanță. S-a mai subliniat că e foarte important să se specifice în caietul de sarcini cerințele legate de licențiere și alte aspecte legale, precum: licențiere nelimitată a aplicațiilor achiziționate pe bază de licență; transferul proprietății intelectuale asupra tuturor livrabilelor rezultate în procesul de implementare, către instituția în cauză.

Având în vedere analiza realizată, în vedere creșterii gradului de concurență în cadrul procedurilor de achiziție publică, s-a precizat că **principalul aspect de natură să prevină efectul de lock-in în achiziții publice îl reprezintă dreptul pe care autoritățile contractante îl au în stabilirea specificațiilor tehnice, astfel încât acestea să permită oricărui potențial ofertant accesul egal la procedura de atribuire.** În acest context, s-a recomandat autorităților contractante **definirea unor cerințe nediscriminatorii în caietele de sarcini și stabilirea unor specificații tehnice neutre, care să se pleze pe oferta a cât mai multor operatori economici, ceea ce ar conduce la o creștere a concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică.**

În aceste condiții, s-a arătat că documentația de atribuire ar trebui să conțină prevederi care să asigure continuitatea soluției și să permită autorității contractante operarea de modificări, respectiv:

- transferul codului sursă (în cazul soluțiilor personalizate) cu posibilitatea modificării independent de furnizor;
- transferul tuturor livrabilelor realizate în cadrul proiectului în formă prelucrabilă/editabilă;
- proprietatea datelor și/sau posibilitatea extragerii acestora în mod automat, fără a fi necesară intervenția furnizorului (export date);
- prevederea unui plan de transfer al cunoștințelor tehnice la încheierea relației contractuale cu un anumit furnizor.

Consiliul nu are cunoștință despre deținerea acestor informații de către autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta neagă că procedura este destinată unui singur operator, dar, cu toate acestea se observă cu claritate că documentația nu cuprinde minime informații despre platforma existentă și, mai mult decât atât, chiar autoritatea contractantă recunoaște că sunt necesare operațiuni de interconectare, pe care, însă, le lasă exclusiv în sarcina operatorului câștigător, fără a-și asuma intermedierea cu furnizorul inițial.

Consiliul reține, în acest sens, motivarea Deciziei civile nr. 178/02.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 6941/2/2020, prin care curtea admis plângerea împotriva unei decizii a Consiliului:

„Se notează că entitatea contractantă a menționat faptul că pentru realizarea interoperabilității între tronsoane este necesară modificarea software-ului prin adăugarea de noi interfețe necesare conectării cu noul proiect, a precizat că lucrarea de rescriere a software-ului la stația Glogovăț trebuie efectuată de ofertant și a recunoscut că sunt necesare acorduri economice și tehnice între constructori, fără implicarea entității

contractante -, însă documentația de atribuire nu conține nicio mențiune privind condițiile de efectuare a operațiunii de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț astfel încât să se realizeze scopul tehnic dar și respectarea prevederilor legale care impun înlăturarea oricărui element anticoncurențial. Simplele afirmații ale entității contractante în sensul că „nu este avantajat un operator economic anume, pentru că indiferent de operatorul economic care va implementa prezentul proiect, se va evita avantajarea operatorului economic ce a implementat software-ul actual în stația Glogovăț, deoarece suma alocată pentru rescrierea acestui software este aceeași pentru toți ofertanții și a fost inclusă în valoarea estimată pentru investiția de bază”, nu sunt în măsură să clarifice aspectele menționate, nu dovedesc faptul că nu este avantajat operatorul concurent care a implementat anterior instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț și nici nu fac dovada respectării tratamentului egal.

Curtea subliniază că aceste operațiuni de includere reprezintă operațiuni tehnico-juridice importante și esențiale pentru derularea contractului, entitatea contractantă având obligația de a indica cerințele tehnice și juridice în mod clar, astfel încât să fie fără echivoc conținutul obligațional fiecărui ofertant. (...)

Raportând situația expusă la aceste principii și texte de lege, având în vedere și dispozițiile art.62 alin.(1) din Legea nr.99/2016, care prevăd obligația entităților contractante de a respecta „toate principiile conform art.2 alin.(2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, Curtea constată că, într-adevăr, în cuprinsul documentației de atribuire, cu privire la configurația stației Glogovăț s-a prevăzut proiectarea a doua ramificații care vor fi introduse în instalația de centralizare a stației Glogovăț, însă nu au fost inserate decât mențiuni referitoare la obligația Antreprenorului/Contractantului Lotului 4 (inclusiv Aradu Nou – Glogovăț) de a corela lucrările cu Antreprenorul/Contractantul de pe Lotul 3 Timișoara Est – Ronaț Triaj D în vederea asigurării continuității tronsonului de cale ferată Timișoara – #### în ceea ce privește toate sistemele de interoperabilitate, fără însă să se indice lucrările necesare pentru asigurarea interoperabilității sistemelor și condițiile de efectuare a acestor lucrări. De asemenea, ulterior, pe parcursul soluționării contestației/plângerii, așa cum s-a reținut în considerentele prezentate la pct.5.3.2.6 din prezenta decizie, autoritatea contractantă a indicat că pentru realizarea interoperabilității între tronsoane este necesară modificarea software-ului prin adăugarea de noi interfețe necesare conectării cu noul proiect și a precizat că lucrarea de rescriere a software-ului la stația Glogovăț trebuie efectuată de ofertant, ceea ce implică acorduri economice și tehnice între constructori, fără implicarea autorității contractante, însă nu a indicat condițiile de efectuare a operațiunii de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț astfel încât să se realizeze scopul tehnic, însă în același timp să se respecte principiile tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și concurenței, respectiv să se evite/înlătore un posibil efect de captivitate (lock-in), iar operatorul concurent care a implementat deja instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț să nu aibă un avantaj în fața altor operatori ofertanți determinat de această situație.

Reținând că, din perspectivă juridică, documentația de atribuire nu oferă argumente clare legate de acordul operatorului concurent, Curtea apreciază că este necesar ca entitatea contractantă să clarifice dacă este necesar acordul operatorului concurent iar în caz afirmativ, să se analizeze respectarea regulilor de concurență în formularea ofertelor, pentru a înlătura orice obstacol care ar depinde de un alt concurent, respectiv să stabilească condițiile de efectuare a acestei operațiuni de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț asigurându-se că toți operatorii economici interesați de atribuirea contractului sunt tratați în mod transparent, egal și nediscriminatoriu.

În fine, în ce privește apărarea intimității că elaborarea documentației de atribuire și stabilirea specificațiilor tehnice este atributul exclusiv al entității contractante (invocat ca argument de inadmisibilitate a plângerii și calificată ca apărare de fond), **Curtea reține că este necontestabil dreptul entității contractante la stabilirea**

specificațiilor tehnice, însă acest drept trebuie exercitat astfel încât să permită oricărui potențial ofertant accesul egal la procedura de atribuire. Astfel, specificațiile tehnice trebuie să satisfacă nevoia entității contractante, dar nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Sub acest aspect, se reține incidența dispozițiilor art.165 alin.(6) din Legea nr.99/2016, care prevăd expres faptul că specificațiile tehnice trebuie stabilite astfel încât „să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”.

În lumina celor prezentate, **solicitarea petentei formulată în principal va fi admisă doar în parte, în sensul că entitatea contractantă va fi obligată la includerea în cadrul documentației de atribuire a mențiunilor privind condițiile de efectuare a operațiunii de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, solicitarea petentei de obligare la modificarea documentației de atribuire în sensul menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț va fi în sarcina entității contractante, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.** În ce privește cererea formulată în subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea principiului tratamentului egal, Curtea reține că, potrivit art. 34 alin.(1) lit.d) din Legea nr.101/2016, măsura drastică a anulării procedurii de atribuire se dispune doar în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat. De asemenea, potrivit art.225 alin.(1) din Legea nr.99/2016, „(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricărui specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate la art.2 alin. (2)”. Prin urmare, Curtea reține că se impune prioritar luarea măsurilor dispuse, și doar în situația imposibilității adoptării măsurilor de remediere fără ca acestea să afecteze principiile tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, autoritatea contractantă va putea opta pentru anularea procedurii, în condițiile prevăzute de lege”.

Speța citată mai sus este identică cu cauza de față, iar entitatea contractantă trebuie să găsească soluția legală pentru a pune operatorii pe poziții de competitivitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă are posibilitatea informării corecte și complete a operatorilor economici, sau a anulării procedurii de atribuire și desfășurării unei alte proceduri dacă nu are posibilitatea publicării acestor informații. În situația menținerii acestei documentații, se observă că operatorii ar trebui să își asume în necunoștință de cauză ofertarea cerințelor criticate, respectiv integrarea nativă și realizarea Infrastructurii de comunicație necesară interconectării sistemelor oferate cu platforma de control de securitate existentă

În luarea deciziei celei mai potrivite, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și considerentele hotărârii CJUE în cauza **C-578/23**,

având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Nejvyšší správní soud (Curtea Administrativă Supremă, Republica Cehă), prin decizia din 12 septembrie 2023, primită de Curte la 19 septembrie 2023, în procedura Česká republika – Generální finanční ředitelství împotriva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, din 9 ianuarie 2025.

În concluzie, Consiliul reține că solicitarea integrării native a sistemelor reprezintă o cerință restrictivă, fiind necesară eliminarea sa.

În ceea ce privește modificarea art. 4.9. din Formularul de contract: *„Pe durata de valabilitate a contractului, achizitorul, în funcție de necesitățile operaționale, va putea solicita furnizorului scoaterea/repunerea din/în utilizare a sistemelor pentru care se prestează serviciile ce formează obiectul prezentului contract, valoarea abonamentului lunar modificându-se în consecință, conform abonamentului lunar prevăzut în propunerea financiară a promitentului furnizor, anexată prezentului contract. Abonamentul lunar pentru serviciile de întreținere se va achita direct proporțional cu numărul de sisteme aflate în utilizare și asupra cărora au fost prestate serviciile ce formează obiectul abonamentului lunar, inclusiv pentru sistemele defecte pentru care nu se utilizează piese de schimb sau pentru care se utilizează piese de schimb din stocul de schimb și care se află în termenul de remediere”,* contestatoarea solicită Consiliului să constate că, prin clauza contractuală citată mai sus, ... înțelege să-și rezerve dreptul de a modifica în mod discreționar prețul contractului în cursul executării contractului, prin diminuarea valorii abonamentului lunar, ca urmare a deciziei unilaterale a de scoaterea/repunerea din/în utilizare a sistemelor pentru care se prestează serviciile de reparație astfel că la data încheierii contractului de achiziție publică, prețul acestuia nu va fi unul determinat și nici determinabil, ofertanții asumându-și obligația de a asigura servicii complete în cadrul abonamentului pe toată durata contractului, în timp ce entitatea poate decide oricând diminuarea prețului abonamentului.

Consiliul consideră relevante prevederile Capitolul VII.3 din caietul de sarcini, **„Contravaloarea manoperei aferente efectuării reparațiilor atât în perioada de garanție, cât și postgaranție va fi inclusă în valoarea abonamentului lunar de întreținere.**

În funcție de perioada de extragaranție oferită de către ofertantul declarat câștigător, perioada de postgaranție se va diminua corespunzător. Contravaloarea manoperei aferente efectuării reparațiilor atât în perioada

de garanție, cât și postgaranție va fi inclusă în valoarea abonamentului lunar de întreținere.

În scopul asigurării serviciilor de reparații a echipamentelor, furnizorul are obligația de a asigura o echipă tehnică la permanentă, capabilă pentru intervenții 7/7 zile, 24/24/h, cu respectarea următorilor termeni de intervenție:

1. prezentarea operativă la echipamentul reclamat în maxim 15 min. de la anunțarea telefonică a defecțiunii la AIHCB;

2. constatarea defecțiunii (inclusiv diagnosticarea defecțiunii) în maxim 2 ore lucrătoare de la anunțarea telefonică a defecțiunii;

3. remedierea defecțiunii în timp de maxim 6 ore de la constatarea defecțiunii, în cazul în care nu se utilizează piese de schimb;

4. în cazul în care reparația presupune utilizarea de piese de schimb, remedierea se va efectua într-un interval cuprins între 7 ore - 15 zile lucrătoare de la data constatării defecțiunii, funcție de piesa/piese necesare.

Consiliul observă că societatea contestatoare își motivează pertinent susținerile, fiind evident că valoarea abonamentului, odată stabilită, nu poate forma obiectul modificării. Dacă ar fi așa, ar însemna că oricând, și prestatorii ar putea solicita renegocierea abonamentului, deoarece și pentru ei se modifică valoarea prestației. Ori atât timp cât s-a depus o ofertă în anumite circumstanțe, luând în calcul funcționarea tuturor aparatelor, nu este posibil ca ulterior, pentru circumstanțe ce scapă total controlului părții, să se modifice unilateral contractul. În fond, un abonament se plătește indiferent dacă folosești sau nu serviciile respective, iar clauza aflată exclusiv la latitudinea unei părți este vădit disproporționată.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de modificare a 4.9: „Pe durata de valabilitate a contractului, achizitorul, în funcție de necesitățile operaționale, va putea solicita furnizorului scoaterea/repunerea din/în utilizare a sistemelor pentru care se prestează serviciile ce formează obiectul prezentului contract, fără ca valoarea abonamentului lunar să fie afectată. Abonamentul lunar pentru serviciile de întreținere se va achita conform abonamentului lunar prevăzut în propunerea financiară a promitentului furnizor, anexată prezentului contract indiferent de numărul de sisteme aflate în utilizare și asupra cărora au fost prestate serviciile ce formează obiectul abonamentului lunar”.

În ceea ce privește clauza 9.6 din Formularul de contract: „Garanția de Bună Execuție emisă de o societate de asigurări sau de o instituție financiară nebancară (IFN) **trebuie să nu fie condiționată de emiterea unei polițe de asigurare/scrise de garanție care să fie opozabilă entității contractante prin alte documente, respectiv condiții generale de asigurare, condiții speciale de asigurare, clauza/clauze de garantare etc.**”

Contestatoarea concluzionează că odată ce operatorul economic pune la dispoziția autorității **o garanția de bună execuție irevocabilă și necondiționată sub forma unei polițe de asigurare sau scrisoare de garanție cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, reglementarea detaliată a obligațiilor dintre asigurat și asigurător sub forma condițiilor generale de asigurare, condițiilor speciale de asigurare, clauza/clauze de garantare etc, nu poate fi interzisă.**

Contestatoarea își justifică interesul prin aceea că, în practică, existența unor clauze asemănătoare au determinat refuzul emiterii poliței de asigurare de către asigurători.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în punctul de vedere, subliniază faptul că, în derularea contractelor încheiate între cu petentă, în mod direct sau având calitate de terț susținător, aceasta nu a demonstrat că această clauză ar fi împiedicat-o să constituie garanția de bună execuție printr-o poliță de asigurare. Astfel, pentru cel din urmă contract, polița emisă pentru acest contract (contestatoarea având calitate de terț susținător) garanția de bună execuție are în cuprinsul său următoarea clauză: *„Polița de asigurare garanții împreună cu Condițiile Generale de Asigurare de garanții formează și sunt parte integrantă a contractului de asigurare. Contractul de asigurare privește strict relația Asigurat- Asigurător iar prevederile acesteia nu sunt opozabile Beneficiarului (obligațiile reciproce asumate de Asigurat și Asigurător, în legătură cu emiterea garanției solicitate de Asigurat în baza contractului de asigurare se emite garanția propriu-zisă (instrumentul de garantare) care este singurul document opozabil Beneficiarului garanției, cuprinzând drepturile și obligațiile părților în legătură cu executarea contractului”.*

Consiliul reține că tocmai apărarea entității dovedește că susținerile contestatoarei sunt reale, în poliță menționându-se existența condițiilor generale, parte integrantă a contractului de asigurare. Deci, nimic din prevederea criticată nu se regăsește în asigurarea exemplificată de entitatea contractantă, fiind emisă o poliță, care este interzisă de prevederea respectivă. Astfel, Consiliul reține ca validă susținerea contestatoarei în baza căreia prevederea criticată este evident confuză, fiind necesară solicitarea unei **garanții de bună execuție irevocabilă și necondiționată sub forma unei polițe de asigurare sau scrisoare de garanție, la prima cerere, cu respectarea art. 2321 alin. (1)** din codul civil, existența acestor mențiuni fiind suficiente.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.919,18 lei, reprezentând onorariu de avocat, Consiliul reține că, în dovedirea cheltuielilor de judecată, contestatoarea a atașat Factura SCAMTA nr. 22875 din 03/01/2025, reprezentând onorariu conform contractului de asistență juridică nr. 33681020/16.12.2024, în valoare de 5.919,18 lei și Ordinul de plată nr. 1 din 03.01.2025.

Potrivit art. 453 din Codul de procedură civilă, „(1) *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Prin urmare, văzând complexitatea cauzei, Consiliul reține că onorariul solicitat este unul rezonabil, motiv pentru care va dispune obligarea entității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.919,18 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA (.....) în calitate de entitate contractantă, și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA (.....) în calitate de entitate contractantă, și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 dispune obligarea entității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.919,18 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,