C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea ,,,SRL – ,,, SRL, prin lider ,,,SRL, cu sediul în ....., str. Gheorghe Doja nr. 3, jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată prin în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 45232150-8, organizată de către ....., cu sediul în , ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 145/08.02....., a adresei nr. 149/08.02..... privind decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții Asocierea ,,,SRL – ,,, SRL – ,,,SRL și Asocierea ,,,SRL – ,,,SRL, a actelor subsecvente acestora, precum și anularea actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedură;
- repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația în cauză având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL – ,,,SRL și Asocierea ,,,SRL – ,,,SRL, cu consecința emiterii unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ,,,SRL – ,,, SRL, prin lider ,,,SRL reclamă declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul al 3 –lea.

Contestatorul prezintă argumente în dovedirea interesului legitim în formularea contestației, în continuare, aducând argumente în susținerea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a modului de evaluare a ofertelor, precum și a actelor pe care le contestă, astfel:

1.,,,SRL susține că Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. g) şi h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autorul contestației face trimitere la prevederile documentației de atribuire, arătând că, în fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a precizat, la cap. III. 2.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* faptul că *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, pentru ofertanți, terți susținători și subcontractanți se va prezenta în SEAP Formularul DUAE completat care menționează îndeplinirea prezentei cerințe de calificare. În vederea completării, autoritatea contractantă pune la dispoziție în cadrul documentației de atribuire Formularul DUAE generat pentru prezenta procedură. Formularul DUAE este elaborat conform formularului standard aprobat de Comisia Europeană la adresa URL https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter. Precizări: a) Încadrarea în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 atrage excluderea ofertantului din procedură. b) Verificarea inexistenței unei situații de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 se va face prin prezentarea Documentelor de confirmare pentru ofertant, terț susținător și subcontractant”*.

De asemenea, se arată că, astfel cum reiese din raportul procedurii, asociatul ,,,SRL, la solicitarea autorităţii contractante, în etapa de prezentare a documentelor de confirmare pentru ofertant, a emis/ comunicat declaraţia privind lipsa motivelor de excludere menţionate în cadrul art. 167 din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul căreia, acesta a declarat, sub sancţiunea excluderii din procedură, că nu se află în situaţiile de excludere enumerate de către legiuitor în cadrul art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, asociatul ,,,SRL se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece pe numele acestuia au fost emise 2 documente constatatoare prin care autorităţile contractante certifică faptul că, în alte contracte de

achiziţie publică, asociatul şi-a încălcat în mod grav şi repetat obligaţiile contractuale.

Mai mult, autorul contestației învederează faptul că potrivit documentului constatator nr. 1/20.06.2018 emis de către Comuna , asociatul ,,,SRL nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile contractuale, în sensul că nu a prestat serviciile contractate, ceea ce a dus atât la rezilierea contractului, cât şi la crearea de prejudicii în sarcina autorităţii contractante în sumă de 476.767 euro. Situaţia descrisă în cadrul documentului constatator nr. emis de către Comuna , în opinia contestatorului, se circumcrie situaţiei de excludere prevăzute de legiuitor în cadrul art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel:

| Prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 | Situaţia asociatului conform Documentului Constatator nr. 1/20.06.2018 |
|---|---|
| Operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice | Nu a fost întocmit proiectul tehnic, detaliile de execuţie, documentaţiile de avizare, acorduri și autorizaţii în conformitate cu studiul de fezabilitate și nici conform legislaţiei aplicabile (HG 28/2008). Proiectul Tehnic în forma întocmită de către contractant nu a fost acceptat nici de autoritatea de management - Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale. Nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/excutare lucrări din culpă - termenul de prestare conform contractului a fost de 30 de zile de la emiterea ordinului de începere, respectiv din data de 17.07.2017, dar proiectul nu a fost predat nici 8 luni mai târziu. |
| Aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract | Rezilierea contractului X - DA |
| Plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile | Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului - 476.767 euro |

Așadar, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă, la momentul verificării documentelor justificative, avea obligaţia de a verifica existenţa motivelor de excludere prevăzute de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, și constatând existenţa acestor motive, aceasta avea obligaţia de a exclude ofertantul din procedură. Mai mult, autorul contestației precizează că, conform art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, emiterea de declaraţii false/neadevărate (reprezentând neîncadrarea în situaţiile de excludere), astfel cum a demonstrat mai sus, atrage excluderea operatorului din procedură, având în vedere că potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a exclude din procedură un ofertant în orice moment al procedurii, când

ia la cunoștință că acesta se află în una din situaţiile prevăzute de art. 167 de natură să atragă excluderea din procedură.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligaţia să verifice existenţa unor situaţii de excludere pentru Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL, iar constatând acest aspect, de a face aplicabilitatea menţiunilor din fişa de date a achiziţiei şi a dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 98/2016, deoarece asociatul ,,,SRL se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, se arată că, asociatul ,,,SRL a întocmit studiul de fezabilitate şi documentaţia de atribuire privind prezenta procedură, respectiv a întocmit cerinţele tehnice menţionate în caietul de sarcini, a întocmit Devizul General precum şi listele de cantităţi din documentaţia de atribuire.

Raportat la faptul că operatorul ,,,SRL a întocmit listele de cantităţi, contestatorul arată că, acesta avea cunoştinţă de lucrările care au fost introduse doar formal şi nu sunt necesare pentru executarea lucrării, şi la care, în etapa de proiectare urmează a se renunţa, fapt care, a oferit posibilitatea ofertării celui mai scăzut preţ.

Totodată, contestatorul precizează că asociatul ,,,SRL a formulat şi răspunsurile la clarificările solicitate de eventualii ofertanţi anterior depunerii ofertelor, concluzie care reiese, în opinia sa, din mențiunile consemnate în cadrul Procesului Verbal nr. 1 - prin care autoritatea contractantă justifică cooptarea experţilor tehnici „având în vedere complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, raportat la numărul redus și lipsa specializării personalului angajat în cadrul autorităţii contractate”. De asemenea, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu deţinea personal de specialitate (angajat sau contractual) anterior derulării procedurii, deoarece doar la data de 31.05.2018 prin Dispoziţia nr. 94 a cooptat experţi tehnici, contestatorul consideră că, este fără putinţă de tăgadă că, la întocmirea răspunsurilor la clarificările solicitate de eventualii ofertanţi, a participat și entitatea care a întocmit Studiul de Fezabilitate - caietul de sarcini.

Mai mult, faptul că asocierea din care face parte şi ,,,SRL, a avut la dispoziţie pentru întocmirea ofertei şi alte informaţii care nu au fost incluse în documentaţia de atribuire, accesibilă toturor ofertanţilor, rezultă, în opinia contestatorului, din precizarea autorităţii contractante din caietul de sarcini - pag. 55, unde se menţionează „Ofertantul câştigător va primi, după semnarea contractului câte un exemplar original complet din studiile de fezabilitate, studiile geotehnice şi hidrogeologice, studiile topografice, avize”.

Așadar, SRL consideră că, în baza informaţiilor existente în cadrul documentelor ce nu au fost puse la dispoziţia ofertanţiilor, propunerea

financiară, precum și soluţiile tehnice pot suferi modificări esenţiale privind reducerea costurilor.

Totodată, contestatorul susține că, având cunoștinţă de informaţiile existente în Studiul de fezabilitate complet, precum și în studiile geotehnice şi hidrogeologice, Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL a avut posibilitatea optimizării propunerii financiare.

În susținere, se invocă practica CNSC, respectiv Decizia nr. 2811/ ...../2846,2853/31.10.2018.

Autorul contestației învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanţii să respecte în totalitate prevederile cerinţelor din documentaţia de atribuire, în caz contrar, sancţiunea aplicabilă fiind declarare ofertei ca neconformă.

Astfel, se arată că, în fişa de date a achiziţiei, la cap.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", s-a solicitat ca: *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*", iar la cap. IV.4.1)„Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a prevăzut, *„Pentru servicii de proiectare*: *În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*", precum și *„Pentru execuție: Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea că ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. (....)*

*Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:*

*1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.*

*În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice:*

- *Descrierea organizării de șantier(Formular 22) (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)*
- *toate etapele esențiale de realizare a activităților,*
- *metodele de lucru,*
- *echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor,*
- *personalul disponibil și orele de lucru alocate,*
- *sursele de aprovizionare cu materiale,*
- *metodele de transport și de depozitare*
- *rutele de transport,*
- *aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.*

*Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică. În graficul Gannt se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecarui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă.*

*Graficul Gannt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă . Se va întocmi Formular nr. 19 (....)*

*Un program pentru execuție care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:*

*1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*

*2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*

*3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*

*4. Secvențierea, derularea în timp și durata execuției. Formular nr.20*

*3) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor.*

*Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:*

- *Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.*

*4) Prezentarea declarației pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor naționale de mediu (http://www.anpm.ro/ web/guest/legislatie).*

*Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:*

- *Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;*
- *Măsurile pentru reducerea prafului;*
- *Managementul deșeurilor;*
- *Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;*
- *Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor".*

De asemenea, se arată faptul că, în caietul de sarcini, la cap. 13.2, s-a prevăzut, la pag. 58: – *„Planul de control al calităţii, verificării şi încercării în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a planului de control al calităţii, verificării şi încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziţii şi se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 - privind calitatea în construcţii, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcţii, HGR 272/1994 Regulamentul privind controlul de stat al calităţii în construcţii HGR 925/1995 Regulamentul de verificare şi expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor şi celelalte prevederi legale menţionate în caietele de sarcini. Se vor prezenta lista minimă pentru personal de execuție și lista specialiștilor cheie. Planul de management de mediu în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanţă cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii şi se vor avea în vedere prevederile Legea nr. 137/1995 privind protecţia mediului, OUG 78/2000 privind regimul deşeurilor, HG 856/2002 privind evidenţa gestiunii deşeurilor şi pentru aprobarea listei cuprinzând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase, HG 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecţia împotriva zgomotului în construcţii civile şi social - culturale - limite admisibile şi parametrii de izolare acustică şi celelalte prevederi legale menţionate în caietele de sarcini", iar la pag.* 59 *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă."*

Cu toate că, în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că ofertele incomplete vor fi declarate neconforme, contestatorul precizează faptul că, la momentul evaluării, aceasta nu şi-a respectat propriile reguli, acceptând şi declarând conforme oferte care prezintă mari lipsuri faţă de elementele solicitate.

Contestatorul susține că Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL şi Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL nu au capacitatea legală de a realiza lucrările ce fac obiectul contractului în cauză, respectiv proiectarea şi execuţia lucrărilor de instalare a hidranţilor de incendiu pe reţeaua de alimentare cu apă.

Astfel, se arată că, potrivit documentaţiei de atribuire - caietul de sarcini, pe reţeua de alimentare cu apă urmează a fi montaţi 167 de hidranţi de incendiu, iar ofertanţii, pentru a putea realiza aceste lucrări în mod legal, trebuie să deţină autorizaţie - emisă de Centrul Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 87/2010, respectiv: „2*) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:*

*c) proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor;*

*d) instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, cu excepţia celor care conţin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.*"

Așadar, contestatorul precizează faptul că doar operatorii economici autorizaţi de către Centrul Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă au competenţa legală de a realiza atât serviciile de proiectare cât şi execuţia lucrărilor de instalare a hidranţilor pe reţeaua de alimentare cu apă, deoarece aceşti hidranţi fac parte din sistemele şi instalaţiile de limitare şi stingere a incendiilor.

În lipsa deţinerii acestor autorizaţii, ofertanţii, după cum se arată, pentru a putea realiza în mod legal componenta contractului, aveau obligaţia, de a subcontracta aceste lucrări către o entitate care deţine competenţa legală pentru realizarea serviciilor de proiectare şi de execuţie lucrări - respectiv către o entitate autorizată.

Din confruntarea listelor oficiale, contestatorul arată că nici unul dintre asociaţi sau subcontractorii declaraţi care participă la procedură, nu deţin autorizaţie emisă de către Centrul Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă - pentru proiectare lucrărilor și execuţia instalării hidranţilor pentru a avea capacitatea legală de a realiza aceste servicii.

În susținere, se invocă jurisprudența în domeniu, respectiv Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunţată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 1203/...../919/08.05.2018, Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018 pronunţată de către Curtea de Apel Alba Iulia, în Dosarul nr. 446/57/2018, prin care s-a menţinut Decizia Consiliului nr. 2140/ C2/2320/27.07.2018, Decizia Civilă nr. 607/2018, pronunţată în dosarul 33/45/2018 de către Curtea de Apel Iaşi, prin care s-a menţinut Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543,3806/22.12.2017, Decizia Civilă nr. 3935/ 12.10.2017 pronunţată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 735/33/2017, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei

CNSC nr. 2188/ ...../2394/24.08.2017, Decizia CNSC nr. 2865/...../3036/07.11.2018, Decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. 8303/2/2017, Decizia CNSC nr. 2836/C5/3036/02.11.2018, Decizia CNSC nr. 2762/C9/3053/24.10.2018.

În lipsa autorizaţiei emise de către Centrul Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă pentru serviciile de proiectare şi pentru execuţia lucrărilor şi având în vedere că Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL şi Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL nu au subcontractat această activitate, contestatorul subliniază faptul că aceştia nu fac dovada că deţin capacitatea legală de a realiza părţi din obiectul contractului.

Contestatorul susține că Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece în cadrul Propunerii tehnice nu a depus, în mod complet, informaţiile din Graficul Gantt solicitat.

Astfel, se arată că, potrivit documentaţiei de atribuire ofertanţii trebuiau să prezinte un Grafic Gantt care să conţină/să evidenţieze următoarele: obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări, înțelegându-se, în contextul dat, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta, după cum se arată, programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție.

Cu toate că, în cadrul Propunerii tehnice, ofertantul a depus un Grafic Gantt care nu respectă solicitările prevăzute în documentația de atribuire, respectiv fără a fi evidențiată alocarea specifică a resurselor umane și materiale, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, deși trebuia să declarare oferta neconformă, permițându-i astfel, să-și transforme oferta dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara oferta Asocierii neconformă, raportat la propriile menţiuni, deoarece aceasta și-a modificat documentul depus inițial, incomplet, iar informaţiile completate nu se regăsesc, inițial în alte documente prezentate de acesta, completarea neîncadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Autorul contestației subliniază faptul că, ofertantul a modificat documentul depus inițial incomplet cu informaţii care nu se regăsesc initial în alte documente prezentate de acesta, iar modificarea se încadrează în prevederile art. 134 alin. 9 lit. e) din H G nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit menţiunilor autorităţii contractante oferta depusă este neconformă, deoarece ofertantul a depus Graficul Gantt incomplet, respectiv nu probează capacitatea tehnică de a se susține cadența de executie propusă în Graficul de execuție.

Contestatorul susține că Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece în cadrul Propunerii tehnice nu a depus/prezentat Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

Astfel, deși potrivit documentaţiei de atribuire, ofertanţii trebuiau să prezinte Costuri de mentenanţă şi costuri de resurse tehnice şi financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, iar ofertantul, în cadrul Propunerii tehnice, nu a prezentat aceste costuri, contestatorul arată că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, permițându-i astfel să-şi transforme oferta, dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara oferta neconformă raportat la propriile menţiuni, deoarece ofertantul nu a prezentat un document solicitat în mod expres în cadrul Propunerii Tehnice, iar informaţiile completate nu se regăsesc inițial în alte documente prezentate de ofertant.

De asemenea, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat Costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, iar această completare nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Autorul contestației precizează faptul că, ofertantul a completat Propunerea Tehnică cu informaţii care nu se regăsesc în alte documente, iar modificarea/completarea se încadrează în prevederile art. 134 alin. 9 lit. e) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece în cadrul Propunerii tehnice nu a respectat cerinţele autorităţii contractante, respectiv pentru articolele de montaj țeavă PE se folosesc articole de montaj țeavă PVC, contrar Studiului de Fezabilitate unde se specifică faptul că se vor monta țevi PE, astfel cum rezultă și din extrasul de utilaj prezentat la pag. 172-173, unde nu se identifică aparatul de sudură PE (nici cap-la-cap, nici electrofuziune) și nici sudorii PE.

De asemenea, contestatorul susține că Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece ofertantul nu are capacitatea legală de a realiza lucrările de instalaţii electrice.

Cu toate că, potrivit devizelor prezentate pentru fiecare asociat, ,,,SRL va realiza activităţile de proiectare, asociatul ,,, SRL va realiza doar lucrările de organizarea de șantier, iar asociatul ,,,SRL - restul lucrărilor, contestatorul arată că, în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului în cauză, sunt incluse şi lucrările de instalaţii electrice, lucrări pentru care operatorul economic care urmează să le realizeze trebuie să deţină atestat ANRE.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, deși Asociatul ,,,SRL va realiza lucrările de instalaţii electrice, acesta nu deţine atestat ANRE, pentru a avea competenţa legală să realizeze aceste lucrări, iar în lipsa acestuia, nu va putea realiza lucrările, în mod legal.

În susținerea neconformității ofertei pentru lipsa deţinerii autorizaţiilor/atestatelor pentru operatorul economic care va realiza activităţile în cadrul contractului, se invocă jurisprudenţă amintită anterior în cauză.

2. Contestatorul susține că Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece în cadrul Propunerii tehnice nu a depus/prezentat costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

Se arată că, potrivit documentaţiei de atribuire, ofertanţii trebuiau să prezinte costuri de mentenanţă şi costuri de resurse tehnice şi financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că Asocierea, în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat costurile de mentenanţă şi costurile de resurse tehnice şi financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă, în loc să declarare oferta neconformă, raportat la menţiunile din documentaţia de atribuire *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”*, i-a solicitat acestuia clarificări, permițându-i astfel să-şi transforme oferta dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

Așadar, autorul contestației susține că autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara oferta Asocierii neconformă raportat la propriile menţiuni, deoarece aceasta nu a prezentat un document solicitat în mod expres în cadrul propunerii tehnice, iar informaţiile completate nu se regăsesc inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, potrivit menţiunilor autorităţii contractante, oferta depusă de Asociere este neconformă, deoarece nu a prezentat costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, iar această completare nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte

ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Totodată, contestatorul arată că Asocierea a completat propunerea tehnică cu informaţii care nu se regăsesc în alte documente, iar modificarea/completarea se încadrează în prevederile art. 134 alin. 9 lit. e) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL este neconformă deoarece, în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat rutele de transport pentru materiale, astfel, neputându-se corela cu distanțele de transport din cadrul Listelor C9.

Cu toate că autoritatea contractantă a constatat lipsurile susmenționate, contestatorul arată că aceasta i-a solicitat Asocierii clarificări, la care, după cum se arată, nu a răspuns concludent, sens în care autoritatea a revenit cu aceiași solicitare de clarificări.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara oferta Asocierii neconformă pentru lipsa prezentării rutelor de transport, iar ulterior, să o declare ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent, cum de altfel a constatat și expertul tehnic cooptat.

Așadar, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în loc să declarare oferta Asocierii neconformă raportat la menţiunile din documentaţia de atribuire *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”*, a re-solicitat ofertantului clarificări, permițându-i astfel să-și transforme oferta dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

Contestatorul susține că oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările ce urmează a fi executate.

Astfel, autorul contestației arată că Asocierea, inițial, în cadrul propunerii tehnice, nu a depus Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările ce urmează a fi executate, iar pe cale de consecință, oferta sa trebuia declarată neconformă, potrivit cerințelor documentaţiei de atribuire.

Așadar, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă trebuia să declarare oferta Asocierii neconformă raportat la menţiunile din documentaţia de atribuire, i-a solicitat clarificări, permițând acesteia să-şi transforme oferta din neconformă, în ofertă conformă.

Mai mult, Asocierea nu a prezentat un document solicitat în mod expres în cadrul propunerii tehnice, iar informaţiile completate nu se regăsesc inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Contestatorul arată că, potrivit menţiunilor autorităţii contractante, oferta depusă este neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat „Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările ce urmează a fi executate”, iar această completare nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât modificarea vizează o parte

din ofertă pentru care documentaţia a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială, nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Concluzionând, contestatorul arată că Asocierea a completat propunerea tehnică cu informaţii care nu se regăsesc în alte documente, modificare/completare care, în opinia sa, se încadrează în prevederile art. 134 alin. 9 lit. e) din HG nr. 395/2016.

Totodată, ,,, SRL susține faptul că, oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL și oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL sunt neconforme deoarece, în cadrul propunerii financiare, ofertanții nu au cuantificat financiar *capitolele 1.2 amenajarea terenului,* respectiv *1.3 cheltuieli pentru protecția mediului* (cea de-a doua asociere), conform cerinţelor din caietul de sarcini - pag. 56, precum și inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc cerinţele de calificare şi selecţie privind declararea subcontractorilor, având în vedere faptul că au declarat că vor realiza în totalitate activităţile din cadrul contractului.

Astfel, având în vedere că ofertanţii nu pot realiza în mod legal serviciile de proiectare şi execuţie hidranţi, contestatorul arată că, pentru a se putea realiza în mod legal aceste activităţi, ele trebuie realizate de un alt operator economic/entitate autorizată, care trebuie declarată ca subcontractor.

Mai mult, autorul contestației precizează că, în lipsa autorizaţiilor solicitate, ofertanţii nu pot realiza în mod legal componente din cadrul contractului, iar pentru a se putea realiza în mod legal aceste activităţi - ce urmează a fi realizate de un alt operator economic/entitate care deţine autorizaţiile necesare, ofertanţii aveau obligaţia declarării acestor entităţi ca subcontractor.

Contestatorul învederează faptul că, o entitate, pentru a putea realiza activităţile din cadrul obiectului contractului, trebuie să aibă calitatea de asociat, terţ sau subcontractor, şi în nici un caz de furnizor, sens în care, invocă, în susținere, jurisprudența în domeniu, respectiv Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543,3806/22.12.2017, menţinută de Curtea de Apel Iaşi prin Decizia Civilă nr. 607/2018/05.03.2018, pronunţată în Dosarul nr. 33/45/2017, prin care s-a reţinut faptul că, un operator economic care realizează activităţi sau părţi din obiectul contractului poate avea doar calitatea de subcontractant în cadrul procedurii de achiziţie publică şi nu de furnizor de servicii.

Așadar, prin nedeclararea subcontractorilor, ca şi cerinţă de calificare şi selecţie, prevăzută în fişa de date a achiziţiei, la *cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, după cum se arată, ofertele depuse sunt inacceptabile.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor, la momentul depunerii, nu se respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte

întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul arată că, în lipsa declarării acestei entităţi ca subcontractant a entităţii care poate în mod legal să realizeze activităţile în cauză, ofertantul nu a îndeplinit cerinţa din fişa de date a achiziţiei privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.

Mai mult, contestatorul consideră că oferta este inacceptabilă și datorită faptului că, prin nedeclararea ca subcontractor al entităţii ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, aceasta nu a prezentat DUAE şi declaraţiile prevăzute de art. 59- 60, art. 164, art. 165 şi art. 167 din Legea nr. 98/2016, întrucât, prin neprezentarea acestor declaraţii nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuţii de conducere din entitate şi persoanele cu atribuţii de conducere de la nivelul autorităţii contractante.

În ceea ce privește cererea de a studia şi ulterior, a detalia contestaţia formulată, contestatorul apreciază că se impune a fi admisă, iar completarea contestaţiei astfel rezultată, se impune a fi analizată, pe fond, în vederea soluţionării acesteia, raportat la dispozițiile art. 11 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 1 alin. 1, art. 1268 alin. 3 din Codul civil, și având în vedere principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat.*

Nu în ultimul rând, în susținere, se invocă jurisprudenţa europeană în domeniu, respectiv: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T-4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/ Comisia, pct. 50; Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct. 78; Hotărârea Curții de Justiţie a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct. 55; precum și jurisprunența națională, respectiv Decizia Curţii de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curţii de Apel Timişoara nr. 3314/19.05.2014 şi Decizia Curții de Apel Cluj nr. 11514/2013, pronunţată în dosarul nr. 1137/33/2013.

Astfel, contestatorul susține că, raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 249, art. 251 și art. 293 din Noul Cod de Procedură Civilă, termenul de 3 zile de a-și detalia criticile, curge de la data luării la cunoştinţă a actelor nelegale, în speţă, oferta depusă de către operatorul economic, respectiv curge de la data consultării dosarului de achiziţie.

Pentru considerentele prezentate, ,,,SRL solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. 7871/04.03..... ....., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea ,,,SRL – ,,, SRL, prin lider ,,,SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

1. Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că *oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016*:

Redând dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. g și h) și alin. 8, art. 168 alin. 1 și alin. 3, art. 3 alin. 1 lit. s), art. 193 alin. 1, art. 169, art. 171 alin. 1 și alin. 2, precum și cele ale art. 214 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază nefondată critica contestatorului, având în vedere faptul că, societatea ,,,SRL, parte a Asocierii, a depus alături ofertei, declaraţia pe propria răspundere din care rezultă că îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie, prezumţia de veridicitate a declaraţiei în cauză nefiind răsturnată în vreun fel, iar acesta nu s-a putut prevala de dispozițiile art. 171 din același act normativ.

Autoritatea contractantă arată, în măsura în care, pe parcursul soluţionării contestaţiei în cauză vor apărea probe concrete și pertinente care să răstoarne prezumţia de veridicitate a declaraţiei DUAE emisă de societatea ,,,SRL, că va întreprinde toate demersurile necesare pentru aplicarea prevederilor art. 169 din Legea nr. 98/2016.

2.În ceea ce privește critica contestatorului privind faptul că *oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 98/2016,* respectiv faptul că ,,,SRL, parte a Asocierii, a întocmit studiul de fezabilitate şi documentaţia de atribuire – aspect ce a condus la distorsionarea concurenței, autoritatea contractantă subliniază faptul că, (atât) studiul de fezabilitate, cât şi întreaga documentaţia de atribuire, a respectat, întru-totul, principiul publicităţii procedurii - oricare parte interesată având posibilitatea de a accesa online toate aceste documente. Mai mult, autoritatea arată că nu înțelege cum ar fi reușit contestatorul să depună o ofertă conformă şi admisibilă în cadrul procedurii, în lipsa documentelor criticate.

Drept urmare, având în vedere faptul că Asocierea SRL a lansat simple supoziţii fără legătură cu situația concretă, autoritatea contractantă consideră nefondată critica formulată.

2. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nerespectarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă învederează următoarele:

3.1. Referitor la critica contestatorului privind faptul că „*ofertantele Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL, respectiv Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL, nu au capacitate legală de a realiza Lucrările ... deoarece, acestea au*

*obligaţia să deţină autorizaţia emisă de Central Naţional pentru Securitate la Incendiu și Protecție civilă*", autoritatea contractantă arată că, potrivit normei juridice invocată în susținere de contestator, respectiv prevederile art. 1 alin. 2 lit. d) din Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea *Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor": „Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect se seră",* existenţa autorizării vizează etapa execuţiei, și, nicidecum, etapa ofertării.

De asemenea, autoritatea apreciază neavenite referinţele jurisprudenţiale prezente de contestator, deoarece, acestea sunt prezentate trunchiat, pe aspecte diferite, nerelevante cauzei deduse soluţionării cauzei.

Așadar, raportat la prevederile documentaţiei de atribuire și având în vedere faptul că, ofertele depuse de Asocierile contestate au prezentat documente relevante care certifică îndeplinire criteriilor privind capacitatea de a realiza lucrările ofertate, precum și că, contestatorul a interpretat greşit norma juridică aplicabilă în cauză, autoritatea contractantă apreciază criticile formulate, ca fiind nefondate.

3.2Referitor la critica contestatorului potrivit căreia *„Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu a depus în mod complet informațiile din Graficul Gantt solicitat"*, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată, deoarece, prevederile art. 134 alin. 9 lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 nu se aplică circumstanţelor de fapt prezentate în cauză.

Redând prevederile art. 134 alin. 2, alin. 6, alin. 7 lit. b) și alin. 8 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la clarificări Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL nu a depus o nouă ofertă, iar abaterea tehnică se înscrie în categoria celor minore.

3.3. Referitor la critica contestatorului *„oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu a depus/prezentat Costuri de mentenanță*", în considerarea apărărilor prezentate la punctul 3.2, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind nefondată.

3.4. Referitor la critica contestatorului *„Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu respectă cerințele autorității contractante ... articole PVC*", autoritatea contractantă apreciază că este, în principal, nemotivată, întrucât, din contestația formulată nu rezultă în ce măsură oferta este neconformă.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este conformă și vizează articolele de montaj ţeavă PE, și pe cale de consecință, critica contestatorului este, în subsidiar, nefondată.

3.5. Referitor la critica contestatorului *„Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu are capacitatea legală de a*

*realiza lucrările de instalații electrice",* autoritatea contractantă apreciază, având în vedere faptul că există atestat ANRE, că este nefondată.

3.6. Referitor la critica contestatorului *„Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu a depus/prezentat Costurile de mentenanță ...",* autoritatea contractantă, în considerarea apărărilor prezentate la punctul 3.2., apreciază critica ca fiind nefondată.

3.7. Referitor la critica contestatorului *„Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu a prezentat rutele de transport...",* autoritatea contractantă, în considerarea apărărilor prezentate la punctul 3.2. apreciază critica ca fiind nefondată.

3.8. Referitor la critica contestatorului *„Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu a prezentat Planul de control al calității*...", autoritatea contractantă, în considerarea apărărilor prezentate la punctul 3.2., apreciază critica ca fiind nefondată.

3.9. Referitor la critica contestatorului *„Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu cuantifică financiar...",* autoritatea contractantă apreciază că este nemotivată, având în vedere faptul că, la pct. 23 din contestaţia formulată acesta a lansat „o simplă supoziție pe care nici măcar nu circumscrie".

3.10. Referitor la critica contestatorului *„Oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL este neconformă, deoarece nu cuantifică financiar...",* autoritatea contractantă apreciază că este nemotivată, deoarece din cele prezentate de acesta nu rezultă în ce măsură oferta este neconformă.

3.11. Referitor la critica contestatorului *„Ofertele depuse de Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL, respectiv Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL, sunt inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc cerinţele de calificare*", autoritatea contractantă apreciază că este nefondată, în condiţiile în care existenţa autorizării vizează etapa execuţiei, iar, nicidecum, etapa ofertării, sens în care, se face trimitere la apărările prezentate, la pct. 3.1.

Concluzionând, raportat la criticile contestatorului și având în vedere documentele care au stat la baza emiterii raportului/rezultatului procedurii în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....., ,,, SRL a depus „Concluzii scrise", ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată, redând susținerile prezentate în cadrul contestației, și arătând, totodată, că își menține, în totalitate, criticile formulate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....", cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat

nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, având nr. s-a consemnat depunerea a 7 (șapte) oferte.

Împotriva primului ..... al procedurii comunicat prin adresa nr. , ,,, SRL - lider al asocierii ,,, SRL -,,, SRL, a depus contestație, ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. Consiliul dispunând: „anularea procesului–verbal intermediar de evaluare nr. 3, având nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii ,,,SRL – ,,, SRL”, precum și „continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ,,,SRL – ,,, SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.”

Ulterior, punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ....., prin care oferta depusă de Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc, având un preț de 6.819.511,50 lei fără TVA, oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL, clasându-se pe locul II, având un preț de 7.103.978,08 lei fără TVA, iar oferta contestatorului, ,,, SRL, lider al asocierii SRL-,,, SRL, s-a clasat pe locul III, având un preț de 7.352.536,57 lei fără TVA.

Împotriva noului rezultatul al procedurii comunicat prin adresa nr. 149/08.02....., SRL, lider al asocierii ,,, SRL -,,, SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Referitor la Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL, declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul aduce următoarele critici:

- se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. g) şi h) din Legea nr. 98/2016, deoarece potrivit documentului constatator nr. 1/20.06.2018 emis de către , asociatul ,,,SRL nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile contractuale ce îi reveneau potrivit contractului nr. 1285/16.06.2017,

- se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 98/2016, deoarece asociatul ,,,SRL se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul procedurii de atribuire,

- nu are capacitatea legală de a realiza lucrările ce fac obiectul contractului în cauză, respectiv proiectarea şi execuţia lucrărilor de instalare a hidranţilor de incendiu pe reţeaua de alimentare cu apă,

- în cadrul Propunerii tehnice nu a depus, în mod complet, informaţiile din Graficul Gantt solicitat,

- în cadrul Propunerii tehnice nu a depus/prezentat costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini,

- nu a respectat cerinţele autorităţii contractante, respectiv pentru articolele de montaj țeavă PE se folosesc articole de montaj țeavă PVC, contrar Studiului de Fezabilitate unde se specifică faptul că se vor monta țevi PE, astfel cum rezultă și din extrasul de utilaj prezentat la pag. 172-173, unde nu se identifică aparatul de sudură PE (nici cap-la-cap, nici electrofuziune) și nici sudorii PE,

- nu are capacitatea legală de a realiza lucrările de instalaţii electrice.

Consiliul va analiza, în prealabil, critica contestatorului privind implicarea ,,,SRL, membru al Asocierii ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL, în elaborarea documentației de atribuire. Astfel, în soluționare, se reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit f) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:..... f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe*."

Consiliul constată că, în cazul de față, operatorul economic SC ,,,SRL nu numai că a participat la pregătirea procedurii prin faptul că a elaborat Studiul de Fezabilitate, ci și prin elaborarea caietului de sarcini (partea desenată), a listelor de cantități și devize, ca și în elaborarea unor răspunsuri cu caracter tehnic la clarificările solicitate de operatorii economici, cum este spre exemplu, răspunsul la adresa de clarificare a unui operator economic, înregistrată la autoritate sub nr. 643/24.05.2018, cu privire la obiectul 4 – Gospodărie de apă, în referire la partea de instalații. Prin urmare, se apreciază că SC ,,,SRL a stabilit soluții tehnice pe care operatorii economici urmează să le respecte la întocmirea propunerilor tehnice.

Mai mult decât atât, autoritatea a încercat să minimalizeze implicarea acestui ofertant în organizarea procedurii. Deși din documentele aflate la dosar reiese clar implicarea SC ,,,SRL în elaborarea Studiul de Fezabilitate, caietul de sarcini (parte desenată), a listelor de cantități și devize și chiar răspunsuri la clarificări, autoritatea a negat acest fapt. Astfel, în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....., autoritatea contractantă a precizat următoarele: „,,,SRL nu a avut niciun fel de implicare în întocmirea documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificările cu privire la aceasta", ca răspuns la întrebarea adresată de către Consiliu pe acest aspect, deși din documentele aflate la dosar reieșea clar că acesta a avut o contribuție însemnată în elaborarea documentației și a răspunsurilor la clarificări.

Practic, operatorul economic SC ,,,SRL a fost cel care a stabilit, în numele autorității contractante, soluții tehnice pe care ofertanții trebuie să le adopte și reguli pe care aceștia trebuie să le respecte în prezenta procedură.

În aceste condiții, participarea în procedură (ca asociat) a operatorului economic SC ,,,SRL este de natură să distorsioneze grav concurența, acesta fiind un fapt ce conduce la excluderea din procedură a Asocierii ,,,SRL – ,,, SRL – ,,,SRL, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele de mai sus, Consiliul consideră că este întemeiată critică formulată de contestator și va dispune anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea ,,,SRL – ,,, SRL – ,,,SRL, precum și excluderea acestui ofertant potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Ținând cont de faptul că oferta depusă de asocierea ,,,SRL – ,,, SRL – ,,,SRL se află în situația excluderii din procedură, Consiliul nu va mai lua în considerare celelate critici formulate de către contestator.

Referitor la oferta Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL, situată pe locul al doilea în clasament, contestatorul susține că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

- în cadrul propunerii tehnice nu a depus/prezentat costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini,

- în cadrul propunerii financiare, nu a cuantificat *capitolele 1.2 amenajarea terenului,* respectiv *1.3 cheltuieli pentru protecția mediului* conform cerinţelor din caietul de sarcini,

- nu are capacitatea legală de a realiza lucrările de instalare a hidranţilor de incendiu pe reţeaua de alimentare cu apă, deoarece acestea trebuie realizate de un alt operator economic/entitate autorizată, care trebuia declarat ca subcontractor,

- nu a prezentat rutele de transport pentru materiale, astfel, neputându-se corela cu distanțele de transport din cadrul Listelor C9,

- nu a prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările ce urmează a fi executate.

În legătură cu prima critică a contestatorului privind oferta depusă de Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL, se reține în soluționare că în ceea ce privește costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare, la cap. 7 din caietul de sarcini, s-a solicitat: *„ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini”.*

Cu privire la acest aspect, autoritatea a solicitat clarificări cu adresa nr. , iar ofertantul i-a transmis, drept răspuns, un calcul detaliat care cuprinde: stabilire costuri anuale activități, utilități și resurse umane generatoare de costuri pe perioada de exploatare.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că răspunsul dat de asocierea menționată nu reprezintă o modificare a ofertei, ci doar o completare a acesteia în ceea ce privește costurile de mentenanță și resurse tehnice, acestea fiind oricum suportate de autoritatea

contractantă pe perioada exploatării rețelei de apă și fiind derizorii față de valoarea totală și complexitatea ofertei.

Mentenanța reprezintă un ansamblu de activități tehnico-organizatorice care au ca scop menținerea sistemului într-o stare specifică de funcționare (inspecții, teste, măsurători, înlocuiri, ajustări și reparații).

Astfel, se apreciază că în speță sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.*

Tot prin aceiași adresă, i s-au solicitat asocierii menționate clarificări cu privire la Planul de control al calității pentru lucrările ce urmează a se executa, iar acesta a răspuns transmițând documentul solicitat, expus în mod detaliat (a se vedea pag. 605 – 619) cu toate operațiunile de control incluse.

Se reține de asemenea în soluționare că inițial, în ofertă, Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL, la cap. 8 din Procedurile tehnice de execuție, a menționat că va efectua controlul calității atât cu privire la lucrările preliminare (de amenajare a amplasamentului), cât și cu privire la execuția propriu zisă a lucrării și etapa finală (verificarea definitivă a lucrărilor).

În opinia Consiliului, aceasta nu poate fi considerată o modificare a ofertei asocierii, ci o completare și o explicitare a informațiilor prezentate inițial, critica urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, prin adresa de solicitare de clarificări menționată anterior, au fost cerute explicații și cu privire la rutele de transport pentru materialele puse în operă; ofertantul a precizat care sunt drumurile județene pe care le va utiliza pentru transportarea materialelor ce vor fi puse în operă, atât asocierea, cu mijloacele proprii de transport, cât și unii dintre furnizorii de materiale, fără însă a preciza și distanțele aferente, motiv pentru care s-a revenit cu o nouă solicitare de clarificări (nr. 1162/04.10.2018).

Cu această ocazie, asocierea a menționat și distanțele rutiere, care oricum se regăseau în formularul F9 – Lista consumuri transporturi cumulat pe proiect, astfel că nu poate fi considerată o modificare a ofertei, ci o completare ca și în cazul precedent. Consiliul apreciază că este eronată susținerea contestatorului potrivit căreia răspunsurile date de contestator nu sunt corelate cu formularul F9 din propunerea tehnică, critica urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, se reține că în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat: cap. 5 – Lista de cantități: *„(....) Listele de cantități de lucrări se vor prezenta pentru toate capitolele și subcapitolele de cheltuieli din devizul general, respectiv:*

*1.2 Amenajarea terenului,*

*1.3 Cheltuieli pentru protecția mediului,*

*4.1 Cheltuieli pentru investiția de bază,*

*5.1 Organizare de șantier,*
*5.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier".*

Se reține că în formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, din propunerea tehnică ofertantul a cotat cheltuielile de la punctele *1.2 amenajarea terenului,* respectiv *1.3 cheltuieli pentru protecția mediului,* cu 0 lei, la fel și în cadrul propunerii financiare, autoritatea omițând să îi solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Cheltuielile privind amenajarea terenului sunt efectuate la începutul lucrărilor pentru pregătirea amplasamentului şi constau în demontări, defrişări, evacuări materiale rezultate, devieri reţele de utilităţi din amplasament, drenaje, epuismente (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiţia de bază), devieri de cursuri de apă.

Cheltuielile pentru protecția mediului sunt efectuate pentru lucrări şi acţiuni de protecţia mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor, precum: plantare de copaci, reamenajare de spaţii verzi.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că aceste categorii de cheltuieli, pentru amenajarea terenului și privind protecția mediului, au fost cotate în alte oferte depuse de operatorii economici în procedură, ca de exemplu oferta depusă de ,,,SRL – ,,, SRL, fiind obligatorii potrivit cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL era obligată să depună oferta astfel cum se solicita prin caietul de sarcini, cap. 5, în acest sens fiind dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire".*

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat eronat declarând admisibilă această ofertă, deoarece neincluderea nici în oferta tehnică și nici în oferta financiară a unor cheltuieli obligatorii stabilite prin documentație nu poate fi corectată în urma unor clarificări, în cazul corecției ofertei financiare modificându-se semnificativ cu consecința neconformității ofertei.

Pe cale de consecință, se apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect și că se impunea respingerea ca neconformă a ofertei depusă de Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2018.

Pentru efectuarea lucrărilor de montare a hidranților de incendiu pe rețeaua de alimentare cu apă, potrivit legii, este necesară autorizație emisă de Centrul Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă (M.A.I.), care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 87/2010, respectiv: *„(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:*

*c) proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor;*

*d) instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, cu excepţia celor care conţin anumite gaze fluorurate cu efect de seră."*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că niciunul dintre membrii Asocierii ,,,SRL - ,,,SRL nu deține un astfel de document, și nici nu a fost declarat vreun subcontractant care să fie autorizat de Centrul Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă (M.A.I.) pentru instalarea hidranților de incendiu; cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat această ofertă admisibilă.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul apreciază că ofertantul trebuia să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze astfel de lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii.

Prin urmare, Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL avea obligația de a dovedi că posedă o astfel de autorizație, în caz contrar oferta sa fiind neconformă.

Având în vedere argumentele de mai sus, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile formulate de contestator și va dispune anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de asocierea ,,,SRL – ,,, SRL – ,,,SRL și de Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL, conform celor expuse în motivare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ,,,SRL – ,,, SRL, prin lider ,,,SRL în contradictoriu cu .....

Va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL și de Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL, potrivit motivării prezentei, anularea raportului procedurii nr. 145/08.02....., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele depuse de Asocierea ,,,SRL - ,,, SRL - ,,,SRL și de Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către asocierea ,,,SRL – ,,, SRL, prin lider ,,,SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de Asocierea „,,SRL - „,, SRL - „,,SRL și de Asocierea „,,SRL - „,,SRL, potrivit motivării prezentei, anularea raportului procedurii nr. 145/08.02....., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele depuse de Asocierea „,,SRL - „,, SRL - „,,SRL și de Asocierea „,,SRL - „,,SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**.....** **.....** **.....**