

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 10/C9/3234

Data: 04.01.2022

Prin contestația nr. 281/13.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64885/13.12.2021, depusă de SC privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect furnizare *Bitum rutier D 50/70, bitum modificat cu polimeri BMP 25-55/65* cod CPV 44113610-4-Bitum (Rev.2), de ... calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea evaluării ofertelor, respectiv a tuturor actelor autorității contractante în care este consemnată această evaluare, incluzând, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare cu nr. 15922/31.08.2021, 16841/14.09.2021, 20082/22.10.2021 și 22461/22.11.2021, raportul procedurii nr. 22992/ 26.11.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 23323/ 06.12.2021, în ceea ce privește oferta depusă de ofertanta declarată câștigătoare, ... de ofertanta declarată câștigătoare, ..., conform motivării deciziei Consiliului, constatând caracterul inacceptabil al acesteia.

... a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 65538/16.12.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii, iar pe fond, în măsura în care se va admite contestația, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

... a formulat cerere de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 67599/27.12.2021.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și susține că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, în urma celei depuse de ..

De asemenea, consideră oferta acestei societăți ca fiind inacceptabilă, motivat de următoarele:

Ofertanta nu îndeplinește cerința minimă de calificare având ca obiect experiența similară:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară minimă solicitată este „ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), produse similare cu cele descrise în caietul de sarcini, în valoare de minim cumulată de 12.000.000 lei, valoare prevăzută la nivelul a minim 1 contract sau mai multe contracte, pentru a avea certitudinea că, prin experiența anterioară, a livrat produse similare celor solicitate la prezenta procedură, nivelul fiind stabilit în raport cu valoarea estimată a contractului, astfel încât aceasta să nu fie depășită dar să reprezinte o asigurare suplimentară privind capacitatea ofertantului că poate livra produse de calitate tehnică solicitată prin caietul de sarcini. .. a depus DUAЕ, în care a declarat contracte de furnizare produse similare (bitum) în cuantum de 12.999.833,80 lei, fără TVA.

Achiziția, astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare cu nr. 15922/31.08.2021 și solicitarea de clarificări nr. 15518/25.08.2021, atașate în probațiune a solicitat tuturor ofertanților, inclusiv ... SRL, să depună documente justificative din care să reiasă valoarea livrărilor efectuate în baza contractelor declarate în DUAЕ ca și experiență similară (în condițiile în care aceste contracte nu se derulează decât parțial, la intervale de timp, în baza comenzilor ferme ale clienților, în funcție de capacitatea de stocarea a bitumului pe care aceștia o dețin și necesarul de producție de materiale de construcții, pentru care se folosește bitum - mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă).

Referitor la experiența similară declarată în DUAЕ de către 3 ofertanți s-a solicitat acestora prin intermediul SICAP în data de 25.08.2021, depunerea de documente justificative din care să rezulte valoarea livrărilor efectuate în baza contractelor declarate în DUAЕ.

.... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 15518/ 25.08.2021, prin depunerea contractelor de furnizare indicate în DUAЕ și recomandări sau, după caz, documente constatatoare pentru acestea, astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare cu nr. 15922/ 31.08.2021, dar fără a indica, pentru marea majoritate a contractelor „valoarea livrărilor efectiv efectuate”, conform solicitării de clarificări exprese adresate de achizitor, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent sub acest aspect și trebuind legal să atragă corelativ respingerea ofertei . ca

inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 .

. a răspuns solicitării de clarificări, prin postarea în SICAP a documentelor detaliate în cuprinsul contestației.

Supune atenției contractele de furnizare și recomandările sau, după caz, documentele constatatoare aferente acestora, depuse de ..având ca obiect depunerea de documente justificative din care să reiasă valoarea livrărilor realizate în baza contractelor declarate în DUAE ca și experiență similară; din procesul-verbal de evaluare nr. 15922/ 31.08.2021, pagina 11, s-a constatat că .. nu a răspuns concludent la întrebarea adresată (valoarea livrărilor efectiv realizate în baza contractelor declarate în DUAE ca și experiență similară) pentru cel puțin cele 2 contracte derulate cu beneficiar .., „nu se specifică cantitatea de bitum furnizat și nici contravaloarea acestuia”, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei .. inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ori, conform procesului-verbal de evaluare nr. 15922/31.08.2021, răspunsul . a fost considerat concludent, în mod nelegal, și oferta, tot nelegal, admisibilă din punctul de vedere al cerinței de calificare privind experiența similară.

Din analiza documentelor privind experiența similară depuse de . SRL, se constată:

- în ceea ce privește contractul de furnizare bitum rutier nr. 70/14.08.2020 încheiat cu SC . SA, din recomandarea nr. 4212/09.07.2021 nu reiese valoarea livrărilor efectiv efectuate în baza contractelor declarate în DUAE ca și experiență similară, ci valoarea contractată de părți; în contract sunt incluse clauze care stipulează că derularea contractului se realizează parțial, succesiv, la intervale de timp, în baza comenzilor ferme ale achizitorului, nu integral, *uno actu*;
- în ceea ce privește contractul de furnizare bitum rutier nr. 1079/25.02.2020 încheiat cu .., din document constatator nr. 1112/11.02.2021 nu reiese „valoarea livrărilor efectiv efectuate în baza contractelor declarate în DUAE ca și experiență similară, ci cantitatea de bitum contractată de părți; în contract sunt incluse clauze care stipulează că derularea contractului se realizează parțial, succesiv, la intervale de timp, în baza comenzilor ferme ale achizitorului, nu integral, *uno actu*.

În continuare, se arată că, raportat la viciile de legalitate ale evaluării superficiale realizate de achizitoare, în baza prevederilor art. 2, 7 și 11¹ din Legea nr. 544/2001 și art. 217 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, pentru a putea dovedi fără putere de tăgadă .. nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, a formulat solicitări de acces la informații de interes public.

Doar din răspunsurile la aceste solicitări primite până la data formulării contestației (.. SA nu a răspuns încă), reiese, în rezumat, o

diminuare a experienței similare reale a .. 1.377.777,42 lei, fără TVA, față de declarațiile din DUAЕ, defalcată astfel:

- .., contract de furnizare bitum rutier nr. 70/14.08.2020 - valoarea experienței similare declarate în DUAЕ, 1.280.000 lei, fără TVA, față de valoarea livrărilor efective confirmată de achizitorul beneficiar al contractului, 377.497,73 lei, fără TVA;

-.., contract subsecvent de furnizare bitum rutier nr. 20433/1/15.05.2020 - valoarea experiență similară declarată în DUAЕ, 1.276.360 lei, fără TVA, față de valoarea livrărilor efectuate confirmată de achizitorul beneficiar al contractului, 1.105.421,62 lei, fără TVA (conform valoarea factură furnizor, valoare viză control financiar preventiv și valoare ordin de plată beneficiar, toate publicate de beneficiar <http://cluj.cnadnr.ro/informatii-de-interes-public/rogop>);

-.., contract subsecvent de furnizare bitum rutier nr. 20433/2/22.10.2020 - valoarea experiență similară declarată în DUAЕ, 854.035 lei, fără TVA, față de valoarea livrărilor efectuate confirmată de achizitorul beneficiar al contractului, 549.698,23 lei, fără TVA (conform valoarea factură furnizor, valoare viză control financiar preventiv și valoare ordin de plată beneficiar, toate publicate de beneficiar la adresa <http://cluj.cnadnr.ro/informatii-de-interes-public/rogop>).

Contestatoarea susține că valoarea totală a experienței similare declarate de ... în DUAЕ era de 12.999.833,80 lei, fără TVA, iar experiența similară minimă solicitată de 12.000.000 lei, fără TVA.

Afirmă că, extrăgând din cele 12.999.833,80 lei, fără TVA, declarate în DUAЕ, cele 1.377.777,42 lei, fără TVA, infirmate de beneficiarii contractelor de furnizare, conform documentelor și calculelor depuse în probațiune, reiese că valoarea experienței similare maxime de care, ipotetic, ar putea beneficia . SRL, conform contractelor declarate în DUAЕ este de 11.622.056,38 lei, fără TVA, sub plafonul minim al experienței similare impus prin documentația de atribuire.

Experiența similară de 11.622.056,38 lei, fără TVA, este pur ipotetică, deoarece . SA nu a răspuns încă la solicitarea noastră de acces la informații de interes public având ca obiect valoarea reală a livrărilor realizate de . SRL în baza contactului declarat în DUAЕ și, restul clienților săi fiind firme private, o eventuală verificare a acestora ar fi mai dificilă în lipsa unei cooperări din partea ANAF sau a Curții de Conturi, de exemplu.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că . SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată, sens în care oferta sa se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) și 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 24175/14.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 65350/15.12.2021, ...olicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei sale și continuarea procedurii.

Prezintă în mod detaliat modul de desfășurare a procedurii în cauză.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către . criticile formulate, deoarece întreaga procedură a fost monitorizată de către ANAP, sens în care toate documentele au fost analizate și de către reprezentanții finanțelor publice. După toate etapele parcurse au fost emise avize de către ANAP.

După evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea a încheiat procesul-verbal nr. 15922/31.08.2021, publicat în SEAP în data de 31.08.2021, pentru care a primit avizul necondiționat nr. 11311/18225/01.09.2021, motiv pentru care, comisia a trecut mai departe cu analizarea ofertelor.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului . clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, drept urmare informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate.

Astfel, comisia de evaluare a desemnat oferta . ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu prețul ofertat de 22.575.795 lei+TVA și un punctaj de 100 de puncte, urmând ca, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să se încheie contractul de furnizare produse.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 66004/17.12.2021.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 65538/16.12.2021, .. a solicitat admiterea în principiu a cererii, iar pe fond, în măsura în care se va admite contestația, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Aducând argumente în acest sens, intervenienta consideră că nu există nicio neconformitate sau necorelare sau impediment în a considera acceptabilă oferta sa.

Prin adresa nr. 286/20.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 66294/20.12.2021, SC . a transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 288/20.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 66813/22.12.2021, SC . SRL formulează Întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de intervenție depusă de SC . SRL, în principal ca inadmisibilă, lipsită de interes și de calitate procesuală activă;

respingerea acesteia ca nefondată; admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 67599/27.12.2021, SC ... SRL invocă excepția inadmisibilității contestației. Totodată, consideră că a respectat integral cerințele autorității contractante. Intervenienta solicită studiul dosarului cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 151/03.01.2022, ..A a depus răspuns la Întâmpinarea transmisă de . SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect furnizare *Bitum rutier D 50/70, bitum modificat cu polimeri BMP 25-55/65*, cod CPV 44113610-4-Bitum (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031850/15.06.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru este de 26.100.000,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 14.07.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC .. SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 506.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207708026/1 din 16.12.2021, eliberată de CEC Bank, Sucursala Oradea.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC SRL, văzând că aceasta nu are calitate și capacitate procesuală și nu dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, aceasta susținând criticile aduse de contestatoare deciziei de respingere a ofertei sale, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, astfel cum a susținut și contestatoarea.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Așadar, oferta intervenientei fiind respinsă ca inacceptabilă, aceasta avea la îndemână calea formulării contestației împotriva actului vătămător (raportul procedurii de atribuire nr. 22992/26.11.2021), neputând fi susținută parțial contestația formulată de .., în sensul solicitării reevaluării și a ofertei intervenientei, pe motiv că este admisă contestația ..

Dacă formulează cerere de intervenție principală – în interes propriu –înseamnă că ofertanții îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante).

De altfel, nici nu avea vreun interes intervenienta în a sprijini poziția SRL, aceasta din urmă având ca obiectiv declararea ofertei sale câștigătoare a procedurii.

Referitor la posibilitatea depunerii unei cereri de intervenție accesorie, se constată că cererea . SA nu sprijină nici poziția contestatoarei, nici a autorității contractante. Poziția contestatoarei este contrară poziției intervenientei, întrucât urmărește declararea ofertei sale câștigătoare, iar poziția autorității contractante este de a menține oferta .. câștigătoare a procedurii. Așadar, . nu are interes în a sprijini contestația .

.. SA nu se poate folosi de calea intervenției pentru a eluda condițiile pentru depunerea unei contestații împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, respectiv eludarea termenelor legale în care poate fi formulată contestația și a constituirii unei cauțiuni aferentă contestației care ar fi trebuit depusă. Întreaga motivare a intervenției privește decizia de respingere a ofertei sale, apreciată a fi nelegală. Or, în cazul în care dorea anularea acestei decizii, .. SA nu avea la îndemână decât calea contestației, cu respectarea rigorilor corespunzătoare.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de . văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, aceasta fiind desemnată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 22992/ 26.11.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, obiectivul intervenientei și al autorității contractante fiind comun, respectiv menținerea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei sale.

Verificând respectarea termenului de depunere a intervenției, raportat la art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/ contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Potrivit informațiilor din SEAP, contestația a fost publicată în data de 14.12.2021. Cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în

data de 27.12.2021, fiind depășit astfel termenul legal de 10 zile, ultima zi pentru depunerea în termen a cererii de intervenție fiind 24.12.2021.

Astfel fiind, cererea de intervenție va fi respinsă ca tardiv formulată.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind oferta .. SRL.

Prin contestație sunt formulate critici împotriva ofertei câștigătoare, apreciindu-se că aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară prevăzută la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Experiența similară solicitată se referă la demonstrarea potențialului tehnic al fiecărui ofertant de a rezolva eventuale dificultăți legate de îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit prin raportare la o experiență similară a acestuia din trecut, de furnizare produse similare-bitum și produse bituminoase. Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), produse similare cu cele descrise în caietul de sarcini, în valoare de minim cumulată de 12.000.000 lei, valoare prevăzută la nivelul a minim 1 contract sau mai multe contracte, pentru a avea certitudinea că prin experiența anterioară a livrat produse similare celor solicitate la prezenta procedură, nivelul fiind stabilit în raport cu valoarea estimată a contractului, astfel încât aceasta să nu fie depășită dar să reprezinte o asigurare suplimentară privind capacitatea ofertantului că poate livra produse de calitate tehnică solicitată prin caietul de sarcini.

Modalitatea de îndeplinire:

Experiența similară se va declara în DUAE prin completare DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prezentarea de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare/proces verbal de recepție emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar, documentele justificative vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat) și vor indica cel puțin următoarele: tipul produselor furnizate pentru verificarea îndeplinirii cerinței, beneficiarii, valoarea contractului, modul de îndeplinire a contractului și vor fi solicitate ofertantului aflat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire.

Din procesul-verbal nr. 15922/31.08.2021 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultă că, pentru cerința în discuție, au fost avute în vedere următoarele contracte:

- Contractul nr. 1079/25.02.2020, în valoare de 6.912.000 lei;
 - Contractul nr. 70/14.08.2020, în valoare de 1.280.000 lei;
 - Contractul nr. 329/28.02.2019, în valoare de 1.048.476 lei;
 - Contractul nr. FN/18.07.2019, în valoare de 988.000 lei;
 - Contractul subsecvent nr. 20/433/1/15.05.2020, în valoare de 1.276.360 lei;
 - Contractul subsecvent nr. 20/433/2/22.10.2020, în valoare de 854.035 lei;
 - Contractul nr. 294/26.02.2019, în valoare de 640.962,8 lei;
- Valoarea totală declarată este 12.999.833,80 lei.

Consiliul are în vedere că, atașat contestației, petenta a depus răspunsurile, din care rezultă următoarele:

- pentru contractul subsecvent nr. 20/433/2/22.10.2020, valoarea livrărilor efective a fost de 549.698,23 lei, fără TVA, și nu 854.035 lei, cât reprezintă valoarea contractului;
- pentru contractul subsecvent nr. 20/433/1/15.05.2020, valoarea livrărilor efective a fost de 1.105.421,62 lei, și nu 1.276.360 lei, cât reprezintă valoarea contractului;
- pentru contractul nr. 70/14.08.2021, din adresa societății . nr. 7671/1/10.12.2021, rezultă că valoarea livrărilor efective a fost de 377.497,73 lei, și nu 1.280.000 lei, valoarea declarată a contractului.

Totodată, se are în vedere că, din documentele depuse de A. SRL pentru dovedirea experienței similare, valoarea efectiv achiziționată, confirmată de beneficiar, rezultă pentru următoarele contracte:

- Contractul nr. 294/26.02.2019, în valoare de 640.962,8 lei, recomandarea nr. 268/08.04.2020, din partea .
- Contractul nr. 329/28.02.2019, în valoare de 1.048.476 lei, recomandarea nr. 417/25.05.2021, din partea .
- Contractul nr. FN/18.07.2019, în valoare de 988.000 lei; recomandarea nr. 225/19.03.2020, din partea . SRL.

Pentru contractul nr. 1079/25.02.2020, în valoare de 6.912.000 lei, încheiat de . SA, a fost depus documentul constatator nr. 1112/11.02.2021, din care însă nu rezultă *valoarea livrărilor efectuate*.

Se constată, din cele de mai sus, că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare detaliată a documentelor depuse de . SRL pentru dovedirea experienței similare, în sensul că nu a analizat dacă valorile declarate au rezultat din livrări efectuate, confirmate de beneficiari, cu atât mai mult cu cât contractele urmau a fi executate în baza unor comenzi ferme din partea beneficiarilor.

Se impune astfel a fi solicitate clarificări suplimentare, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în sensul prezentării unor documente din care să rezulte livrările efective, confirmate de beneficiari..... SRL nu putea fi respinsă pentru transmiterea unui răspuns neconcludent, anterior unor noi solicitări de clarificări, câtă vreme prin răspunsul la adresă au fost depuse înscrisuri din care rezulta încheierea unor contracte similare, beneficiarii și valorile contractelor. O măsură de respingere a ofertei, fără a se solicita informații suplimentare din care să rezulte valoarea livrărilor efective, ar fi fost disproporționată și nu ar fi condus la atingerea scopului impunerii cerinței, respectiv verificarea capacității operatorului economic de derulare în mod corespunzător a contractului.

Fiind întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația . SRL și a dispune reevaluarea ofertei . SRL.

Capătul de cerere privind constatarea caracterului inacceptabil al ofertei . va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile/acceptabile/inacceptabile fiind atributul exclusiv

al autorității contractante, prin comisia de evaluare, în acord cu atribuțiile sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j)-m) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Referitor la accesul la dosarul cauzei a intervenientei . SRL, acesta s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Nefiind probat caracterul confidențial al documentelor depuse de . SRL, acestea au fost puse la dispoziția .. În declarațiile de confidențialitate, . menționat că atașează mijloacele de probă a confidențialității înscrisurilor depuse, însă acestea nu se regăsesc la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 22992/ 26.11.2021, în partea ce privește ofertele SC .., procesele-verbale care au stat la baza emiterii raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..., și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC . SRL, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea inadmisibilității ofertei SC . SRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC .. SRL și o respinge, ca tardivă.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC . SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 11 pagini