



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2247/C1/2358

Data: 07.12.2020

Prin contestația nr. 0163/Aj/26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46650/26.10.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67247/21.10.2020, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Furnizare, montare, instalare, execuție lucrări și punerea în funcțiune a 5 (cinci) stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in aferente obiectivului: Construire stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, cod CPV: 31681500-8, s-a solicitat

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că raportat la obiectul prezentei proceduri de atribuire, stațiile de reîncărcare urmau a fi montate la următoarele adrese:

1. SR 1 Strada Făgărașului - Bazin Olimpic- CF 44966.
2. SR 2 Strada Progresului - Victoria- CF 44462.
3. SR 3 B-dul Republicii - Intim- CF 43590.
4. SR 4 B-dul A.I. Cuza - Poliție- CF 44203.
5. SR 5 B-dul A.I. Cuza - Blocul Băncii- CF 44203.

De asemenea, în preambulul contestației, contestatorul face referire la următoarele prevederi din anunțul de participare, parte a documentației de atribuire:

- secțiunea II.2.4) Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele);

- secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: cerința nr. 1: „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 (...)” și cerința nr. 2 „Cerința obligatorie: Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de la art. 58-63 din Legea nr. 98/2016 (...)”;

- secțiunea III.1.3) Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției cu privire la capacitatea tehnică și profesională „(...) Lista și descrierea succintă a criteriilor de selecție (...)”.

Contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 42442/06.07.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la informațiile cuprinse în DUAE, prin adresa nr. 707/09/ADR/07.07.2020 fiind transmise documentele justificative aferente informațiilor cuprinse în DUAE, cu dovezi ale experienței similare.

Menționează că pentru partea de furnizare de produse cu montaj, a prezentat în DUAE, următoarele contracte:

A. Telecontrol stația 110/20 kV Lugoj.

În cadrul acestui contract s-au furnizat și montat:

- Relee de protecție, produse de Abb: LEA 110kV: REL670 și REF630; Trafo 110kV: RET670 și REF630; CTV 110kV: REL670 și REF630; Cuplă 20kV (întrerupător și separator): REF620; Celule LES 20kV: REF620; Celule măsură 20kV: REF620; Celule trafo 20kV: REF620; Celule TSI 20kV: REF620;
- Servicii proprii c.c. și c.a. (curent continuu și curent alternativ - incluzând furnizarea și montarea de redresor/invertor și de acumulatori);
- Furnizarea și montarea de bobine noi (20kV, 50A, 630kVAr):

- Sistem de telecontrol al stației, sistem bazat pe o schemă ierarhică descentralizată care îndeplinește toate funcțiile tipice pentru supraveghere, control și achiziție de date. Sistemul de telecontrol al stației a fost montat într-un dulap RTU nou de dimensiune 800x800x2200 mm. Dulapul a fost echipat cu 3 switch-uri și un echipament RTU560 care conține module de intrări binare, intrări analogice 4..20mA și module de comunicație. Comunicația cu releele de protecție s-a făcut prin fibră optică multimode;

- Completarea grupurilor de tratare a neutrului existente cu câte o bobină de stingere de 50A, 20kV;

- Conectarea bobinelor noi a fost făcută la noul transformatorului de servicii interne (parte 20kV) printr-un separator monopolar de tip RVM-24kV-i250A, cu mecanism de acționare electric de tip EH-30, fabricat de Maira Montaj. Bobinele fixe de 50A sunt fabricate de Siemens/Fabrica Trench și sunt de tip ENK20/50/630 (20kV, 50A, 630kVAr);

- S-au menținut serviciile proprii de curent continuu 220V și 0,4kV existente, s-a înlocuit bateria de acumulatori de 220Vcc existentă cu o baterie nouă. Acumulatorii noi sunt de tip Solari 2-200, producător BSB Power. Acumulatorii sunt de 12VCC, 18 buc, cu următoarele caracteristici: 200Ah, dimensiune 522x238x223 mm, 63,2 kg/buc, curent maxim de încărcare 50A, tensiune încărcare 13,5V@25°C, tehnologia de construcție este Nano Gel Electrolit cu pastă de înaltă densitate. Acumulatorii sunt montați într-un dulap nou metalic.

- Montare echipamente de climatizare în camera de protecții, de servicii proprii și camera de conexiuni.

Contestatorul precizează că, pentru confirmarea celor de mai sus și pentru dovedirea executării lucrării, a transmis următoarele documente:

1. Formularul F4 - Devizul general al obiectivului de investiții, în care se regăsesc, la pozițiile 4.2 și 4.3, echipamentele similare superioare stațiilor de încărcare, furnizate și montate de prezenta societate;
2. Formularul de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate, însoțit de reprezentantul beneficiarului prin semnătură și ștampilă, care confirmă gradul de satisfacție, prin acordarea calificativelor marcate de beneficiar;
3. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
4. Procesul verbal de recepție la punere în funcțiune;
5. Părți relevante din contract care atestă: obiectul, valoarea și însușirea contractului prin semnături și ștampile;
6. Avizul CTE care atestă soluția proiectată.

B. Instalația de producere a energiei electrice din gaze naturale la sondele 100 Jimbolia și 63 Jimbolia, jud Timiș.

Contestatorul precizează că acest contract conține: lucrări de construcții, montaj, procurare, instalare și punere în funcțiune echipamente electrice la Instalația de producere a energiei electrice din gaze naturale la sondele 100 Jimbolia și 6 Jimbolia, jud. Timiș, beneficiar final NIS Petrol:

- Punct conexiune/racordare 20kV, 1 buc, amplasat lângă stația Enel 110/20kV Jimbolia. PC-ul (punctul de conexiune) are două compartimente, Enel și Beneficiar, este amplasat lângă stația 110 kV Jimbolia, produs de Electrosistem, cu echipare celule 20kV cu aparataj Siemens. Livrarea conține totalitatea lucrărilor de descărcare, montaj, realizare fundații, conectare, verificări pram, punere în funcțiune.

- Punct conexiune/distribuție 20kV, amplasat în centrala Jimbolia. PC-ul (punctul de conexiune) este echipat cu un grup 7 celule MT (sosire, măsură și 5 plecări către PTAB amplasat în centrală, produs de Electrosistem, echipat cu celule 20 kV cu aparataj Siemens. Livrarea conține totalitatea lucrărilor de descărcare, montaj, realizare fundații, conectare, verificări pram, punere în funcțiune.
- Posturi de transformare 2000 kVA, inclusiv compensare reactiv 100kVAr, 3 buc. PTAB (post de transformare abonat), echipat cu trafo 2000 kVA, fabricație Siemens, produs Electrosistem. Livrarea conține totalitatea lucrărilor de descărcare, montaj, realizare fundații, conectare, verificări pram, punere în funcțiune.
- Bobine compensare reactivă 100 kVAr. Livrarea conține totalitatea lucrărilor de descărcare, montaj, conectare, verificări pram, punere în funcțiune.

Contestatorul arată că, pentru confirmarea celor de mai sus și pentru dovedirea executării lucrării, a transmis următoarele documente:

1. Formularul de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate, însoțit de reprezentantul beneficiarului prin semnătură și ștampilă, care confirmă gradul de satisfacție, prin acordarea calificativelor marcate de beneficiar.
2. Procesul verbal de recepție calitativă
3. Părți relevante din contract care atesta: obiectul, valoarea și însușirea contractului prin semnături și ștampile;

Totodată, arată că, pentru partea de bransamente, a prezentat următoarele:

C. Modernizare LEA jt și bransamente în localitatea Oravița zona PT 9075-vol. 1

Pentru confirmarea celor de mai sus și pentru dovedirea executării lucrării, a transmis următoarele documente:

1. Formularul de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate, însoțit de reprezentantul beneficiarului prin semnătură și ștampilă, care confirmă gradul de satisfacție, prin acordarea calificativelor marcate de beneficiar;

2. Părți relevante din contract care atesta: obiectul, valoarea, tipurile de lucrări executate și însușirea contractului prin semnături și ștampile;

D. Modernizare LES 20 kV nr. 2, Fratelia, tronson T 41749-T21720.

Pentru confirmarea celor de mai sus și pentru dovedirea executării lucrării, contestatorul precizează că a transmis următoarele documente:

1. Formularul de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate, însoțit de reprezentantul beneficiarului prin semnătură și ștampila, care confirmă gradul de satisfacție, prin acordarea calificativelor marcate de beneficiar;

2. Părți relevante din contract care atestă: obiectul, valoarea, tipurile de lucrări executate și însușirea contractului prin semnături și ștampile;

E. Modernizare LES 20kV nr. 2 IURT cuprinsă între P5094 și P5005, în vederea reducerii SAIDI/SAFI

Pentru confirmarea celor de mai sus și pentru dovedirea executării lucrării, contestatorul precizează că a transmis următoarele documente:

1. Formularul de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate, însoțit de reprezentantul beneficiarului prin semnătură și ștampilă, care confirmă gradul de satisfacție, prin acordarea calificativelor marcate de beneficiar;

2. Părți relevante din contract care atestă: obiectul, valoarea, tipurile de lucrări executate și însușirea contractului prin semnături și ștampile;

F. Proiectare și execuție branșamente alimentare energie electrică pe MT, celula de linie 20kV în PT4025, rețeaua subterană LES 20kV între PT 4025 și noul PT Lidl, și instalare post transformare ermetic-Lidl

Contestatorul precizează că, pentru confirmarea celor de mai sus și pentru dovedirea executării lucrării, a transmis următoarele documente:

1. Formularul de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate, însoțit de reprezentantul beneficiarului prin semnătură și ștampilă, care confirmă gradul de satisfacție, prin acordarea calificativelor marcate de beneficiar;

2. Părți relevante din contract, care atestă: obiectul, valoarea, tipurile de lucrări executate și însușirea contractului prin semnături și ștampile.

Contestatorul precizează că ulterior, prin adresa nr. 51099/ 11.08.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1108/04/ADR/ 11.08.2020, după cum urmează: „Obiectivul privind: „Instalația de producere a energiei electrice din gaze naturale la sondele 100 Jimbolia și 6 Jimbolia, jud Timiș” a fost împărțit în două contracte, din rațiuni care țin de organizarea financiară a clientului Aggreko South East Europe, și anume: contractul nr. 1103/07/CTR din 11.03.2019 (contract pentru execuție lucrări de racordare/cablare, montaj și pif) și contractul nr. 1502/02/CTR din 15.02.2019 (livrare de echipamente cu montaj și punere în funcțiune). Ambele contracte au avut ca scop realizarea aceluiași obiectiv, respectiv: Instalația de producere a energiei electrice din gaze naturale la sondele 100 Jimbolia și 6 Jimbolia, jud Timiș, fiind executate și finalizate de SC SRL.

Având în vedere, denumirea identică a acelor două contracte, contestatorul menționează că, din eroare, au fost înaintate documentele contractului care nu a fost prezentat inițial în DUAЕ. Drept urmare, pentru îndreptarea erorii, precizează că a înaintat autorității contractante ambele contracte însoțite de procesele verbale la terminarea lucrării,

împreună cu formularele de apreciere însușite prin semnăturile beneficiarului, după cum urmează:

I. Pentru contractul nr. 1103/07/CTR din 11.03.2019 (lucrări de racordare/cablare, montaj și pif) a depus:

1. Formularul de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate, însușit de reprezentantul beneficiarului prin semnătură și ștampilă, care confirmă gradul de satisfacție, prin acordarea calificativelor marcate de beneficiar.

2. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

3. Părți relevante din contract care atestă: obiectul, valoarea și însușirea contractului prin semnături și ștampile.

II. Pentru contractul nr. 1502/02/CTR din 15.02.2019 (lucrări de livrare echipamente, montaj și pif), a depus:

1. Formularul de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate, însușit de reprezentantul beneficiarului prin semnătură și ștampilă, care confirmă gradul de satisfacție, prin acordarea calificativelor marcate de beneficiar.

2. Procesul verbal de recepție calitativă.

3. Părți relevante din contract care atestă: obiectul, valoarea și însușirea contractului prin semnături și ștampile;

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 60456/23.09.2020 autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei.

Arată că, ulterior, la data de 24.09.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „în cazul în care termenul impus de autoritatea contractantă pentru transmiterea documentelor referitoare la prelungirea garanției de participare, respectiv a valabilității ofertei este prea scurt, autoritatea contractantă este de acord cu transmiterea documentelor până în data de 02.10.2020. Având în vedere imposibilitatea transmiterii/ comunicării documentelor prin intermediul SEAP, răspunsul va fi trimis prin e-mail:@gmail.com;”.

Contestatorul menționează că la data de 25.09.2020, a transmis documentele solicitate, respectiv dovada prelungirii garanției de participare și a valabilității ofertei prin e-mail. Totodată, precizează că la acel moment, era deja încheiată etapa de evaluare/calificare tehnică, care, potrivit informațiilor din SICAP, s-a finalizat la data de 22.09.2020, ora 15:18.

Având în vedere atenționarea autorității contractante, referitoare la imposibilitatea transmiterii / comunicărilor documentelor prin intermediul SEAP, contestatorul menționează că la data de 28.09.2020, a transmis oferta financiară, precum și dovada de prelungire a garanției de participare, prin e-mail, fiind depuse ulterior, și în original, la registratura instituției.

Având în vedere că din informațiile care apăreau pe SICAPC, la data de 21.10.2020, fusese deja depășită etapa de evaluare

calificare/tehnică, fiind solicitată de către autoritatea contractantă și prelungirea valabilității ofertei financiare, aspect care denotă faptul că din punct de vedere tehnic, oferta s-a calificat pentru etapa următoare, cea a evaluării financiare, contestatorul arată că, totuși, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta depusă este respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivul respingerii ofertei fiind următorul: „Experiența similară este realizată din lucrări de construcții montaj care, în cea mai mare parte nu au legătură cu obiectul licitației. Prin documentele depuse nu se poate dovedi experiența furnizarea și montarea de stații de încărcare (putere 72 KW). Valoarea mare a contractelor similare este obținută din lucrări de înaltă și medie tensiune care nu fac obiectul prezentei proceduri. În acest caz chiar dacă produsele sunt superioare din punct de vedere al complexității celor solicitate, scopul și destinația lor este diferită. Comisia de evaluare consideră cerința ca fiind neîndeplinită și astfel, oferta este declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de concluzia autorității contractante potrivit căreia, prin oferta depusă nu s-a făcut dovada deținerii experienței în livrarea și montarea de stații de încărcare (putere 72 KW), contestatorul apreciază că aceasta este eronată și neîntemeiată, fiind în contradicție cu prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care dispune foarte clar în alin. (1) faptul că: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Așadar, consideră că experiența similară se va raporta întotdeauna la un obiect similar sau superior din punct de vedere al complexității, iar nu la unul identic sau având același scop și destinație, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază că însăși autoritatea contractantă, în anunțul de atribuire, a prevăzut expres că prin produs similar se înțelege: „Prin produs similar autoritatea contractantă înțelege: furnizarea de stații de încărcare pentru vehicule electrice și/sau furnizarea altor produse similare superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului”.

Ori, dacă autoritatea contractantă, pe bună dreptate, a putut constata și a reținut corect că produsele pentru care s-au depus contracte și alte dovezi ca și experiență similară sunt superioare din punct de vedere al complexității celor solicitate, contestatorul apreciază că aceasta trebuia să considere ca fiind îndeplinită cerința privind dovedirea experienței similare în acord cu dispozițiile legale în vigoare -

în mod particular cele ale art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 mai sus citate, precum și cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, și nu să respingă oferta, ca fiind inacceptabilă în raport cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră de asemenea că nu poate fi reținut ca întemeiat nici motivul respingerii ofertei constând în faptul că produsele pentru care s-a demonstrat experiența similară ar avea un alt scop și o altă destinație decât cele care fac obiectul procedurii de achiziție publice, în condițiile în care, în documentația de atribuire a fost prevăzută următoarea cerință: „Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Experiența similară în „Furnizare de produse cu montaj”, ofertantul (operator economic individual sau asociere de operatori economici) dovedește că: a furnizat în ultimii 3 ani, în mod corespunzător, produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 1.022.290 lei fără TVA”.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, însăși autoritatea contractantă a prevăzut, de la bun început, că poate fi și un alt scop pentru echipamentele livrate. În prezenta procedură de achiziție se livrează și se racordează un echipament de încărcare a bateriei unui vehicul.

Contestatorul precizează că echipamentele/lucrările prezentate în ofertă, realizează alimentarea cu energie electrică a unui oraș întreg (telecontrol stația Lugoj), respectiv a unei centrale de producere a energiei electrice din gaze naturale, de putere de cca. 100 de ori mai mare decât a unei stații de încărcare a bateriei unui autoturism.

Pe cale de consecință, consideră că, declarând inadmisibilă o ofertă admisibilă și conformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 925/2006 - în mod particular cele de la alin. (5).

În consecință, având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

Prin adresa nr. 2910/04/ADR/29.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47551/30.10.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206607511/1 din data de 28.10.2020, tranzacția nr. 1023104070/1798586727, emisă de CEC Bank Unitatea:, în valoare de 20.446 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 70859/04.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 48335/04.11.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele depuse de către ofertant, apreciind că acesta nu întrunește cerințele de calificare, în speță cerințele privind experiența similară, raportat la documentele înaintate de ofertant. Pe cale de consecință, subliniază că a procedat la aplicarea prevederilor legale, fapt ce a dus la descalificarea ofertantului.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat un punct de vedere de la dl., reprezentant legal al SC SRL, întrucât această societate a executat proiectarea pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție. Mai mult, în faza finală a contractului de proiectare, există și obligația proiectantului de a asigura asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor. Pe cale de consecință, a considerat că un punct de vedere al proiectantului este util pentru a întări poziția autorității contractante.

În susținere, autoritatea contractantă, anexează punctului său de vedere răspunsul proiectantului (transmis în format electronic).

Precizează că punctul de vedere al proiectantului întărește opinia inițială a comisiei de evaluare și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că a acționat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Consideră totodată că singura autoritate care poate interveni la acest moment pentru a modifica deciziile comisiei de evaluare, și implicit a autorității contractante, este CNSC, sens în care lasă la aprecierea acestuia dacă procedura s-a realizat în condiții de legalitate, și cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia emisă să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă, contestația formulată ca neîntemeiată.

Raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 0168/Aj/ 09.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 49179/09.11.2020.

Față de punctul de vedere emis de către consultantul la care face referire autoritatea contractantă, raportat la sintagma „produs similar”, contestatorul face trimitere la biblioteca de spețe ANAP. Concluzionând, subliniază că experiența similară nu poate fi demonstrată prin raportare la codul CPV, ci prin raportare la cerința concretă și explicația aferentă experienței similare, astfel cum au fost acestea formulate în cadrul documentației de atribuire de autoritatea contractantă.

În susținere, reiterează aspectele deja menționate în cuprinsul contestației, cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 70859/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51329/20.11.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Furnizare, montare, instalare, execuție lucrări și punerea în funcțiune a 5 (cinci) stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in aferente obiectivului: Construire stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în”, cod CPV: 31681500-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /13.05.2020, conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de: 1.022.290,2 lei. Potrivit cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că societatea contestatoare nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de către SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit precizărilor de la secțiunea II.1.1 din anunțul de participare, obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei este „Furnizare, montare, instalare, execuție lucrări și punerea în funcțiune 5 (cinci) stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in aferente obiectivului: «Construire stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în»”;

- în partea introductivă (pag. 2) a caietului de sarcini (pag. 19 din dosarul achiziției, aflată în vol. 1 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a enumerat tipurile de activități/prestații și lucrări care intră în obiectul contractului menționat anterior, astfel:

„Prezenta procedura are ca scop atribuirea contractului de achiziție și montaj al unui număr de 5 buc stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice, precum și punerea în funcțiune, în și are în vedere următoarele:

- **achiziția și montajul** unui număr de 5 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice;

- executarea/finalizarea lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „Construire stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în”, executarea lucrărilor de instalații electrice pentru realizarea conexiunilor între blocurile de măsură și tablourile electrice ce deservește stațiile de încărcare;

- **punerea în funcțiune** a stațiilor de reîncărcarea acumulatorilor pentru vehicule electrice;
- **remedierea** defectelor în perioada de **garanție a lucrărilor**;
- **servicii de mentenanță și întreținere** în perioada de implementare și monitorizare a proiectului”;

- la capitolul 2.2 „Descrierea soluției adoptată” din caietul de sarcini (pag. 16-14 din dosarul achiziției, vol. 1 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a detaliat, pentru fiecare dintre cele 5 amplasamente, lucrările necesare pentru montarea și punerea în funcțiunea stațiilor de reîncărcare astfel:

„În parkingul de pe Str. Făgărașului - Bazin Olimpic se va amplasa 1 stație de reîncărcare. Stația propusă va asigura încărcarea a două automobile simultan la o putere maximă de 22KW AC (încărcare type 2) și 50 kW DC (încărcare CHAdeMO sau COMBO), în funcție de tipul încărcării dorit.

- Puterea instalată necesară rezultată din calcule: 72 kW.
- Conform avizului tehnic de racordare se vor realiza următoarele lucrări:

- Alimentare prin circuit electric trifazat realizat din TDRI al PTZ 4119, 20/0,4kVA, cu cablu jt 3x150+50 C mmp cf.DC4146RO/330557, în lungime de 15 metri (din care 5 m săpătură beton), până la un ansamblu de măsură format din: cutie de distribuție JT cf. FT 224-DS558RO, echipată cu separatori și întrerupător de 160A, grup de măsură format din TC 125/5A, conform DMI 031055 RO, matricola 530016 și contor electronic trifazat în montaj semidirect reductori de curent 125/5A, montat pe domeniul public, pe soclu. Cablul de joasă tensiune se va poza în săpătură deschisă la o adâncime de 0,8m, pe pat de nisip, protejat în tub de polietilenă reticulară de 125mmp, conform DS 4265/7 RO, semnalizat cu benzi avertizoare.

- Circuitul trifazat realizat din grupul de măsură pus la dispoziție de către distribuitorul de energie, până la stația de reîncărcare, se va realiza pe o lungime de 60m, la o adâncime de 0,8m cu săpătură în beton/asfalt, amplasat pe pat de nisip, protejat în țevă din polietilenă corugată de 90mmp, semnalizat cu benzi avertizoare, cu cablu de tipul RV-K 4x50mmp. Traseul circuitului este prezentat în planul de detaliu.

- Pentru amplasarea stației se va realiza fundație de beton C16/20 prevăzută cu tuburi pentru trecerea cablurilor electrice din șanț în stație, în care se va ancora placa metalică de susținere a stației de reîncărcare. Stația va fi conectată la propria priză de pământ, compusă din platbandă 40x4mm și țărushi metalici, care va avea rezistența maximă de 4 ohmi”.

Având în vedere aspectele anterior menționate din cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul reține că obiectul contractului care urmează a fi atribuit de către autoritatea contractantă constă în

furnizarea unor echipamente electrice și executarea de lucrări de instalații electrice necesare punerii în funcțiune a acestora.

Totodată, Consiliul va reține că, aplicând prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 care prevăd faptul că „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător**” și „(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special **existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut**”, autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare următoarea cerință minimă de calificare:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Experiența similară în „Furnizare de produse cu montaj”

Ofertantul (operator economic individual sau asociere de operatori economici) dovedește că:

- a furnizat în ultimii 3 ani, în mod corespunzător, produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 1.022.290 lei fără TVA.

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. Perioada de referință - respectiv ultimii 3 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

2. Prin **produs similar** autoritatea contractantă **înțelege: furnizarea de stații de încărcare pentru vehicule electrice și/sau furnizarea altor produse similare superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului**”.

În soluționare, Consiliul va reitera faptul că obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în achiziționarea unor echipamente/instalații electrice și executarea lucrărilor de instalații electrice necesare punerii în funcțiune a acestora.

Având în vedere faptul că necesitatea autorizității contractante astfel cum a fost precizată în caietul de sarcini constă în furnizarea de instalații electrice împreună cu lucrările accesorii necesare punerii în funcțiune,

Consiliul va reține că, potrivit cerinței de calificare privind experiența similară din fișa de date, operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au furnizat și executat lucrările de instalare a unor echipamente/instalații de complexitate similară cu cea care urmează a fi executată conform prezentei proceduri de atribuire.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în executarea unor contracte similare și **nu identice** cu cel ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cazul prezentei proceduri de atribuire, operatorul economic SC SRL a prezentat în cadrul declarației DUAЕ (pag. 214-209 din dosarul achiziției, vol. 1 al dosarului cauzei, în cuprinsul căruia a invocat 6 contracte de lucrări de instalații electrice, dintre care 4 au ca obiect execuția lucrărilor de modernizare a unor linii electrice aeriene/subterane, bransamente și post transformare, celelalte 2 au ca obiect execuția lucrărilor într-o stație de telecontrol 110/20kV din Lugoj și, respectiv, Instalația de producere a energiei electrice din gaze naturale).

Ulterior verificării înscrisurilor transmise de către societatea contestatoare în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 67247/ 21.10.2020 (pag. 2228-2226) prin care a respins oferta acestuia cu următoarea motivare:

„(...) Comisia de evaluare consideră că experiența similară este realizată din lucrări de construcții montaj care în cea mai mare parte nu au legătură cu obiectul licitației.

Ofertantul nu are experiență în furnizarea și montare de stații de încărcare (putere 72KW).

Valoarea mare a contractelor similare este obținută din lucrări de medie și înaltă tensiune, care nu fac obiectul prezentei proceduri. În acest caz chiar dacă produsele sunt superioare din punct de vedere al complexității celor solicitate, scopul și destinația lor este diferită.

Considerăm că și în acest caz cerința documentației de atribuire nu este îndeplinită și ofertantul nu poate demonstra experiența solicitată”.

Având în vedere faptul că, în esență, contractul care urmează a fi încheiat de autoritatea contractantă în urma prezentei proceduri de atribuire are ca obiect executarea unor lucrări de instalații electrice în cadrul cărora să fie puse în funcțiune stațiile de reîncărcare a vehiculelor electrice, Consiliul reține că raționamentul comisiei de evaluare, ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară doar prin „furnizarea și montarea de stații de încărcare” este restrictivă în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit

deoarece și operatorii economici care anterior au furnizat și executat lucrări de montaj ale altor tipuri de echipamente electrice de complexitate similară sau superioară (cum ar fi instalația de producere a energiei electrice din gaze naturale sau instalația de telecomandă din Lugoj) dețin, în mod evident, expertiza tehnică necesară furnizării și instalării unor stații de reîncărcare a vehiculelor electrice.

Raționamentul anterior se regăsește și în cuprinsul art. 5 alin. (1) din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căreia „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, **fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului**”.

Ori, complexitatea lucrărilor de instalații electrice aferente producției energiei electrice sau telecomandării unui întreg oraș este net superioară celor necesare amplasării și alimentării stațiilor de reîncărcare a autovehiculelor electrice care urmează a fi achiziționate prin prezenta procedură de atribuire, aspect recunoscut de autoritatea contractantă prin manifestarea propriei voințe în adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin sintagma „(...) produsele (n.n. furnizate prin contractele invocate drept experiență similară) sunt superioare din punct de vedere al complexității celor solicitate, scopul și destinația lor este diferită”.

Având în vedere faptul că SC SRL a demonstrat prin contractele enumerate în DUAE că deține cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară furnizării și instalării unor echipamente electrice precum cele menționate anterior iar complexitatea acestora este similară sau superioară produselor care urmează a fi achiziționate prin prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatorului în baza unor aprecieri subiective cu privire la „scopul și destinația” pentru care au achiziționat beneficiarii din contractele anterioare respectiva aparatură electrică/energetică comparativ cu cele 5 stații de reîncărcare prevăzute în prezenta procedură de atribuire.

Totodată, Consiliul reține discrepanța dintre modul permisiv în care a formulat autoritatea contractantă cerința de calificare privind experiența similară prin utilizarea unor sintagme care desemnează categorii generice și alternative de produse/lucrări, de forma „Prin produs similar autoritatea contractantă înțelege: furnizarea de stații de încărcare pentru vehicule electrice (...) sau furnizarea altor produse similare superioare din punct de vedere al complexității (...) sau scopului”, având ca rezultat încurajarea concurenței între operatorii economici și modul formalist, restrictiv în care a verificat comisia de evaluare contractele invocate de către SC SRL ca experiență similară prin restrângerea acestora doar la stații de încărcare cu

ignorarea totală a produselor superioare din punct de vedere al complexității a căror existență este recunoscută de către autoritatea contractantă, fiind menționate chiar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, criticile contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind pe deplin justificate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu nu doar pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), ci și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei contestatorului cu un formalism excesiv, critica acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de
soluționare

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.