

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/19.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4624/22.02.2016, asocieria ... și S.C. ... S.R.L., prin liderul de asocierie ..., cu sediul în ..., CUI ... și având adresa de corespondență la S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. VI/2336/12.02.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 162, km 8+300 - 18+526, Archiud - Sânmihaiu de Câmpie”, coduri CPV 45233120-6, 71322500-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat reconsiderarea ofertei sale, ca fiind conformă, precum și anularea procedurii de achiziție, a raportul procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii cu consecința reevaluării ofertelor.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa fără număr, datată „Cluj-Napoca 02.03.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 5691/02.03.2016, cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ... – S.C. ... SRL, în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... - S.C. ... S.R.L., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., CUI ... și având adresa de corespondență la S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 7/19.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4624/22.02.2016, formulată de asocieria ... și S.C. ... S.R.L., prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. VI/2336/12.02.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 162, km 8+300 - 18+526, Archiud - Sânmihaiu de Câmpie”, coduri CPV 45233120-6, 71322500-6 (Rev.2), s-a solicitat reconsiderarea ofertei sale, ca fiind conformă, precum și anularea procedurii de achiziție, a raportul procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii cu consecința reevaluării ofertelor.

În susținerea contestației sale, ... aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, motivat de faptul că „/.../ nu ați depus formularele F3 (C5), Anexa 1 la formularul F3 (C6), Anexa 2 la formularul F3 (C7), Anexa 3 la formularul F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9) întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize cf. HG 28/2008; /.../ ați completat oferta cu documente noi (însăși oferta tehnică, /.../; completarea ofertei cu aceste elemente lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare și nici nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la data de 04.12.2015, referitoare la completarea documentației anexate cu mai multe înscrisuri, documente cu natură diversă: certificate atestare fiscală, certificate ONRC, documente cifra de afaceri, fișe experiență similară, însă, în mod greșit, aceasta a interpretat că depunerea acestor documente constituie, pentru oferta comunicată, o reconfigurare, o modificare a elementelor acesteia față de forma existentă la momentul ședinței de deschidere a ofertelor,

sustinând că aceste informații conținute în formularul și anexele solicitate, au fost prezente la momentul depunerii ofertei, în întreaga documentație tehnică depusă autorității contractante.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că Formularul F3 menționat în solicitarea de clarificări, cuprinde devizele pe categorii de lucrări, din care rezultă valoarea care este prezentată în centralizatorul F2, acesta din urmă fiind cuprins în propunerea financiară. În centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări de la pagina 8 din propunerea financiară, formularul F2 la capitolul 0001 DRUM: valoarea 2.534.149,41 lei precizată, „este identificat calculul ce se regăsea în formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la Stadiul fizic 0001 DRUM”. Prin urmare, contestatoarea subliniază că „în urma depunerii formelor solicitate, valorile ofertei nu s-au modificat”.

În continuare, contestatoarea arată că în baza tezei finale a art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă „în procedura de clarificare a emis o solicitare «precisă» care «să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare» constând în depunerea formularului F3 și anexelor menționate mai sus care nu au modificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice”.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea solicită să se facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 remarcându-se faptul că nedepunerea oportună a formelor solicitate reprezintă un viciu formal, de natură a nu produce efect relativ la documentația alcătuită de contestatoare. Nedepunerea oportună a formularului F3 și anexelor sale a fost complinită în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4809/293 C5/23.02.2016, Consiliul a înștiințat ... că în procedura de atribuire contestată, valoarea estimată a contractului este de 25.087.584 lei, fără TVA, respectiv 5.646.160 euro, fără TVA, mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. 162811/16.09.2015, publicat în SEAP, astfel încât are obligația de a constitui garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut la art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Față de acest aspect i s-a pus în vedere contestatoarei ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, să completeze garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea constituită prin Garanția bancară nr. 000LG-L-005765/19.02.2016 de bună conduită, în valoare de 150.515 lei (reprezentând echivalentul a 35.000 euro), nu acoperă cuantumul legal al garanției de bună conduită.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. OM-87#6/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5269/26.02.2016, depunând Actul adițional la Garanția bancară nr. 000LG-L-005765/19.02.2016 de bună

conduită emis de Fibank – First Investment Bank sub nr. BG -302/25.02.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 5325/293C5/29.02.2016, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că ... a depus contestație în cadrul procedurii, iar pentru soluționarea acesteia, urmează să înainteze documentele necesare.

Prin adresa nr. VI/3011/25.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5189/26.02.2016, autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul de vedere nr. VI/3012/25.02.2016 și în original, înregistrat la Consiliu sub nr. 5632/02.03.2016, prin care arată că în Procesul - Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. VI/18383/11.11.2015, în urma verificării documentelor aferente propunerii tehnice a contestatoarei, s-a constatat și consemnat ca aceasta nu a depus formularele F3 (C5), Anexa 1 la formularul F3 (C6), Anexa 2 la formularul F3 (C7), Anexa 3 la formularul F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9) întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize conform HG 28/2008, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4. „Prezentarea ofertei”, IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în acest sens solicitându-i clarificări, prin adresa nr. VI/19763/ 04.12.2015.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a comunicat, prin răspunsul său nr. OP-87#1/09.12.2015 faptul că „Elaborarea ofertei tehnice și a ofertei financiare a fost făcută în funcție de informațiile conținute în formularele indicate în clarificarea dvs., pe care le atașam”, respectiv, atașând F3 (C5), Anexa 1 la Formular F3 (C6), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9). Astfel, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a trimis punct de vedere așa cum s-a solicitat, ci și-a completat oferta cu aceste elemente lipsă.

Împrejurarea că în Formularul F2 (parte din oferta financiară) era identificat calculul ce se regăsea în Formularul F3 (neprezentat în oferta tehnică inițială) nu este suficient pentru o evaluare corectă și conformă cu solicitările din documentația de atribuire, întrucât în lipsa prezentării Formulelor F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la Formular F3 (C6), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9) odată cu oferta inițială, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a analiza și de a verifica corespondența propunerii tehnice cu cerințele solicitate și prin urmare, această ofertă nu a putut fi declarată conformă. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența Consiliului.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa fără număr, datată „Cluj-Napoca 02.03.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 5691/02.03.2016, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de

atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ... – S.C. ... SRL, în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Intervenienta precizează că formulează cererea de intervenție în condițiile în care cunoaște contestația în forma depusă inițial de către contestatoare, arătând că în conformitate cu informațiile publicate pe portalul Consiliului, la data de 26.02.2016, contestatoarea a depus la dosar o completare, al cărei conținut nu îl cunoaște, prin urmare, în vederea garantării dreptului său la apărare, solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei să îi comunice un exemplar al acestei completări, în același sens, solicitând obligarea autorității contractante la comunicarea către societatea sa a unui exemplar din punctul de vedere formulat în prezentul dosar.

În opinia intervenientei, capetele de cerere ale contestației sunt inadmisibile, respectiv cel privind declararea ofertei sale ca fiind conformă, fiind, așa cum s-a reținut în mod constant în practica judiciară, de competența funcțională exclusivă a autorității contractante, competența Consiliului limitându-se la exercitarea unui control judiciar de legalitate a actelor comisiei de evaluare prin raportare la prevederile legale care reglementează desfășurarea procedurii achiziției publice.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu poate, prin decizia pronunțată, să declare conformă oferta contestatoarei, sens în care acest petit se impune a fi respins ca inadmisibil.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, intervenienta arată că aceasta nu se circumscrie nici motivelor pe care contestatoarea își întemeiază contestația, întrucât anularea procedurii de atribuire se dispune exclusiv în condițiile și ipotezele prevăzute de art. 209 din ordonanță, însă contestatoarea nu indică vreo astfel de ipoteză care să fie incidentă în speță.

În continuare, intervenienta înștiințează că în oferta inițială contestatoarea nu a depus deloc formularele care compuneau propunerea tehnică, respectiv Formular „F3 (C3), Anexa 1 la Formular F3 (C6), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la Formular F3(C8), Anexa 4 la Formular F3 (C9)”, aceste documente fiind depuse în întregime, pentru prima dată în data de 09.12.2015, în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, care încearcă să inducă ideea unei erori formale, în speță nu este vorba despre omisiunea de a depune un document sau o informație punctuală, ci practic despre omisiunea de a depune propunerea tehnică în ansamblul său, iar o astfel de omisiune însă nu poate fi nicidecum corectată prin aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 referitoare la viciile de formă.

S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că în prezenta speță nu sunt aplicabile dispozițiile nou introduse în cuprinsul HG nr. 925/2006 prin

intermediul HG nr. 66/2016 care se referă la abateri tehnice minore, întrucât aceste prevederi au intrat în vigoare ulterior finalizării prezentei proceduri de atribuire. Pe de altă parte, se arată că sarcina de a proba faptul că informațiile supuse corectării sunt susținute de documente/informații prezente în oferta depusă inițial revine ofertantului, respectiv contestatoarei, în lipsa acestei probe se impune să se prezume că orice amendament adus ofertei depusă inițial reprezintă o completare nelegală a acesteia, sancționabilă cu excluderea ofertei ca neconformă. Intervenienta remarcă faptul că, deși contestatoarea susține că nu a modificat prin documentele depuse conținutul ofertei, aceasta se rezumă însă la a afirma acest lucru, fără însă a-l și dovedi.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia informațiile prezentate în Formularul F3 (depus în clarificări) s-ar subsuma conținutului formularului F2 cuprins în propunerea financiară, depusă la data deschiderii ofertelor, intervenienta o consideră ca fiind lipsită de relevanță câtă vreme formularul F2 este o componentă a propunerii financiare (secțiune distinctă a ofertei), iar contestatoarea nu a depus deloc formularele care țin de propunerea tehnică.

În speță, reține intervenienta, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat ca asocierea contestatoare să depună propunerea tehnică ulterior deschiderii ofertelor, s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în detrimentul ofertanților care au depus diligența de a depune oferta cu toate componentele ei la data prevăzută în documentația de atribuire.

În final, intervenienta face precizarea că prin adresa nr. VI/19763/04.12.2015 autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei să depună documentele care îi lipseau din ofertă, ci i-a solicitat acesteia un punct de vedere față de lipsa acestor documente din oferta inițială, în condițiile în care acestea au fost enumerate în mod expres în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. 5728/293 C5/02.03.2016 și nr. 5728/293 C5/02.03.2016, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Urmare a cererii de intervenție, Consiliul, prin adresa nr. 5726/293 C5/02.03.2016, i-a comunicat intervenientei S.C. ... S.R.L. faptul că a solicitat autorității contractante, ca până la 04.03.2016 ora 16⁰⁰, să facă dovada comunicării către S.C. ... S.R.L. a punctului de vedere nr. VI/3011/25.02.2016. În ceea ce privește informațiile publicate pe portalul Consiliului, la data de 26.02.2016, Consiliul a informat-o că acestea constituie un răspuns la adresa CNSC nr. 4809/293 C5/23.02.2016, privind completarea garanției de bună conduită, și nu constituie o completare a contestației.

S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5985/04.03.2016, faptul că a luat cunoștință de punctul de vedere al

autorității contractante, fiind de acord cu susținerile exprimate de aceasta.

Prin adresa nr. OM87#10/04.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5986/04.03.2016, contestatoarea ... a comunicat susțineri față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea reamintește faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a produs niciun fel de modificări ofertei, acesta fiind fundamentat pe dispozițiile art. 79 alin. (1) și alin. (2) lit. a) teza finală din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 80 alin. (3) din aceeași hotărâre.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației.

SC ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 5691/02.03.2016 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 162, KM 8+300-18+526, Archiud – Sânmihaiu de Câmpie”, coduri CPV 45233120-6 și 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.09.2015, stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.11.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 25.087.584 RON.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. VI/18383/11.11.2015, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și asocierea ... - SC ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 2281/11.02.2016, membrii Comisiei de evaluare au respins ofertele asocierilor ... - SC ... SRL și ... SA - ... & ... SRL - SC ... SRL ca neconforme, au declarat un număr de opt oferte admisibile și au desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Prin adresa nr. VI/2336/12.02.2016 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivele care au stat la baza deciziei și numele ofertantului desemnat câștigător.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ... - SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției de inadmisibilitate a contestației invocată de intervenientă, care susține că petitele „reconsiderarea ofertei sale ca fiind conformă” și „anularea procedurii de atribuire” sunt inadmisibile.

Analizând obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului de către contestatoare și anume reconsiderarea ofertei sale, ca fiind conformă, precum și anularea procedurii de achiziție, a raportul procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii cu consecința reevaluării ofertelor, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei referitoare la anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, se circumscriu dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, **poate solicita**, prin contestație, **anularea actului**, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

În consecință, Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de intervenientă și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. VI/2336/12.02.2016, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006 deoarece „nu prezintă propunerea tehnică din care să rezulte satisfacerea cerințelor caietului de sarcini”.

În cadrul actului atacat, mai sunt menționate următoarele informații:

„În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. VI/18383/11.11.2015, în urma verificării documentelor aferente Propunerii Tehnice s-a constatat și consemnat că nu ați depus Formularele F3 (C5), Anexa 1 la formularul F3 (C6), Anexa 2 la Formularul F3(C7), Anexa 3 la formularul F3(C8), Anexa 4 la formular F3(C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize conform HG 28/2008, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Comisia de evaluare v-a solicitat punct de vedere cu privire la acest aspect prin adresa nr. VI/19763 din 04.12.2015.

Dumneavoastră ați transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări nr. VI/19763 din 04.12.2015 (...) prin adresa nr. OP-87#1 din 09.12.2015 înregistrată la sediul autorității contractante la nr. VI/20114 în 09.12.2015 ora 09:30, după cum urmează: «Elaborarea Ofertei tehnice și a Ofertei Financiare a fost făcută în funcție de informațiile

conținute în formularele indicate în clarificarea dvs., pe care le atașăm». Ați atașat răspunsului următoarele: Formular F3 (C3), Anexa 1 la formularul F3 (C6), Anexa 2 la Formularul F3(C7), Anexa 3 la formularul F3(C8), Anexa 4 la formular F3(C9).

Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta cu documente noi (însăși oferta tehnică), documente care trebuiau să se regăsească în oferta depusă inițial (oferta tehnică).

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 «ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire» respectiv a Fișei de date, IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în D.A.L.I. 2. Propunerea tehnică pentru execuție: Pe baza cantităților din D.A.L.I. ofertanții vor prezenta oferta tehnică în conformitate cu prevederile HG 28/2008 și a Ordinului nr. 863 din 02 iulie 2008, folosind încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formularul F3 (C6), Anexa 2 la Formularul F3(C7), Anexa 3 la formularul F3(C8), Anexa 4 la formular F3(C9).

Completarea ofertei cu aceste elemente lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare și nici nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. În sensul art. 80 alin. (3) «Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire».

În lipsa prezentării formularelor F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formularul F3 (C6), Anexa 2 la Formularul F3(C7), Anexa 3 la formularul F3(C8), Anexa 4 la formular F3(C9) odată cu oferta inițială aceasta nu a putut fi declarată conformă, fără ca acest fapt să ducă la încălcarea principiului tratamentului egal conform art. 2 al.2 pct. b din OUG nr. 34/2006 (...).

Analizând prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul constată că specificațiile tehnice se regăsesc în cadrul folderelor intitulate:

- Caiete de sarcini;
- Parte desenată;
- Parte scrisă 1;
- Parte scrisă 2.

Folderul „Parte scrisă 2”, conține, printre altele, următoarele Formulare:

- F1 – Centralizatorul financiar al obiectelor în standardul de cost;
- F2 - Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări în standardul de cost;
- F3 – Listă cuprinzând cantitățile de lucrări în standardul de cost.

Având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform căroră „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, Consiliul apreciază că folderele mai sus menționate fac parte integrantă din Caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, se regăsesc următoarele prevederi:

- la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în D.A.L.I.

1. Propunerea tehnică pentru proiectare va cuprinde:

(...)

2. Propunerea tehnică pentru execuție:

Pe baza cantităților din D.A.L.I. ofertanții vor prezenta oferta tehnică în conformitate cu prevederile HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și a Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea «Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții», folosind încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6), Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize conform HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și Ordin MDRL 863/2008 pentru aprobarea «Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

La recapitulația devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului.

Propunerea tehnică va cuprinde și :

Programul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde în mod obligatoriu:

(...)

3. Graficul de execuție a lucrărilor se va prezenta atât fizic, cât și valoric;

4. Informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă - Formularul 19; (...)

5. Informații privind respectarea reglementarilor naționale de mediu. Se va completa Formularul nr.20. (...).

- la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

„ (...)

- Formular de ofertă - Formular 22
- Anexa la Formularul de ofertă - Formular 23
- Centralizator proiectare și execuție - Formular 24
- Centralizator de preturi pentru serviciul de proiectare - Formular

25

- Formularele F1(C2) , F2(C3) sau echivalent
- Declarația de acceptare a condițiilor Contractuale cu eventualele amendamente însușite și de autoritatea contractantă - Formularul 21;

Ofertanții vor putea formula eventuale amendamente în perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru solicitări de clarificări și odată cu depunerea ofertei

(...)”.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, se regăsesc, conform opisului, următoarele documente:

- Formularul nr. 22 – Formularul de ofertă;
- Anexa la Formularul de ofertă – Formularul 23;
- Centralizator proiectare și execuție – Formularul 24;
- Centralizator de prețuri pentru serviciul de proiectare – Formularul 25;
- Anexa la Formularul 25 – Tarif pentru serviciul de proiectare;
- Formularele F1 (C1), F2 (C3) sau echivalent
- Formularul 21 – Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Contract;
- Clarificări publicate în SEAP 1-25.

În cadrul propunerii tehnice, asocierea ... - SC ... SRL a inclus, conform opisului, următoarele documente:

- Propunere tehnică pentru proiectare (pag. 10-98);
- Propunere tehnică pentru execuție (pag. 98 – 340)
- Graficul de execuție (340 – 342);
- Formularul 19 – Informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;
- Formularul 20 – Informații privind respectarea reglementărilor naționale de mediu.

Conform opisului care se regăsește la pag. 99, propunerea tehnică pentru execuție conține două capitole:

- I. Introducere;
- II. Respectarea cerințelor în conformitate cu cerințele prevăzute în DALI.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. VI/19763/04.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare, **transmiterea unui punct de vedere** cu privire la faptul că: „În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. VI/18383/11.11.2015, în urma verificării documentelor

aferente Propunerii Tehnice s-a consemnat că nu ați depus Formularele F3 (C5), Anexa 1 la formularul F3 (C6), Anexa 2 la Formularul F3(C7), Anexa 3 la formularul F3(C8), Anexa 4 la formular F3(C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize conform HG 28/2008, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: «Pe baza cantităților din D.A.L.I. ofertanții vor prezenta oferta tehnică în conformitate cu prevederile HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și a Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea «Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții», folosind încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6), Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize (...)»”.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. OP 87#1/07.12.2015 menționând că: „Elaborarea Ofertei tehnice și a Ofertei Financiare a fost făcută în funcție de informațiile conținute în formularele indicate în clarificarea dvs. pe care le atașăm”.

Anexat acestui răspuns, contestatoarea a prezentat F3, C6cp, C7cp, C8cp și C9cp însumând 174 de pagini.

Analizând motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că acesta a fost reținut în mod corect de către autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

În cadrul propunerii tehnice, ofertanta contestatoare nu a introdus o parte importantă a propunerii tehnice și anume punctul 2 din capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, al fișei de date a achiziției, intitulat „Propunerea tehnică pentru execuție”, conform căruia avea obligația, asemenea celorlalți ofertanți, ca pe baza cantităților din D.A.L.I., să prezinte oferta tehnică în conformitate cu prevederile HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și a Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea «Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări d intervenții», folosind încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6), Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize conform HG

28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și Ordin MDRL 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.

Ca urmare a răspunsului la clarificări, contestatoarea a prezentat formularele F3 – Liste cuprinzând cantitățile de lucrări, C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, toate însumând 174 de pagini, aceasta în condițiile în care în cadrul propunerii financiare depusese Formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări.

Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat ca ofertanta contestatoare să depună formularele F3, C6cp, C7cp, C8cp și C9cp (solicitate în mod clar prin documentația de atribuire) mai târziu decât ceilalți ofertanți, care s-au conformat întrutotul cerințelor autorității contractante, i-ar fi creat acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aceasta având o perioadă de timp mai mare pentru pregătirea acestor documente.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă ar fi fost în situația de a încălca principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 prin care se înțelege „stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți”. Practic, autoritatea contractantă nu are voie să acorde tratament preferențial niciunui ofertant.

În speță, prevederile documentației de atribuire au fost foarte clare în legătură cu includerea formularele F3, C6cp, C7cp, C8cp și C9cp în cadrul propunerii tehnice, iar în cadrul procedurii de atribuire a fost asigurată o concurență reală în condițiile în care 8 oferte au fost declarate admisibile prin raportul procedurii.

A accepta ca ofertanta contestatoare să depună aceste formulare abia la data de 07.12.2015, aceasta în condițiile în care ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 11.11.2015, ar reprezenta în fapt o favorizare a contestatoarei în detrimentul celorlalți ofertanți care au fost diligenți și au respectat întocmai prevederile documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât

pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, art. 170 din OUG nr. 34/2006 stipulând că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„nedepunerea oportună a formelor solicitate reprezintă un viciu formal de natură a nu produce efect relativ la documentația alcătuită de contestatoare. Nedepunerea oportună a formularului F3 și a anexelor sale a fost complinită «în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant»”* (n.n. contestatoarea se referă la faptul că valoarea formularului F3, care cuprinde listele de cantități de lucrări, se regăsește în centralizatorul F2 cuprins în propunerea financiară), întrucât conform dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, **nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”*.

Or, în speță așa cum Consiliul a arătat deja în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi acceptat ca oferta contestatoare să depună formularele F3, C6cp, C7cp, C8cp și C9cp (solicitate în mod clar prin documentația de atribuire) mai târziu decât ceilalți ofertanți, care s-au conformat întrutotul cerințelor autorității contractante, i-ar fi creat acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, aceasta având o perioadă de timp mai mare pentru pregătirea acestor documente.

În speță, întrucât formularele F3, C6cp, C7cp, C8cp și C9cp nu au fost depuse odată cu oferta inițială, membrii Comisiei de evaluare s-au aflat în imposibilitatea de a evalua propunerea tehnică și de a verifica corespondența acesteia cu specificațiile tehnice menționate în cadrul documentației de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de intervenientă, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... - SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL iar în ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge ca nedovedită întrucât până la data pronunțării prezentei decizii SC ... SRL

nu a făcut dovada existenței și întinderii lor, conform dispozițiilor art. 452 C. proc.civ.

PREȘEDINTE COMPLET

.

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.