

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2399 / C7 / (...)/ (...)

Data: 14.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34334/36.05.2025 (**dosar nr. (...)/2025**), formulată de către (...)SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea documentelor în (...), privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „....”, cod CPV 90524100-7 *Servicii de colectare a deșeurilor spitalicești* (Rev. 2), de către UM (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru **lotul 1** „Colectare deșeuri medicale (...)”, s-a solicitat :

(i) reevaluarea ofertei (...) cu consecința respingerii acestei oferte în principal ca neconformă și/sau inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) și/sau art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și în subsidiar ca neconformă în temeiul prevederilor art. 210 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016;

(ii) reevaluarea ofertei (...) cu consecința respingerii acestei oferte în principal ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și în subsidiar ca neconformă în temeiul prevederilor art. 210 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea 101/2016 accesul la dosarul achiziției, refuzat nelegal de către autoritatea contractantă în ceea ce privește documentele care au însoțit justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

La 03.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36588/03.06.2025, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2025, (...) SRL, cu sediul

în (...), înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI ... reprezentată convențional de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în (...), a formulat cerere de intervenție voluntară, prin intermediul căreia a solicitat respingerea contestației (...) SRL ca nefondată.

La 05.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37442/06.06.2025, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...) /2025, (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de către Societatea Civilă de Avocați "(...)", a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin intermediul căreia a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației (...) SRL ca nefondată, în partea referitoare la criticile aduse ofertei (...) SRL clasată pe locul al II-lea, pentru lotul 1, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut;

- studierea dosarului achiziției după transmiterea acestuia la Consiliu, cerere formulată în baza art. 19 din Legea nr.101/2016.

Prin contestația datată 26.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34495/27.05.2025 (**dosar nr. (...) /2025**), formulată de către (...) SRL, cu sediul social situat în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, și convențional de către Societatea Civilă de Avocați "(...)", în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizate de către UM (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr.325765/16.05.2025, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 325791/16.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente/conexe acestora, pentru lotul 1;

- anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 oferta depusă de către (...) SRL cu prețul de 1.229.760,00 lei, fără TVA și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, raportat la motivele de neconformitate pe care le va învedera în continuare și refacerea clasamentului ofertanților;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

La 03.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36599/03.06.2025, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...) /2025, (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin intermediul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de (...) SRL ca tardivă și în subsidiar, ca nefondată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. , și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...)SRL și de (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...) /2025 și nr. (...) /2025, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către UM (...) în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă.

(...)SRL precizează că, prin anunțul de participare procedura menționată anterior, care vizează două loturi:

lotul 1: Colectare deșeuri medicale în zona (...)

lotul 2: Colectare deșeuri medicale în județul (...)

Conform raportului procedurii, în ceea ce privește lotul 1, au depus oferte următorii operatori economici:

- (...) SRL, care a indicat ca subcontractanți societățile (...)SRL și (...)SRL;

- (...) SRL, cu subcontractant (...)SRL;

- (...) SRL, cu subcontractanți (...)SRL și (...) SRL;

- (...)SRL, cu subcontractanți (...)SRL și (...)SRL.

Toate cele patru oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

- Locul 1 – (...) SRL, cu un preț al ofertei de 1.229.760 lei;

- Locul 2 – (...) SRL, cu un preț al ofertei de 1.281.000 lei;

- Locul 3 – (...)SRL, cu un preț al ofertei de 1.368.840 lei.

Valoarea estimată a procedurii pentru acest lot este de 2.094.180 lei.

(...)SRL susține că oferta (...) SRL este, în principal, neconformă/inacceptabilă întrucât nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și, în subsidiar, este neconformă întrucât nu justifică în mod adecvat și cu respectarea exigențelor legale, oferta sa neobișnuit de scăzută, iar oferta (...) SRL este, în principal, sub incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), lit. h) și lit. i)

din Legea nr. 98/2016 și, în subsidiar, de asemenea, neconformă întrucât nu a justificat în mod adecvat oferta neobișnuit de scăzută.

1. Caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei (...) SRL

1.1 Conform mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a Capacitatea tehnică și profesională: *operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească deținerea Autorizației de mediu, valabilă la momentul prezentării documentului, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul și/sau subcontractanții acestuia își desfășoară activitatea, pen t etapel d gestion a deșe infecțioas (colect t t ș e final prevăz în Or Minis Sănătății n 1226/2012 pen apro Normelor t p gestion deșe rez d acti m , conform art. 5 din Ordinul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1798/2007, privind aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu și OUG nr. 195/2005 art. 12, privind protecția mediului. Din cuprinsul Autorizației trebuie să reiasă în mod explicit a pen f acti cod d deșeu prevăz în ob acord cadru, pen f lot în p (18 01 01, 18 01 02, 18 01 03 etc.), conform prev a 8 Anex n 1 l Or Minis Sănătății n 1226/2012, pen apro Normelor t p gestion deșe rez d acti m care are la bază clasificarea prevăzută de H.G. nr. 856/2002 privind evidenta gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase. Aceeași mențiune se regăsește în caietul de sarcini pagina 7 secțiunea Prezentarea propunerilor tehnice.*

Conform caietului de sarcini, din categoria deșeurilor care urmează a fi gestionate în baza acordului-cadru **face parte și codul 18.01.10 – deșeuri de amalgam de la tratamente stomatologice** (pag. 5).

1.2 Conform art. 27 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012, deșeurile stomatologice identificate prin codul 18 01 10* reprezentate de *amalgamul dentar se colectează separat în containere sigilabile și sunt preluate de firme autorizate în vederea valo . Această reglementare este în acord cu pct. 6 din Ordinul nr. 1916/2019 care interzice evacuarea deșeurilor de amalgam dentar în mediu; medicii stomatologi vor încheia contracte cu firme specializate care să asigure că deșeurile de amalgam dentar sunt manipulate și colectate de către entități autorizate pentru gestionarea și ne acestora, în conformitate cu prevederile art. 10 din Regulamentul (UE) 2017/852. Art. 10, alin. 6 din Regulamentul (UE) 2017/852 arată că medicii dentiști se asigură că deșeurile de amalgam, inclusiv reziduurile de amalgam, particulele și plombele și dinții, sau părți ale acestora, contaminate cu amalgam dentar, sunt manipulate și colectate de o unita sau în a d gestion a deșe . Medicii dentiști nu evacuează în mediu aceste deșeuri de amalgam, în niciun caz, direct sau indirect.*

În consecință, conform prevederilor legale interne care transpun reglementările europene, **codul de deșeu 18.01.10 reprezentând amalgam dentar se gestionează în condiții speciale de către operatori economici autorizați și se elimină exclusiv prin valorificare**; dacă raportăm aceste reglementări la cerința din documentația de atribuire conform căreia ofertanții trebuie să facă dovada că sunt autorizați pentru fiecare etapă și pentru fiecare cod de deșeu care face obiectul acordului-cadru, înseamnă că ofertanții trebuie să facă dovada că au capacitatea tehnică și profesională și respectiv sunt autorizați să valorifice codul 18.01.10 fie direct, fie prin intermediul unor entități autorizate.

Din documentația depusă de către ofertantul (...) SRL rezultă că **acest operator economic nu este autorizat să realizeze operațiuni de valorificare a codului 18.01.10 și nici nu se bazează pe capacitățile altei entități pentru îndeplinirea acestei cerințe**, neîndeplinind o cerință de calificare și în egală măsură o cerință tehnică din caietul de sarcini. În aceste condiții, oferta (...) SRL trebuie calificată ca fiind inacceptabilă (conform art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016) sau neconformă (potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016), având în vedere că cerința este inclusă atât în fișa de date (ca cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională), cât și în caietul de sarcini.

2. Motive de excludere incidente în privința ofertantului (...) SRL

2.1 În mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și a clasat pe locul 2 oferta (...) SRL, deși în privința acestui operator sunt incidente motive de excludere prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016.

Astfel, operatorul economic (...) SRL a săvârșit în perioada 2023–2024 patru încălcări ale reglementărilor de mediu (cel puțin, din informațiile de care dispune), pentru care a fost sancționat de către autoritățile competente, după cum urmează:

(a) depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, fiind sancționat de către Garda Națională de Mediu conform prevederilor Legii nr. 104/2011, art. 59, alin. 1; fapta și sancționarea rezultă din **raportul de inspecție nr. 46/18.11.2024 (nr. 211/20.11.2024)**;

(b) încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu, fiind sancționat de către Garda Națională de Mediu conform prevederilor art. 94 alin. 1 lit. b) și art. 96 alin. (3) pct. 1 din OUG nr. 195/2005, astfel cum rezultă din mențiunile exprese ale **notei de constatare din data de 29.05.2023**;

(c) utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, fiind sancționat de către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București conform prevederilor HG nr. 857/2011, art. 31 lit. g), fapt menționat expres în **procesul-verbal de constatare nr. 27/20.04.2023**;

(d) depozitarea deșeurilor medicale infecțioase cu încălcarea autorizației integrate de mediu, fapt atestat de către Garda Națională

de Mediu prin **adresa nr. 6559/GM/20.08.2024**; sancționarea s-a realizat prin **procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM, nr. 013837 din data de 13.08.2024**.

Rezultă că operatorul economic (...) SRL a fost sancționat pentru săvârșirea unor fapte (în mod repetat) prin care a încălcat reglementări de mediu, fiind întocmite de către autorități documentele corespunzătoare conform mențiunilor de mai sus. **Aceste documente sunt mijloace de probă adecvate care demonstrează încălcarea de către (...) SRL a reglementărilor de mediu, reprezentând totodată acte administrative ale unei autorități competente. În aceste condiții, (...) SRL se află sub incidența motivelor de excludere privind săvârșirea unor încălcări ale reglementărilor de mediu, care, conform mențiunilor exprese ale legii, pot fi dovedite cu orice mijloace de probă, cum ar fi decizii ale autorităților competente, precum și sub incidența motivelor de excludere privind nedeclararea prin DUAE a existenței faptelor care pot atrage incidența motivelor de excludere și care pot influența procesul decizional în cadrul procedurii de atribuire.**

2.2. se invocă aplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. a), h) și i) din Legea nr. 98/2016:

lit. a) – încălcarea obligațiilor din art. 51, dovedită prin decizii ale autorităților competente.

lit. h) – furnizarea de declarații false sau lipsa informațiilor privind motivele de excludere.

lit. i) – furnizarea de informații eronate care au influențat procesul decizional al autorității contractante.

Se invocă și art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind obligația autorității de a include în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniul mediului.

Se face distincție între motivele de excludere care necesită hotărâri definitive (art. 164 și art. 167 lit. c) și cele care pot fi dovedite prin orice mijloc (ex. lit. a)).

Se citează Decizia nr. 693/23.10.2024 a Curții de Apel București, care admite că motivele de excludere de la art. 167 lit. a) și g) pot fi dovedite cu orice mijloc de probă adecvat sau decizie a unei autorități competente.

2.3. Gravitatea și repetabilitatea faptelor

Se invocă Hotărârea CJUE în cauza C-395/18, care:

- califică respectarea obligațiilor de mediu ca principiu general;
- admite posibilitatea excluderii ofertantului pentru încălcări repetate ale legislației de mediu;
- impune respectarea principiului proporționalității, cu mențiunea că repetabilitatea neregulilor minore poate justifica excluderea.

Se menționează că faptele săvârșite de (...) nu sunt minore și sunt repetate (4 fapte în cca. 1 an).

2.4. Nedeclararea în DUAE a motivelor de excludere

La data completării DUAЕ, (...) SRL era deja sancționat prin acte emise de autorități competente.

Se afirmă că (...) SRL avea obligația:

- de a declara existența motivelor de excludere;
- de a prezenta eventuale măsuri de remediere conform art. 171 din Legea nr. 98/2016 pentru a-și demonstra credibilitate.

Se invocă Decizia civilă nr. 693/23.10.2024 a Curții de Apel București, potrivit căreia:

- în raport de existența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a) și g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic avea obligația de a prezenta explicații pertinente și/sau după caz probe suficiente pentru dovedirea credibilității.

- pentru neindicarea acestora în DUAЕ devin incidente motivele de excludere de la art. 167 alin. 1 lit. h) și i).

3. Caracterul inadecvat al justificării ofertei anormal de scăzute – (...) SRL și (...) SRL

3.1. Nivelul prețurilor ofertate:

- prețul ofertat de (...) SRL: 1.281.000 lei (**61,17%** din valoarea estimată a achiziției – 2.094.180 lei);

- prețul ofertat de (...) SRL: 1.229.760 lei (**58,72%** din valoarea estimată a achiziției – 2.094.180 lei).

Fiind sub pragul de 80%, aceste prețuri se impuneau a fi justificate corespunzător, conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal ofertele ca fiind admisibile și justificate.

3.2. Contestatoarea invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 136 din HG 395/2016.

3.3. Contestatoarea prezintă analiza justificării depuse de ofertanți: (...):

- justificare de preț constând într-o înșiruire de costuri diverse stabilite aleatoriu (combustibil, șofer, asigurări, utilități etc.);

- lipsa unui calcul concret al modului de formare a prețului unitar;

- anexarea unor documente confidențiale la care s-a refuzat accesul fără dovada caracterului confidențial;

- lipsa fundamentării economice clare și lipsa documentelor suport;

- nu se dovedește caracterul sustenabil al prețului și că se acoperă toate serviciile solicitate.

(...):

- justificare formală, fără calcul matematic clar;

- lipsa componentei de cost pentru transportul deșeurilor între București și Iași (unde se află stația de incinerare);

- lipsa costurilor pentru valorificarea codului deșeu 18.01.10;

- lipsa documentelor suport – justificarea constă doar în afirmații unilaterale.

Totodată, contestatoarea precizează că obiectul procedurii include colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor, ceea ce implică costuri specifice, iar justificările lor nu tratează distinct aceste componente.

3.4. Cu privire la **gradul de detaliere pentru justificarea prețului**, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, care fac trimitere clară la fundamentare economică a prețului și la dovezi concludente, ofertantul trebuia să prezinte calcul matematic exact din care să rezulte că în preț a cuprins toate costurile.

Se citează documentul de îndrumare ANAP privind justificarea tarifelor unitare:

- exemplifică defalcarea pe categorii de personal, materiale, transport, utilaje etc;
- justificarea manoperei prin tarife orare, consumuri estimate, taxe și impozite incluse.
- aplicabil și la servicii, nu doar la lucrări.

Se reiterează că autoritatea trebuia să evalueze justificările pe baza dovezilor, nu formal.

3.5. Totodată, prezintă jurisprudență respectiv:

- preambulul Directivei 2014/24/UE (par. 109): ofertele anormal de scăzute ar putea să se bazeze pe ipoteze necorespunzătoare din punct de vedere tehnic.

- art. 69 alin. 3 din Directiva 2014/24/UE: oferta poate fi respinsă dacă dovezile nu justifică satisfăcător prețul.

- cauza C-367/19: chiar o ofertă cu preț "0 euro" trebuie analizată detaliat.

- cauza C-599/10: autoritatea e obligată să verifice ofertele și să solicite dovezi. Evaluarea nu poate fi formală. Trebuie să existe o dezbatere contradictorie efectivă.

- cauza C-292/07: lista elementelor justificative din directivă nu e exhaustivă, dar nu e nici doar indicativă – autoritatea nu poate selecta arbitrar ce analizează.

Pe cale de consecință, consideră că (...) SRL și (...) SRL nu au justificat corespunzător prețurile sub 80% din valoarea estimată, iar conform art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, ofertele trebuie respinse ca neconforme.

Prin punctul său de vedere nr. 36/996/02.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 36123/02.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea susținerilor/revendicărilor contestatoarei (...) SRL ca nefondate cu menținerea tuturor actele întocmite de comisia de evaluare, inclusiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului către toți ofertanții.

Cu privire la criticile aduse ofertei (...) SRL, indică faptul că, din propunerea tehnică și din documentația depusă rezultă următoarele:

- în Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015 emisă pentru (...) SRL, în Lista deșeurilor clasificate și codificate, se regăsește codul

menționat de contestatoare, respectiv 18.01.10 - deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice, la punctele:

6.1. Lista deșeurilor clasificate și codificate, conform art. 7 alin. (1) din OUG nr. 92/2021, colectate și depozitate temporar în vederea eliminării în stația de eliminare proprie, sau după caz, predării pe bază de contract către operatori autorizați (pag. 28), respectiv

6.4. Lista deșeurilor clasificate și codificate, conform art. 7 alin. (1) din OUG nr. 92/2021, colectate și depozitate temporar în vederea predării pe bază de contract către operatori autorizați pentru eliminarea finală, în cazul în care instalația de Incinerare proprie, respectiv instalația de decontaminare termică (sterilizare) sunt oprite pentru realizarea lucrărilor de mentenanță sau alte cazuri excepționale (pag. 38).

Din autorizația prezentată rezultă că *Deșeurile de amalgam de la tratamentele stomatologice având codul 18.01.10* se incinerează în instalația proprie, activitatea fiind reglementată de Agenția pentru Protecția Mediului Iași.

- în Autorizația de Mediu nr. 41/15.10.2012 emisă pentru subcontractantul (...)SRL, la pct. 1.4.1.2 Deșeuri periculoase transportate, la pagina 25 se regăsește codul menționat de contestator, respectiv 18.01.10 - deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice;

- în Autorizația de Mediu nr. 205/12.07.2010 emisă pentru subcontractantul (...)SRL, la Pct. 1, 5.1 - Denumirea activității IED, pagina 1, se regăsește înscris: b) tratarea fizico -chimică a deșeurilor periculoase în vederea eliminării sau valorificării, cu o capacitate de peste 10 tone pe zi.

Cu privire la motivele de excludere incidente în privința ofertantului (...) SRL precizează că, în scopul verificării neîncadrării unui operator economic în motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă evaluează următoarele documente:

- documentele constatatoare ale operatorului economic postate în SEAP;

- lista actualizată a operatorilor economici care au fost implicați în investigații privind trucarea de licitații publicată de Consiliul Concurenței;

- lista cuprinzând operatorii economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP;

- documentul DUAE completat de operatorul economic;

- certificatul constatator emis de Oficiul National Registrul Comerțului;

- cazierile judiciare ale operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

- certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat emise de ANAF;
- site-ul instanțelor de judecată.

Din documentele enumerate mai sus, nu rezultă incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016. Mai mult, certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat nr. 12755665/15.04.2025 nu atestă existența unor creanțe exigibile. În conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală (Legea nr. 207/2015) amenziile contravenționale sunt urmărite de ANAF și se înscriu în certificatul de atestare fiscală. Astfel, eventualele amenzi emise de Garda de Mediu, neachitate și necontestate, sunt consemnate ca și creanță fiscală în certificatul fiscal, fiind urmărite de ANAF care poate solicita plata lor. Acest aspect este prevăzut și de art. 39 din Ordonanța nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în speța supusă analizei, având în vedere că:

- certificatul fiscal nr. 12755665/15.04.2025 atestă faptul că „în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante”;

- prevederile portalului Judecătoriei Sectorului 4 - dosarul 26181/29.08.2024 având ca obiect anularea procesului verbal de contravenție PV seria GNM nr. 013837/13.08.2024 invocat de contestator, coroborate cu prevederile portalului Judecătoriei Sectorului 1 - dosarul 26181/4/2024 cu același obiect, din care rezultă că următoarea ședință a instanței de judecată este în data de 04.09.2025;

- prevederile art. 32 alin. (3) din Ordonanța nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor care stabilește că „Plângerea suspendă executarea”.

În acest sens, solicită să se constate că în lipsa unei decizii definitive și în considerarea certificatului fiscal nr. 12755665/15.04.2025, în mod corect autoritatea contractantă a decis că oferta nu se încadrează în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 și prin urmare nu poate fi reținută nici incidența celor susținute de contestatoare cu privire la încălcarea legislației de mediu.

Cu privire la critica privind caracterul inadecvat al justificării ofertei anormal de scăzute în cazul ofertanților (...) SRL și (...) SRL, autoritatea contractantă expune următoarele aspecte.

În ceea ce privește prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, precizează că au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut atât (...) SRL și (...) SRL, cât și altor doi ofertanți, respectiv (...) SRL și (...) SRL.

Prin răspunsul transmis, ofertantul (...) SRL a justificat modul de formare a prețului unitar ofertat/kg deșeuri [costul cheltuielilor directe (transport și procesare/tratare), costul cheltuielilor indirecte (salarii personal neproductiv, depozitare etc.) și marja de profit], în susținere

atașând facturile luate în calcul la fundamentarea prețului, considerate de ofertant ca fiind confidențiale.

În susținerea justificării sale, ofertanta a detaliat metodele de eliminare a deșeurilor medicale și a descris performanțele tehnice ale instalației de decontaminare termică și ale instalației de incinerare și a detaliat costurile de procesare aferente stației de sterilizare din Jilava și costurile de incinerare aferente stației din București.

Ofertantul a precizat că o altă condiție economică favorabilă este dată de flota proprie de autovehicule, costurile cu transportul și colectarea deșeurilor fiind mult mai reduse și a detaliat modul de formare a costului aferent transportului pentru stația din Jilava, respectiv a costului aferent transportului pentru stația din București. Totodată, numărul mare de vehicule și distanțele parcurse lunar i-au permis operatorului economic negocierea condițiilor comerciale în achiziția combustibilului.

Prin răspunsul transmis, ofertantul (...) SRL a justificat modul de formare a prețului unitar ofertat / kg deșeuri (cost transport conform ofertă subcontractor, cost maxim eliminare finală deșeuri, costuri consumabile, autorizări, taxe acces auto, alte costuri indirecte), în susținere atașând facturile luate în calcul la fundamentarea prețului și raporturile per salariat ale ofertantului (...) SRL și ale subcontractantului (...) SRL, considerate de ofertant ca fiind confidențiale.

În susținerea justificării sale, operatorul economic a detaliat costul cu sterilizarea/decontaminarea termică în instalația situată în localitatea Popești-Leordeni (valoarea investiției, costul cu personalul, consumul de energie, consumul de energie cameră frigorifică, capacitate instalație, personal tesa, costuri mentenanță, cost depozitare finală deșeu sterilizat și cost transport deșeu sterilizat până la depozitul final) și costul cu eliminarea prin incinerare.

Autoritatea contractantă precizează că cele două propuneri financiare respectă prevederile art. 133 din HG nr. 395/72016, prevederile art. 137 alin (3) lit. g) și c) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente, respectiv informațiile și documentele transmise justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și **demonstrează capacitatea celor doi ofertanți de a îndeplini acordul-cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procedurii, documente care asigură trasabilitatea tuturor acțiunilor întreprinse de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor depuse, acțiuni care au fost în deplină conformitate cu prevederile legale din materia achizițiilor publice, solicită Consiliului să respingă susținerile/revendicările contestatoarei ca nefondate și să mențină toate actele întocmite de comisia de evaluare, inclusiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului către toți ofertanții.

La 03.06.2025, (...) SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 36588/01.06.2025, în cauza ce formează

obiectul dosarului nr. (...)/2025, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de (...) SRL ca nefondată.

A susținut că are capacitatea necesară pentru executarea contractului și că oferta sa respectă toate cerințele. Susține că prețul ofertat nu este neobișnuit de mic, fiind apropiat de cel al contestatoarei, care nu poate critica sustenabilitatea unui preț similar cu al său. Precizează că a depus justificare de preț conform cerințelor și că deține autorizație de mediu valabilă pentru toate activitățile solicitate, inclusiv eliminarea deșeurilor cod 18.01.10. Solicită respingerea contestației ca nefondată.

La 05.06.2025, (...) SRL, ofertant clasat pe locul al II-lea a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie prin care a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu referire la solicitarea (...) SRL de respingere a contestației formulate de (...) SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, a susținut următoarele:

- nu se justifică excluderea (...) SRL, întrucât deține autorizații de mediu valabile și nu există o hotărâre definitivă privind sancțiunile contravenționale invocate de contestatoare;
- nu sunt incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016;
- (...) SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut cu documente și dovezi concludente;
- excluderea ar contraveni principiului proporționalității și prezumției de nevinovăție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37445/06.06.2025, (...) SRL a transmis cerere de studiu al dosarelor nr. (...) și nr. (...)/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37955/10.06.2025, (...) SRL a transmis note scrise în susținerea criticilor sale, solicitând totodată acces la dosarul achiziției, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților (...) SRL și (...) SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 34495/27.05.2025 (dosar nr. (...)/2025), formulată de către (...) SRL, ofertant clasat pe al II-lea, aduce critici ofertei depuse de societatea (...) SRL, declarată câștigătoare, pentru lotul 1, susținând că actele emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii pentru lotul 1, sunt întocmite cu nesocotirea unor obligații legale, contrar Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Se invocă principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora nu este permisă abaterea de la documentația de atribuire decât în cazurile de excepție prevăzute de lege, iar autoritatea nu poate acționa altfel decât în limitele cadrului legal.

Motivul nr. 1 – **Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut de către (...) SRL**

Contestatoarea susține că ofertantul (...) SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut de 1.229.760 lei, ceea ce reprezintă 58,72% din valoarea maximă estimată a contractului pentru lotul 1, de 2.094.120 lei

fără TVA, fiind situat sub pragul de 80%, prag ce impune aplicarea dispozițiilor legale referitoare la prețurile aparent neobișnuit de scăzute.

Se solicită Consiliului să observe că raportul procedurii, la fila 6, se referă eronat la evaluarea ofertelor financiare, al cărui rezultat se regăsește în procesul-verbal nr. 397295/06.06.2024, în condițiile în care anunțul de participare a fost publicat în SEAP abia la data de 13.01.2025.

Cu privire la justificarea prețului transmisă de (...) SRL prin răspunsul la clarificare nr. 1275/07.04.2025, contestatoarea formulează următoarele critici:

- la pct. b) sterilizare – cost cu personalul este prevăzut doar pentru un operator, deși o singură persoană nu poate opera stația de eliminare a deșeurilor.

- costul a fost împărțit la întreaga capacitate a stației (100 tone), nu doar la volumul relevant contractului, ceea ce denaturează calculul.

- într-o primă fază, (...) SRL a transmis un cost pentru un operator dedicat contractului, dar ulterior nu a mai prezentat întregul cost, ci l-a împărțit artificial.

- contestatoarea susține că în mod rezonabil trebuiau indicate costurile salariale totale (pentru întreaga schemă de personal) și abia apoi împărțite la cantitatea totală de deșeuri, ceea ce nu s-a întâmplat.

- la pct. f) personal TESA este prevăzută doar o persoană, ceea ce este eronat.

- la pct. h), costul aferent depozitării finale a deșeului sterilizat este de doar 0,2 lei/kg, considerat de contestatoare ca fiind nerealist.

- costurile nu sunt defalcate pe categorii – directe și indirecte, iar în justificare nu se regăsesc cheltuieli pentru utilități esențiale precum energie electrică, iluminat, apă, canalizare, vidană etc.

- costul cu mentenanța (8.500 lei/lună) nu are specificat conținutul exact – nu se precizează ce servicii sau operațiuni sunt incluse.

- pentru instalația de incinerare, nu s-au prezentat calcule defalcate și explicite, ci doar o prezentare generală a procesului de eliminare, lipsind detalii similare celor prezentate pentru sterilizare.

Contestatoarea apreciază că incinerarea – proces mult mai costisitor – prestat pentru deșeuri cu cod 18.01.02, la o distanță de 400 km (București-Iași), nu poate fi realizat la un cost de 1,1 lei/kg, chiar și prin comparație cu sterilizarea efectuată la instalația de sterilizare din Popești-Leordeni.

De asemenea, prețul pentru transportul deșeurilor, prestat de subcontractantul (...)SRL, este de 0,17 lei/kg, ceea ce contestatoarea consideră că este nesustenabil. Mai mult, la dosarul achiziției nu se regăsește acordul/contractul de subcontractare cu această societate.

Contestatoarea susține că justificarea (...) SRL, transmisă ca răspuns la clarificări, nu conține informații relevante despre costuri

directe, indirecte sau marja de profit, ci cel mult o prezentare succintă și minimală a procesului tehnologic.

Costurile prezentate în propunerea financiară sunt fundamental greșite și induc în eroare autoritatea contractantă, întrucât, conform calculelor minime efectuate, prețurile sunt sub cost, ceea ce contravine:

- OG nr. 99/2000, privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată și

- Legea nr. 650/2002, care interzic vânzarea în pierdere, adică orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție.

În încercarea de a oferi un preț cât mai mic, (...) SRL nu a avut în vedere:

- faptul că distanța București-Iași de aproximativ 400 km se parcurge într-un interval de 10-12 ore dus-întors, la care se adaugă perioada de încărcare și completare a documentelor;

- că la salariul șoferului trebuia adăugat costul pentru minimum 2 ore suplimentare la fiecare cursă, cost care nu se regăsește în construirea prețului ofertat.

Lipsa acestui cost în ofertă poate însemna, în opinia contestatoarei:

- fie că (...) SRL încalcă legislația muncii,

- fie că furnizează date false autorității contractante privind prețul.

Colectarea deșeurilor trebuie realizată cu respectarea art. 34 din OMS nr. 1226/2012, care prevede că:

- durata stocării temporare în incinta unității nu va depăși 48 de ore,

- iar durata transportului și eliminării finale a deșeurilor medicale infecțioase nu va depăși 24 de ore – cerințe ce implică resurse și costuri care nu se regăsesc în ofertă.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat o ofertă bazată pe costuri aparent neobișnuit de scăzute, mai ales când are îndoieli rezonabile că prețul ofertat nu va putea fi respectat în executarea contractului.

Legea prevede un filtru clar pentru identificarea prețurilor nejustificat de scăzute (sub 80% din valoarea estimată), context în care contestatoarea a invocat jurisprudența CJUE, inclusiv cauza T-392/15, în care Tribunalul UE a statuat că:

- autoritatea contractantă are obligația de a verifica caracterul serios al unei oferte, atunci când are îndoieli rezonabile,

- fiind necesară solicitarea de informații pertinente cu privire la compoziția ofertei.

Este invocată și cauza C-198/16, în care s-a reținut că autoritatea trebuie:

- să identifice ofertele suspecte,

- să ceară detalii scrise cu privire la elementele relevante ale ofertei,

- să verifice aceste explicații și

- să adopte o decizie motivată de admitere sau respingere.

Se subliniază că ofertanții trebuie să respecte toate prevederile legale, motiv pentru care nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Justificarea prețului ofertat înseamnă, în viziunea contestatoarei:

- prezentarea de elemente concrete privind formarea prețului,
- furnizarea de documente care să reflecte costurile reale ale prestării contractului,
- astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica corectitudinea și viabilitatea prețului.

Solicitarea de clarificări privind formarea prețului este dublată de obligația comisiei de evaluare de a verifica toate aspectele financiare implicate de propunerea tehnică, cu respectarea strictă a documentației de atribuire.

În raportul procedurii nu se menționează că autoritatea contractată ar fi solicitat (...) SRL clarificări privind prețul sau costurile din ofertă, și nici modul în care acestea au fost analizate.

Se arată că aceste prevederi legale urmăresc:

- protejarea interesului public împotriva riscului de neexecutare sau executare deficitară,
- precum și sprijinirea concurenței reale și prevenirea concurenței neloiale.

Contestatoarea reamintește că regula în materia achizițiilor publice este conformarea integrală la cerințele documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în cazuri expres prevăzute de lege.

Se invocă art. 127 alin. (1) lit. f) și i) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform aceluiași act normativ, comisia are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Se menționează și art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia, în cazul identificării unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, comisia trebuie să solicite explicații suplimentare, utilizând ca referință prețurile pieței, buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

În final, se invocă Îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare, care prevede că, în lipsa unor dovezi solide ale costurilor, oferta cu preț aparent nejustificat trebuie considerată neconformă.

Critica nr. 2 – Contestatoarea evocă faptul că autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini (fila 7), a solicitat ca ofertanții să respecte cerința conform căreia: „Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu **Form** **d** **propun** **t**, din secțiunea – **Formulare utilizate în cadrul procedurii și va fi însoțită în mod ob**

– punctul II.1.2: **O l c cup consi d sig pen**
t r al mărf p des d

prestator, pentru fiecare lot în parte, însoțită de Certificatul de consilier de siguranță, valabil la momentul prezentării documentului, emis de Autoritatea Rutieră Română – A.R.R., pentru persoana/persoanele desemnate (...).

În ceea ce privește oferta depusă de (...) SRL, contestatoarea arată că pentru managerul de transport și consilierul de siguranță nu a regăsit depusă nici Decizia de numire în funcție a acestora și nici Lista care cuprinde consilierii de siguranță nominalizați pentru prezenta procedură.

Contestatoarea precizează că aceste documente sunt obligatorii conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 și HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase, iar lipsa acestor documente constituie nerespectarea specificațiilor tehnice și reprezintă motiv de respingere a ofertei (...) SRL ca neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea subliniază că maniera de elaborare a propunerii tehnice, propusă prin "documentația descriptivă", care nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini), nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice depuse de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și de cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia, prin simpla prezumție că, urmare a declarării câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În atare situație, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației specifice achizițiilor publice, invocând prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

Critica nr. 3 – Lipsa graficului de planificare a activităților în oferta (...) SRL

Autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini (filele 11–12), a solicitat ca ofertanții să respecte cerința potrivit căreia: „*Prestatorul are obligația de a întreprinde toate măsurile și acțiunile necesare pentru realizarea performanțelor contractuale. Pentru monitorizarea performanțelor contractuale, Prestatorul va prezenta informații referitoare la rezervele de timp/alte resurse (inclusiv, modalitatea de implicare a personalului suport) avute în vedere să fie implicate pentru:*

– *măsuri asociate riscurilor identificate;*

– modalitatea de soluționare a eventualelor neconformități notificate de Prestator Beneficiarului-plătitor sau de către Beneficiarul-plătitor Prestatorului, conform condițiilor din acordul-cadru.

Se va realiza, astfel, o **planificare a activităților, cu indicarea tuturor fazelor / etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor** (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), **împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării** (în funcție de responsabilitățile / atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un **plan de implementare fezabil.**"

Contestatoarea arată că, la dosarul achiziției, nu a găsit Graficul de planificare a activităților, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, și nici alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării serviciilor, motiv pentru care oferta (...) SRL este neconformă.

Se susține că, prin depunerea ofertei, se prezumă că toți ofertanții, inclusiv (...) SRL, și-au însușit conținutul documentației de atribuire, inclusiv cerințele din caietul de sarcini.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, care nu poate invoca propria culpă ca motiv pentru depunerea unei propuneri tehnice incomplete, potrivit principiului: „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că o eventuală solicitare de clarificare din partea autorității contractante ar acorda ofertantului (...) SRL posibilitatea de a completa oferta cu un înscris sau o informație, ceea ce ar conduce la: transformarea unei oferte neconforme în conformă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea susține că lipsa acestui grafic cu planificarea activității împiedică evaluarea capacității ofertantei de a îndeplini contractul, reprezentând astfel o neconformitate majoră, care atrage respingerea ofertei (...) SRL.

Critica nr. 4 – Lipsa autorizației de mediu corespunzătoare pentru toate activitățile declarate

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în fișa de date la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, să dovedească deținerea **A _____ d m _____**, valabilă la momentul prezentării documentului, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul și/sau **subcon _____** **acest** își desfășoară activitatea, pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor infecțioase: colectare, transport, tratare și eliminare finală, prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 ... conform art. 5 din Ordinul

Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1798/2007 privind aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, și OUG nr. 195/2005 art. 12, privind protecția mediului.

Din cuprinsul Autorizației trebuie să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate și cod de deșeu prevăzute în obiectul acordului-cadru, pentru fiecare lot în parte (18 01 01, 18 01 02, 18 01 03 etc.), conform art. 8 Anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, ... care are la bază clasificarea prevăzută de HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv cele periculoase.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 – (...) SRL – nu poate presta legal toate activitățile care fac obiectul contractului (colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale), întrucât subcontractantul declarat **(...)SRL** pentru **activitatea de depozitare a deșeurilor** (groapa de gunoi) nu poate accepta la depozitare deșeurile supuse **sterilizării**.

Această limitare rezultă din autorizația de mediu a acestui subcontractant, motiv pentru care oferta (...) SRL este inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea susține că prin acceptarea unei oferte neconforme, întreaga procedură a fost viciată, fiind creată o situație de concurență neloială, care prejudiciază dreptul său la o evaluare corectă și echitabilă a ofertelor.

Se arată că admiterea unei oferte neconforme încalcă:

- Principiul transparenței – prin aplicarea inegală a cerințelor documentației de atribuire;
- Principiul tratamentului egal – prin favorizarea unui ofertant în detrimentul celorlalți;
- Principiul proporționalității – prin ignorarea unor cerințe esențiale din documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază că, prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care sunt invocate Hotărârea CJUE în cauza T-281/16, ECLI:EU:T:2017:711, pct. 26, din care redă fragment.

În concluzie, contestatoarea susține că lipsurile evidente din oferta depusă de (...) SRL, societate declarată câștigătoare pentru lotul 1, în coroborare cu criteriul de atribuire stabilit de achizitoare, conduc la concluzia că oferta nu respectă cerințele necesare atribuirii contractului.

Pe acest temei, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL.

Prin punctul său de vedere nr. 361989/02.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 36125/02.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingă susținerilor/revendicărilor contestatoarei (...) SRL, respectiv

suportarea de către autoritatea contractantă a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondate și menținerea tuturor actele întocmite de comisia de evaluare, inclusiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului către toți ofertanții.

Cu privire la **motivul 1, nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut de către (...) SRL** a fost făcută precizarea că au fost solicitate clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut nu doar ofertantului (...) SRL, ci și altor trei ofertanți, respectiv: (...) SRL, (...)SRL și (...) SRL.

Prin răspunsul transmis, ofertantul (...) SRL a justificat modul de formare a prețului unitar ofertat / kg deșeuri (cost transport conform ofertă subcontractor, cost maxim eliminare finală deșeuri, costuri consumabile, autorizări, taxe acces auto, alte costuri indirecte), comisia de evaluare reținând ca fiind cheltuieli directe costul transportului conform ofertă subcontractor și costul maxim eliminare finală deșeuri, cele două categorii mari care fac obiectul acordului-cadru de prestări servicii.

În susținere operatorul economic a atașat facturile luate în calcul la fundamentarea prețului și raporturile per salariat ale ofertantului (...) SRL și ale subcontractantului (...)SRL.

Totodată, operatorul economic a detaliat costul cu sterilizarea/decontaminarea termică în instalația situată în localitatea Popești- Leordeni (valoarea investiției, costul cu personalul, consumul de energie, consum energie cameră frigorifică, capacitate instalație, personal tesa, costuri mentenanță, cost depozitare finală deșeu sterilizat și cost transport deșeu sterilizat până la depozitul final) și costul cu eliminarea prin incinerare.

Detalierea procesului tehnologic propus de către ofertant face obiectul propunerii tehnice a acestuia și nu este necesar să fie reiterată în justificarea de preț neobișnuit de scăzut.

În privința elementelor de preț ce au aparența unui preț nejustificat de scăzut comisia de evaluare nu este în măsură să stabilească numărul de persoane care trebuie să desfășoare o activitate și/sau numărul de ore necesare pentru realizarea acesteia.

Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, comisia de evaluare a solicitat ofertanților depunerea, pe proprie răspundere, a unei Declarații privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Propunerea financiară a operatorului economic (...) SRL respectă prevederile art. 133 din HG 395/2016, prevederile art. 137 alin (3) lit. (g) și (c) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente, respectiv informațiile și documentele transmise justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și demonstrează capacitatea ofertantului de a îndeplini acordul-cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Dacă acordul-cadru/contractele subsecvente care urmează a fi încheiate nu se derulează la parametrii asumați prin propunerea tehnică, autoritatea contractantă și beneficiarul-plătitor au pârghii legale de încetare a relației contractuale și, eventual, de percepere a penalităților pentru nerespectarea clauzelor contractuale.

În ceea ce privește informațiile prezentate în raportul procedurii, facem mențiunea că acesta a fost întocmit în conformitate cu Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Cu privire la **critica 2**, autoritatea contractantă a precizat că, prin caietul de sarcini aferent procedurii, la punctul II. Prezentarea propunerilor tehnice, *propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu **Formularul de propunere tehnică**, din secțiunea - Formulare utilizate în cadrul procedurii și va fi însoțită în mod **obligatoriu** de:*

O listă care cuprinde consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, desemnați de prestator, pentru flecare lot în parte, însoțită de Certificatul de consilier de siguranță, valabil la momentul prezentării documentului, emis de Autoritatea Rutiera Română - A.R.R., pentru persoana/persoanele desemnate.

Dacă pe perioada de implementare a acordului-cadru se impune modificarea listei care cuprinde consilierii de siguranță, Prestatorul se obligă să transmită Beneficiarului-plătitor o propunere de modificare, care va fi însoțită, în mod obligatoriu, de documentele menționate mai sus, pentru personalul nou introdus. Propunerea va fi analizată de Beneficiarul-plătitor, iar modificarea va fi aprobată prin schimb de adrese de tip solicitare/aprobare, fără a fi necesară semnarea unui act adițional la acordul-cadru.

Conform Măsurilor de remediere nr. 63624/23.01.2025, cerința de la punctul II.2. a fost modificată astfel:

Pentru fiecare lot în parte se va desemna câte un consilier de siguranță, conform Ordinului nr. 1.214/2015. Astfel, pentru fiecare consilier desemnat, propunerea tehnică va fi însoțită de **Certificatul de consilier de siguranță**, valabil la momentul prezentării documentului, emis de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R.

Dacă pe perioada de implementare a acordului-cadru se impune modificarea consilierului/consilierilor de siguranță, Prestatorul se obligă să transmită Beneficiarului-plătitor o propunere de modificare, care va fi însoțită, în mod obligatoriu, de documentele menționate mai sus, pentru personalul nou introdus. Propunerea va fi analizată de Beneficiarul-plătitor, iar modificarea va fi aprobată prin schimb de adrese de tip solicitare/aprobare, fără a fi necesară semnarea unui act adițional la acordul-cadru.

Din propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL și din documentația depusă de acesta rezultă următoarele:

Activitatea de transport a subcontractantului (...)SRL este coordonată de persoana desemnată și de consilierul de siguranță.

În acest sens a fost depus Certificatul de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, emis de Autoritatea Rutieră Română, Seria CCS Nr. 0021306, pe numele domnului Rusei Răzvan, valabil până la data de 09.11.2028 și Certificatul de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă nr. 17/17.01.2023, pentru persoana amintită.

Pentru persoana desemnată a fost depus Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă, emis de Ministerul Transporturilor, nr. 0022341, pe numele doamnei Porumbu Anca Mihaela și Certificatul de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă nr. 4748/08.11.2023, pentru doamna Porumbu Anca Mihaela.

Cu privire la **critica 3**, autoritatea contractantă a precizat că, la cap. 8 al caietului de sarcini, intitulat Managementul/Gestionarea acordului –cadru și activități de raportare în cadrul acordului cadru, care nu a fost transpus în formularul de propunere tehnică, se referă la activități care vor avea loc și vor fi stabilite de comun acord între părțile contractante în momentul semnării acordului – cadru.

Astfel, se solicită ca *Prestatorul are obligația de a întreprinde toate măsurile și acțiunile necesare pentru realizarea performanțelor contractuale*, iar operatorul economic a afirmat că

"(...) SRL va presta pentru UM 0929 servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, în condițiile tehnice precizate mai jos, respectând în totalitate prevederile din caietul de sarcini.

Prestatorul se obligă, ca pe timpul derulării contractului să desemneze o persoană pentru relația cu achizitorul, care să răspundă de respectarea prevederilor contractuale."

Cu referire la **critica 4**, autoritatea contractantă a precizat că, prin fișa de date la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca *operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească deținerea Autorizației de mediu; valabilă la momentul prezentării documentului, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul și/sau subcontractanții acestuia își desfășoară activitatea, pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor infecțioase (colectare, transport, tratare și eliminare finală prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale), conform art. 5 din Ordinul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1798/2007, privind aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu și OUG nr. 195/2005 art. 12, privind protecția mediului.*

Din propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL și din documentația depusă rezultă următoarele:

- în Autorizația de Mediu nr. 205/12.07.2010 emisă pentru subcontractantul (...)SRL, la pagina 1, la Gestionarea deșeurilor, se regăsesc:

5.4. Depozitele de deșeuri, care primesc peste 10 tone de deșeuri pe zi sau cu o capacitate totală de peste 25.000 tone,

5.5. Depozitarea temporară a deșeurilor periculoase care nu intră sub incidența pct. 5.4., cu o capacitate totală de peste 50 de tone, respectiv la Managementul deșeurilor, rezultă mijloacele prin care sunt gestionate deșeurile:

5(d) - Depozitele care primesc 10 t/zi sau cu o capacitate totală de 25000 to,

în conformitate cu Codurile NOSE-P prevăzute în autorizație, respectiv:

➤ Instalații pentru depozitarea sau recuperarea deșeurilor periculoase (peste 10 t/zi)

➤ Instalații de prelucrare a deșeurilor nepericuloase (peste 50 t/zi) și depozite de deșeuri (peste 10 t/zi).

Referitor la alegațiile contestatoarei privind

"subcontractantul (...)SRL declarat pentru a presta activitatea de depozitare a deșeurilor (groapa de gunoi) **nu poate accepta la depozitarea deșeurilor supuse sterilizării**, aspect care rezultă din autorizația de mediu a acestui subcontractant", indică următoarele:

1. depozitarea deșeurilor face obiectul activității subcontractantului (...)SRL

2. termenul de **deșeuri supuse sterilizării** este folosit impropriu, contestatoarea referindu-se la **deșeuri eliminate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute**, operațiune efectuată de operatorul economic (...) SRL, după cum rezultă din oferta acestuia.

La 03.06.2025, (...) SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 36599/03.06.2025, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2025.

(...) SRL a solicitat respingerea contestației ca tardivă, arătând că aceasta a fost depusă după expirarea termenului legal.

În acest sens indică faptul că actele contestate în prezenta cauză, respectiv raportul procedurii nr. 325765 și adresa privind comunicare a rezultatului nr. 325791, au fost publicate în data de 16.05.2025, astfel cum rezultă din chiar contestația formulată.

Termenul de formulare a contestației, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat, iar luarea la cunoștință se prezumă a fi data publicării, respectiv 16.05.2025.

Termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016 nu sunt termene calculate pe zile libere, conform art. 5 din Legea nr. 101/2016 și se încheie la expirarea ultimei ore din ultima zi a termenului.

Astfel fiind, ultima zi a termenului de formulare și depunere a contestației a fost 26.05.2025, iar termenul a expirat în ultima oră a zilei de 26.05.2025.

După cum rezultă din textul contestației, aceasta a fost înregistrată pe data de 27.05.2025, adică după expirarea termenului de formulare a contestației, ceea ce face prezenta contestație să fie tardivă și urmează să fie respinsă ca atare.

În subsidiar, solicită respingerea contestației ca nefondată.

(...) susține că acuzațiile privind neîndeplinirea cerințelor sunt nevalabile, deoarece cerințele invocate de (...) SRL (consilier de siguranță, planificare activități) nu se regăsesc în anunțul de participare și, prin urmare, nu pot fi luate în considerare conform legii.

Referitor la prețul presupus neobișnuit de mic, (...) SRL arată că oferta sa este apropiată ca valoare de cea a (...) SRL, care nu este contestată, și că a justificat corect prețul oferat.

În plus, (...) arată că a desemnat consilier de siguranță și a depus documentele cerute, iar oferta sa conține un plan detaliat al activităților, conform cerințelor legale. În ceea ce privește autorizația de mediu a subcontractantului (...), susține că este valabilă și permite depozitarea deșeurilor rezultate.

În concluzie, (...) cere respingerea contestației ca tardivă sau în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41821/24.06.2025, (...) SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura fiscală nr. SCA-4088 din 21.06.2025, emisă de către Societatea Civilă de Avocați (...), în valoare de 4.811,12 lei și ordinul de plată aferent.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 362021/02.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36125/02.06.2025, completate cu adresa nr. 453160/15.07.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 47672/15.07.2025.

În data de 01.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 52805/04.08.2025, contestatoarea (...) SRL a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de (...) SRL, sens în care s-au prezentat argumente.

În data de 05.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 53395/05.08.2025, ca urmare a studierii dosarului cauzei, (...) SRL a depus concluzii scrise, având în vedere și cererea de intervenție depusă de (...) SRL, precum și punctul de vedere al autorității contractante (dosar nr. (...)/2025).

În data de 05.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 53662/06.08.2025, ca urmare a studierii dosarului cauzei, (...) SRL a depus concluzii scrise (dosar nr. (...)/2025), solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de

(...)SRL ca nefondată, prezentând argumente în acest sens. Mai mult, au fost formulate critici cu privire la oferta depusă de (...)SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 90524100-7 *Servicii de colectare a deșeurilor spitalicești* (Rev. 2), UM (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. / 13.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care se încheie este între 698.040,00 și 2.094.120,00 lei (din care, pentru lotul este între 683.200 lei și 2.049.600 lei), fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent la lotul 1 este de 683.200 lei, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2025, ora 15:00.

Din raportul procedurii nr. 325765/16.05.2025, rezultă că au depus ofertă 5 operatori economici, între care și societățile contestatoare, iar câștigătoare la lotul 1 este oferta depusă de (...) SRL, oferta (...) SRL fiind pe locul 2, în timp ce oferta (...)SRL s-a clasat pe locul 3.

Fiind nemulțumite de acest rezultat al procedurii pentru lotul 1, (...)SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, iar (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**.

Prin raportare la criticile formulate prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, **(...)SRL** a solicitat următoarele:

(i) reevaluarea ofertei (...) cu consecința respingerii acestei oferte în principal ca neconformă și/sau inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) și/sau art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și în subsidiar ca neconformă în temeiul prevederilor art. 210 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016;

(ii) reevaluarea ofertei (...) cu consecința respingerii acestei oferte în principal ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și în subsidiar ca neconformă în temeiul prevederilor art. 210 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea 101/2016 accesul la dosarul achiziției, refuzat nelegal de către autoritatea contractantă în ceea ce privește documentele care au însoțit justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 27.328,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211346902/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, la data de 28.05.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația (...)**SRL**, prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, a solicitat următoarele:

- admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 325765/16.05.2025, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 325791/16.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente/conexe acestora, pentru lotul 1;

- anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 oferta depusă de către (...) SRL cu prețul de 1.229.760,00 lei, fără TVA și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, raportat la motivele de neconformitate pe care le va învedera în continuare și refacerea clasamentului ofertanților;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 27.328,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211339878/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 26.05.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauzele care fac obiectul dosarelor conexate nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, (...) SRL (ofertant desemnat câștigător la lotul 1) a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. 36588/03.06.2025 (pentru dosarul nr. (...)/2025) și cu nr. 36599/03.06.2025 (pentru dosarul nr. (...)/2025), prin care a solicitat respingerea contestației depusă de (...) SRL ca nefondată, respectiv respingerea contestației depuse de (...) SRL, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, fiind implicită menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, emise pentru lotul 1.

Cu privire la aceste cereri de intervenție transmise prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de

03.06.2025, se constată că acestea au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP atât contestația formulată de (...) SRL, cât și cea formulată de (...) SRL, la data de **27.05.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **06.06.2025**, inclusiv, rezultând că cererile de intervenție transmise Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **03.06.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererile formulate de (...) SRL privesc respingerea contestației depusă de (...) SRL ca nefondată, respectiv respingerea contestației depuse de (...) SRL, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, fiind implicită menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, emise pentru lotul 1, Consiliul apreciază că aceste cereri au caracterul unor cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admise în principiu.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL (oferantă poziționată în clasamentul final pe locul 2), în dosarul **nr. (...) / 2025**, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.06.2025, prin care s-au solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației (...) SRL ca nefondată, în partea referitoare la criticile aduse ofertei (...) SRL clasată pe locul al II-lea, pentru lotul 1, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut;
- studierea dosarului achiziției după transmiterea acestuia la Consiliu, cerere formulată în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016,

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici***

participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de **27.05.2025** contestația formulată de (...) SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **06.06.2025**, inclusiv, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) /2025, în care a solicitat reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...) /2025, în care a solicitat respingerea contestației (...) SRL, ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) SRL, astfel cum a fost calificată.

Cât privește excepția tardivității contestației formulate de (...) SRL, care face obiectul dosarului nr. (...) /2025, invocată de societatea intervenientă (...) SRL, motivat de faptul că a fost depășit termenul de depunere a contestației, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că (...) SRL a transmis contestația datată 26.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34495/27.05.2025, care face obiectul dosarului nr. (...) /2025, prin e-mail, în data de 26.05.2025, atât la Consiliu, cât și autorității contractante.

Astfel, raportat la data de **16.05.2025** când (...) SRL a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 325765/16.05.2025 și de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 325791/16.05.2025, care au fost publicate în SEAP, contestația care face obiectul dosarului nr. (...) /2025, a fost transmisă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, la data de 26.05.2025, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile pentru depunerea unei contestații, prin raportare la data de 16.05.2025, când contestatoarea (...) SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, inclusiv de oferta declarată câștigătoare, s-a împlinit la data de 26.05.2025, ziua în care a fost transmisă contestația, prin e-mail, atât la Consiliu, cât la autoritatea contractantă.

Faptul arătat de societatea intervenientă că, la Consiliu, contestația (...) SRL a fost înregistrată în data de 27.05.2025, după expirarea termenului de depunere a contestației, este lipsit de relevanță, câtă vreme contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 26.05.2025, în cadrul termenului de 10 zile prevăzut, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

După respingerea excepției tardivității contestației depuse de (...) SRL, trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor depuse de (...) SRL (care face obiectul dosarului nr. (...)/2025) și de (...) SRL (care face obiectul dosarului nr. (...)/2025), Consiliul constată următoarele:

- contestația formulată de (...) SRL este îndreptată atât împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL, cât și împotriva ofertantei (...) SRL, a cărei ofertă este clasată pe locul 2;
- contestația formulată de (...) SRL privește oferta declarată câștigătoare, depusă de (...) SRL.

Având în vedere că ambele contestatoare au formulat critici împotriva ofertei câștigătoare, acestea vor fi analizată cu prioritate.

O primă critică formulată de (...) SRL îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL, pentru lotul 1, privește faptul că oferta acesteia nu îndeplinește cerința privind autorizațiile, impusă la cap. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date.

În acest sens, se reține faptul că, la cap. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date, s-au solicitat următoarele: "Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească deținerea Autorizației de mediu, valabilă la momentul prezentării documentului, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul și / sau subcontractanții acestuia își desfășoară activitatea, **pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor infectioase (colectare, transport, tratare și eliminare finală prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale)**, conform art. 5 din Ordinul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1798/2007, privind aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu și OUG nr. 195/2005 art. 12, privind protecția mediului.

Din cuprinsul Autorizației trebuie să reiasă în mod explicit **autorizarea pentru fiecare activitate, cod de deșeu prevăzute în obiectul acordului-cadru, pentru fiecare lot în parte (18 01 01, 18 01 02, 18 01 03 etc.), conform prevederilor art. 8 Anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale** care are la bază clasificarea prevăzută de H.G. nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase."

Prin contestație, (...)SRL, a arătat următoarele: «1.2 Conform art. 27 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012, deșeurile stomatologice identificate prin codul 18 01 10* reprezentate de amalgamul dentar se colectează separat în containere sigilabile și sunt preluate de firme autorizate în vederea **valorificării**. Această reglementare este în acord cu pct. 6 din Ordinul nr. 1916/2019 care interzice evacuarea deșeurilor de amalgam dentar în mediu; medicii stomatologi vor încheia contracte cu firme specializate care să asigure că deșeurile de amalgam dentar sunt manipulate și colectate de către entități autorizate pentru gestionarea și **neutralizarea** acestora, în conformitate cu prevederile art. 10 din Regulamentul (UE) 2017/852. Art. 10, alin. 6 din Regulamentul (UE) 2017/852 arată că medicii dentiști se asigură că deșeurile de amalgam, inclusiv reziduurile de amalgam, particulele și plombele și dinții, sau părți ale acestora, contaminate cu amalgam dentar, sunt manipulate și colectate de o **unitate sau întreprindere autorizată de gestionare a deșeurilor**. Medicii dentiști nu evacuează în mediu aceste deșeuri de amalgam, în niciun caz, direct sau indirect.

În consecință, conform prevederilor legale interne care transpun reglementările europene, **codul de deșeu 18.01.10 reprezentând amalgam dentar se gestionează în condiții speciale de către operatori economici autorizați și se elimină exclusiv prin valorificare**; dacă raportăm aceste reglementări la cerința din documentația de atribuire conform căreia ofertanții trebuie să facă dovada că sunt autorizați pentru fiecare etapă și pentru fiecare cod de deșeu care face obiectul acordului-cadru, înseamnă că ofertanții trebuie să facă dovada că au capacitatea tehnică și profesională și respectiv sunt autorizați să valorifice codul 18.01.10 fie direct, fie prin intermediul unor entități autorizate.

Din documentația depusă de către ofertantul (...) rezultă că **acest operator economic nu este autorizat să realizeze operațiuni de valorificare a codului 18.01.10 și nici nu se bazează pe capacitățile altei entități pentru îndeplinirea acestei cerințe**, neîndeplinind o cerință de calificare și în egală măsură o cerință tehnică din caietul de sarcini. În aceste condiții, oferta (...) trebuie calificată ca fiind inacceptabilă (conform art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016) sau neconformă (potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016), având în vedere că cerința este inclusă atât în fișa de date (ca cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională), cât și în caietul de sarcini.»

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: «din propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL și din documentația depusă rezultă următoarele:

- în Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015 emisă pentru (...) SRL, în Lista deșeurilor clasificate și codificate, se regăsește codul

menționat de contestator, respectiv 18.01.10 - deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice, la punctele:

6.1. Lista deșeurilor clasificate și codificate, conform art. 7 alin. (1) din OUG nr. 92/2021, colectate și depozitate temporar în vederea eliminării în stația de eliminare proprie, sau după caz, predării pe bază de contract către operatori autorizați (pag. 28), respectiv

6.4. Lista deșeurilor clasificate și codificate, conform art. 7 alin. (1) din OUG nr. 92/2021, colectate și depozitate temporar în vederea predării pe bază de contract către operatori autorizați pentru eliminarea finală, în cazul în care instalația de Incinerare proprie, respectiv instalația de decontaminare termică (sterilizare) sunt oprite pentru realizarea lucrărilor de mentenanță sau alte cazuri excepționale (pag. 38).

Din autorizația prezentată rezultă că Deșeurile de amalgam de la tratamentele stomatologice având codul 18.01.10 se incinerează în instalația proprie, activitatea fiind reglementată de Agenția pentru Protecția Mediului Iași.

- în Autorizația de Mediu nr. 41/15.10.2012 emisă pentru subcontractantul (...)SRL, la pct. 1.4.1.2 Deșeuri periculoase transportate, la pagina 25 se regăsește codul menționat de contestator, respectiv 18.01.10 - deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice;

- în Autorizația de Mediu nr. 205/12.07.2010 emisă pentru subcontractantul (...)SRL, la Pct. 1, 5.1 - Denumirea activității IED, pagina 1, se regăsește înscris: b) tratarea fizico -chimică a deșeurilor periculoase în vederea eliminării sau valorificării, cu o capacitate de peste 10 tone pe zi.»

Se constată în ceste condiții că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- **Ordinul nr. 1226/2012** pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, Anexa 1, art. 7 lit. p), potrivit căruia **gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate; Deșeurile stomatologice identificate prin codul 18 01 10* reprezentate de amalgamul dentar se colectează separat în containere sigilabile și sunt preluate de firme autorizate în vederea valorificării.** (art. 27)

- **Ordinul nr. 1916/2019** privind aprobarea Planului național de măsuri pentru eliminarea treptată a utilizării amalgamului dentar, Anexă, pct. 6, potrivit căruia **Se interzice evacuarea deșeurilor de amalgam dentar în mediu; medicii stomatologi vor încheia contracte cu firme specializate care să asigure că deșeurile de amalgam dentar sunt manipulate și colectate de către entități autorizate pentru gestionarea și**

neutralizarea acestora, în conformitate cu prevederile art. 10 din Regulamentul (UE) 2017/852.

- **Regulamentul (UE) 2017/852** al Parlamentului European și al Consiliului din 17 mai 2017, art. 10 alin. (6) *Medicii dentiști se asigură că deșeurile de amalgam, inclusiv reziduurile de amalgam, particulele și plombele și dinții, sau părți ale acestora, contaminate cu amalgam dentar, sunt manipulate și colectate de o unitate sau întreprindere autorizată de gestionare a deșeurilor.*

Prin procesul – verbal nr. 22943/01.04.2025, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut că este îndeplinită cerința privind deținerea Autorizației de mediu pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor infecțioase (colectare, transport, tratare și eliminare finală prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale).

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire **etapa de valorificare** pentru gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, oferta (...) SRL a fost depusă cu respectarea cerințelor impuse.

În acord cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și cu prevederile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, operatorii economici întocmesc oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă realizează evaluarea ofertelor având în vedere aceleași cerințe ale documentației de atribuire.

Câtă vreme nu s-au solicitat clarificări în privința cerințelor documentației de atribuire, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nici nu s-a contestat cuprinsul acesteia, este lipsit de echivoc că la întocmirea ofertei trebuiau respectate doar cerințele documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care (...) SRL a prezentat oferta cu respectarea cerințelor din fișa de date în discuție, astfel cum a constatat și autoritatea contractantă prin procesul – verbal nr. 22943/01.04.2025, nu se poate reține vreun motiv de neconformitate cum a susținut societatea contestatoare.

În cauză este incident și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pentru situația în care constată că se impunea demonstrarea și a etapei de valorificare a deșeurilor stomatologice identificate prin codul 18 01 10*, conform prevederilor legale mai sus redate, autoritatea contractantă are posibilitatea de anulare a procedurii de atribuire conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate atât de (...)SRL, cât și de (...) SRL, împotriva propunerii financiare prezentate de ofertanta (...) SRL, pentru lotul 1, ca prim aspect, este de reținut că, ofertele situate pe primele 3 locuri au oferat pentru propunerea financiară următoarea valoare:

- (...) SRL: 1.229.760,00 lei care reprezintă 60% din valoarea estimată, aferentă lotului 1;
- (...) SRL: 1.281.000,00 lei care reprezintă 62,5% din valoarea estimată, aferentă lotului 1;
- (...)SRL: 1.368.840,00 lei care reprezintă 66,8% din valoarea estimată, aferentă lotului 1.

De asemenea, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a solicitat acestor ofertante fundamentarea propunerii financiare, având în vedere prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ofertanta în analiză, (...) SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 1275/07.04.2025, prezentând informații și explicații cu referire la costurile cu transportul realizat de subcontractantul (...)SRL, costul cu sterilizarea/decontaminarea termică în instalația situată în localitatea Popești –Leordeni, precum și costurile pentru eliminarea prin incinerare.

Acest răspuns a fost considerat de autoritatea contractantă concludent prin procesul – verbal nr. 258349/11.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, iar oferta (...) SRL admisibilă.

Având în vedere explicațiile aduse de ofertantă în susținerea prețului ofertat, Consiliul consideră că nu există motive temeinice, prin raportare la criticile celor două contestatoare, care să conducă la concluzia că ofertanta nu a justificat propunerea financiară.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut faptul că solicitarea de justificare a propunerii financiare transmisă de achizitoare a avut un caracter general, astfel că ofertanta (...) SRL a răspuns astfel cum a considerat necesar, motiv pentru care nu se poate aprecia că răspunsul este neconcludent.

De asemenea, nu trebuie omisă că oferta (...)SRL (situată pe locul 3) reprezintă 66,8% din valoarea estimată pentru lotul 1, iar oferta depusă de STERLECO SRL (situată pe locul 2) reprezintă 62,5%, față de oferta câștigătoare al cărui preț reprezintă 60% din valoarea estimată a lotului 1.

Mai mult, este de reținut că, deși cele două contestatoare au formulat critici în privința modului în care ofertanta (...) SRL și-a justificat valoarea propunerii financiare, acestea nu au adus argumente

temeinice conform prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, potrivit căroră sarcina probei revine celui care face o susținere.

Astfel, nu s-au identificat argumente suficiente care să conducă la concluzia că s-ar impune reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, din acest punct de vedere, pentru lotul 1.

Prin urmare, criticile celor două contestatoare sub acest aspect sunt considerate nefondate.

Cu referire la critica nr. 2 formulată de (...) SRL față de oferta (...) SRL, motivată de neîndeplinirea cerinței privind desemnarea consilierului de siguranță și a prezentării certificărilor acestuia, fiind regăsite la dosarul achiziției, societatea contestatoare a renunțat la această critică prin concluziile scrise din data de 05.08.2025, motiv pentru care, Consiliul ia act de renunțarea la această critică.

În ceea ce privește critica nr. 3 formulată de (...) SRL față de oferta (...) SRL, motivată de neîndeplinirea cerinței referitoare la Graficul de planificare a activităților, conform caietului de sarcini (filele 11-12), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a reținut că, la filele 11 și 12 din caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: „**Presta_____ a ob** de a întreprinde toate măsurile și acțiunile necesare pentru realizarea performanțelor contractuale. Pentru monitorizarea performanțelor contractuale, **Presta_____ v prezent informații** referitoare la rezervele de timp/alte resurse (inclusiv, modalitatea de implicare a personalului suport) avute în vedere să fie implicate pentru:

- măsuri asociate riscurilor identificate;
- modalitatea de soluționare a eventualelor neconformități notificate de **Presta** Beneficiarului-plătitor sau de către Beneficiarul-plătitor Prestatorului, conform condițiilor din acordul-cadru.

Se va realiza, astfel, o planificare a activităților, cu indicarea tuturor fazelor / etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării (în funcție de responsabilitățile / atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”

Se constată, după cum a arătat și autoritatea contractantă că cerința în discuție nu este pentru ofertantă și pentru **prestator**, astfel că nu se poate constata vreo lipsă în oferta (...) SRL, din acest punct de vedere.

Cât privește critica nr. 4 formulată (...) SRL, față de oferta (...) SRL, motivată de neîndeplinirea cerinței impuse la pct. III.1.3.a) din fișa de date, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care,

nu s-au prezentat argumente care să conducă la concluzia că se impune cel puțin reevaluarea ofertei din acest punct de vedere.

Înșiruirea unor informații de natură tehnică din Autorizația de mediu nr. 205/12.07.2010 emisă pentru subcontractantul ACOMASTER SERVICII ECOLOGICE SRL, privind gestionarea deșeurilor, nu poate fi considerată o argumentație conformă prevederilor art. 249 din Cod proced. civ. potrivit căroră cel care face o susținere trebuie să o motiveze.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de (...)SRL în referire la oferta depusă de (...) SRL, Consiliul constată că sunt lipsite de interes, pentru următoarele motive:

- conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **O p c s consid vătămat în un drept al s o în un in legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **poa so an act ob a con l e un act sau l adopt d măs d r**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau **r s suf un preju** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- potrivit prevederilor art. 33 din Codul procedură civilă **Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

În speța aflată în analiză, Consiliul a constatat că oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare pentru locul 1, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 325765/16.05.2025, în timp ce oferta (...) SRL s-a clasat pe locul 2 la lotul 1.

Or, în condițiile în care criticile formulate de (...)SRL și de (...) SRL împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL au fost considerate nefondate, în mod evident criticile formulate de (...)SRL împotriva ofertei depuse de (...) SRL, clasată pe locul 2, sunt lipsite de interes.

Chiar dacă s-ar constata că sunt întemeiate criticile împotriva ofertei depuse de (...) SRL, nu se va modifica situația cu privire la oferta

situată pe locul 1, depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 1.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate contestațiile formulată de (...)SRL și de (...) SRL, în contradictoriu cu UM (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se vor admite cererile de intervenție formulate de (...) SRL și de (...) SRL.

Fiind respinse criticile formulate de (...) SRL împotriva ofertei depuse de (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...)/2025, Consiliul va respinge și solicitarea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Vizavi de criticile formulate de intervenienta (...) SRL împotriva ofertei depuse de (...)SRL, vor fi respinse ca inadmisibile, neputând fi soluționate pe calea cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depuse de (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), invocată de societatea intervenientă (...) SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către (...)SRL (**dosar nr. (...)/2025**), cu sediul în comuna, la sediul profesional al SCA „....., prin avocat și de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2025**), cu sediul social în (...), reprezentată convențional de către Societatea Civilă de Avocați "(...)", în contradictoriu cu UM (...), cu sediul în (...).

Admite, cererile de intervenție formulate de (...) SRL (**dosar nr. (...) și nr. (...)/2025**), cu sediul în (...), reprezentată convențional de avocat Cruceanu Bogdan, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în (...).

Admite, cererea de intervenție formulată de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2025**).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei (...) SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 35 pagini.