

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 17.06.2016, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18618/21.06.2016 și respectiv sub nr. 18704/21.06.2016, S.C. ... S.R.L.-D., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/3485/2003, având CIF RO ..., reprezentată legal ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 2455/15.05.2016, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare acoperiș de tablă la Sanatoriul TBC Săvădisla”, cod CPV: 45261000-4 (Rev.2), inițiată de ...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat obligarea autorității contractante la „anularea comunicării cu nr. 2455/15.06.2016 și reevaluarea ofertei ținând cont de răspunsul înaintat/.../”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 17.06.2016, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18618/21.06.2016 și respectiv sub nr. 18704/21.06.2016, S.C. ... S.R.L.-D., în contradictoriu cu ...”, în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 2455/15.05.2016, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, fără etapă finală

de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare acoperiș de tablă la Sanatoriul TBC Săvădisla”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „anularea comunicării cu nr. 2455/15.06.2016 și reevaluarea ofertei ținând cont de răspunsul înaintat /.../”.

Contestatoarea arată că în data de 06.06.2016 a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 2294/06.06.2016, cu termen de răspuns 09.06.2016 ora 12⁰⁰. Contestatoarea precizează faptul că prin adresa nr. 111/09.06.2016 a transmis răspunsul său, prin e-mail, însă ulterior, a primit adresa nr. 2455/15.05.2016, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, întrucât nu a răspuns solicitării de clarificări.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L.-D. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18841/1317 C5/22.06.2016, transmisă, spre știință, și autorității contractante, în aceeași zi, Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 2 zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a transmis Consiliului niciun răspuns.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2652/27.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 27.06.2016 și respectiv la 28.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19373/27.06.2016 și respectiv sub nr. 19464/28.06.2016, a transmis susțineri referitoare la excepția inadmisibilității contestației, având în vedere faptul că la data de 26.05.2016 a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016, care prevede obligativitatea îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, la art. 6 alin. (1) și alin. (10).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare acoperiș de tablă la Sanatoriul TBC Săvădisla”, cod CPV: 45261000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../11.05.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 27.05.2016 ora 09⁰⁰, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 693.044,84, fără TVA.

Prin adresa nr. 2455/15.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

- „oferta dumneavoastră a fost respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu ați răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2294/06.06.2016”;

- „pentru considerentul expus anterior și în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta dvs. a fost considerată neconformă”;
- „eventualele contestații se pot depune până la data de 20.06.2016”.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L.-D., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu 26.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 18841/1317 C5/22.06.2016, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 11.05.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 21.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

- a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare și din adresa autorității contractante nr. 2652/27.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19373/27.06.2016 și respectiv sub nr. 19464/28.06.2016, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 2455/15.06.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În acest context, Consiliul reține că adresa CNSC nr. 18841/1317 C5/22.06.2016, i-a fost transmisă contestatoarei prin mijloace electronice (e-mail), la adresa de poștă electronică indicată în preambulul contestației, respectiv distinctproiectsrl@gmail.com, la dosarul cauzei fiind atașată și captura de ecran din care rezultă transmiterea acesteia către contestatoare la data de 22.06.2016 ora 12⁵⁶.

De asemenea, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus dovada transmiterii către contestatoare a adresei sale nr. 2652/22.06.2016, prin care a fost invocată excepția de inadmisibilitate a contestației.

Astfel, Consiliu constată că, în speță, a fost respectat principiul contradictorialității stipulat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.-D.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.-D., în contradictoriu cu ...", în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.