



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, prec(...) și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1756 / C7 / (...) / (...) / (...)

Data: 24.06.2025

I. Prin **contestația datată 16.12.2024**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024) cu sediul social în (...), strada Cristea Mateescu nr. 8, sectorul 2, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul (...) sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin, în calitate de Administrator și Director General, și convențional prin (...) S.C.A., cu sediul în (...), unde solicită comunicarea corespondenței, privind procedura de licitație restrânsă, organizată de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „*Lotul 1 - (...)*”, cod CPV 35331500-8 *Cartușe* (Rev. 2), pentru **lotul 3**, s-a solicitat:

- în prealabil, deconfidențializarea actelor de evaluare a ofertelor depuse pentru Lotul nr. 3 în procedură, prec(...) și deconfidențializarea ofertei tehnice și financiare(...) și permiterea accesului neîngrădit la informația pentru care nu există o justificare reală a caracterului confidențial;

2. suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a căii de atac formulate împotriva rezultatului etapei I a licitației restrânse, obiect al dosarului nr. (...), înregistrat pe rolul Curții de Apel (...), în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire;

3. Pe fondul contestației, în principal, să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor anterioare, subsecvente, conexe acestora, pentru partea

corespunzătoare declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de(...);

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta(...);
- reevaluarea ofertei(...) prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale doc(...)entației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei(...) drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei(...) ca neconformă și inacceptabilă;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta sa este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din doc(...)entele procedurii;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate;

- acces la dosarul format/depus la CNSC în vederea formulării de concluzii scrise;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va avansa pentru soluționarea contestației.

La 27.12.2024,(...) (...) SRL, cu sediul social în Orașul (...) strada (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin (...) - Societate Civilă de Avocați, cu sediul în (...), a transmis cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 83162/30.12.2024, prin care a solicitat:

- respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze;

- studiul dosarului achiziției.

II. Prin contestația datată 29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27719/29.04.2025, depusă de (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), cu datele de identificare anterior menționate, privind aceeași procedură organizată de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

1. în principal, să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv :

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente în partea privind confidențializarea nelegală a întregului proces evaluator și a ofertei(...), prec(...) și în partea privind declararea ofertei(...) drept admisibilă și câștigătoare;

- deconfidențializarea actelor de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 3 în procedură, prec(...) și deconfidențializarea ofertei tehnice și financiare(...) și permiterea accesului neîngrădit al (...) la informația pentru care nu există o justificare reală a caracterului confidențial;

- reevaluarea ofertei(...) nelegal declarate admisibilă și în baza motivelor expuse în prezenta contestație și, în consecință, respingerea ofertei ca neîndeplinind cerințele minime impuse așa c(...) au fost prevăzute în doc(...)entația de atribuire;

- emiterea unor noi procese-verbale din care să rezulte respingerea ofertei(...) nelegal declarate drept admisibilă și continuarea procedurii doar cu oferta care îndeplinește toate cerințele și prevederile legale incidente;

2. repunerea societății (...) SRL în termenul legal pentru contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspecte ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa după deconfidențializare, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la oferta(...) și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. în subsidiar, solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate.

4. acces la dosarul format/depus la CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise.

La 19.05.2025,(...) (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, a transmis cerere de intervenție, în dosarul nr. (...)/2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32764/20.05.2025, prin care a solicitat:

- respingerea contestației ca fiind tardivă, respectiv lipsită de interes;

- respingerea ca nefondate a criticilor formulate.

- studiul dosarului achiziției.

III. Prin contestația datată 15.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32024/16.05.2025, depusă de (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), cu datele de identificare anterior menționate, privind aceeași procedură organizată de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente în partea privind confidențializarea nelegală a întregului proces evaluator și a ofertei(...), prec(...) și în partea privind declararea ofertei(...) drept admisibilă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei(...) nelegal declarate admisibilă și în baza motivelor expuse în contestație și, în consecință, respingerea ofertei ca neîndeplinind cerințele minime impuse așa c(...) au fost prevăzute în doc(...)entația de atribuire;

- emiterea unor noi procese-verbale din care să rezulte respingerea ofertei(...) nelegal declarate drept admisibilă și continuarea procedurii doar cu oferta care îndeplinește toate cerințele și prevederile legale incidente;

- în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate;

- acces la dosarul format/depus la CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise.

La 29.05.2025,(...) (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, a transmis cerere de intervenție, în dosarul nr. (...)/2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35672/30.05.2025, prin care a solicitat:

- în principal, respingerea contestației/criticilor ca fiind tardive;
- în subsidiar, respingerea ca nefondate a criticilor formulate.
- studiul dosarului achiziției.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin Încheierea nr. 4204/C7/(...) din 31.12.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 80889/17.12.2024, formulată de către (...) (...)SRL, în contradictoriu cu (...) - (...) (...), în calitate de autoritate contractantă, până la soluționarea definitivă a plângerii care face obiectul dosarului nr. (...) de la Curtea de Apel (...).

Prin Încheierea nr. 1322/C7/(...)/08.04.2025, Consiliul a repus pe rol dosarul nr. (...)/2024, și a dispus continuarea soluționării contestației datată 16.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80889/17.12.2024, formulată de (...) (...)SRL.

Prin Încheierea nr. 1641/C8/(...) din data de 08.05.2025, s-a respins, ca nefondată, cererea de recuzare formulată de (...) (...)SRL din data de 06.05.2025, având în vedere că nu subzistă motivul de recuzare a membrilor Completului 7 în dosarul nr. (...)/C7/2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025, nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. (...) din 06.12.2024, prec(...) și evaluarea realizată, din care rezultă că, pentru lotul 3, au fost declarate conforme și acceptabile ofertele (...) SRL și(...) (...) SRL ((...)), oferta câștigătoare în cadrul procedurii aparținând societății(...), cu o propunere financiară de 2.810.000,00 lei, fără TVA și un preț unitar de 5,62 lei.

Prin contestația datată 16.12.2024, (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), preliminar, prezintă istoricul procedurii, indicând faptul că, prin Decizia

CNSC nr. 3183/C7/ 3581/08.11.2024, a fost soluționată contestația sa împotriva etapei I a procedurii. Împotriva decizie anterior menționată a formulat plângere, la Curtea de Apel (...)i, care a făcut obiectul dosarului nr. (...), având termen de judecată stabilit la data de 17.01.2025

Precizează că în data de 06.12.2024, a transmis cerere de studiu al dosarului achiziției publice, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A3-14474/06.12.2024, fiind invitată în data de de 10.12.2024, prin adresa nr. A3/14496/09.12.2024, însă i-a fost îngădit accesul la dosarul achiziției, (...) (...) nesocotind în mod fățiș principiul transparenței aplicabil în materia achizițiilor publice.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a acționat în mod profund nelegal și netemeinic declarând oferta(...) câștigătoare pentru lotul nr. 3.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare susține că este neconformă și inacceptabilă, prezentând arg(...)entele expuse în continuare.

1. Propunerea tehnică a ofertantei(...) este neconformă. În acest sens precizează că nu există procese-verbale emise de comisia de evaluare, în cuprinsul cărora să fie consemnat procesul evaluator parcurs de comisia de evaluare.

Mențiunile din raportul procedurii sunt și ele extrem de s(...)are, (...) (...) limitându-se la a preciza că „în urma evaluării propunerii tehnice depuse de ofertanți, experții cooptați au întocmit rapoartele finale și intermediare de verificare și evaluare a propunerilor”.

Redând prevederile exprese cuprinse în Metodologia de evaluare, parte integrantă din doc(...)entația de atribuire, respectiv art. 10 alin. (1), (2) și (3), art. 31 alin. (1), art. 32 alin. (2), prec(...) și art. 33 alin. (4) și (5), susține că, comisia de evaluare este cea care are atributul evaluării ofertelor și declarării ofertei admisibile și câștigătoare, n(...)ai membrii comisiei de evaluare având drept de vot. În prezentul caz, lipsește practic procesul-verbal sau actul prin care comisia de evaluare și-a însușit și a aprobat punctul de vedere al experților cooptați. Opinia experților e una pur consultativă, procesul evaluator urmând a fi parcurs exclusiv de membrii comisiei de evaluare. Independent de faptul că există raportul procedurii aprobat de conducătorul autorității contractante, este clar că în speță nu există practic procese-verbale sau orice act prin care comisia de evaluare să fi supus la vot, să fi analizat și să își fi însușit punctul de vedere al experților tehnici cooptați cu privire la ofertele tehnice.

(...) (...) nu a evaluat, în concret, oferta tehnică(...) depusă pentru lotul nr. 3. Există doar niște rapoarte finale și intermediare întocmite de experții cooptați, în care se regăsesc mențiuni extrem de lacunare, s(...)ar expuse.

În practica anterioară a CNSC (decizia nr. (...)/726/10.04.2023), verificarea ofertelor depuse în procedură nu se limitează doar la simpla inventariere a doc(...)entelor, ci este un proces laborios, constând în verificarea efectivă a fiecărei cerințe din doc(...)entația de atribuire și a conținutului fiecărui doc(...)ent prezentat în acest sens, astfel încât să

confere autorității certitudinea că sunt îndeplinite conform legii toate cerințele impuse.

2. Propunerea tehnică depusă de(...) nu respectă cerințele exprese din doc(...)entația de atribuire, sens în care subliniază faptul(...) (...) furnizează în mod constant informații false, cu scopul de a obține calificarea candidaturilor și/sau admisibilitatea ofertelor în proceduri, existând probe în acest sens. Astfel, invocă Deciza CNSC nr. 2543/C4/2711 din 05.12.2022, în care s-a reținut că(...) a făcut o serie de declarații contradictorii și a modificat propunerea tehnică, astfel încât să obțină declararea drept conformă a ofertei sale într-o procedură de atribuire organizată pentru achiziția de muniție militară, chiar de (...) (...).

Contestatoarea indică cerințele exprese impuse de autoritatea contractantă cu privire la oferta tehnică:

- Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - Secțiunea I - Fișa de date a achiziției:

B.1 - Limba de redactare și prezentare a ofertei: *Oferta va fi redactată în limba română sau limba oficială a statului în care ofertantul este resident, cu condiția ca aceasta să fie însoțită de o traducere autorizată în limba română efectuată de către un traducător autorizat. Prezentarea oricărui doc(...)ent netradus autorizat în limba română se consideră „doc(...)ent lipsă”.*

B.2 - Modul de prezentare a propunerii tehnice: *Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele din fișele de produs pentru achiziție anexate caietului de sarcini, prin menționarea articol cu articol a tuturor cerințelor solicitate prin aceasta (...) Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, cel puțin următoarele doc(...)ente: (...) 3. Mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele fișei de produs pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă): fișe tehnice/dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul ofertat, certificări emise de instituții/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc., alte doc(...)ente tehnice similare celor menționate anterior.*

- Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - Secțiunea II - Caietul de sarcini:

Punctul II. 1) Cerințele definite în cadrul fișelor de produs pentru achiziție sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea oricărei cerințe tehnice menționată în fișele de produs pentru achiziție va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ (...)

NOTĂ: Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea oricărei cerințe menționată în caietul de sarcini (inclusiv fișa de produs pentru achiziție) va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ.

Prevederile menționate în doc(...)entul intitulat **Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - Secțiunea I - Fișa de date a achiziției, secțiunea B.2 Modul de prezentare a**

propunerii tehnice, pct. 3 nu reprezintă altceva decât transpunerea fidelă în practică a dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011.

În raport cu contestațiile formulate de (...), practica Consiliului este una extrem de bogată, fiind statuat în mod repetat faptul că declarațiile pe propria răspundere care emană de la producătorul produsului nu reprezintă doc(...)ente justificative care să aibă forța de a proba conformitatea produsului oferat. În acest sens, citează extrase din Decizia CNSC nr. 49/C9/2842, 2946, 3149 din 10.01.2023.

Fiind preluate dispozițiile art. 31 din OUG nr. 114/2011 în doc(...)entația de atribuire, este evident că Declarațiile pe propria răspundere nu pot să facă dovada conformității propunerii tehnice (parte componentă a ofertei), fiind necesare rapoarte de testare, buletine de încercări astfel c(...) s-a reținut în decizia CNSC care atacată cu plângere fiind de către ofertantul în cauză, a fost menținută de Curtea de Apel (...).

Conformitatea produsului ar fi trebuit să fie verificată în primul rând și în mod obligatoriu anterior stabilirii conformității ofertei, pentru respectarea principiilor aplicabile în această materie, ceea ce nu s-a întâmplat însă în cauză.

Contrar acestor cerințe exprese care rezultă din doc(...)entația de atribuire și din OUG nr. 114/2011, Consiliul va constata printre altele că(...) a întocmit propunerea tehnică pe baza unor simple declarații pe propria răspundere a fabricantului, declarații care nu echivalează cu mijloace probante adecvate și relevante, conform dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, după c(...) (...) nu a depus doc(...)entele în traducere autorizată în limba română, astfel c(...) s-a solicitat în mod expres prin doc(...)entația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări la momentul la care ar fi trebuit să observe neregularitatea din cuprinsul propunerii tehnice depuse de(...), astfel că la acest moment lipsurile din ofertă nu mai pot fi complinite prin depunerea de noi doc(...)ente care nu existau la momentul formulării ofertei, în caz contrar încălcându-se principiul egalității și principiul concurenței, fiind săvârșită o gravă discriminare.

Totodată, consideră că propunerea financiară prezentată de(...) este inacceptabilă.

1. Autoritatea contractantă nu a evaluat oferta financiară prezentată de(...).

Analizând doc(...)entele puse la dispoziție din dosarul achiziției publice, a constatat faptul că nu există procese-verbale emise de comisia de evaluare, în cuprinsul cărora să fie consemnat procesul evaluator parcurs de comisia de evaluare cu privire la oferta financiară prezentată de(...).

Mențiunile din raportul procedurii sunt și ele extrem de s(...)are, (...) (...) limitându-se la a preciza următoarele: „*comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale ofertanților sub aspectul modului de prezentare, existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valorile*

estimate ale acordurilor-cadru, al prețurilor în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat".

În lipsa unor consemnări în procesele-verbale de evaluare care să ateste că (...) (...) a analizat, în concret, conținutul fiecărui doc(...)ent prezentat în oferta(...)-(...) rezultă că s-a realizat o evaluare incompletă, nefinalizată, chiar inexistentă.

2. Prețul ofertat de(...) este preț de "d(...)ping", întrucât pentru produsul ofertat în cadrul lotului 3, în ultimii ani, prețul acestuia aproape s-a dublat. Pe fondul crizei Covid și al celei cauzate de conflictul ucrainian și prețurile cuprului, pulberilor și capselor destinate industriei de armament au crescut cu cel puțin 50%.

Nu există o justificare pentru prețul ofertat de aceasta și aceasta ar fi trebuit să fie cerută din moment ce:

- (i) este prima dată când(...) este declarat câștigător într-o procedură de achiziție având ca obiect acest tip de produs militar,
- (ii) în România, prețul pieței la acest tip de muniție este stabilit doar de 2 ofertanți.

Prețul ofertat de(...) este de d(...)ping deoarece nu este aferent unui acord-cadru.(...) nu probează prin propunerea financiară dacă, la fundamentarea prețului ofertat, a avut în vedere evoluția prețurilor pentru întreaga durată a acordului-cadru, proba putând fi realizată prin prezentarea de cotații valutare, previziuni de curs de schimb etc.

3. Contestatoarea susține că există și un conflict de interese.

Astfel, în toate comisiile de evaluare în care au participat în concurență (...) și(...)-(...), componența comisiei de evaluare a fost aproape identică cu cea actuală, existând indicii clare în sensul că cel puțin 2 dintre membrii acesteia o favorizează în mod deschis pe ofertanta(...)-(...).

Acești 2 membri ai comisiei de evaluare sunt și cei care au favorizat constant "tandemul fraudulos"(...)-(...) prin calificarea și selectarea nelegale și în formă continuată a candidaturii sale în procedurile de atribuire de muniții, prec(...) și pentru declararea drept conforme a ofertelor sale cu încălcarea cerințelor tehnice și în absența mijloacelor probante relevante și adecvate.

Din toate aceste proceduri de atribuire în care au fost prezenți cei doi membri ai actualei comisii de evaluare a rezultat că scopul acestora este de a-i crea o concurență artificială lui (...) și de a împiedica accesul acestuia la contracte, situație care se înscrie în conflictul de interese.

De asemenea, acești doi membri ai comisiei de evaluare cunosc faptul că specificațiile și valoarea maximă estimată pentru lotul nr. 3 a fost stabilită prin consultare cu(...), ceea ce reprezintă o altă formă de manifestare a conflictului de interese.

4. Totodată, contestatoarea susține că i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției, sens în care precizează că **nu există NICIUN temei legal pentru confidențializarea întregului proces de evaluare** realizat de autoritatea contractantă.

Achizițtoarea **nu poate marca drept confidențiale doc(...)entele proprii**, un astfel de comportament fiind nu doar

contrar principiului transparenței în achiziții publice, menționat la art. 2 din OUG nr. 114/2011, dar și abuziv.

Rapoartele experților cooptați nu cuprind o analiză în concret a doc(...)entelor pretins a fi prezentate de(...) prin propunerea tehnică, ci reprezintă mai degrabă o simplă inventariere, en(...)erare de doc(...)ente, fără a exista temei pentru confidențializarea integrală a acestora.

Doc(...)entele proprii ale autorității contractante, c(...) sunt actele emise în etapa evaluării ofertelor, aici în discuție, nu sunt acoperite nici de **art. 10 din OUG nr. 114/2011, nici de art. 19 din Legea nr. 101/2016, aceste texte de lege vizând doar doc(...)ente provenind de la operatorii economici, nu de la autoritățile contractante.** Nu se poate așadar recunoaște un astfel de drept de protecție a doc(...)entelor emise de autoritățile contractante, în acest caz autoritatea contractantă acționând contrar legii și principiilor achizițiilor publice.

Contestatoarea precizează că nu solicită ***"accesul la doc(...)entele ofertei(...)-(...), ci solicităm să fie deconfidențializate și depuse la dosarul cauzei procesele-verbale de evaluare, rapoartele experților cooptați"***.

Autoritatea contractantă nu poate anonimiza în bloc absolut toate informațiile și analizele proprii, nu poate fi confidențializată analiza realizată de (...) (...) și experții cooptați și nici nu pot fi anonimizate valori, den(...)iri de doc(...)ente, neintrând sub sfera de protecție a prevederii legale absolut toate informațiile cuprinse în propunerile tehnice și financiare, ci doar acelea pentru care există o justificare clară, determinată în mod legal.

Caracterul confidențial al respectivelor doc(...)ente să fie demonstrat - nu este cazul aici, cu referire la procesele-verbale de evaluare, rapoartele experților cooptați și nu efectiv de doc(...)entele din propunerea(...)-(...), (...) (...) depășindu-și atribuțiile prin anonimizarea informațiilor din procesul evaluator inclusiv în ceea ce privește propria analiză.

Susține că anonimizarea întregului proces evaluator de către autoritatea contractantă, invalidează și lipsește de conținut orice demers al societății sale în contestarea modului în care a fost evaluată oferta(...). Acceptarea susținerilor și conduitei (...) (...) creează un precedent periculos, nedorit de legiuitorul național sau european și nici de CJUE.

În cauză, consideră că sunt incidente considerentele obligatorii expuse de CJUE în cauza C54/21 ANTEA POLSKA, din care citează considerentele de la punctele 99 -103 și 106-108.

Totodată, invocă și concluziile hotărârii CJUE din cauza C-927/19 Ecoservice, în care s-a reținut în esență că **dreptul la confidențializarea informațiilor nu este unul absolut, că ofertantul poate cere autorității contractante să dezvăluie informații referitoare la oferta câștigătoare printr-o acțiune a**

cărei obiect este doar acesta și în caz de refuz, ofertantul are cale de atac, indiferent dacă atacă și procedura de atribuire sau nu.

Sub un alt aspect, prin declarația de confidențialitate(...) nu a justificat într-un mod relevant de ce a înțeles să confidențializeze propriile doc(...)ente emise, care este interesul public superior pe care înțelege să îl protejeze prin această anonimizare și de ce interesul(...) în cauză ar permite confidențializarea întregii evaluări a propunerii tehnice și financiare(...).

Pretinsa justificare a confidențializării propunerii tehnice depuse de(...) nu poate fi primită. HG nr. 395/2016 este un act normativ emis în executarea Legii nr. 98/2016, iar procedura în cauză nu este organizată în temeiul acestei legi.(...) și (...) (...) trebuiau să demonstreze că informațiile sunt dintre cele stabilite de lege ca fiind secrete tehnice/comerciale sau că aparțin proprietății intelectuale, și trebuiau să însoțească această dovadă cu mijloace de probă relevante.

5. Contestatoarea consideră că s-au încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin acțiunile sale și prin actele emise, (...) (...) a urmărit exclusiv scopul alterării și al distorsionării concurenței în procedură, încercând să direcționeze acordul-cadru către operatorii economici preferați. În acest sens, invocă art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011, principiul egalității de tratament stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Principiul egalității de tratament presupune stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerinte, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În jurisprudența europeană (cauza C-213/07) s-a reținut că „*principiile menționate (n.n. principiul egalității de tratament și principiul transparenței), care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, într-adevar, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive*”. Astfel, potrivit unei jurisprudențe constante, autoritatea contractantă are obligația la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Or, măsura autorității contractante de a declara oferta(...)-(...) drept câștigătoare pentru lotul 3, în condițiile în care nu îndeplinește cerințele doc(...)entației de atribuire, reprezintă o încălcarea flagrantă a principiului egalității de tratament față de societatea sa.

Potrivit art. 2 lit. d) din OUG nr. 114/2011, principiul transparenței este de asemenea un pilon important care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Or, procedând la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice fără temei legal, (...) (...) a încălcat prin conduita sa inclusiv principiul transparenței care guvernează procedurile de atribuire. Deși dreptul de acces la dosarul achiziției publice trebuia să fie unul efectiv, acesta a ajuns să fie unul iluzoriu. (...) (...) i-a transmis pe e-mail rapoartele intermediare și finale emise de experții cooptați, confidențializate în procent de aproximativ 95%. Mai mult, nu există la dosarul procedurii procese-verbale prin care să fie consemnat întreg procesul evaluator al comisiei de evaluare. Ca o consecință firească a acestei restricționări, în cazul oricăror informații de care societatea sa a luat cunoștință la momentul studierii dosarului CNSC operează în mod automat o repunere în termenul de formulare a contestației.

6. Totodată, contestatoarea solicită ca, în măsura în care se va ajunge la concluzia că procedura este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 15054/20.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 82427/23.12.2024, autoritatea contractante a transmis punctul său de vedere prin care a combătut susținerile contestatoarei.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, context în care arată că, în data de 06.12.2024 comisia de evaluare a emis raportul procedurii nr. (...) /06.12.2024, iar prin adresele nr. A3/14331, A3/14433 și A3/14432 din 06.12.2024 s-a comunicat participanților rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția absolută și peremptorie a inadmisibilității pentru motivul lipsei de interes a contestatoarei în legătură cu ofertele depuse de celălalt operator economic și pentru motivul lipsei prejudiciului ca și consecință a unui act al autorității contractante, invocând prevederile art. 33 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Susține că (...) SRL nu a făcut dovada calității de persoană vătămată în accepțiunea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) din Legea 101/2016 mai exact nu a justificat interesul personal în legătură cu oferta depusă de un alt operator economic care să-i confere dreptul de a promova o astfel de cerere.

Totodată, consideră contestația depusă de (...) SRL ca fiind inadmisibilă pentru motivul inexistenței (lipsei) unui prejudiciu în accepțiunea art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea 101/2016.

Cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că a respectat cu strictețe cadrul normativ în vigoare în materia achizițiilor publice, iar pentru faptul că l-a declarat câștigător în condițiile legii pe ofertantul (...) SRL, și nu pe ofertantul (...) SRL, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut stabilit în doc(...)entația de atribuire, așa c(...) reiese din doc(...)entele depuse la dosar, nu este de natură să genereze un prejudiciu real sau cert pentru contestatoare.

Totodată, precizează faptul că, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, în susținerea excepției inadmisibilității contestației, condiția

imperativă pentru admisibilitatea introducerii unei contestații de către o persoană este aceea de a îndeplini în mod cumulativ cele două sub condiții prevăzute la art. 3 alin. 1 lit. f) din lege, pe care le redă.

Astfel, consideră că, în situația în care cel puțin una dintre sub condiții nu este respectată, contestația urmează a fi respinsă în condițiile legii, fiind inadmisibilă.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru argumentele expuse în continuare.

a. Cu privire la capătul de cerere referitor la „suspendarea soluționării contestației până la soluționarea dosarului nr. (...)” apreciază că se impune respingerea acestuia, prezentând susținerile sale în acest sens.

b. Cu privire la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, respectiv că aceasta ar fi neconformă și inacceptabilă, reiterând susținerile privind excepția inadmisibilității pentru motivul lipsei de interes a contestatarului în legătură cu oferta depusă de un alt operator economic ce a fost invocată, respectiv cea depusă de (...) PLUS SOLUȚIONS SRL, pentru cele reținute atât în doctrina de specialitate, cât și în conținutul jurisprudenței relevante despre care a făcut mențiune, Consiliul nu poate proceda la cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor privind o altă ofertă decât cea a (...) SPORTOURS SRL, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

c. Cu privire la critica potrivit căreia „Propunerea tehnică(...) este neconformă”, prezintă următoarele aspecte.

Referitor la faptul că „Autoritatea Contractantă nu a evaluat oferta tehnică(...)”, precizează că procesul de evaluare a ofertelor este un proces complex, care are la bază analiza ofertelor depuse de către operatorii economici implicați prin aplicarea cerințelor din documentația de atribuire, cu luarea în considerare a condițiilor stabilite prin legislația aplicabilă la nivelul procedurii de atribuire respective, a Metodologiei de evaluare, care are caracter obligatoriu, pe baza voturilor exprimate de către membrii comisiei de evaluare legal constituite, cu luarea în considerare totodată, a punctelor de vedere exprimate de către experții tehnici cooptați.

Procesul de evaluare desfășurat de către comisie presupune totodată o analiză, ce nu poate fi decât unică, datorită faptului că fiecare ofertă în parte este diferită, analiză care nu are caracter repetitiv ci conține foarte multe elemente de noutate, ceea ce face ca aceasta să nu poată fi realizată în mod sistematic sau superficial.

Considerațiile contestatorului privind modul incomplet sau superficial de realizare a evaluării comisiei pentru lotul nr. 3 nu pot fi admise, având în vedere faptul că afirmațiile acestuia privesc documentația care au fost întocmite pentru toate cele 3 loturi, cu mențiunea că pentru celelalte 2 loturi (...) SRL a fost declarat câștigător.

Cu privire la caracterul de unicitate al fiecărei evaluări în parte, în opinia sa, acesta constituie un argument pentru neluarea în considerare

a deciziilor CNSC la care a făcut referire cu valoare de jurisprudență contestatorul, pentru motivul că nu prezintă relevanță pentru speța de față, aspectele invocate din conținutul acestora reprezentând de fapt doar paragrafe care au fost scoase din context, producând confuzie și având ca scop îndepărtarea Consiliului de la aflarea adevărului, în ceea ce privește stabilirea faptelor și aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei decizii temeinice și legale.

d. Cu privire la critica potrivit căreia „*Propunerea tehnică(...) nu respectă cerințele exprese din doc(...)entația de atribuire*”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit celor susținute de către contestatoare cu referire la oferta(...) care nu ar fi prezentat suficiente mijloace probante care să dovedească îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, susține că a procedat în mod corect din punct de vedere legal în ceea ce privește declararea ofertelor depuse de către ambii ofertanți, inclusiv de către (...) SRL ca fiind conforme.

Autoritatea contractantă invocând prevederile art. 31 alin. (7) din OUG nr. 114/2011, susține că, în urma evaluării ofertelor tehnice depuse de către cei 2 ofertanți la lotul nr. 3 comisia de evaluare a declarat cele 2 oferte ca fiind conforme, acceptând toate mijloacele probante depuse de către aceștia ca fiind adecvate sau suficiente.

Subliniază faptul că orice alte decizii/hotărâri pronunțate în alte cauze, care au fost invocate de către contestatoare, nu pot proba arg(...)entele aduse în sprijinul contestației formulate, dat fiind faptul că fiecare procedură de atribuire în parte prezintă un an(...)it grad de specificitate, un caracter de noutate, fiind vorba despre proceduri de atribuire foarte complexe, aspecte care se reflectă și în procesul de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind obligația de depunere de către ofertanți a propunerii tehnice însoțită de o traducere legalizată, precizează că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere faptul că cerința stabilită prin doc(...)entația de atribuire - Secțiunea I „Fișa de date a achiziției” pct. B.2 prevede și unele excepții, existând obligația de a depune oferta tehnică însoțită de o traducere legalizată doar cu privire la acele doc(...)ente la care se impune, existând o serie de alte doc(...)ente care pot fi acceptate și în limba engleză.

e. Cu privire la critica potrivit căreia „*propunerea financiară(...) este inacceptabilă*”, respectiv „*Autoritatea contractantă nu a evaluat oferta financiară(...)*”, autoritatea contractantă precizează că în urma depunerii celor 2 oferte la lotul nr. 3, acestea au fost declarate acceptabile, rezultatul fiind stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, prin declararea ca ofertă câștigătoare, oferta depusă de către(...) (...) SRL.

Susține că și de această dată, autoritatea contractantă a procedat în mod corect, cu respectarea condițiilor de legalitate care se impun.

e. Cu privire la critica potrivit căreia „*Prețul ofertat de(...) este preț de d(...)ping*”, precizează că, comisia de evaluare a procedat în mod corect, considerând că oferta financiară depusă de(...) (...) SRL respectă

prevederile art. 177 și art. 178 din OUG nr. 114/2011, declarând această ofertă ca fiind acceptabilă, conform legii.

Având în vedere condițiile impuse de art. 177 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, se poate concluziona faptul că oferta(...) (...) SRL nu încalcă aceste prevederi.

Totodată, în opinia autorității contractante, un preț atractiv, competitiv nu poate fi catalogat a fi un preț care încalcă principiul liberei concurențe, sens în care face trimitere și la prevederile art. 12 alin. (1) lit. g) din Metodologia de evaluare.

În urma evaluării, nu au fost identificate indicii potrivit cărora, oferta financiară depusă de(...) (...) SRL ar putea face obiectul prevederilor art. 177- 178 din OUG nr. 114/2011, astfel încât să existe un an(...)it risc pentru autoritatea contractantă ca ofertanta aceasta să se afle în imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Sușinerile contestatoarei reprezintă o serie de afirmații grave, care trebuie susținute și dovedite prin probe clare, concrete, de natură să conducă în mod indubitabil la concluzia stabilită de aceasta, în caz contrar, producând o serie de neadevăruri de natură a induce în eroare și a distorsiona de fapt concurența, pentru ofertantul declarat câștigător în mod legal.

f. Cu privire susținerea contestatoarei privind situația conflictului de interese în care s-ar afla cel puțin 2 dintre membrii comisiei de evaluare, apreciază că nu au fost încălcate de către niciunul dintre membrii comisiei de evaluare prevederile art. 79⁴ din Legea nr. 161/2003.

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese. Membrii comisiilor de evaluare sunt în principiu aceiași, aceasta fiind încadrarea structurii. În cadrul procedurilor, membrii comisiilor de evaluare semnează Declarații de imparțialitate și confidențialitate.

Toate procedurile derulate de către (...) (...) (...) au fost derulate legal și nu în favoarea interesului vreunui ofertant.

Membrii comisiei de evaluare au completat și declarații de confidențialitate și imparțialitate din care rezultă că nu se află în conflict de interese cu niciunul dintre ofertanți.

Totodată susține că a respectat pe parcursul întregii proceduri atât principiile, cât și legislația aplicabilă materiei achizițiilor publice.

g. Cu privire la restricționarea accesului la dosarul achiziției și deconfidențializarea actelor de evaluare și a ofertei(...), precizează că trebuia să asigure respectarea principiului transparenței, a caracterului public al dosarului de achiziție publică, cât și interesele legitime ale ofertantului atunci când acesta declară și dovedește că an(...)ite elemente din ofertă sunt confidențiale.

Susține că prin legislația achizițiilor publice, dreptul de protecție a informațiilor confidențiale a fost conferit operatorilor economici și totodată instituită obligația autorității contractante de a proteja aceste informații pe care operatorul economic le consideră confidențiale, în

măsura în care aceste informații ar prejudicia interesele legitime ale acestuia, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Prin urmare, domeniul de aplicare al acestei dispoziții este unul extins, incluzând atât informațiile referitoare la calificare, cât și cele cu privire la oferte. De asemenea, consideră că aplicarea acestei prevederi nu este limitată la secretul comercial și proprietatea intelectuală, acestea fiind valorile protejate în mod special.

În susținere invocă jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea Tribunalului din 8 iulie 2015 pronunțată în cauza T-536/11, European Dynamics Luxembourg S.A., European Dynamics Belgi(...) S.A., Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Europene.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției/oferta depusă de către(...) (...) SRL, precizează că doc(...)entele care au făcut obiectul consultării de către contestatoare, sunt cuprinse în procesul-verbal nr. A3-14577/10.12.2024.

h. Cu privire la încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă susține că măsurile pe care le-a dispus pe parcursul desfășurării procedurii au fost legale, adecvate și proporționale, cu respectarea deplină a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Cu privire la anularea procedurii, consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nereale, afectate de un puternic caracter subiectiv, nefiind dovedite prin niciun mijloc de probă, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

La 27.12.2024,(...) (...) SRL, ofertantă declarată câștigătoare în procedură, pentru lotul 3, a transmis cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 83162/30.12.2024, prin care a solicitat cele redactate în partea introductivă.

(...) (...) SRL a prezentat arg(...)ente în combaterea criticilor contestatoarei, susținând faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, conform dispozițiilor legale și Metodologiei de evaluare.

Prin adresa datată 29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27695/29.04.2025, contestatoarea, în urma studierii dosarului la sediul CNSC a transmis cerere de înaintare a unor întrebări preliminare, prin care solicită următoarele:

- înaintarea către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a întrebărilor preliminare menționate mai jos, referitoare la interpretarea unui act emis de o instituție europeană, la adresa poștală - Greffe de la Court de Justice de l'Union Européenne Rue du Fort Niedergrunewald L - 2925 Luxembourg Tel: (352) 4304-1 Fax: (352) 43 37 66;

- suspendarea soluționării dosarului CNSC nr. (...) /C7/2024, în temeiul art. 2 din Legea nr. 340/2009, până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE cu privire la întrebările formulate.

Societatea contestatoare propune formularea unor întrebări care să lămurească o problemă esențială a speței și care privește în principal (i) aspectul confidențializării doc(...)entelor de evaluare și rezervarea informațiilor cu titlu de secrete comerciale de către autoritatea

contractantă și operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și (ii) limitele confidențialității informațiilor pe care ofertanții le furnizează împreună cu ofertele lor în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, prec(...) și (iii) asigurarea unei căi eficiente de atac.

În susținere, face trimitere la Directiva 2009/81/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 privind coordonarea procedurilor privind atribuirea an(...)itor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității și de modificare a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE (Directiva 2009/81/CE), Directiva 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (Directiva 89/665/CEE) modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului (Directiva 2007/66/CE).

Prin adresa datată 29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27697/29.04.2025, contestatoarea solicită:

- conexarea, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024 și a contestației formulate la data de 29.04.2025, față de motivele de nelegalitate de care a luat cunoștință la studiul dosarului achiziției din 28.04.2025;

- prelungirea termenului de soluționare a dosarului nr. (...)/C7/2024, pentru a soluționa corespunzător Cererea de sesizare CJUE cu întrebări preliminare și Cererea privind aplicarea art. 66 din Legea nr. 101/2016, astfel c(...) se vor motiva.

- punerea în vedere autorității contractante să redepusă dosarul achiziției publice, de confidențializat parțial/total, într-o manieră în care să-i fie respectat dreptul la o cale de atac eficientă, urmând a i se emite o nouă invitație la studiu;

- prelungirea termenului de formulare a concluziilor scrise în dosarul nr. (...)/C7/2024 în mod corespunzător, în vederea asigurării și respectării dreptului la apărare.

Societatea contestatoare prezintă arg(...)ente pentru motivarea cererii.

Prin adresa datată 29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27698/29.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 66 din Legea nr. 101/2016, și având în vedere cele constatate la studiul dosarului achiziției publice din data de 28.04.2025, **prec(...) și practica neunitară a instanțelor de judecată pe aspectele accesului la dosarul achiziției publice, confidențializării integrale a actelor de evaluare, confidențializării integrale a ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire organizate conform OUG nr. 114/2011**, contestatoarea a solicitat Consiliului să sesizeze Curtea de Apel (...) în vederea declanșării la Înalta Curte de Casație și Justiție a procedurii de pronunțare asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit

de instanțele judecătorești pe aspectele accesului la dosarul achiziției publice, confidențializării integrale a actelor de evaluare, confidențializării integrale a ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire organizate conform OUG nr. 114/2011, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27718/29.04.2025, autoritatea contractantă a transmis procesele - verbale întocmite în procedură pentru lotul 3, neconfidențializate, doc(...)ente la care societatea contestatoare a avut acces în data de 05.05.2025, conform adresei nr. 28016/(...)/C7/30.04.2025, inclusiv Cererii de eliberare copii xerox din 05.05.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29283/07.05.2025, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin intermediul cărora a solicitat respingerea tuturor excepțiilor și apărărilor formulate de(...) și de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel c(...) a fost formulată.

Susține că studiul dosarului achiziției publice confirmă tocmai esența criticilor formulate prin contestație:

- (i) Concluziile experților tehnici cooptați au fost anonimizate în mod nelegal de autoritatea contractantă în partea privind oferta(...), fără bază legală, având ca unic scop restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și ca efect direct încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă;
- (ii) Nu există procese-verbale de evaluare în care să se fi consemnat modalitatea de evaluare a ofertei financiare și tehnice depuse de ofertanți și prin care autoritatea contractantă să-și însușească concluziile experților cooptați;
- (iii) Nu există o evaluare în concret a ofertei tehnice și financiare(...), nici măcar una realizată de experții cooptați. Activitatea acestora se rez(...)ă la o simplă en(...)erare și inventariere a doc(...)entelor depuse de(...). Această activitate e de altfel inutilă, din moment ce ofertanții aveau oric(...) obligația de a depune un OPIS cu doc(...)entele din ofertă;
- (iv) (...) nu a demonstrat că îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Nu a depus mijloace probante conform art. 31 din OUG nr. 114/2011 rez(...)ându-se la a depune 32 file declarații pe propria răspundere de la producător privind pretinsa conformitate a cerințelor tehnice.
- (v) (...) nu a ofertat un preț realist și sustenabil, exemplul clar fiind procedurile anterioare având ca obiect același produs militar.

În susținerea celor anterior menționate, prezintă arg(...)ente detaliate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29286/07.05.2025, societatea contestatoarea a transmis cererea de înaintare a unor întrebări preliminare **cu motivarea** acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29804/08.05.2025, societatea contestatoare a transmis **cererea motivată**, formulată în temeiul art. 66 din Legea nr. 101/2016 de sesizare a Curții de Apel (...)

în vederea declanșării la Înalta Curte de Casație și Justiție a procedurii de pronunțare asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești pe aspectele accesului la dosarul achiziției publice, confidențializării integrale a actelor de evaluare, confidențializării integrale a ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire organizate conform OUG nr. 114/2011, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 4805/13.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 31324/14.05.2025, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, prin care a prezentat întregul proces de desfășurare a evaluării combătând punctual criticile contestatoarei, invocând totodată inadmisibilitatea motivele noi de contestare formulate pe calea concluziilor scrise.

Prin contestația datată 29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27719/29.04.2025, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2025, (...) SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Precizează că, la data de 28.04.2025, în urma studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, conform invitației la studiu emise în cadrul dosarului CNSC nr. (...)/C7/2025, a luat la cunoștință pentru prima dată de Declarația de confidențialitate depusă de(...) și înregistrată la dosar sub nr. 26512/24.04.2025, a constatat că autoritatea contractantă a confidențializat întregul procesul evaluator pretins a fi desfășurat prin actele de evaluare și oferta(...), în dosarul achiziției publice transmis la CNSC regăsindu-se obliterate și anonimizate în integralitate toate concluziile comisiei de evaluare și experților cooptați privind evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de(...).

Astfel, consideră că, din cele analizate la data de 28.04.2025 reies motive de nelegalitate noi, având în centru confidențializarea nelegală a întregului proces evaluator și a ofertei(...), contrară normelor de drept intern, normelor de drept european, practicii CNSC, a instanțelor naționale și CJUE.

Solicită conexarea dosarului la dosarul nr. (...)/C7/2024.

Indică faptul că actele de evaluare ale autorității contractante, au fost confidențializate în întregime.

(...) (...) a transmis chiar către CNSC actele de evaluare anonimizate și confidențializate în întregime.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă aduce o încălcare gravă principiului tratamentului egal, nediscriminării ofertanților din procedură, principiului transparenței și aplică un dublu standard în ceea ce privește confidențialitatea ofertelor (...), (...) și celorlalți ofertanți din procedură:

- în Raportul intermediar de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr. A3/11606/04.10.2024: (i) nu obliterează informațiile privind oferta (...) și oferta (...) Sadu SA - SECȚIUNILE A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3, (ii) obliterează informațiile privind oferta(...) - SECȚIUNILE C.1 și C.2.

- în raportul final de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr. A3/11632/04.10.2024: nu obliterează informațiile privind oferta (...) - SECȚIUNILE A, B, C.

- în raportul final de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr. A3/11619/04.10.2024: (i) nu obliterează informațiile privind oferta (...) - SECȚIUNILE A.1, A.2, A.3, (ii) obliterează informațiile privind oferta(...) - SECȚIUNILE B.1 și B.2.

- în raportul final de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr. A3/2003/15.10.2024: nu obliterează informațiile privind oferta (...) și oferta (...) SA și oferta CN (...) SA - SECȚIUNILE A, B și C.

Practic, (...) (...) a confidențializat rapoartele de verificare intermediare și finale, doar cu referire la oferta(...), celelalte informații din oferta (...), (...) SA și CN (...) SA nu sunt protejate de lege și pot fi puse la dispoziția tuturor ofertanților interesați, inclusiv la dispoziția(...) care a formulat cerere de intervenție la CNSC și a studiat dosarul achiziției publice la data de 24.04.2025.

Precizează că nu există **niciun temei legal pentru confidențializarea întregului proces de evaluare** realizat de autoritatea contractantă. În virtutea dispozițiilor legale privitoare la confidențialitate, caracterul confidențial al doc(...)entelor este marcat, de către **operatorul economic și nu de autoritatea contractantă**, care **NU POATE MARCA DREPT CONFIDENȚIALE DOC(...)ENTELE PROPRII**, un astfel de comportament fiind nu doar contrar principiului transparenței în achiziții publice, menționat la art. 2 din OUG nr. 114/2011, dar abuziv.

Rapoartele experților cooptați nu cuprind o analiză în concret a doc(...)entelor pretins a fi prezentate de(...) prin propunerea tehnică, ci reprezintă mai degrabă o simplă inventariere, en(...)erare de doc(...)ente, fără a exista temei pentru confidențializarea integrală a acestora.

Anonimizarea întregului proces evaluator de către autoritatea contractantă, invalidează și lipsește de conținut orice demers în contestarea modului în care a fost evaluată oferta(...). Acceptarea susținerilor și conduitei (...) (...) ar crea un precedent periculos, nedorit de legiuitorul național sau european și nici de CJUE.

Un astfel de comportament este cenzurat de altfel și în doctrina de specialitate în achiziții publice, sens în care invocă:

- Cauza C-927/19 KLAIPEDOS REGIONO;

- Cauza C-54/21 ANTEA POLSKA, din care redă un extras.

Sub un alt aspect, prin declarația de confidențialitate(...) nu a justificat într-un mod relevant de ce a înțeles să confidențializeze propriile doc(...)ente emise, care este interesul **public superior** pe care înțelege să îl protejeze prin această anonimizare și de ce interesul(...) în cauză ar permite confidențializarea întregii evaluări a propunerii tehnice și financiare(...).

Arată că **legiuitorul nu a permis în niciun moment și prin nicio prevedere autorităților contractante să extindă protecția conferită de art. 10 din OUG nr. 114/2011 și propriilor acte de**

evaluare, astfel încât revine CNSC ac(...) rolul de a cenzura acest comportament care depășește sfera prevederilor legale invocate, în baza atribuțiilor cu care este investit prin formularea prezentei Contestații, tocmai pentru a asigura respectarea principiului transparenței, dreptului la apărare, dreptului la o cale de atac efectivă. La fel, în aceeași linie este și legislația europeană și deciziile CJUE interpretative asupra acesteia.

Concluzionând, în analiza solicitării sale, CNSC trebuie să aibă în vedere faptul că este locul și momentul să fie aplicate prevederile legale asupra legalității deciziei autorității contractante de a declara oferta(...) drept câștigătoare și să se dea efect real principiului transparenței în achiziții publice. De asemenea, **CNSC va trebui să efectueze un veritabil test de proporționalitate și de punere în balanță între principiul confidențialității informațiilor și cel al transparenței procedurilor de achiziție publică, inclusiv principiul unei căi de atac efective.**

Reiterează faptul că în urma studierii dosarului nr. (...)/2024, au reieșit motive de nelegalitate noi cu privire la întreg procesul evaluator desfășurat de autoritatea contractantă.

Răspunsul (...) privit în oglindă cu declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei probează conduita nelegală a autorității contractante de a confidențializa întreg procesul evaluator în baza unei Declarații de confidențialitate generic formulate, în baza unui temei de drept inaplicabil. În cadrul ofertei depuse, Declarația de confidențialitate(...) s-a întemeiat pe un temei legal inaplicabil, respectiv HG nr. 395/2016. **Toate aspectele precizate de(...) prin răspunsul depus în fața CNSC sunt noi, nu au fost cuprinse în declarația de confidențialitate, nu au trecut practic prin filtrul autorității contractante.** Pretinsa justificare a confidențializării propunerii tehnice(...) nu putea fi primită de (...) (...), fiind emisă în afara legii.

Dincolo de aceste aspecte, răspunsul(...) privind confidențialitatea, depus la dosarul cauzei la 24.04.2025, este unul generic, invocându-se arg(...)ente pur generale, fără o bază obiectivă.

În ceea ce privește oferta tehnică,(...) menționează în esență faptul că dezvoltarea unor informații prec(...) performanțele și specificațiile tehnice ale cartușelor este generatoare de riscuri majore de securitate pentru statele care utilizează respectiva muniție.

Ceea ce (...) a criticat este faptul că acele caracteristici tehnice pe care(...) le declară la nivel general nu corespund și cuprind necorelări prin raportare la doc(...)entele pe care le depune efectiv prin oferta tehnică, prec(...) și faptul că(...) nu depune mijloace probante adecvate, rapoarte emise de organisme de testare terțe și imparțiale, care să demonstreze conform art. 31 din OUG nr. 114/2011 îndeplinirea cerințelor tehnice.

În susținere invocă spețe din procedurile anterioare în care(...) a participat, respectiv Decizia CNSC nr. 2768/C11/2945, 3067 din 22.11.2023 și nr. 417/C2/4427/19.02.2025, din care redă fragmente.

Totodată, **propunerea financiară nu poate fi confidențializată integral. Caracterul său de pretins secret comercial nu se poate aplica pentru că ar împiedica realizarea clasamentului, neputându-se considera normală situația în care, în cadrul comunicărilor obligatorii, unele prețuri să fie divulgate, altele nu.**

Informații prec(...) durată, termenul de livrare, cantitatea de produse nu intră nici în sfera drepturilor de proprietate intelectuală, nici în sfera secretelor comerciale și secretelor de afaceri. Toate aceste informații (durată, termen livrare, cantitate de produse) sunt stabilite prin doc(...)entația de atribuire și modelul de contract, neputând intra sub protecția secretului comercial și dreptului de proprietate intelectuală.

Afirmațiile (...) sunt generale, nu s-a făcut dovada în concret a îndeplinirii condițiilor legale pentru ca aceste informații să poată fi apreciate ca fiind secret comercial. Cu titlu exemplificativ invocă art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991, Legea nr. 21/1996 și interpretările date de Consiliul Concurenței informațiilor care ar putea fi calificate drept secrete de stat.

Cea mai recentă practică CNSC sancționează dur această practică a operatorilor economici de a declara la nivel pur generic ca fiind confidențială întreaga ofertă. În acest sens, citează considerentele reținute de CNSC prin Decizia nr. 417/C2/4427/19.02.2025.

Având în vedere cele arătate în secțiunile de mai sus, consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici obligația de a verifica în mod real conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și nici obligația de a verifica modalitatea de prezentare a propunerii financiare potrivit normelor legale și doc(...)entației, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, înainte de a declara oferta(...) admisibilă și câștigătoare. Astfel, singura soluție posibilă pentru a restabili legalitatea rămâne anularea procedurii de atribuire.

Unicul mod în care se poate restabili legalitatea în procedură, pe calea remediilor, este acela de a se dispune reevaluarea ofertei(...), cu respectarea tratamentului egal și transparenței. Astfel, în măsura în care se va ajunge la concluzia că procedura este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus indicate, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

În l(...)ina tuturor aspectelor prezentate supra, este evident că sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate direct la Consiliu, câtă vreme (...) a fost împiedicat să prezinte în cadrul Contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Pe cale de consecință, având în vedere toate arg(...)entele prec(...) și puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr.

417/C2/4427/19.02.2025, ca practică cea mai recentă în materie, solicită Consiliului să constate temeinicia cererii de repunere în termenul de contestare, în situația în care, ulterior studiului dosarului la CNSC, vor reieși motive noi privind inadmisibilitatea ofertei(...).

În orice caz, oferta(...) este vădit inadmisibilă, nefiind probat prin mijloace de probă conform art. 31 din OUG nr. 114/2011 caracterul conform al produselor militare, fiind ofertat un preț de d(...)ping, neobișnuit de scăzut.

Prin punctul său de vedere nr. 4507/06.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 29374/07.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației în tot cuprinsul ei, pe cale de excepție, ca tardivă și pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă reiterează istoricul procedurii.

Evocă faptul că prezenta contestație are ca obiect exclusiv rezultatul procedurii privind lotul 3 - Cartuș 7,62x51 mm, pe bandă, în partea privind declararea ofertei(...) (...) SRL drept admisibilă și câștigătoare.

Astfel, solicită Consiliului să admită excepția tardivității contestației în raport cu cele solicitate având în vedere că, în fapt, se contestă evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei(...), deci raportul procedurii de atribuire nr. A3-14427/06.12.2024, cu privire la care termenul legal a fost cu mult depășit.

Arg(...)entele (...) referitoare la confidențializarea de către autoritatea contractantă a procesului de evaluare nu au nicio legătură cu procesul de evaluare în sine, declararea informațiilor ca fiind confidențiale de(...) fiind opozabilă terților și nu autorității contractante. Astfel, decizia autorității contractante nu a fost viciată de confidențializarea procesului de evaluare, aceasta din urmă având acces neîngrădit la informațiile existente în toate ofertele depuse în cadrul procedurii.

Referitor la termenul legal de formulare a contestației precizează că, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acesta curge de la data luării la cunoștință de un act, o operațiune care produce efecte juridice, un refuz sau o omisiune a autorității contractante.

Menționează că afirmația potrivit căreia la data de 28.04.2025, când a studiat dosarul achiziției publice la Consiliu, a constatat faptul că în acesta există „*acte de a căror existență și/sau conținut nu am avut cunoștință anterior. Astfel **pentru 26512/24.04.2025***”, nu este reală.

În acest sens, subliniază faptul că, la data de 10.12.2024, reprezentantului (...) SRL i-au fost puse la dispoziție spre consultare doc(...)ente din dosarul achiziției publice care nu conțineau *informații confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*, așa c(...) rezultă din **procesul-verbal nr. A3-14577/10.12.2024**, semnat și de reprezentantul societății.

Potrivit **procesului-verbal nr. A3-14577/10.12.2024**, reprezentantul societății a studiat amănunțit Declarațiile de confidențialitate depuse de(...), ocazie cu care a ținut să precizeze în

conținutul acestuia an(...)ite observații legate de modul de întocmire de către(...) a declarațiilor.

De asemenea, în aceeași zi, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, pe adresa de e-mail office@trcsi.ro și prin fax la nr. 021-320.53.67, **adresa nr. A3-14578/10.12.2024** la care a anexat doc(...)ente scanate din dosarul achiziției publice, care nu conțineau informații declarate confidențiale de către ofertant. Potrivit opisului printre aceste doc(...)ente se află și declarațiile de confidențialitate ale ofertantului(...).

Totodată, solicită Consiliului să aibă în vedere și analiza comparativă a declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanții (...) SRL și(...) PLUS, din care reiese faptul că nu există diferențe semnificative privind motivarea justificării caracterului confidențial al informațiilor din cadrul ofertelor depuse de cei doi ofertanți de natură să admită protejarea informației puse la dispoziție de către un ofertant în detrimentul celui alt ofertant astfel încât autoritatea contractantă să fie îndrituită să dezvăluie o parte din informațiile confidențiale conținute în cele două oferte, având la bază principiul tratamentului egal.

Cererea de repunere în termenul legal și întreaga contestație se întemeiază, în accepțiunea contestatoarei, pe o supoziție, respectiv posibilitatea ca, ulterior studiului dosarului la CNSC într-o formă așa-zis „deconfidențializată”, vor reieși motive noi privind inadmisibilitatea ofertei(...). Acest aspect, al tardivității contestației și al repunerii în termen trebuie tratat de către Consiliu cu prioritate, înainte de a fi analizate fondul și respectiv, doc(...)entele depuse, reprezentând excepții de procedură peremptorie, conducând la respingerea contestației fără a mai fi analizat fondul.

Astfel, pentru susținerea repunerii în termen a contestației este nevoie de arg(...)ente forte privind imposibilitatea respectării termenului legal de introducere a contestației de către societatea contestatoare, arg(...)ente care nu au fost prezentate, ceea ce conduce la respingerea contestației.

Cu privire la excepția conexării prezentului dosar la dosarul "(...)/C7/2025", precizează că, deși contestatoarea menționează că această cale de atac împotriva actelor considerate nelegale ale autorității contractante sunt cu privire strict la lotul nr. 3 - Cartuș 7,62x51 mm pe bandă, din solicitările acestuia reiese faptul că pretențiile contestatoarei vizează în mod indirect toate loturile, având în vedere faptul că o mare parte din doc(...)ente au fost încheiate în comun pentru toate cele 3 loturi, doc(...)ente ce i-au fost deja comunicate acesteia. În eventualitatea în care s-ar presupune, prin absurd, că există și alte doc(...)ente/informații care nu i-au fost dezvăluite acesteia, o eventuală eliminare a informațiilor care nu prezintă interes, făcând referire la celelalte 2 loturi, ar fi imposibil de realizat.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la restricționarea accesului la dosarul achiziției și la deconfidențializarea actelor de evaluare și ofertei(...), autoritatea

contractantă susține că trebuie să asigure respectarea principiului transparenței, a caracterului public al dosarului de achiziție publică, cât și interesele legitime ale ofertantei atunci când acesta declară și dovedește că an(...)ite elemente din ofertă sunt confidențiale.

În susținere prezintă arg(...)ente.

Totodată, anexează doc(...)entele puse la dispoziția contestatoarei cu ocazia studierii dosarului, printre care și rapoartele anonimizate.

La 19.05.2025,(...) (...) SRL a transmis cererea de intervenție, în dosarul nr. (...)/2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32764/20.05.2025, prin care a solicitat cele redactate în partea introductivă.

Precizează că societatea contestatoare a criticat încă din prima contestație pretinsul refuz nejustificat al autorității contractante de a-i permite accesul la actele de evaluare și la oferta depusă de(...) (...) SRL. Or, la acest moment, sunt evident tardive și lipsite de interes criticile care vizează, în realitate, același fapt juridic al autorității contractante, respectiv protejarea confidențialității informațiilor care au fost declarate ca atare și care reprezintă secrete comerciale.

Prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, trebuie sancționată cu tardivitatea/lipsa de interes reiterarea la data de 29.04.2025 a unor critici similare cu cele din prima contestație, care tind la același rezultat - accesul la oferta(...) și la actele de evaluare care conțin informații privind propunerea sa tehnică și financiară.

În aplicarea prioritară a principiului de drept european al securității juridice, solicită Consiliului respingerea ca tardive a criticilor formulate de (...), inclusiv a petiției privind repunerea în termenul de contestare.

Totodată prezintă arg(...)ente în combaterea criticilor contestatoarei.

Prin contestația datată 15.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32024/16.05.2025, depusă de (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), s-au solicitat cele redactate în partea introductivă.

(...) SRL susține că, a depus în termenul prevăzut de lege contestația, prin raportare la informațiile noi la care a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la CNSC la data de 05.05.2025.

În urma studierii dosarului a constatat că întreg procesul evaluator a fost practic confidențializat de autoritatea contractantă.

Rapoartele au fost anonimizate integral în partea privind evaluarea ofertei(...), nefiind însă anonimizate în partea privind evaluarea ofertei (...).

Nu i s-au pus la dispoziție alte procese-verbale emise de comisia de evaluare, în care să se fi consemnat modalitatea de evaluare a fiecărui doc(...)ent din oferta tehnică depus de ofertanți. De altfel, nu sunt menționate n(...)ere de înregistrare ale unor astfel de procese-verbale, existând o probabilitate foarte ridicată ca astfel de înregistrări să nu fi fost emise de autoritatea contractantă.

Nu i s-au pus la dispoziție alte procese-verbale emise de comisia de evaluare, în care să se fi consemnat modalitatea de evaluare a ofertei financiare depuse de ofertanți. De altfel, nu sunt menționate n(...)ere de

înregistrare ale unor astfel de procese-verbale, existând o probabilitate foarte ridicată ca astfel de înregistrări să nu fi fost emise de autoritatea contractantă.

La data de 29.04.2025, (...) arată că a formulat o nouă contestație, având în vedere informațiile noi de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției publice din 28.04.2025. Contestația a fost înregistrată la CNSC sub nr. 27719/29.04.2025, sub nr. dosar (...)/C7/2025 (Contestația 2).

La data de 05.05.2025 a studiat din nou dosarul achiziției publice, văzând pentru prima dată în această procedură conținutul rapoartelor de verificare întocmite de experții cooptați, în partea privind oferta(...). În concret, a avut acces la secțiunile B1, B2, B3 din raportul final de verificare și evaluare a propunerii tehnice. Pentru prima dată în această procedură a luat cunoștință despre „inventarul” doc(...)entelor depuse de(...) în cadrul ofertei tehnice.

La data de 13.05.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat pe e-mail concluziile scrise nr. A3/4805/13.05.2025 formulate în dosarul nr. (...)/C7/2024, înregistrate sub nr. 31324/14.05.2025. Prin Concluziile scrise, (...) (...) a invocat aplicabilitatea art. 21 din Legea nr. 101/2016 și a pretins faptul că, prin concluziile scrise formulate la data de 06.05.2025 (...) a prezentat noi motive de contestare și a formulat noi capete de cerere, ulterior termenului legal de formulare a contestației.

În contextul susținerilor nefondate expuse de autoritatea contractantă prin concluziile scrise și având în vedere cele analizate la studiul din data de 05.05.2025, a formulat prezenta contestație, operând în același timp o repunere în termenul de formulare a contestației conform practicii recente a CNSC (Decizia publicată sub BO2025_417).

Contestatoarea solicită conexarea la dosarul nr. (...)/C7/2024 și dosarul nr. (...)/C7/2025, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar pe fondul contestației susține următoarele:

1. Contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta(...), ci doar a inventariat oferta(...).

În acest sens invocă practica CNSC, care este unitară și constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe doc(...)ente și informații care pot fi probate.

În absența analizei membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile acestora, singura soluție viabilă fiind revizuirea actelor evaluării de către comisia de evaluare.

În susținere redă extrase din jurisprudența Consiliului, respectiv din Deciziile nr. 1436/C7/1440/11.07.2022, 2768/C11/2945, 3067 din 22.11.2023, 2354/C2/2189/21.08.2024, și din Decizia publicată sub BO2024_2270.

De asemenea, contestatoarea susține că raportul final de evaluare pentru lotul 3 este înscrisul cel mai elocvent (și pe care (...) (...) s-a străduit să nu îl pună la dispoziția sa) și care probează faptul că nu a

avut loc o evaluare a ofertei(...), ci mai degrabă o simplă en(...)erare a doc(...)-entelor depuse în cadrul ofertei, fără să existe consemnări cu privire la conținutul respectivelor doc(...)-ente.

Fișa de produs pentru achiziție COD: FP - G.22 - 2534.v.2 - Cartuș 7,62x51 mm pe bandă cuprinde specificații tehnice exprese și exacte privind produsul oferit: cerințe generale, cerințe de performanță și specifice, ambalare și transport, identificare și marcarea, durata de viață în serviciu, alte cerințe. De asemenea, doc(...)-entația de atribuire cuprinde cerințe exprese privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

În aceste condiții, contestatoarea susține că nu există o evaluare a ofertei(...), sub niciun aspect, ci doar o mențiune generală că „*propunerea tehnică a muniției oferite de operatorul economic(...) (...) SRL corespunde prevederilor fișei de produs pentru achiziție „Cartuș 7,62x51 mm, pe bandă”, cod FP - G.22 - 2534.V.2, și cerințelor suplimentare pentru doc(...)-entația de atribuire, cod FP-G.22 2534.V.2*”.

Nici măcar această mențiune generală nu este as(...)-ată și însoțită de comisia de evaluare printr-un proces-verbal, ci provine strict din partea experților cooptați care nu au drept de vot. Or, potrivit Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor parte integrantă din doc(...)-entația de atribuire: „*Art. 33 (4) N(...)ai membrii comisiei de evaluare au drept de vot*”.

Concluzia care se desprinde din analiza coroborată a art. 10, art. 31, art. 32 și art. 33 din Metodologia de evaluare este simplă: Comisia de evaluare este cea care are atributul evaluării ofertelor și declarării ofertei admisibile și câștigătoare, n(...)ai membrii comisiei de evaluare având drept de vot. În prezentul caz, lipsește practic procesul-verbal sau actul prin care comisia de evaluare și-a însoțit și a aprobat punctul de vedere al experților cooptați. Opinia experților este una pur consultativă, procesul evaluator urmând a fi parcurs exclusiv de membrii comisiei de evaluare. Independent de faptul că există raportul procedurii aprobat de conducătorul autorității contractante, este clar că în speță nu există practic procese-verbale sau orice act prin care comisia de evaluare să fi supus la vot, să fi analizat și să își fi însoțit punctul de vedere al experților tehnici cooptați cu privire la ofertele tehnice.

Evaluarea ofertelor nu poate fi realizată nici de autoritatea contractantă pentru prima dată prin PDV - întrucât este un simplu act de procedură, fără să fie însoțit prin semnătură de comisia de evaluare, nici de Consiliu pentru prima dată în etapa contestației, întrucât CNSC nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, iar o astfel de ingerință privează (...) de o cale de atac eficientă și de un dublu grad de jurisdicție.

Pe cale de consecință, se impune admiterea tuturor criticilor din contestație, cu consecința constatării faptului că evaluarea ofertelor a fost inexistentă, cu încălcarea gravă a cerințelor din doc(...)-entația de atribuire, metodologiei de evaluare și obligațiilor comisiei de evaluare statuate de OUG nr. 114/2011.

2. Oferta tehnică(...) este inacceptabilă și neconformă, întrucât(...) nu a probat îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Raportul final de evaluare pentru lotul 3 este înscrisul cel mai elocvent (și pe care (...) (...) s-a străduit să nu îl pună la dispoziția sa) și care probează faptul că(...) nu a probat și pe cale de consecință nu îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute expres prin doc(...)entația de atribuire.

În acest sens redă specificații din Fișa de produs pentru lotul 3 și din doc(...)entația de atribuire cuprinde cerințe exprese de la care nici(...) prin ofertă, nici autoritatea contractantă pe parcursul procesului evaluator nu pot deroga.

Sanctiunea aplicabilă în cazul nerespectării cerințelor din doc(...)entația de atribuire este prevăzută expres la art. 12 alin. (1) și (2) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor.

Plecând de la „inventarul” realizat de comisia de experți cooptați în cadrul raportului final de evaluare ptr. Lotul 3, susține faptul că doc(...)entele depuse de(...) în cadrul propunerii tehnice nu sunt relevante, nu sunt toate însoțite de traducere în limba română, nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice conform art. 31 din OUG nr. 114/2011, sens în care societatea contestatoare prezintă doc(...)entele din oferta tehnică(...) și observațiile TRNSCARPAT:

- Fișa tehnică produs „Cartuș 7,62x51 mm, pe bandă M13 (4 cartușe cu glonț FMJ, urmate de 1 cartuș cu glonț trasor)", nr. 76.70770500.E0A din 25.09.2019, doc(...)ent elaborat de (...) S.p.A, copie, 2 file;

Obvervații (...): Doc(...)entul nu este însoțit de traducere în limba română, deci reprezintă doc(...)ent lipsă. Conform secțiunii B din doc(...)entația de atribuire, doc(...)entele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română.

Fișa tehnică a produsului ofertat nu este suficientă, per se, pentru a proba îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)entație.

Conform secțiunii B2 din doc(...)entația de atribuire, propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, inclusiv mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele fișei de produs pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă): fișe tehnice/dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul ofertat, certificări emise de instituții/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc, alte doc(...)ente tehnice similare celor menționate.

- Proiect fișă de evidență calitativă a lotului de muniție, copie, 1 filă;

Obvervații (...): Doc(...)entul este un proiect, deci un doc(...)ent nefinalizat, nu se încadrează în definiția mijloacelor probante adecvate și relevante, nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)entație.

- Proiect doc(...)ente asigurarea guvernamentală a calității, copie, 1 filă;

Observații (...): Doc(...)entul este un proiect, deci un doc(...)ent nefinalizat, nu se încadrează în definiția mijloacelor probante adecvate și relevante, nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)entație.

- Declarații producător privind conformitatea cerințelor tehnice, copie și traducere din limba engleză, 32 file;

Observații (...):(...) depune 32 file de declarații de producător în încercarea de a proba îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Practic, pentru fiecare cerință din fișa de produs (cerințe generale, cerințe de performanță și specifice, ambalare și transport, identificare și marcare, durată de viață în serviciu, cerințe suplimentare), singurul doc(...)ent probant pe care(...) înțelege să îl depună este declarația din partea producătorului.

Practica Consiliului este una extrem de bogată, fiind statuat în mod repetat faptul că declarațiile pe propria răspundere care emană de la producătorul produsului nu reprezintă doc(...)ente justificative care să aibă forța de a proba conformitatea produsului ofertat (am citat prin contestație extrase relevante din Decizia CNSC nr. 49/C9/2842, 2946, 3149 din 10.01.2023).

O declarație din partea producătorului reprezintă doar o copiere a cerințelor din caietul de sarcini, fără alte justificări în referire la aceste cerințe.

Simpla confirmare și as(...)are din partea operatorilor economici a îndeplinirii cerințelor specificației tehnice, prin declarații pe proprie răspundere nu constituie o demonstrare a conformității și nu este suficientă pentru declararea ca fiind conformă a ofertei, însăși autoritatea contractantă solicitând prin caietul de sarcini depunerea de doc(...)ente justificative.

Conduita(...) de a încerca să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice prin simple declarații pe propria răspundere din partea producătorului încalcă cerințele exprese din secțiunea B2 din doc(...)entația de atribuire: printre mijloacele probante prevăzute expres nu este en(...)erată și declarația producătorului.

- Proiect plan/program de testare și evaluare de acceptanță, copie, 10 file;

Observații (...): Doc(...)entul nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)entație, putând avea relevanță cel mult în etapa executării contractului de achiziție publică.

- Decizii omologare muniție, doc(...)ente emise de (...) din Spania, copie și traducere din limba spaniolă, 9 file;

Observații (...): Doc(...)entul nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)entație.

În absența oricărei evaluări din partea comisiei de evaluare, nu rezultă pentru care cerință / specificație tehnică din Fișa de produs ar putea fi relevant acest doc(...)ent.

- Certificare cod de clasificare din punct de vedere al riscului, doc(...)ent emis de BAM Berlin, copie, 4 file;

Observații (...): Doc(...)entul nu este însoțit de traducere în limba română, deci reprezintă doc(...)ent lipsă.

Doc(...)entul nu probează îndeplinirea cerințelor / specificațiilor tehnice C4, C5, C6, C7, C8, C9 din Fișa de produs.

- Decizie omologare (...) pentru cartușul 7,62x51 mm cu glonț obișnuit, lot GFL 1-01-11, emisă de (...), copie și traducere din limba engleză, 2 file;

Observații (...): Decizia de omologare vizează cartuș cu glonț obișnuit individual.

Nu este omologată configurația pe bandă, ci doar cartușele separat, cu încălcarea evidentă a cerinței C1 și cerinței C12 din Fișa de produs pentru Lotul 3.

- Extras RTED pentru cartușul 7,62x51 mm cu glonț obișnuit, lot GFL 1-01-11, elaborate de (...) European Regional Test Centre (ERTC), copie și traducere din limba engleză, 11 file.

RTED pentru cartușul 7,62x51 mm cu glonț trasor, lot GFL 1-01-11RR, elaborate de (...) European Regional Test Centre (ERTC), copie, 11 file;

Observații (...): RTED pentru cartușul 7,62x51 mm cu glonț trasor nu este însoțit de traducerea în limba română, deci reprezintă doc(...)ent lipsă.

Doc(...)entele nu probează îndeplinirea cerințelor / specificațiilor tehnice din Fișa de produs astfel c(...) au fost acestea formulate.

- Manual pentru definirea siguranței munițiilor, copie, 31 file;

Observații (...): Doc(...)entul nu probează îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din fișa de produs.

Nu există o evaluare întocmită de comisia de evaluare, în mod transparent, prin care să se clarifice care este relevanța și utilitatea acestui doc(...)ent în economia procedurii.

Doc(...)entul nu este însoțit de o traducere în limba română, deci reprezintă doc(...)ent lipsă.

Contestatoarea consideră că există, de asemenea, o serie de necorelări între OPIS-ul depus de(...) și consemnările extrem de s(...)are din raportul de verificare al experților cooptați, în ceea ce privește n(...)ărul de file pretins a fi depuse în cadrul propunerii tehnice:

MENȚIUNI DIN OPIS-UL DEPUȘ DE(...)	MENȚIUNI DIN RAPORTUL DE VERIFICARE AL EXPERȚILOR COOPTAȚI
Matricea de conformitate a produsului (Secțiunea Formulare Etapa a II-a - Formular nr. 21) - 26 file	Matricea de conformitate nr. 954 din 01.10.2024 - 12 file
Doc(...)ente tehnice - 152 file	Îns(...)ând toate filele menționate la secțiunea B1 din Raportul de verificare al experților cooptați rezultă doar 127 file

Toate aceste necorelări probează formalismul și lipsa de transparență cu care autoritatea contractantă a înțeles să declare admisibilă și câștigătoare oferta(...), fără o minimă evaluare a conținutului doc(...)entelor depuse de această ofertantă.

(...) a întocmit propunerea tehnică pe baza unor simple declarații pe propria răspundere a fabricantului, declarații care nu echivalează cu mijloace probante adecvate și relevante, conform dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, nu a depus doc(...)entele în traducere autorizată în limba română, astfel c(...) s-a solicitat în mod expres prin doc(...)entația de atribuire. Modalitatea defectuoasă în care(...) a întocmit propunerea tehnică atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 12 din Metodologia de evaluare a candidaturilor și ofertelor, fără posibilitatea (...) (...) de a solicita clarificări suplimentare.

Totodată susține că s-au încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin acțiunile sale și prin actele emise, (...) (...) a urmărit exclusiv scopul alterării și al distorsionării concurenței în procedură, încercând să direcționeze acordul-cadru către operatorii economici preferați.

În acest sens invocă art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

Analizând rapoartele experților cooptați în varianta pusă la dispoziție de CNSC la studiul din 05.05.2025, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând cu superficialitate și formalism oferta(...), spre deosebire de cazul altor ofertanți:

Pe de-o parte, prin raportul intermediar nr. A3/11606 din 04.10.2024, experții cooptați constată necesitatea solicitării de clarificări privind îndeplinirea cerinței C.2. din Fișa de produs pentru achiziție „Cartuș 7,65x 17 mm cu glonț obișnuit”, cod FP-G.21-2515.v.2, cu referire la existența mijloacelor probante (fișă de încercări/raport de testare) care să ateste că viteza inițială a glonțului, Vo este 310 10 m/s.

Pe de altă parte, prin raportul nr. A3/116119 din 04.10.2024, experții cooptați s-au rez(...)at doar să inventarieze doc(...)entele depuse în oferta tehnică de(...), fără a analiza în concret conținutul acestora.

Potrivit art. 2 lit. d) din OUG nr. 114/2011, principiul transparenței este de asemenea un pilon important care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Or, procedând la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice fără temei legal, (...) (...) a încălcat prin conduita sa inclusiv principiul transparenței care guvernează procedurile de atribuire. Deși dreptul de acces la dosarul achiziției publice trebuia să fie unul efectiv, acesta a ajuns să fie unul iluzoriu.

Totodată, subliniază faptul că (...) (...) a depus inițial la CNSC rapoartele intermediare și finale emise de experții cooptați, confidențializate în procent de aproximativ 95%.

Având în vedere cele arătate în secțiunile de mai sus, susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici obligația de a verifica în mod real conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și nici obligația de a verifica modalitatea de prezentare a

propunerii financiare potrivit normelor legale și doc(...)entației, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, înainte de a declara oferta(...) admisibilă și câștigătoare.

Mai mult, în măsura în care se va ajunge la concluzia că procedura este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale, care nu mai pot fi remediate, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. A3-499/20.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 32920/20.05.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2025, prin care combate susținerile contestatoarei.

Preliminar, reiterează istoricul procedurii, precizând și faptul că până la data prezentului punct de vedere nu a primit motivarea Curții de Apel, din dosarul nr. (...).

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, având în vedere că obiectul contestației îl reprezintă raportul final de verificare și evaluare a propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru, prin licitație restrânsă accelerată nr. A3/11619 din 04.10.2024, raport ce a fost comunicat către (...) SPORTOURS SRL prin adresa nr. A3-14658 din 12.12.2024, ceea ce conduce la concluzia că termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, a fost cu mult depășit.

Referitor la termenul legal de formulare a contestației, precizează că potrivit art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016, acesta curge de la data luării la cunoștință de un act, o operațiune care produce efecte juridice, un refuz sau o omisiune a autorității contractante.

Afirmația potrivit căreia la data de 05.05.2025 contestatioarea a luat la cunoștință de noi informații nu corespunde nici într-un fel realității.

În acest sens autoritatea contractantă, precizează că doc(...)entele care au făcut obiectul consultării de către contestator, au fost consemnate în procesul-verbal nr. A3-14577/10.12.2024.

Iar prin adresa nr. A3-14658/12.12.2024, autoritatea contractantă a transmis (...) (...)SRL, raportul intermediar nr. A3-11606/04.10.2024, raportul final nr. A3-11632/04.10.2024, raportul final nr. A3-11619/04.10.2024 și raportul final nr. A3-12003/15.10.2024, întocmite exclusiv de experții tehnici cooptați care au avut ca atribuții evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în raport cu cerințele tehnice solicitate. Din conținutul acestor doc(...)ente au fost confidențializate informațiile declarate de(...) Plus ca fiind confidențiale, conform Declarației de confidențialitate a propunerii tehnice lot 2 nr. 949/01.10.2024 și Declarației de confidențialitate a propunerii tehnice lot 3 nr. 955/01.10.2024.

Astfel c(...) reiese de mai sus, prin raportare la data introducerii prezentei contestații, respectiv 15.05.2025, termenul legal de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a fost depășit cu mult timp înainte, având în vedere că actul autorității contractante considerat nelegal ce a fost contestat a fost transmis pe 12.12.2024.

Cu privire la repunerea în termenul legal, aceasta nu poate opera „din oficiu”, astfel c(...) a susținut contestația. Pentru susținerea repunerii în termen a contestației este nevoie de arg(...)ente forte privind imposibilitatea respectării termenului legal de introducere a contestației de către contestatoare, arg(...)ente care nu au fost prezentate, ceea ce conduce la respingerea contestației.

Autoritatea contractantă invocă și excepția litispendentei sau conexarea dosarului nr. (...)/2025 cu dosarul nr. (...)/C7/2024 și dosarul nr. (...)/C7/2025

Înțenția contestatoarei este de a crea o aparență de conexiune cu celelalte dosare aflate pe rol, ceea ce reprezintă de fapt îngreunarea procesului de judecată și grevarea în mod nejustificat a Consiliului cu dosare suplimentare, cu nerespectarea excepției litispendenței și a autorității de lucru judecat, dat fiind faptul că problematica confidențialității/deconfidențializării ofertei(...) a fost tratată pe larg în cadrul dosarului nr. (...)/2024.

Astfel c(...) a precizat anterior, până la data formulării prezentului punct de vedere, au fost depuse la CNSC, 3 contestații, respectiv:

- contestația nr. 80889 din 17.12.2024 (dosar nr. (...)/2024), contestație care vizează etapa a II-a a procedurii de atribuire, având identitate de obiect cu :

- contestația nr. 27719 din 29.04.2025 (dosar nr. (...)/2025) și cu,
- contestația nr. 32024 din 16.05.2025, ce face obiectul prezentului dosar nr. (...)/2025, ultima contestație fiind depusă în duplicat, respectiv contestația nr. 32191 din 16.05.2025.

În susținerea excepției litispendenței, autoritatea contractantă are în vedere actele considerate nelegale de către (...) (...) SRL ce fac obiectul contestațiilor menționate, între acestea existând identitate de părți, obiect și cauză, cu mențiunea faptului că, în opinia autorității contractante, contestațiile introduse ulterior contestației nr. 80889 din 17.12.2024 sunt tardive și reprezintă doar o replicare a acesteia, de natură să creeze întârzieri nejustificate din care să rezulte sincope în desfășurarea procedurii de achiziție, dat fiind faptul că autoritatea contractantă este ținută de lege să nu încheie contractul de achiziție până la pronunțarea unei decizii de către CNSC, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă „(1) *Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte, înaintea mai multor instanțe competente sau chiar înaintea aceleiași instanțe, prin cereri distincte*”.

Pentru a găsi o justificare în ceea ce privește demersul făcut, (...) (...) SRL susține că formularea contestațiilor ulterioare, inclusiv a celei ce face obiectul prezentei analize, are la bază faptul că, în data de 05.05.2025, acesta a avut acces la noi informații, respectiv la *raportul final de verificare și evaluare a propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru, prin licitație restrânsă accelerată nr. A3/11619 din 04.10.2024* ceea ce a avut drept consecință

informarea în legătură cu actele autorității contractante pe care le consideră nelegale.

În ceea ce privește această susținere, consideră că aceasta nu este reală și nici nu a fost demonstrată de către aceasta punctual și detaliat, în sensul de a preciza care sunt acele informații noi, drept care, arg(...)entul nu poate fi reținut de către Consiliu.

Prezenta contestație reprezintă o formă de eludare a prevederilor legale de către contestatoare, modalitate prin care aceasta refuză să accepte rezultatul procedurii de atribuire, creând contextul unei amânări nejustificate a încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, susținând că evaluarea comisiei a fost una aproape formală, care s-a redus doar la o simplă inventariere a doc(...)entelor, aspect ce este în mod evident complet fals.

Duplicarea celor iterate în cuprinsul prezentei contestații rezultă și din analiza concluziilor scrise depuse în cadrul dosarului nr. (...)/2024, modalitate prin care, contestatoarea încearcă să uzeze de o cale de a eluda prevederile legale referitoare la interdicția de a formula critici noi pe calea concluziilor scrise sau ulterior, în condițiile în care nu există motive temeinice determinate de existența unor aspecte relevante existente în dosar și despre care contestatoarea nu a avut cunoștință, de natură să justifice un astfel de demers.

Pentru motivele arătate mai sus, solicită admiterea excepției litispendenței și respingerea prezentei contestații.

Autoritatea contractantă susține și excepția lipsei de interes a contestatorului în ceea ce privește formularea unor critici privind oferta concurentului(...).

Raportat la capetele de cerere formulate de către contestatoare, astfel c(...) autoritatea contractantă a mai menționat și anterior, în cadrul celorlalte dosare cu privire la această procedură de atribuire, Consiliul nu poate proceda la cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor privind o altă ofertă decât cea a (...) (...)SRL, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile normei generale reprezentate de art. 33 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

(...) (...)SRL nu a făcut dovada calității de persoană vătămată în accepțiunea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) din Legea 101/2016 mai exact **nu a justificat interesul personal în legătură cu ofertele depuse de ceilalți operatori economici care să-i confere dreptul de a promova o astfel de cerere.**⁹

În ceea ce privește condiția ca interesul să fie **născut și actual**, consideră că nici aceasta nu este îndeplinită, pentru motivul că (...)

(...)SRL nu prezintă un interes la data formulării prezentei contestații, prin raportare la aspectele ce fac obiectul acesteia și implicit la stadiul în care se află procedura de atribuire.

Anularea procedurii de atribuire nu ar putea constitui nici într-un caz, în accepțiunea sa, o justificare privind existența unui interes care să îndeplinească condițiile necesare prevăzute de art. 33 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, invocă Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 24 iunie 1986, AKZO Chemie/Comisia, 53/85, EU:C:1986:256, punctul 21 și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, EU:T:1999:65, punctul 40).

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei câștigătoare, Consiliul nu poate proceda la cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Se invocă jurisprudența Curților de Apel în spețe similare.

Totodată, se consideră inadmisibilă contestația introdusă de (...) SRL, pentru motivul inexistenței (lipsei) unui prejudiciu în accepțiunea art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, persoana care se consideră vătămată *„a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, în susținerea excepției inadmisibilității contestației, condiția imperativă pentru admisibilitatea introducerii unei contestații de către o persoană este aceea de a îndeplini în mod c(...)ulativ cele două subcondiții prevăzute la art. 3 alin. 1 lit. f), respectiv:

„i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, **consideră faptul că, în situația în care cel puțin una dintre subcondiții nu este respectată, contestația trebuie a fi respinsă în condițiile legii, fiind inadmisibilă.**

În subsidiar, în vederea admiterii excepțiilor invocate, a inadmisibilității pentru motivul lipsei interesului sau a litispendenței, în situația în care este necesar a fi administrate aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării sau după caz, pentru soluționarea fondului, solicită unirea acestor excepții cu fondul, în temeiul art. 248 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pe fond, consideră că (...) (...)SRL nu poate demonstra și proba că actele aparținând autorității contractante la care se face referire în conținutul contestației sunt nelegale, deoarece această susținere este nefondată.

Referitor la deconfidențializarea ofertei concurente depuse de(...), autoritatea contractantă trebuie să asigure respectarea principiului transparenței, a caracterului public al dosarului de achiziție publică cât și interesele legitime ale ofertantului atunci când acesta declară și dovedește că an(...)ite elemente din ofertă sunt confidențiale.

Prin legislația achizițiilor publice, dreptul de protecție a informațiilor confidențiale a fost conferit operatorilor economici și totodată instituită obligația autorității contractante de a proteja aceste informații pe care operatorul economic le consideră confidențiale, în măsura în care aceste informații ar prejudicia interesele legitime ale acestuia, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Prin urmare, domeniul de aplicare al acestei dispoziții este unul extins, incluzând atât informațiile referitoare la calificare, cât și cele cu privire la oferte. De asemenea, aplicarea acestei prevederi nu este limitată la secretul comercial și proprietatea intelectuală, acestea fiind valorile protejate în mod special.

În contextul asigurării unei concurențe loiale, obligația de confidențialitate inc(...)bă, în primul rând, autorităților contractante în temeiul relațiilor de încredere stabilite între acestea și operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică. În cadrul acestor raporturi, candidații/ofertanții trebuie să poată comunica orice informație utilă desfășurării procedurii de atribuire, fără a exista riscul ca autoritatea să dezvăluie unor terțe părți informații a căror dezvăluire i-ar putea prejudicia, sens în care redă art. 10 din OUG nr. 114/2011.

În ceea ce privește aplicabilitatea și modul de respectare al principiilor achizițiilor publice, menționează că dreptul de a participa în cadrul unei proceduri de atribuire prin depunerea unei oferte de către orice operator economic interesat, nu poate fi îngrădit, în condițiile respectării principiilor achizițiilor publice, având la bază criteriile de legalitate, economicitate, eficiență și eficacitate prevăzute de legislația achizițiilor publice și de Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

În ceea ce privește derularea procedurii, măsurile dispuse de autoritatea contractantă pe parcursul acesteia au fost legale, adecvate și proporționale, cu respectarea deplină a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Menționează faptul că procesul de evaluare a ofertelor este un proces complex, care are la bază analiza ofertelor depuse de către operatorii economici implicați prin aplicarea cerințelor din doc(...)entația de atribuire, cu luarea în considerare a condițiilor stabilite prin legislația aplicabilă la nivelul procedurii de atribuire respective, a Metodologiei de evaluare, care are caracter obligatoriu, pe baza voturilor exprimate de către membrii comisiei de evaluare legal constituite, cu luarea în considerare totodată, a punctelor de vedere exprimate de către experții tehnici cooptați.

Procesul de evaluare desfășurat de către comisie presupune totodată o analiză, ce nu poate fi decât unică, datorită faptului că fiecare ofertă în parte este diferită, analiză care nu are caracter repetitiv ci conține foarte multe elemente de noutate, ceea ce face ca aceasta să nu poată fi realizată în mod s(...)ar sau superficial.

Considerațiile contestatoarei privind modul incomplet sau superficial de realizare a evaluării comisiei pentru lotul nr. 3 nu pot fi admise, având în vedere faptul că afirmațiile acestuia privesc doc(...)ente ale evaluării care au fost întocmite ca un întreg, pentru toate cele 3 loturi, iar pentru restul de loturi (loturile 1 și 2), oferta (...) (...)SRL a fost declarată câștigătoare.

În opinia sa, susținerile contestatoarei reprezintă o serie de afirmații grave, care trebuie susținute și dovedite prin probe clare, concrete, de natură să conducă în mod indubitabil la concluzia stabilită de aceasta, în caz contrar, producând o serie de neadevăruri de natură a aduce prejudicii, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertantul declarat câștigător al licitației, pentru respectivul lot.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, consideră că, afirmațiile contestatoarei sunt nereale, afectate de un puternic caracter subiectiv, nefiind dovedite prin niciun mijloc de probă, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

La 29.05.2025,(...) (...) SRL a transmis cererea de intervenție în dosarul nr. (...)/2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35672/30.05.2025, prin care a solicitat:

- în principal, respingerea contestației/criticilor ca fiind tardive;
- în subsidiar, respingerea ca nefondate a criticilor formulate.

(...) (...) SRL a invocat excepția tardivității contestației/criticilor formulate, întrucât (...) reiterează cererea formulată și în contestațiile anterioare, de anulare a actelor autorității contractante în partea privind confidențializarea nelegală a întregului proces evaluator și a ofertei(...), prec(...) și în partea privind declararea ofertei(...) drept admisibilă și câștigătoare.

Fără a relua în detaliu arg(...)entele invocate în cererea de intervenție anterioară cu privire la termenele de contestare și la imposibilitatea repunerii în termenul legal, învederează faptul că demersurile repetate ale societății (...) de atacare a aceluiași rezultat al procedurii de atribuire reprezintă dovada concretă a exercitării abuzive a dreptului de formulare a unei căi de atac în materie de achiziții publice și intenția manifestă a contestatoarei de a înfrânge principiul securității juridice statuat de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

Cu titlu de exemplu, invocă Hotararea Curții din 12 martie 2015 emisă în Cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikaly ministerijos, din care redă un fragment.

De asemenea, susține netemeinicia contestației, precizând că majoritatea criticilor formulate vizează o pretinsă nerespectare de către subscrisa(...) a specificațiilor tehnice ale doc(...)entației de atribuire. Pe

lângă faptul că aceste critici sunt reluate tardiv, fiind deja invocate în prima contestație formulată, acestea se bazează atât pe ignorarea conținutului ofertei societății sale dar și pe o interpretare eronată a cerințelor de participare la procedura de atribuire.

Totodată solicită studierea dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38697/12.06.2025, contestatoarea a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care a solicitat respingerea tuturor excepțiilor și apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de societatea intervenientă, prezentând arg(...)ente în susținerea criticilor formulate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzelor conexate, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare pe o durată de 42 luni, având ca obiect „*Lotul 1 - (...)*”, cod CPV 35331500-8 *Cartușe* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071437/26.07.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 8.689.620,00 lei (din care, pentru lotul 3 criticat este de 3.000.000,00 lei, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru acest lot este de 1.200.000,00 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.08.2024 ora 9:00.

Din procesul – verbal nr. A₃/9273/13.08.2024, al ședinței de deschidere a candidaturilor, Consiliul a reținut că în cadrul procedurii au depus candidaturi 3 operatori economici între care și societatea contestatoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, (...) SRL a depus contestație împotriva rezultatului etapei I de evaluare, care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 3183/C7/3581 din data de 08.11.2024.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, (...) SRL a formulat plângere care a fost respinsă, ca nefondată, din decizia nr. 211/03.04.2025, emisă de Curtea de apel (...), Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal (dosar nr. (...)).

Conform raportului procedurii nr. (...)/06.12.2024, pentru lotul 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de(...) (...) SRL (având o valoare de 2.810.000,00 lei și un preț unitar de 5,62 lei), oferta (...) SRL fiind clasată pe locul 2 (cu o valoare de 2.995.000,00 lei și un preț unitar de 5,99 lei).

I. Nemulț(...)ită de faptul că oferta sa este necâștigătoare pentru lotul 3, (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, solicitând următoarele:

- în prealabil, deconfidențializarea actelor de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 3 în procedură, prec(...) și deconfidențializarea ofertei tehnice și financiare(...) și permiterea accesului neîngrădit la

informația pentru care nu există o justificare reală a caracterului confidențial;

2. suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a căii de atac formulate împotriva rezultatului etapei I a licitației restrânse, obiect al dosarului nr. (...), înregistrat pe rolul Curții de Apel (...), în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire;

3. Pe fondul contestației, în principal, să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor anterioare, subsecvente, conexe acestora, pentru partea corespunzătoare declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de(...);

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta(...);

- reevaluarea ofertei(...) prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale doc(...)entației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei(...) drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei(...) ca neconformă și inacceptabilă;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta sa este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din doc(...)entele procedurii;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate;

- acces la dosarul format/depus la CNSC în vederea formulării de concluzii scrise;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va avansa pentru soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunilor corespunzătoare, în valoare de 48.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210871277/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 18.12.2024.

Recipisa de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. (...)/2024,(...)** (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție nr. 2299/27.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 83162/30.12.2024, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată, cu

consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 27.12.2024, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa c(...) rezultă din doc(...)entele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024** la data de 17.12.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.12.2024, inclusiv (zilele de 27, 28 și 29 decembrie 2024 fiind zile nelucrătoare), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 27.12.2024 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta(...) (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației (...) ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

II. Ulterior studierii, în data de 28.04.2025, a dosarului cauzei, (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, solicitând următoarele:

1. în principal, să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv :

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente în partea privind confidențializarea nelegală a întregului proces evaluator și a ofertei(...), prec(...) și în partea privind declararea ofertei(...) drept admisibilă și câștigătoare;

- deconfidențializarea actelor de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 3 în procedură, prec(...) și deconfidențializare a ofertei tehnice și financiare(...) și permiterea accesului neîngrădit al (...) la informația pentru care nu există o justificare reală a caracterului confidențial;

- reevaluarea ofertei(...) nelegal declarată admisibilă și în baza motivelor expuse în contestație și, în consecință, respingerea ofertei ca

neîndeplinind cerințele minime impuse așa c(...) au fost prevăzute în doc(...)entația de atribuire;

- emiterea unor noi procese-verbale din care să rezulte respingerea ofertei(...), nelegal declarată drept admisibilă și continuarea procedurii doar cu oferta care îndeplinește toate cerințele și prevederile legale incidente;

2. repunerea societății (...) SRL în termenul legal pentru contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspecte ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa după deconfidențializare, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la oferta(...) și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. în subsidiar, solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate.

4. acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunilor corespunzătoare, în valoare de 48.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211265218/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 02.05.2025.

Recipisa de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 32764/20.05.2025, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, respectiv lipsită de interes și ca nefondate criticile formulate.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 19.05.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*]. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, în condițiile în care, așa c(...) rezultă din doc(...)entele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025** la data de 07.05.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 19.05.2025, inclusiv (zilele de 17

și 18 mai 2025 fiind zile nelucrătoare), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 19.05.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta(...) (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației (...) ca fiind tardivă, respectiv lipsită de interes și ca nefondate criticile formulate, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

III. Ulterior studierii în data de 05.05.2025 a dosarului cauzei, (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, solicitând următoarele:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente în partea privind confidențializarea nelegală a întregului proces evaluator și a ofertei(...), prec(...) și în partea privind declararea ofertei(...) drept admisibilă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei(...) nelegal declarată admisibilă și în baza motivelor expuse în contestație și, în consecință, respingerea ofertei ca neîndeplinind cerințele minime impuse, așa c(...) au fost prevăzute în doc(...)entația de atribuire;

- emiterea unor noi procese-verbale din care să rezulte respingerea ofertei(...), nelegal declarată drept admisibilă și continuarea procedurii doar cu oferta care îndeplinește toate cerințele și prevederile legale incidente;

- în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate;

- acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunilor corespunzătoare, în valoare de 48.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211315496/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 16.05.2025.

Recipisa de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. (...)/2025**,(...) (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 35672/30.05.2025, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, respectiv lipsită de interes și ca nefondate criticile formulate.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 19.05.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației]*, în condițiile în care, așa c(...) rezultă din doc(...)entele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL care face obiectul dosarului nr. (...)/2025 la data de 19.05.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 29.05.2025, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 29.05.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta(...) (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației (...) ca fiind tardivă, respectiv lipsită de interes și ca nefondate criticile formulate, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Cercetând cu prioritate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de (...) care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, prec(...) și art. 33 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă:

- (1) **Orice persoană care se consideră vătămată** într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016];

- f) **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește c(...)ulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și**

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. [art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016];

- **Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.** Cu toate acestea, **chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.** [art. 33 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă]

Or, în condițiile în care, la lotul 3 contestat, oferta depusă de (...) se situează pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, prin formularea criticilor cu referire la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare, în ipoteza în care se va constata că acestea sunt întemeiate, există posibilitatea ca oferta contestatoarei să ajungă pe locul 1, putând încheia astfel contractul de achiziție publică și pentru acest lot.

Este de reținut că orice operator economic care depune ofertă/candidatură urmărește să ajungă pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile. În speța analizată, interesul contestatoarei este demonstrat prin criticile formulate față de oferta (...) situată pe o poziție superioară celei pe care se situează oferta sa, la lotul 3.

În aceste condiții, având în vedere prevederile mai sus reținute, Consiliu constată că (...) și-a demonstrat interesul față de rezultatul procedurii aferent lotului 3, respectiv față de oferta declarată câștigătoare, prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2024.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depuse de (...) care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, invocată de autoritatea contractantă și de societatea intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că a fost depusă după studierea la sediul CNSC, în data de 28.04.2025, a doc(...)entelor din dosarul cauzei, împotriva confidențializării nelegale a întregului proces evaluator și a ofertei(...), prec(...) și în partea privind declararea ofertei(...) drept admisibilă și câștigătoare.

Astfel că, raportat la data de 28.04.2025, când societatea contestatoare a luat cunoștință de faptul că doc(...)entele de evaluare transmise de autoritatea contractantă erau în mare parte anonimizate, contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a doc(...)entelor de evaluare anonimizate în mai mare parte, de care a luat cunoștință la data de 28.04.2025, s-a împlinit la data de 08.05.2025.

Or, din doc(...)entele aflate la dosarul cauzei, se constată că societatea contestatoare a transmis contestația care face obiectul

dosarului nr. (...)/2025, către Consiliu și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 29.04.2025.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei (...) în ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, excepție invocată de societatea intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere prevederile legale reținute la soluționarea aceleiași excepții invocate în cadrul dosarului nr. (...)/2024.

Totodată, este de reținut și faptul că, cele criticate în privința confidențializării în mare parte a doc(...)entelor de evaluare (procese – verbale întocmite de experții cooptați sau de membrii comisiei de evaluare), transmise la CNSC, în situația în care se dovedesc a fi întemeiate, pot conduce la admiterea contestației, cu posibile consecințe și asupra ofertei depuse de contestatoare.

În referire la excepția tardivității contestației depuse de (...), care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, invocată de autoritatea contractantă și de societatea intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că a fost depusă după studierea la sediul CNSC, în data de 05.05.2025, a doc(...)entelor din dosarul cauzei, după transmiterea doc(...)entelor de evaluare neconfidențializate.

Astfel că, raportat la data de 05.05.2025, când societatea contestatoare a luat cunoștință de doc(...)entele de evaluare transmise de autoritatea contractantă neconfidențializate, contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a doc(...)entelor de evaluare neconfidențializate, de care a luat cunoștință la data de 05.05.2025, s-a împlinit la data de 15.05.2025.

Or, din doc(...)entele aflate la dosarul cauzei, se constată că societatea contestatoare a transmis contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, către Consiliu și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 15.05.2025.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei (...) în ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere prevederile legale reținute la soluționarea aceleiași excepții invocate față de contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024 și (...)/2025.

Mai mult, este de reținut și faptul că societatea contestatoare a prezentat arg(...)ente suplimentare celor din contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024 și nr. (...)/2025, față de oferta depusă de(...) (...) SRL, declarată câștigătoare la lotul 3, de care a luat la cunoștință în data de 05.05.2025, după studierea la sediul CNSC a doc(...)entelor de evaluare transmise de autoritatea contractantă fără a fi confidențializate (procese – verbale întocmite de experții cooptați și/sau de membrii comisiei de evaluare).

În ceea ce privește excepția litispendenței, invocată de autoritatea contractantă față de contestația (...) care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități Consiliul a avut în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă *"Nimeni nu poate fi chemat în judecată, pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte, înaintea mai multor instanțe competente sau chiar înaintea aceleiași instanțe, prin cereri distincte"*.

Astfel c(...) rezultă din paginile de mai sus, între cele 3 contestații depuse de (...), care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024, nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025 nu există identitate de cauză și de obiect, c(...) a susținut autoritatea contractantă.

Mai mult, contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025 nu este un duplicat al contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, c(...) a susținut autoritatea contractantă, în condițiile în care:

- contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025 a fost formulată în data de 29.04.2025, după studierea la CNSC în data de 28.04.2025 a doc(...)entelor din dosarul cauzei, în condițiile în care, achizițarea a transmis doc(...)entele de evaluare în mare parte confidențializate;

- contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025 a fost formulată în data de 15.05.2025, după studierea la CNSC în data de 05.05.2025 a doc(...)entelor din dosarul cauzei, respectiv după retransmiterea doc(...)entelor de evaluare neconfidențializate.

După respingerea excepțiilor invocate de părți, trecând la soluționarea celor trei contestații depuse de (...), care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024, nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, Consiliul le va soluționa în ordinea în care acestea au fost depuse.

Ca prim aspect, este de reținut că cele criticate de societatea contestatoare prin contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, privesc pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la toate doc(...)entele din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, privesc declararea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3 a ofertei depuse de (...) SRL, inclusiv modalitatea de întocmire a doc(...)entelor de evaluare de către comisia de evaluare.

În referire la faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la unele dintre doc(...)entele din dosarul cauzei, respectiv la procesele-verbale de evaluare ale comisiei de evaluare, ale experților cooptați și la doc(...)entele din ofertanta declarată câștigătoare, depusă de (...) SRL pentru lotul 3, este de reținut că, atât societatea contestatoare (...), cât și ofertanta câștigătoare(...), au depus declarații de confidențialitate în privința părților din ofertă declarate confidențiale.

Ofertanta desemnată câștigătoare(...) **(...) SRL** a declarat confidențială propunerea tehnică de la lotul 3 (de la pag. 1 la pag. 190).

Prevederile art. 10 din OUG nr. 114/2014 stipulează următoarele: *"Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de*

urgență, **aut**

a

d

g

p

e

, în măsura în care, în

mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

Conform procesului – verbal nr. A₃/14577/10.12.2024, încheiat cu ocazia consultării unor doc(...)ente ce conțin informații cu caracter public din dosarul achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a acordat accesul ofertantei (...) la următoarele doc(...)ente ce conțin informații de interes public care nu au fost declarate confidențiale:

- PV analiză candidaturi nr. A₃/10651/16.09.2024;
- Raportul intermediar privind selectarea și calificarea candidaturilor pentru etapa II nr. A₃/10652/16.09.2024;
- Raportul procedurii finalizate analiză financiară nr. (...)/06.12.2024;

- Opisul plicului cu doc(...)entele ofertei(...) lot 2;
- Opisul plicului cu doc(...)entele ofertei(...) lot 3;
- Declarația de confidențialitate a propunerii tehnice(...) lot 2;
- Declarația de confidențialitate a propunerii tehnice(...) lot 3;
- Oferta financiară lot 2;
- Oferta financiară lot 3.

În ceea ce privește rapoartele intermediare și finale de verificare și evaluare a propunerii tehnice, în procesul – verbal nr. A₃/14577/10.12.2024, se arată că acestea conțin informații din propunerea tehnică declarată confidențială de ofertantul(...), iar reprezentanții autorității contractante vor analiza conținutul acestor doc(...)ente, iar în măsura în care acestea pot fi puse la dispoziție în integralitatea lor, autoritatea contractantă va transmite un răspuns într-un termen de 2 zile lucrătoare.

Astfel că, în data de 10.12.2024 autoritatea contractantă a transmit ofertantei (...), prin e-mail, doc(...)entele mai sus amintite, iar în data de 12.12.2024, după efectuarea analizei rapoartelor intermediare și finale de analiză a propunerilor tehnice, a transmis **anonimizate**, următoarele doc(...)ente:

- Raport intermediar nr. A₃/11606/04.10.2024, 3 file;
- Raport final nr. A₃/11632/04.10.2024, 1 filă;
- **Raport final nr. A₃/11619/04.10.2024**, 2 filă;
- Raport final nr. A₃/12003/15.10.2024, 2 file.

Este de reținut și că, la sediul CNSC au solicitat acces la dosarul cauzei, atât societatea contestatoare (...), cât și intervenienta(...).

Sunt de reținut prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, *„La cerere, părțile cauzei au acces la doc(...)entele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția doc(...)entelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvoltarea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, prec(...) intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.** (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Vărec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes

public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în *Recueil des arrêts et décisions*, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, prec(...) și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, *Mobistar*,

C438/04, *Rec.*, p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *Mobistar*, citată anterior, punctul 40).(…)”.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de(...) (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la propunerea tehnică a acesteia este condiționată de acceptul ofertantei, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „În sensul alin. (1), doc(...)entele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea doc(...)entelor**

**confidențiale din oferte este permisă n(...)ai cu acordul scris al
respectivilor ofertanți”.**

Prin adresa nr. 25992/(...)/C7/23.04.2025, Consiliul a solicitat societății(...) (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Societatea(...) (...) SRL a prezentat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26512/24.04.2025, arg(...)ente detaliate în referire la motivul declarării confidențiale a doc(...)entelor din **propunerea tehnică, inclusiv din propunerea financiară**, cu toate că, pentru propunerea financiară nu a prezentat declarație de confidențialitate.

În susținerea confidențialității, societatea(...) (...) SRL a făcut referire la contractul de furnizare din data de 08.01.2024 încheiat cu Fiochi Munizioni S.P.A., extrase din acest contract fiind incluse în anexa la cererea de intervenție formulată în dosarul nr. (...)/2024.

Mai mult, ofertanta a precizat în susținerea confidențialității informațiilor astfel declarate următoarele: «...
ave

RAPORTAT LA ACEASTĂ DESTINAȚIE SPECIALĂ A MUNIȚIEI MILITARE, INFORMAȚII PREC(...) PERFORMANȚELE ȘI SPECIFICAȚIILE TEHNICE ALE CARTUȘELOR OFERTATE DE(...) (...) SUNT DEOSEBIT DE SENSIBILE IAR DEZVĂLUIREA ACESTORA CĂTRE ORICE ENTITATE TERȚĂ ESTE GENERATOARE DE RISCURI MAJORE DE SECURITATE PENTRU STATELE CARE UTILIZEAZĂ RESPECTIVA MUNIȚIE.

În analiza cererii (...) de acces la conținutul ofertei care conțin informații declarate ca fiind confidențiale de(...) PLUS INTERNAȚIONAL SRL ... aveți în vedere **dispozi**

1¹

I

i

t.

a)

și

d)

și a

c

onc

u

r

C450/06.

Astfel, din prevederile **a**

Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv dezvăluirea

acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală,

Rezultă că sunt protejate împotriva dezvăluirii, respectiv restricționate de la accesul celorlalți competitori din procedură, elemente ale ofertei care cuprind drepturi de proprietate intelectuală, date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale.

După c(...) se poate observa, spre deosebire de prevederile Directivei 2014/24/UE privind achizițiile clasice, prevederile Directivei în domeniul apărării și securității, sunt mult mai restrictive în ceea ce privește dreptul de apreciere al autorității contractante asupra acordării accesului la informațiile declarate de candidați/ofertanți drept confidențiale, justificat de specificul domeniului reglementat. (...)

Conform art. 11 lit. a) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale – secretul comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circ(...)stanțe, pentru a fi menținută în regim de secret. (...)

Aveți în vedere în mod special că în cuprinsul propunerii tehnice **sunt prevăzute INFORMAȚII SENSIBILE (PREC(...) SPECIFICAȚIILE TEHNICE ALE CARTUȘELOR CARE VOR FI FURNIZATE DE CĂTRE(...) CĂTRE UNITATEA MILITARĂ ACHIZITOARE), RESPECTIV DATE A CĂROR DEZVĂLUIRE POATE AFECTA INCLUSIV INTERESELE (...) (...) ȘI, IMPLICIT, INTERESELE DE SECURITATE ALE ROMÂNIEI.**

În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **susținem în mod ferm confidențialitatea informațiilor/doc(...)entelor din cadrul propunerii tehnice**, solicităm Consiliului să aibă în vedere declarația de confidențialitate depusă ... în ofertă.

În cuprinsul Hotărârii din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, **Cauza 450/06, Varec SA împotriva statului belgian**, se arată următoarele:

”organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac (...) trebuie să **garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile în litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare (...)**” (...)

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea

acces autoarea ei la doc(...)entele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. (...)».

Astfel că, în referire la cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu, formulată de societatea contestatoare, Consiliul a pus la dispoziția acesteia toate doc(...)entele din dosarul cauzei, mai puțin cele declarate confidențiale de către ofertanta câștigătoare(...) PLUS SOLUȚIONS SRL, respectiv propunerea tehnică de la lotul 3 (de la pag. 1 la pag. 190).

Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele – verbale și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare și de experții cooptați, inclusiv la raportul procedurii din prezenta procedură de atribuire, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 185 alin. (1) lit. g) și j) din OUG nr. 114/2011.

Întrucât ofertanta(...) (...) SRL nu a declarat confidențială propunerea financiară pentru lotul 3, astfel c(...) a indicat prin declarația de confidențialitate pentru propunerea tehnică, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei aceste doc(...)ente.

Pentru că ofertanta(...) (...) SRL s-a referit în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26512/24.04.2025 la faptul că și elementele care compun prețul ofertat ar fi confidențiale, CNSC nu a concluzionat că propunerea financiară, pentru lotul 3 ar fi confidențială, în condițiile în care, ofertanta nu a depus în cadrul ofertei o declarație de confidențialitate pentru propunerea financiară, ci doar pentru propunerea tehnică de la lotul 3.

Verificarea confidențialității în vederea acordării accesului pentru studierea doc(...)entelor **se realizează de Consiliu doar prin raportare la informațiile din declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți**, celelalte doc(...)ente existente în cadrul ofertei fiind verificate la momentul soluționării, după caz, a contestației/contestațiilor.

Este de reținut și faptul că, la data de **28.04.2025**, când societatea contestatoare (...) s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei, la sediul CNSC, s-a constatat că **autoritatea contractantă a transmis doc(...)entele de evaluare în mare parte confidențializate**, motiv pentru care s-a solicitat depunerea acestora în integralitate și s-a transmis societății contestatoare **o nouă invitație pentru studiu** pentru data de **05.05.2025**, prin adresa nr. 28016/(...)/C7/30.04.2025.

Contestatoarea a studiat doc(...)entele din dosarul cauzei, pentru lotul 3 contestat, în condițiile celor mai sus precizate.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale an(...)ite informații/doc(...)ente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând a efectua verificări și cu privire la aspectele sesizate după studierea dosarului cauzei la Consiliu, în data de 05.05.2025.

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După c(...) a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prez(...)ție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la doc(...)entele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, având în vedere doc(...)entele asigurate spre studiu societății contestatoare (mai puțin propunerea tehnică pentru lotul 3 declarată confidențială de ofertanta câștigătoare), critica formulată cu referire la acest aspect este considerată rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind deconfidențializarea doc(...)entelor din propunerea tehnică depusă de(...) pentru lotul 3, având în vedere legislația incidentă și explicațiile ofertantei câștigătoare din adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26512/24.04.2025, mai sus redate, inclusiv extrasele din contractul de furnizare prezentate în susținerea confidențialității.

În ceea ce privește solicitarea adresată de societatea contestatoare în data de 29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27695/29.04.2025, motivată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29286/07.05.2025, de înaintare către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), a unor

întrebări preliminare care să lămurească (i) aspectul confidențializării doc(...)-urilor de evaluare și rezervarea informațiilor cu titlu de secrete comerciale de către autoritatea contractantă și operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și (ii) limitele confidențialității informațiilor pe care ofertanții le furnizează împreună cu ofertele lor în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, prec(...) și (iii) asigurarea unei căi eficiente de atac, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât în speță au fost lămurite aspectele în discuție, și nu se impune suspendarea soluționării dosarului, instanța națională (în speță CNSC) fiind suverană în aprecierea trimiterii întrebării preliminare.

Deși părțile au dreptul de a solicita, ele nu pot impune deferirea unei cauze Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

În referire la solicitarea contestatoarei din data de 29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27698/29.04.2025, motivată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29804/08.05.2025, formulată în temeiul art. 66 din Legea nr. 101/2016, **și având în vedere cele constatate la studiul dosarului achiziției publice din data de 28.04.2025**, prec(...) și practica neunitară a instanțelor de judecată pe aspectele accesului la dosarul achiziției publice, confidențializării integrale a actelor de evaluare, confidențializării integrale a ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire organizate conform OUG nr. 114/2011, **de sesizare a Curții de Apel (...) în vederea declanșării la Înalta Curte de Casație și Justiție a procedurii de pronunțare asupra problemelor de drept** care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești pe aspectele accesului la dosarul achiziției publice, confidențializării integrale a actelor de evaluare, confidențializării integrale a ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire organizate conform OUG nr. 114/2011, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, **se apreciază că** aplicarea dispozițiilor art. 66 din Legea nr. 101/2016 nu se realizează de completul de soluționare, cererea fiind înaintată conducerii CNSC, care prin adresa nr. 31363/DJ/14.05.2025, i-a comunicat societății (...) SRL faptul că *"aspectele semnalate ... au fost analizate în cadrul ședințelor și seminarelor de unificare a practicii administrativ – jurisdicționale organizate de CNSC, la care au participat inclusiv judecători din cadrul instituțiilor judecătorești, nu s-a conturat până în prezent o opinie unanim acceptată asupra acestui aspect, tema rămânând în continuare deschisă și supusă dezbaterii în cadrul viitoarelor ședințe și seminare. Punctul dvs. de vedere ... va fi lua în considerare în cadrul următoarelor ședințe și seminare destinate unificării practicii administrativ - jurisdicționale"*.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că, în mod incorect autoritatea contractantă a declarat oferta(...) admisibilă și câștigătoare, fără respectarea cerințelor doc(...)enției de atribuire, Consiliul reține din cuprinsul contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, că în fapt, se critică modul de întocmire a proceselor – verbale de evaluare și a raportului procedurii.

În acest sens, societatea contestatoare a susținut că în procesele – verbale trebuie *"consemnat procesul evaluator parcurs de comisia de evaluare"*, considerând că *"lipsește practic procesul – verbal sau actul prin care comisia de evaluare și-a însușit și a aprobat punctul de vedere al experților cooptați"*, în condițiile în care *"opinia experților este una pur consultativă, procesul evaluator urmând a fi parcurs exclusiv de membrii comisiei de evaluare."*

Mai mult, societatea contestatoare a susținut că *"(...) (...) nu a evaluat, în concret, oferta tehnică(...) depusă pentru lotul nr. 3. Există doar niște rapoarte finale și intermediare întocmite de experții cooptați, în care se regăsesc în care se regăsesc mențiuni extrem de lacunare, s(...)ar expuse"*.

Cât privește raportul procedurii, contestatoarea a susținut că mențiunile sunt extrem de s(...)are, (...) (...) limitându-se la a preciza că *"în urma evaluării propunerii tehnice depuse de ofertanți, experții cooptați au întocmit rapoartele finale și intermediare de verificare și evaluare a propunerilor"*.

Din verificarea doc(...)entelor de evaluare a ofertelor, Consiliul a constatat că au fost întocmite următoarele dic(...)ente de evaluare:

1. Raport intermediar nr. A₃/11606/04.10.2024, de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 2 "Cartuș 7,65 x 17 mm cu glonț obișnuit", întocmit de comisia experților cooptați;
2. Raport final nr. A₃/11632/04.10.2024, de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 1 "Cartuș 7,62 x 25 mm cu glonț obișnuit", întocmit de comisia experților cooptați;
3. Raport final nr. A₃/11619/04.10.2024, de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la **lotul 3 "Cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă"**, întocmit de comisia experților cooptați;
4. Raport final nr. A₃/12003/15.10.2024, de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 2 "Cartuș 7,65 x 17 mm cu glonț obișnuit", întocmit de comisia experților cooptați;
5. Raportul procedurii nr. (...)/06.12.2024, întocmit de comisia de evaluare pentru loturile 1, 2 și 3.

Cu privire la Raportul final nr. A₃/11619/04.10.2024, de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la **lotul 3 "Cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă"**, întocmit de comisia experților cooptați, Consiliul constată că, pentru cei doi ofertanți participanți cu ofertă pentru acest lot, comisia de experți cooptați a realizat o inventariere a doc(...)entelor din propunerea tehnică, reținând pentru fiecare dintre ofertanți că aceasta *"... corespunde prevederilor Fișei de produs pentru achiziție Cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă, cod FP-G.22-2534.v.2 și Cerințelor suplimentare pentru doc(...)entația de atribuire, cod FP-G.22-2534.v.2"*.

Aceste concluzii au preluate și însușie de către comisia de evaluare, pentru lotul 3, în cadrul raportului procedurii nr. (...)/06.12.2024, concluzionând că atât oferta (...), cât și oferta(...) sunt conforme, comisia de evaluare trecând la evaluarea propunerilor financiare, iar ulterior, pe baza criteriului de atribuire stabilit "prețul cel mai scăzut" a

fost declarată câștigătoare pentru acest lot oferta depusă de(...) (...) SRL.

Prin raportare la cele reținute, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate, pentru lotul 3, întrucât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a întocmit niciun doc(...)ent de evaluare pentru propunerea tehnică.

Conform art. 101 din OUG nr. 114/2011 (1) *Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei. Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în doc(...)entația de atribuire, iar oferta câștigătoare se stabilește conform prevederilor art. 173 alin. (2).*

(2) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului identificat că a depus cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic să reconfirme an(...)ite elemente ale ofertei sau an(...)ite angajamente as(...)ate în cadrul acesteia.*

(3) *În oricare dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2), clarificările, detaliile, nuanțările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei sau ale soluțiilor care au stat la baza lansării invitației de depunere a ofertelor finale, modificări care ar determina distorsionarea concurenței sau crearea unui avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.*

Mai mult, conform art. 10 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea an(...)itor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă** atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** (3) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.*

De asemenea, conform prevederilor art. 33 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea an(...)itor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, (1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a decide**, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, **desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, n(...)iți experți cooptați.** Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora. (2) *Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.* (3) *Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rez(...)ă, după caz, n(...)ai la:*

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;

- b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina an(...)ite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;*
- c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina an(...)ite elemente ale ofertei sau an(...)ite clauze contractuale propuse de ofertant.*

(4) N(...)ai membrii comisiei de evaluare au drept de vot. (5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora și semna un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere. (6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Raportul final nr. A₃/11619/04.10.2024, de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la **lotul 3 "Cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă"**, întocmit de comisia experților cooptați cuprinde doar o evidențiere a doc(...)entelor din propunerile tehnice ale celor două ofertante, cu precizarea n(...)ărului de file pentru fiecare doc(...)ent.

Având în vedere prevederile aplicabile reținute, prec(...) și cerințele doc(...)entației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și Fișa de produs – cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă, cod FP-G.22-2534.v.2, Consiliul constată că Raportul final nr. A₃/11619/04.10.2024 este incomplet, iar comisia de evaluare nu a realizat evaluarea propunerii tehnice depuse de(...) pentru lotul 3 contestat, cu evidențierea modului de respectare a fiecăreia dintre specificațiile tehnice impuse pentru acest lot.

Procesele - verbale de evaluare se întocmesc astfel încât și Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi sau alte instituții implicate în achizițiile publice să poată verifica modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, cu ajutorul experților cooptați, în acest caz.

Nu se poate accepta o simplă inventariere a doc(...)entelor din propunerea tehnică a celor două oferte depuse la lotul 3, respectiv (...), și(...), fără precizarea modului concret și explicit de respectare a cerințelor și/sau specificațiilor tehnice impuse pentru acest lot.

Este de reținut și că, vizavi de evaluarea ofertelor, prin doc(...)entația de atribuire s-au impus următoarele cerințe:

1. Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - Secțiunea I - Fișa de date a achiziției:

- **B.1 - Limba de redactare și prezentare a ofertei:** *Oferta va fi redactată în limba română sau limba oficială a statului în care ofertantul este rezident, cu condiția ca aceasta să fie însoțită de o traducere autorizată în limba română efectuată de către un traducător autorizat. **P lipsă".***

- **B.2 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:** Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele din fișele de produs pentru achiziție anexate caietului de sarcini, prin menționarea articol cu articol a tuturor cerințelor solicitate prin aceasta. Propunerea tehnică va cuprinde informații tehnice, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă produsul oferat îndeplinește sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de produs pentru achiziție. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, cel puțin următoarele doc(...): 1. Specificația tehnică/Fișa tehnică a produsului oferat ... 2. Matricea de conformitate a produsului ... 3.

Mijloace

c

e

p

robant

e

pentru

u

d

ofer

c

u

c

p

rodus pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă): fișe tehnice/dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul oferat, certificări emise de instituții/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc., alte doc(...): tehnice similare celor menționate anterior.

2. **Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - Secțiunea II - Caietul de sarcini:**

II. Condi

c

a

l

i

t

Configurația, condițiile tehnice și performanțele produselor sunt menționate în fișele de produs pentru achiziție având codurile FP-G.22-3845.v.2, FP-G.21-2515.v.2 și **FP-G.22-2534.v.2** – Anexă la caietul de sarcini

- 1) Cerințele definite în cadrul fișelor de produs pentru achiziție sunt minime și obligatorii.

Neîndeplinirea oricărei cerințe tehnice menționată în fișele de produs pentru achiziție va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ (...)

NOTĂ: Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea oricărei cerințe menționată în caietul de sarcini (inclusiv fișa de produs pentru achiziție) va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ.

Este de reținut și faptul că cerințele doc(...)entației de atribuire sunt obligatorii pentru operatorii economici la întocmirea ofertei și, în egală măsură pentru autoritatea contractantă la analiza ofertelor.

Determinând că nu există evidențiată o analiză a comisiei de evaluare pentru fiecare cerință și/sau specificație tehnică impusă pentru lotul 3, Consiliul admite ca fiind întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere, urmând a dispune completarea doc(...)entului de evaluare tehnică pentru lotul 3 și întocmirea de către comisia de evaluare a unui proces – verbal din care să reiasă evaluarea ofertelor raportat la fiecare dintre cerințele impuse.

Cât privește faptul susținut de contestatoare că propunerea tehnică depusă de(...) nu respectă cerințele doc(...)entației de atribuire, în condițiile în care, *"(...) – (...) furnizează în mod constant informații false, cu scopul de a obține calificarea candidaturilor și/sau admisibilitatea ofertelor în proceduri"*, sens în care a invocat decizia CNSC nr. 2543/C4/2711/05.12.2022, în care s-a reținut că(...) a făcut *"o serie de declarații contradictorii și a modificat propunerea tehnică, astfel încât să obțină declararea drept conformă a ofertei sale într-o procedură organizată pentru achiziția de muniție militară, chiar de (...) (...) "*, nu poate fi reținut ca fiind valabil și pentru procedura în cauză.

Este bine cunoscut faptul că fiecare procedură de atribuire are propriile particularități și cerințe, astfel că nu poate fi sancționat un ofertant pentru prezentarea deficitară a unor doc(...)ente într-o altă procedură de atribuire, astfel c(...) s-a reținut printr-o decizie a Consiliului emisă cu mai mult de 2 ani în urmă.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că ofertanta(...) ar fi întocmit propunerea tehnică "pe baza unor simple declarații pe propria răspundere a fabricantului, declarații care nu echivalează cu mijloace probante adecvate și relevante, conform dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, după c(...) (...) nu a depus doc(...)entele în traducere autorizată în limba română, astfel c(...) s-a solicitat în mod expres prin doc(...)entația de atribuire", nu poate fi acceptată, considerând că este o simplă supoziție, în condițiile în care, la data depunerii contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, contestatoarea nu cunoștea doc(...)ente depuse de această ofertantă în cadrul propunerii tehnice.

În referire la critica legată de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi evaluat propunerea financiară depusă de(...), în condițiile în care nu există procese – verbale emise de comisia de evaluare, iar prețul ofertat este un preț de "d(...)ping", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în raportului procedurii nr. (...)/06.12.2024, pentru lotul 3, s-au reținut următoarele: «... **Cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă – cantitate: 500.000 buc.**

- Prețurile, unitar și total, exprimate în lei, fără TVA, astfel c(...) rezultă din formularele de ofertă (Formular nr. 23) și Centralizatorul de prețuri (Anexă la Formularul nr. 23), astfel:

Lotul 3 – Cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă	Valoare estimată conform notei de estimare	(...) (...) SRL	(...) SRL
Preț total: lei fără TVA	3.000.000 lei	2.810.000,00 lei	2.995.000,00 lei
Preț unitar: lei fără TVA	6,00 lei	5,62 lei	5,99 lei

În urma analizării valorilor propunerilor financiare ale ofertanților(...) (...) SRL și SC (...) (...)SRL, raportat la valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, la prevederile "Programului anual al achizițiilor publice al Ministerului Apărării Naționale, privind înzestrarea cu armament, tehnică de lupta și materiale cu destinație militară, pe anul 2024" și în baza art. 10 alin. 3 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea an(...)itor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, comisia de evaluare constată că propunerile financiare ale ofertanților(...) (...) SRL și SC (...) (...)SRL sunt **ACCEPTABILE**. (...)

Lotul 3 – Cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă

1. Oferta(...) (...) SRL depusă pentru lotul 3 ... este **acceptabilă și conformă**, drept urmare oferta este **ADMISIBILĂ**
2. Oferta SC (...) (...)SRL depusă pentru lotul 3 ... este **acceptabilă și conformă**, drept urmare oferta este **ADMISIBILĂ**».

Raportat la cele reținute, în absența altor arg(...)ente aduse de societatea contestatoare, Consiliul nu poate considera că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea financiară prezentată de ofertanta(...) pentru lotul 3.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul că, față de valoarea estimată a lotului 3, oferta depusă de(...), cu valoare de 2.810.000,00 lei, reprezintă **93,66%**, în timp ce oferta contestatoarei, cu valoare de 2.995.000,00 lei, reprezintă **99,83%**.

În condițiile în care oferta(...) pentru lotul 3, cu valoare de 2.810.000,00 lei, reprezintă 93,66%, raportat la valoarea estimată, respectiv mai mult de 85%, nu se poate reține că ar fi vorba despre un preț aparent neobișnuit de scăzut sau un preț de "d(...)ping", pentru

care achizitoarea ar fi obligată să facă verificări, astfel c(...) impun prevederile art. 177 din OUG nr. 114/2011 și art. 13 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea an(...)itor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității.

Critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de existența unui conflict de interese, având în vedere că, în toate comisiile de evaluare în care a participat în concurență (...) cu(...) – (...) componența comisiei de evaluare a fost aproape identică, "existând indicii clare în sensul că cel puțin 2 dintre membrii acesteia o favorizează în mod deschis pe ofertanta(...) – (...)", sunt reținute cele precizate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație:

*"Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese. **Membrii comisiilor de evaluare sunt în principiu aceiași, aceasta fiind încadrarea structurii.** În cadrul procedurilor, membrii comisiilor de evaluare semnează Declarații de imparțialitate și confidențialitate.*

Toate procedurile derulate de către (...) (...) (...) au fost derulate legal și nu în favoarea interesului vreunui ofertant."

În absența altor arg(...)ente din partea contestatoare, doar pentru că în cadrul comisiei de evaluare sunt aceleași persoane, Consiliul nu poate constata existența unui conflict de interese c(...) a susținut societatea contestatoare.

În referire la critica societății contestatoare privind faptul că, prin acțiunile și actele emise, "(...) (...) a urmărit exclusiv scopul alterării și al distorsionării concurenței în procedură, încercând să direcționeze acordul – cadru de către operatorii economici preferați. ... Or, măsura autorității contractante de a declara oferta(...) – (...) drept câștigătoare pentru lotul 3, în condițiile în care nu îndeplinește cerințele doc(...)entației de atribuire, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament față de societatea sa", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că doc(...)entele de evaluare, întocmite de comisia de experți cooptați (raport intermediar de verificare și evaluare a propunerii tehnice, prec(...) și raport final de verificare și evaluare a propunerii tehnice) și de comisia de evaluare (raportul procedurii) au fost întocmite pentru toate cele 3 loturi, iar pentru loturile 1 și 2 oferta (...) a fost declarată câștigătoare, fapt confirmat de raportul procedurii nr. (...)/06.12.2024.

Față de cele reținute, constatând că se impune completarea doc(...)entului de evaluare a propunerii tehnice pentru lotul 3 criticat, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, în cauză putând fi dispuse măsuri de remediere, iar cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se va

admite, în parte, contestația depusă de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, se va anula raportul procedurii nr. (...)/06.12.2024, prec(...) și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la completarea raportului final pentru lotul 3 și la întocmirea unui proces – verbal de evaluare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a doc(...)entației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, vor fi respinse ca nedovedite, nefiind depuse doc(...)ente în susținerea acestora.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de(...) (...) SRL, prec(...) și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Trecând la soluționarea contestației care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, Consiliul constată că aceasta privește faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a confidențializat toate doc(...)entele de evaluare.

În acest sens, Consiliul reține că, ulterior datei de 28.04.2024, când (...) a constatat că toate doc(...)entele de evaluare pentru lotul 3 criticat, transmise de autoritatea contractantă erau confidențializate cu privire la oferta câștigătoare depusă de(...), s-au solicitat aceste doc(...)ente achizitoare și au fost depuse în data de 29.04.2025, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 27718/29.04.2025.

De asemenea, Consiliul a transmis contestatoarei, cu adresa nr. 28016/(...)/C7/30.04.2025, o nouă invitație pentru studierea dosarului cauzei, pentru data de 05.05.2025, când a pus la dispoziția acesteia, toate doc(...)entele de evaluare în integralitate.

Cele constatate cu privire la acest aspect la soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, rămân valabile și în acest caz.

Pentru aceste motive, cu aplicare prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...) SRL care face obiectul dosarului nr. (...)/2025.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de(...) (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, Consiliul constată că aceasta privește modul de evaluare a ofertei depuse de(...), respectiv a propunerii tehnice, aspect cunoscut din raportul final de evaluare pentru lotul 3 (**Raport final de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr. A3/11619/04.10.2024**), doc(...)ent de care a luat la cunoștință în integralitate la data de **05.05.2025** (secțiunile B1, B2, B3), când a studiat, la CNSC, pentru a doua oară, dosarul cauzei.

În concret, prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, autoarea acesteia a susținut următoarele: "2. Oferta tehnică(...) este inacceptabilă și neconformă, întrucât(...) nu a probat îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Raportul final de evaluare pentru lotul 3 este înscrisul cel mai elocvent (și pe care (...) (...) s-a străduit să nu îl pună la dispoziția sa) și care probează faptul că(...) nu a probat și pe cale de consecință nu îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute expres prin doc(...)entația de atribuire.

În acest sens redă specificații din Fișa de produs pentru lotul 3 și din doc(...)entația de atribuire cuprinde cerințe exprese de la care nici(...) prin ofertă, nici autoritatea contractantă pe parcursul procesului evaluator nu pot deroga.

Sanțiunea aplicabilă în cazul nerespectării cerințelor din doc(...)entația de atribuire este prevăzută expres la art. 12 alin. (1) și (2) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor.

Plecând de la „inventarul” realizat de comisia de experți cooptați în cadrul raportului final de evaluare ptr. Lotul 3, susține faptul că doc(...)entele depuse de(...) în cadrul propunerii tehnice nu sunt relevante, nu sunt toate însoțite de traducere în limba română, nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice conform art. 31 din OUG nr. 114/2011, sens în care societatea contestatoare prezintă doc(...)entele din oferta tehnică(...) și observațiile TRNSCARPAT:

- Fișa tehnică produs „Cartuș 7,62x51 mm, pe bandă M13 (4 cartușe cu glonț FMJ, urmate de 1 cartuș cu glonț trasor)", nr. 76.70770500.E0A din 25.09.2019, doc(...)ent elaborat de (...) S.p.A, copie, 2 file;

Obvervații (...): Doc(...)entul nu este însoțit de traducere în limba română, deci reprezintă doc(...)ent lipsă. Conform secțiunii B din doc(...)entația de atribuire, doc(...)entele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română.

Fișa tehnică a produsului ofertat nu este suficientă, per se, pentru a proba îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)entație.

Conform secțiunii B2 din doc(...)entația de atribuire, propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, inclusiv mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele fișei de produs pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă): fișe tehnice/dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul ofertat, certificări emise de instituții/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc, alte doc(...)ente tehnice similare celor menționate.

- Proiect fișă de evidență calitativă a lotului de muniție, copie, 1 filă;

Obvervații (...): Doc(...)entul este un proiect, deci un doc(...)ent nefinalizat, nu se încadrează în definiția mijloacelor probante adecvate și

relevante, nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)-entăție.

- Proiect doc(...)-ente asigurarea guvernamentală a calității, copie, 1 filă;

Observații (...): Doc(...)-entul este un proiect, deci un doc(...)-ent nefinalizat, nu se încadrează în definiția mijloacelor probante adecvate și relevante, nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)-entăție.

- Declarații producător privind conformitatea cerințelor tehnice, copie și traducere din limba engleză, 32 file;

Observații (...): (...) depune 32 file de declarații de producător în încercarea de a proba îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Practic, pentru fiecare cerință din fișa de produs (cerințe generale, cerințe de performanță și specifice, ambalare și transport, identificare și marcare, durată de viață în serviciu, cerințe suplimentare), singurul doc(...)-ent probant pe care (...) înțelege să îl depună este declarația din partea producătorului.

Practica Consiliului este una extrem de bogată, fiind statuat în mod repetat faptul că declarațiile pe propria răspundere care emană de la producătorul produsului nu reprezintă doc(...)-ente justificative care să aibă forța de a proba conformitatea produsului oferit (am citat prin contestație extrase relevante din Decizia CNSC nr. 49/C9/2842, 2946, 3149 din 10.01.2023).

O declarație din partea producătorului reprezintă doar o copie a cerințelor din caietul de sarcini, fără alte justificări în referire la aceste cerințe.

Simpla confirmare și as(...)-are din partea operatorilor economici a îndeplinirii cerințelor specificației tehnice, prin declarații pe proprie răspundere nu constituie o demonstrare a conformității și nu este suficientă pentru declararea ca fiind conformă a ofertei, însăși autoritatea contractantă solicitând prin caietul de sarcini depunerea de doc(...)-ente justificative.

Conduita (...) de a încerca să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice prin simple declarații pe propria răspundere din partea producătorului încalcă cerințele exprese din secțiunea B2 din doc(...)-entăția de atribuire: printre mijloacele probante prevăzute expres nu este en(...)-erată și declarația producătorului.

- Proiect plan/program de testare și evaluare de acceptanță, copie, 10 file;

Observații (...): Doc(...)-entul nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)-entăție, putând avea relevanță cel mult în etapa executării contractului de achiziție publică.

- Decizii omologare muniție, doc(...)-ente emise de (...) din Spania, copie și traducere din limba spaniolă, 9 file;

Observații (...): Doc(...)-entul nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din doc(...)-entăție.

În absența oricărei evaluări din partea comisiei de evaluare, nu rezultă pentru care cerință / specificație tehnică din Fișa de produs ar putea fi relevant acest doc(...)ent.

- Certificare cod de clasificare din punct de vedere al riscului, doc(...)ent emis de BAM Berlin, copie, 4 file;

Observații (...): Doc(...)entul nu este însoțit de traducere în limba română, deci reprezintă doc(...)ent lipsă.

Doc(...)entul nu probează îndeplinirea cerințelor / specificațiilor tehnice C4, C5, C6, C7, C8, C9 din Fișa de produs.

- Decizie omologare (...) pentru cartușul 7,62x51 mm cu glonț obișnuit, lot GFL 1-01-11, emisă de (...), copie și traducere din limba engleză, 2 file;

Observații (...): Decizia de omologare vizează cartuș cu glonț obișnuit individual.

Nu este omologată configurația pe bandă, ci doar cartușele separat, cu încălcarea evidentă a cerinței C1 și cerinței C12 din Fișa de produs pentru Lotul 3.

- Extras RTED pentru cartușul 7,62x51 mm cu glonț obișnuit, lot GFL 1-01-11, elaborate de (...) European Regional Test Centre (ERTC), copie și traducere din limba engleză, 11 file.

RTED pentru cartușul 7,62x51 mm cu glonț trasor, lot GFL 1-01-11RR, elaborate de (...) European Regional Test Centre (ERTC), copie, 11 file;

Observații (...): RTED pentru cartușul 7,62x51 mm cu glonț trasor nu este însoțit de traducerea în limba română, deci reprezintă doc(...)ent lipsă.

Doc(...)entele nu probează îndeplinirea cerințelor / specificațiilor tehnice din Fișa de produs astfel c(...) au fost acestea formulate.

- Manual pentru definirea siguranței munițiilor, copie, 31 file;

Observații (...): Doc(...)entul nu probează îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din fișa de produs.

Nu există o evaluare întocmită de comisia de evaluare, în mod transparent, prin care să se clarifice care este relevanța și utilitatea acestui doc(...)ent în economia procedurii.

Doc(...)entul nu este însoțit de o traducere în limba română, deci reprezintă doc(...)ent lipsă.

Contestatoarea consideră că există, de asemenea, o serie de necorelări între OPIS-ul depus de(...) și consemnările extrem de s(...)are din raportul de verificare al experților cooptați, în ceea ce privește n(...)ărul de file pretins a fi depuse în cadrul propunerii tehnice:

Toate aceste necorelări probează formalismul și lipsa de transparență cu care autoritatea contractantă a înțeles să declare admisibilă și câștigătoare oferta(...), fără o minimă evaluare a conținutului doc(...)entelor depuse de această ofertantă.

MENȚIUNI DIN OPIS-UL DEPUȘ DE(...)	MENȚIUNI DIN RAPORTUL DE VERIFICARE AL EXPERTILOR COOPTAȚI
Matricea de conformitate a produsului (Secțiunea Formulare Etapa a II-a - Formular nr. 21) - 26 file	Matricea de conformitate nr. 954 din 01.10.2024 - 12 file
Doc(...)-ente tehnice - 152 file	Îns(...)ând toate filele menționate la secțiunea B1 din Raportul de verificare al experților cooptați rezultă doar 127 file

(...) a întocmit propunerea tehnică pe baza unor simple declarații pe propria răspundere a fabricantului, declarații care nu echivalează cu mijloace probante adecvate și relevante, conform dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, nu a depus doc(...)-entele în traducere autorizată în limba română, astfel c(...) s-a solicitat în mod expres prin doc(...)-entația de atribuire. Modalitatea defectuoasă în care(...) a întocmit propunerea tehnică atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 12 din Metodologia de evaluare a candidaturilor și ofertelor, fără posibilitatea (...) (...) de a solicita clarificări suplimentare.

Totodată susține că s-au încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice."

După c(...) s-a constatat deja la soluționarea contestației (...) care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, **Raportul final de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr. A3/11619/04.10.2024** trebuie completat, simpla en(...)-erare/ inventariere a doc(...)-entelor depuse de ofertanta(...) în cadrul propunerii tehnice fiind insuficientă. Totodată, s-a constatat că nu există un proces – verbal de evaluare întocmit de către comisia de evaluare care să evidențieze modul de îndeplinire de către ofertanta(...) a fiecăreia dintre cerințele și/sau specificațiile tehnice impuse pentru lotul 3 în discuție.

Astfel, cu privire la acest aspect s-a reținut că, raportat la prevederile aplicabile, mai sus reținute, prec(...) și la cerințele doc(...)-entației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și Fișa de produs – cartuș 7,62 x 51 mm, pe bandă, cod FP-G.22-2534.v.2, se impunea ca întocmirea doc(...)-entelor de evaluare de către comisia de evaluare, cu sprijinul experților cooptați, **să evidențieze c(...) an(...)e respectă propunerea tehnică depusă de(...) fiecare dintre specificațiile tehnice impuse pentru lotul 3.**

Procesele - verbale de evaluare se întocmesc astfel încât și Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi sau alte instituții implicate în achizițiile publice să poată verifica modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, cu ajutorul experților cooptați, în acest caz.

Nu se poate accepta o simplă precizare a doc(...)-entelor din propunerea tehnică a celor două oferte depuse la lotul 3, respectiv (...) și(...), fără indicarea modului concret și explicit de respectare a tuturor cerințelor și/sau specificațiilor tehnice impuse pentru acest lot.

Pe de altă parte, în condiții în care s-a solicitat prin doc(...)entația de atribuire (fișa de date, pct. B1) ca limba de redactare și prezentare a ofertei să fie limba română, cu consecința prevăzută explicit, se impune ca la reevaluare să se țină seama și de acest aspect.

Totodată, la întocmirea raportului de evaluare, trebuie avută în vedere și cerința din fișa de date, pct. B2, **Modul de prezentare a propunerii tehnice**: *Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele din fișele de produs pentru achiziție anexate caietului de sarcini, prin menționarea articol cu articol a tuturor cerințelor solicitate prin aceasta. Propunerea tehnică va cuprinde informații tehnice, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă produsul oferat îndeplinește sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de produs pentru achiziție. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, cel puțin următoarele doc(...)ente: 1. Specificația tehnică/Fișa tehnică a produsului oferat ... 2. Matricea de conformitate a produsului ... 3.*

Mijloa

c

e

p

robant

e

pentr

u

d

ofer

c

u

c

p

rodus pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă):

fiș

etc.,

a

Mai mult, la reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...) este necesar să se clarifice următoarea neconcordanță sesizată de contestatoare:

MENȚIUNI DIN OPIS-UL DEPUȘ DE(...)	MENȚIUNI DIN RAPORTUL DE VERIFICARE AL EXPERȚILOR COOPTAȚI
Matricea de conformitate a produsului (Secțiunea Formulare Etapa a II-a - Formular nr. 21) - 26 file	Matricea de conformitate nr. 954 din 01.10.2024 - 12 file
Doc(...)ente tehnice - 152 file	Îns(...)ând toate filele menționate la secțiunea B1 din Raportul de verificare al experților cooptați rezultă doar 127 file

Față de cele reținute, pe lângă măsurile de remediere necesare pentru reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...) la lotul 3, este necesar să se aibă în vedere și aspectele legate de traducerea în limba română a doc(...)entelor depuse, prec(...) și modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor impuse, inclusiv a specificațiilor tehnice, cu respectarea doc(...)entației de atribuire și cu verificarea celor sesizate de contestatoare, pentru fiecare dintre doc(...)entele precizate în secțiunea B1 a raportului final nr. A3/11619/04.10.2024.

În considerarea celor constatate, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei cu privire la modul deficitar de evaluare a propunerii tehnice depuse de(...) pentru lotul 3.

Cu referire la anularea procedurii, Consiliul o va respinge, considerând că este posibilă adoptarea de măsuri de remediere.

Vizavi de respingerea ofertei depuse de(...) pentru lotul 3, se va respinge, ca nefondată, în condițiile în care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de (...) (dosar nr. (...)/2025) și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...) pentru lotul 3, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a doc(...)entației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Va respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de respingere a ofertei depuse de(...) pentru lotul 3 și de anulare a procedurii.

Pe cale de consecință, se va respinge cererea de intervenție formulată de(...) (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile **tardivității contestațiilor** depuse de (...), care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, a **lipsei de interes a contestatoarei** (...), în ceea ce privește contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024, nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, și a **litispendenței** contestației depuse de (...), care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, excepții invocate de autoritatea contractantă și/sau intervenienta.

Admite, în parte, contestațiile formulată de (...) SRL (dosare **nr. (...)/2024 și nr. (...)/2025**), reprezentată convențional prin Tei și Asociații S.C.A., cu sediul în (...) (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. (...)/06.12.2024, prec(...) și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la completarea raportului final pentru lotul 3 și la întocmirea unui proces – verbal de evaluare a

propunerii tehnice, de către comisia de evaluare, cu reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...) (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a doc(...)entației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de respingere a ofertei depuse de(...) (...) SRL pentru lotul 3 și de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nesusținută, solicitarea contestatoarei (dosar nr. (...)/2024) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție depuse de(...) (...) SRL (dosare nr. (...)/2024 și nr. (...)/2025).

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr. (...)/2024).

Respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**).

Admite cererea de intervenție formulată de(...) (...) SRL (dosar nr. (...)/2025).

Respinge, ca nefondată, solicitările contestatoarei din data de 29.04.2025, de înaintare către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), a unor întrebări preliminare care să lămurească aspectul confidențializării și de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea contestatoarei din data de 29.04.2025, de sesizare a Curții de Apel (...) în vederea declanșării la Înalta Curte de Casație și Justiție a procedurii de pronunțare asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești pe aspectele accesului la dosarul achiziției publice, confidențializării integrale a actelor de evaluare, confidențializării integrale a ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire organizate conform OUG nr. 114/2011, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, conform art. 66 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.