CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1/03.01.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 81/03.01.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 41062/22.12.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, on-line, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse alimentare dulciuri și plante aromatice, conservă din carne și legume”, cod CPV 15831000-2 – Zahăr (Rev. 2), invitația de participare nr. ..., se solicită anularea raportului procedurii și a comunicării prin care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inadmisibilă, precum și obligarea autorității contractante de a suspenda și relua procedura de evaluare a documentelor de calificare, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii

simplificate de atribuire, on-line, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse alimentare dulciuri și plante aromatice, conservă din carne și legume”.

În fapt, contestatorul arată că după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul intermediar nr. 40630/20.12.2016, prin care constată că deşi documentele depuse de ... apar în SEAP ca fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, platforma SEAP nu recunoaşte că fişerele sunt de tip semnătură.

Contestatorul menționează că a luat legătura telefonic cu operatorul SEAP, solicitând explicaţii şi soluţii de remediere, iar în urma verificărilor operatorul SEAP a comunicat telefonic că în SEAP documentele apar cu semnătură electronică extinsă, dar că fişierele sunt „corupte”. În opinia operatorului SEAP, din punct de vedere tehnic există posibilitatea ca autoritatea contractantă să le solicite din nou prin intermediul unei solicitări de clarificare.

Contestatorul subliniază că această situație reprezintă un accident pur tehnic, independent de voinţa sa şi care putea fi remediat printr-o solicitare de clarificare, fără ca autoritatea contractantă să determine, prin aceasta, apariţia unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Contestatorul susține că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situaţiile prevăzute la art. 137 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă având posibilitatea de a uza de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul consideră că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Faţă de cele de mai sus, ... solicită anularea raportului procedurii și a comunicării prin care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inadmisibilă, și obligarea autorității contractante de a suspenda și reevalua documentele de calificare, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul contestaţiei au fost depunse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 90/04.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 649/06.01.2017, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ..., în care arată că acest contestator a depus prin intermediul SEAP preţul ofertei și toate documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă semnate cu semnătură electronică extinsă.

Autoritatea contractantă menţionează că, după deschiderea ofertelor, a emis raportul intermediar prin care constată că deși documentele depuse apar în SEAP ca fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, platforma SEAP a trasmis: „fişierul nu este de tip semnătură”.

În punctul de vedere se precizează că, față de notificarea prealabilă nr. 41278/27.12.2016, prin care contestatorul solicită

anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă și reevaluarea acestei oferte în urma unei solicitări de clarificare prin intermediul platformei SEAP, autoritatea contractantă a comunicat, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 41399/28.12.2016, că nu va revoca actele emise și nu are bază legală pentru a adopta vreo măsură de remediere, conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 101/2016.

În drept, autoritatea contractantă arată că în cursul evaluării documentelor depuse împreună cu oferta, ... nu a avut acces la documente, astfel că solicitarea de clarificări cerută de contestator nu este susținută în mod neunivoc de sensul și de conținutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare are rol de clarificare sau de confirmare. Autoritatea contractantă subliniază că în situația în care ar fi cerut aceste clarificări s-ar fi produs un avantaj incorect, deoarece nu s-ar fi putut evalua obiectiv ofertele celorlalţi ofertanţi.

Din formularea susținerilor autorității contractante reiese că nu există prevedere legală pentru a solicita clarificări SEAP, putându-se solicita clarificări doar ofertantului și doar dacă s-ar fi putut vizualiza DUAE și documentele însoțitoare.

Autoritatea contractantă învederează că legea nu-i oferă dreptul repunerii procedurii în situația anterioară, această posibilitate având-o doar Consiliul.

În punctul de vedere se subliniază că informaţiile și documentele prezentate nu sunt incomplete sau eronate, ci că autoritatea contractantă nu le-a putut deschide pentru a le vizualiza, analiza și evalua, deci lipsesc în totalitate.

... susține că această contestație este neîntemeiată, sens în care invocă prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina opertorului economic care transmite oferta.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură simplificată de atribuire, on-line, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse alimentare dulciuri și plante aromatice, conservă din carne și legume”, cod CPV 15831000-2 – Zahăr (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 41059/22.12.2016, oferta depusă de ... a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere pe motiv că aceasta nu s-a putut deschide, mesajul din SEAP fiind „fișierul nu este de tip semnătură”.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 700/27.12.2016, înregistrată la autoritatea

contractantă cu nr. 41278/27.12.2016, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 41399/28.12.2016, din cuprinsul căreia rezultă că nu au fost adoptate măsuri de remediere.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ... adresa nr. 41062/22.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *"oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 punct (2) litera j) din H.G. nr. 395/2016, oferta dumneavoastră și documentele care o însoțesc nu au putut fi deschise, mesajul primit de SEAP fiind «fișierul nu este de tip semnătură». (...)*".

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei prezentate de către contestator a fost reprezentat de faptul că oferta în cauză nu a putut fi vizualizată de comisia de evaluare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în conformitate cu cele precizate în cuprinsul raportului intermediar nr. 1 din data de 20.12.2016, înregistrat cu nr. 40630/20.12.2016, ofertantul ... apare cu documentele ca fiind semnate cu semnătura electronică, dar platforma SEAP nu recunoaște că fișierele sunt de "tip semnătură" și apare mesajul că "*fișierul nu este de tip semnătură. Nu se poate extrage fișierul original*" și "fișierul nu este de tip semnătură", aspect confirmat de print-screen-urile de la pag. 138 și 139 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul reține că cele constatate de comisia de evaluare sunt confirmate de însăși susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 81/03.01.2017, potrivit cărora "... a luat legătura telefonic cu operatorul SEAP solicitând explicații și soluții de remediere. În urma verificărilor, operatorul SEAP a comunicat telefonic că fișierele sunt «corupte»", astfel, constatându-se că, într-adevăr, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să vizualizeze oferta prezentată de ofertantul ..., motiv pentru care, în mod întemeiat, a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul notificării prealabile nr. 700/27.12.2016, cât și în cuprinsul contestației nr. 81/03.01.2017, potrivit cărora "*situația este un accident pur tehnic, independent de voința ..., și care putea fi remediat printr-o solicitare de clarificare*", întrucât, în conformitate cu prevederile punctului IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției, operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P., numai în format electronic, semnată cu semnatură electronică și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul invitației de participare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că o eventuală solicitare a autorității contractante care să vizeze depunerea, din nou, a ofertei de către ..., ar fi reprezentat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în condițiile în care oferta trebuia transmisă ”numai până la data limită de depunere a ofertelor”, iar alți participanți la procedura de achiziție publică au respectat aceste prevederi, în caz contrar fiind încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, preluate și în conținutul fișei de date a achiziției, potrivit cărora *”Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*”, ofertanții având obligația de a transmite oferta astfel încât toate componentele acesteia să fie accesibile autorității contractante, respectiv să fie vizualizate de către comisia de evaluare.

Prin urmare, nu poate fi vorba despre o rea credință din partea autorității contractante, având în vedere că era interesul ofertantului să depună documentele în conformitate cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire și dispozițiile legale aplicabile în materie.

În ceea ce privește faptul că oferta ... nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 137 din H.G. nr. 395/2016, Consiliul are în vedere că, deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ”*oferta să fie transmisă în S.E.A.P., numai în format electronic, semnată cu semnatură electronica*”, platforma SEAP a generat mesajul *”fișierul nu este de tip semnătură. Nu se poate extrage fișierul original”*, astfel că în mod justificat, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *”oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (…) j) oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*”.

Pec ale de consecință, rezultă că motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de contestator, este întemeiată, deoarece aceasta nu a fost prezentată cu semnătura electronica.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, respinge, ca nefondată, contestația formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (șase) pagini.