

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

—
....., ...,
Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu.... (dosar....), depusă de..., cu sediul în..., sector....., bloc....., ap....., sector....., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată prin domnul... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în..... 1 Decembrie....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise privind contractul de achiziție publică având ca obiect „...”... CN1... /..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire...., comunicat în SEAP la data de..., procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice finale....081 din... și comunicării rezultatului procedurii.... comunicată în SEAP la data de... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., având în vedere că oferta tehnică a acesteia este neconformă raportat la cerințele caietului de sarcini.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu.... (dosar....), depusă de..., cu sediul în....., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii, emis de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii.... și reevaluarea ofertei operatorului economic... și respingerea acesteia ca neconformă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

III. Prin contestația...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu.... (dosar....), depusă de..., cu sediul în....., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii emis de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei..... de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de..., potrivit căreia care oferta... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

- anularea în parte a raportului procedurii..., publicat în SEAP la data de..., sub aspectul deciziei de a respinge oferta... ca neconformă și inacceptabilă.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., în privința caracterului admisibil al acesteia, cu aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu.... (dosar....)...., cu datele de identificare de mai sus, ofertat clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor, solicită admiterea intervenției în interes propriu și respingerea contestației formulată de... ca nefondată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... (dosar....) critică decizia **autorității** contractante..., de acceptare și declararea ca fiind conformă și câștigătoare a ofertei depuse de..., arătând că, deși aceasta nu respectă cerințele tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a validat-o în mod nelegal.

A. Contestatoarea arată că, în ceea ce privește display-urile interactive tip 1, tip 2 și tip 3, ofertate de... ca ViewBoard IFP..., cerințele tehnice impuse erau minime, obligatorii și trebuiau îndeplinite cumulativ, precum și demonstrate prin documente tehnice oficiale. Astfel, arată...:

1. cerința privind conectivitatea nativă... 6, Bluetooth... și NFC, prevăzută expres ca built... pentru display-ul tip 3, nu este îndeplinită, întrucât funcționalitățile sunt asigurate exclusiv printr-un dispozitiv extern (dongle), aspect rezultat din documentația depusă și din răspunsurile la clarificări.

2. nu este îndeplinită nici cerința privind aplicația educațională preinstalată și integrată nativ cu sistemul de operare al display-ului, întrucât ofertantul nu a prezentat documente oficiale emise de

producător care să ateste instalarea din fabrică, simpla menționare a aplicației sau transmiterea unor clarificări neputând suplini lipsa dovezilor tehnice.

3. pentru display-urile tip 1 și tip 2, nu este demonstrată îndeplinirea cerinței privind tehnologia ecran HDR10 sau echivalent, această caracteristică nefiind menționată în fișele tehnice depuse și neputând fi verificată nici din informațiile publice ale producătorului.

4. autoritatea contractantă a acceptat ca probe de conformitate documente neoficiale și nerelevante, respectiv print screen-uri din corespondență electronică, care fac trimitere inclusiv la alte modele de produse decât cele ofertate, ceea ce echivalează cu o verificare pur formală a ofertei și cu acceptarea unor completări ulterioare nepermise.

B. În ceea ce privește laptopurile tip 1, tip 2 și tip 3, ofertate ca ASUS ExpertBook B1 B1503CVA, contestatoarea susține că acestea nu îndeplinesc cerința minimă privind existența unui slot dedicat pentru un al doilea HDD de... inch, întrucât, potrivit documentației tehnice oficiale a producătorului, echipamentele dispun exclusiv de sloturi NVMe M.2. În opinia sa, această situație nu este echivalentă cu cerința expresă din caietul de sarcini și reprezintă o neconformitate structurală, care nu poate fi remediată prin clarificări.

C. Referitor la laptopul tip 2 și la sistemul... tip 2, contestatoarea critică faptul că software-ul de securitate declarat nu este dovedit prin documente oficiale ca respectând cerințele impuse privind conformitatea cu reglementările CIPA, COPPA, IWF și..., lipsind dovezi exprese care să ateste respectarea cerințelor legale și tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește multifuncționala A3 color, ofertată ca TASKalfa MZ2501ci, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerința minimă privind timpul de imprimare a primei pagini color, întrucât din fișa tehnică a producătorului rezultă un timp de... secunde, peste limita maximă de... secunde impusă prin caietul de sarcini, abatere obiectivă și verificabilă.

E. Cu privire la sistemul desktop cu monitor, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul nu a indicat în cadrul ofertei modelele exacte ale echipamentelor Lenovo ThinkCentre și Tiny... și nu a depus fișele tehnice corespunzătoare odată cu oferta. Susține că aceste fișe au fost transmise ulterior prin clarificări, existând și neconcordanțe privind caracteristicile declarate, inclusiv dimensiunea monitorului, aspecte care demonstrează completarea și modificarea nelegală a ofertei după termenul limită de depunere.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii...8/... și ale HG nr. 395/2016 privind oferta neconformă, obligația respectării cerințelor caietului de sarcini și principiul tratamentului egal.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu.... (dosar....)... critică rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta depusă de... a fost declarată conformă.

Contestatoarea arată că, după solicitarea accesului la dosarul achiziției și studierea documentelor aferente procedurii, a constatat neconformitatea tehnică a ofertei depuse de..., raportat la cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire.

1. Reper.... desktop cu monitor -... a oferat produsul Lenovo ThinkCentre M70q Gen 5 împreună cu monitor TIO24GEN5 A23TIO24, cu diagonală de... inch, atât în oferta tehnică, cât și în oferta financiară. Contestatoarea arată că documentația de atribuire impunea în mod expres o diagonală minimă a monitorului de 24 inch, cerință care nu este îndeplinită, întrucât monitorul oferat are o diagonală inferioară celei minime solicitate.

2. Reper.... Scanner documente portabil -... a oferat produsul..., care nu permite salvarea fișierelor scanate în format PNG, deși această funcționalitate era prevăzută expres în specificațiile tehnice ale achiziției ca cerință minimă obligatorie.

... susține că cele două abateri identificate reprezintă neconformități tehnice evidente, care rezultă din documentele ofertei și din fișele tehnice ale produselor oferate, și care conduc la concluzia că oferta depusă de... nu respectă cerințele minime obligatorii stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Motivarea integrală a celor două contestații se regăsește în fișierele „[CN1... /...81]... inregistrata.pdf.p7s” și „[CN1... /...83]....pdf.p7s”, postate de autoritate în SEAP la data de... și, respectiv data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

III. Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu.... (dosar....)... critică rezultatul procedurii **de atribuire** potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei evaluări eronate a documentelor depuse și a răspunsurilor la clarificări.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...82]... CNSC_Intelli Technology_....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.....

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, că societatea nu a prezentat până la această

dată cauțiunea pretinsă de lege, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa....., a solicitat contestatoarei... să comunice, dovada constituirii cauțiunii legale, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la adresa indicată în contestație..., în data de..., ora 09:....

Conform art. 611 din Legea nr. 101/2016 „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către..., contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, până la data de..., o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, obligație pe care nu a respectat-o, nefiind înaintată Consiliului nicio dovadă în acest sens, în termenul acordat de lege. Societății îi revenea obligația de a furniza Consiliului, din oficiu, dovada constituirii cauțiunii impuse de textele precitate ale Legii.....

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 611 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația.... Întrucât normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei sau a altor excepții.

Prin punctul de vedere...., înregistrat la CNSC cu...., autoritatea contractantă..., ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de..... și..., cu

menținerea ca temeinică și legală a soluției adoptate de comisia de evaluare.

Autoritatea prezintă cadrul procedurii. Aceasta arată că procedura de licitație deschisă a fost inițiată prin anunțul de participare..... Documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici. Clarificările au fost publicate în SEAP la data de.... Nu au fost formulate contestații împotriva documentației. Ofertele au fost depuse de..... și.... Evaluarea s-a realizat cu respectarea documentației și a dispozițiilor legale.

Cu privire la contestația formulată de..., autoritatea solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes. Aceasta arată că operatorul este clasat pe locul I și declarat câștigător. Susține că rezultatul evaluării ofertei... nu produce niciun efect asupra poziției contestatoarei. În subsidiar, dacă cererea va fi calificată drept intervenție, autoritatea lasă admisibilitatea la aprecierea Consiliului.

Referitor la contestația formulată de..., autoritatea susține legalitatea respingerii ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la contestația formulată de..., autoritatea arată că oferta acesteia s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de... puncte, obținut în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”. *Prezintă structura punctajului tehnic și financiar.*

Referitor la critica privind conectivitatea display-urilor interactive, autoritatea susține că pentru tipurile 1 și 2 documentația nu interzice utilizarea adaptorilor. Arată că doar pentru tipul 3 există o restricție expresă. Concluzionează că cerințele tehnice au fost respectate.

Cu privire la lipsa aplicației educaționale preinstalate, autoritatea arată că fișa tehnică indică furnizarea produsului cu aplicația preinstalată. Consideră că acest angajament este suficient și nu impunea solicitarea de clarificări suplimentare.

În ceea ce privește susținerea privind lipsa documentelor oficiale de conformitate, autoritatea arată că ofertantul a depus documente relevante pentru fiecare categorie de produse. Susține că impunerea semnăturii producătorului ar fi fost restrictivă. Subliniază faptul că documentația permitea prezentarea oricăror documente care să dovedească conformitatea tehnică. Menționează că neconformitățile invocate nu se confirmă din matricele de evaluare.

În drept, autoritatea invocă dispozițiile Legii..., Legii....8/... și HG nr. 395/2016. Solicita respingerea tuturor contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea actelor emise în procedură.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu.... (dosar....)...., ofertat clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor, solicită admiterea intervenției în interes propriu și respingerea contestației formulată de... ca nefondată, arătând că evaluarea autorității contractante este legală, deoarece oferta contestatoarei a fost neconformă, respectiv:

- pentru poziția 38 „... *desktop cu monitor*”, contestatoarea nu a individualizat produsul oferat și modelul procesorului, încălcând cerința ca oferta să fie clară, completă și neechivocă.

- pentru „*Scanner 3D*”, specificația privind timpul de scanare nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost corect respinsă ca neconformă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat licitația deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect de „...”. Achiziția se referă la un proiect finanțat prin PNRR.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire..... și... au depus contestațiile în analiză.

I. Cu privire la contestația formulată de... (Dosar...), Consiliul constată că aceasta nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale.

Din verificarea dosarului cauzei rezultă că, până la expirarea termenului legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Obligația constituirii cauțiunii este una legală, expresă și imperativă, iar neîndeplinirea acesteia atrage sancțiunea respingerii contestației, fără a mai fi necesară analizarea fondului sau a altor excepții.

În consecință, Consiliul va respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere cu privire la excepția lipsei de interes a ofertantului..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, de a formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de..., excepție invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că argumentul invocat de autoritatea contractantă în susținerea acesteia este acela că eventuala admitere a criticilor aduse acestei oferte nu este de natură a îi aduce un folos practic contestatoarei.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că interesul... este de a elimina din competiție oferta contestatoarei..., iar în eventualitatea în care oferta sa va fi supusă unei reevaluări, având în vedere că în procedura de achiziție a fost ales criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, *să existe șansa de a fi singura ofertă rămasă în procedură de vreme ce al treilea ofertant (...), deși a formulat contestație nu a depus cauțiune iar oferta sa rămâne respinsă definitiv, în acest context, ca inacceptabilă și neconformă.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertanții contestatori din prezenta cauză (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă....7 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă.... 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin..... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia... din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia... din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă... din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă

nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:...:...9, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ia

act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire...., rezultat contestat de cele trei societăți care au depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție.

II. Prin contestația formulată... (Dosar....) critică faptul că oferta... a fost declarată câștigătoare în condițiile în care, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire.... și procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice finale...., următoarele produse oferite sunt neconforme:

- Display interactiv (tablă interactivă) tip 1 cu suport inclus - produs oferit ViewBoard IFP...;
- Display interactiv (tablă interactivă) tip 2 cu suport inclus - produs oferit ViewBoard IFP...;
- Display interactiv (tablă interactivă) tip 3 cu suport inclus - produs oferit ViewBoard IFP...
- Laptop tip 1, Laptop tip 2 și Laptop tip 3;
- ... tip 2
- Multifuncțională A3 color
- ... desktop cu monitor.

Contestatoarea arată că prin documentația de atribuire, respectiv prin documentul „.....docx” autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime obligatorii pentru echipamentul Display interactiv (tablă interactivă) tip 3 cu suport inclus, cerințe care trebuie îndeplinite cumulativ.

Mai arată că potrivit procesului-verbal.... ofertantul câștigător a declarat că produsul oferit pentru Display interactiv (tablă interactivă) tip 3 cu suport inclus echipamentul ViewBoard IFP..., produs considerat de autoritatea contractantă conform deși din documentația tehnică depusă de ofertant, coroborată cu răspunsurile la clarificări și informațiile publice puse la dispoziție de producător, nu îndeplinește cerințele minime obligatorii.

Produsul ViewBoard IFP... 65” oferit pentru Display interactiv (tablă interactivă) tip 3 cu suport inclus, nu dispune în mod nativ (built-...) de cerințele privind Conectivitate display „**Minim WiFi 6, Bluetooth... și NFC (cu funcție de...), «built-...», nu se admit adaptoare externe)”, așa cum s-a impus**, în mod expres, nefiind permisă realizarea cerinței prin accesorii suplimentare.

Procedând la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă în format electronic, Consiliul constată că în documentul aferent ofertei..., respectiv a propunerii tehnice, folderul „Display interactiv ViewBoard IFP6551” sunt documente fără conținut, prin urmare, nu poate fi efectua verificări în acest sens.

De altfel, nici autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu aduce argumente pertinente și dovezi din care să rezulte caracterul nefondat al criticii, ci, mai mult decât atât susținerile sale tind către confirmarea neconformității produsului.

În acest sens, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă se limitează la a afirma că „Referitor la prima critică formulată, care vizează conectivitatea Wi-Fi 6, Bluetooth... și NFC pentru display-urile interactive de tip 1, 2 și 3, se poate observa că în cazul tipurilor 1 și 2 nu există o interdicție expresă privind utilizarea unui adaptor, spre deosebire de specificațiile pentru display de tip 3. Prin urmare, în absența unei astfel de restricții, produsele oferite respectă cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire”.

Or, este de remarcat faptul că ofertantul contestator formulează critici cu privire la neconformitatea produsului *Display interactiv (tabla interactivă) tip 3 cu suport inclus* pentru care chiar autoritatea contractantă confirmă că a fost impusă „interdicție expresă privind utilizarea unui adaptor”, în speță cerința „Conectivitate display: Minim Wi-Fi 6, Bluetooth... și NFC (cu funcție de...), «built-...», nu se admit adaptoare externe)”.

Din conținutul procesului - verbal..., raportul expertului cooptat înregistrat în... și al solicitării de clarificări... nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi sesizat neîndeplinirea acestei cerințe ci referitor la cu totul altele, respectiv:

„Pentru produsul *Display interactiv tip 3 cu suport inclus* - Produsul respectă în mare parte caracteristicile tehnice minime, cu excepția următoarelor:

- prin cerințele minime se solicită *Ecran: Anti-glare sau echivalent și Tehnologie «ZeroBonding» pentru a reduce reflexiile și de a elimina efectul de ghosting sau echivalent, iar produsul oferit deține ecran:... with... și Panel: Sticla de protecție de... mm securizată, antireflexie (anti-glare)*

- în privința preciziei touchscreen se solicită scrierea ultra-fină de până la 20px și să recunoască diametre de până la 2mm cu o precizie de 1mm, iar în cadrul produsului oferit se specifică doar acuratețe de la atingere de $\pm 1\text{mm}$.

Având în vedere cele prezentate mai sus vă solicităm exprimarea punctului de vedere cu privire la aceste diferențe și specificarea impactului deviațiilor asupra modalității de îndeplinire a contractului.

Totodată analizând fișa tehnică de la producător am constatat că nu se regăsesc specificate următoarele informații:

- Scrierea ultra-fină de până la 20px și să recunoască diametre de până la 2mm cu o precizie de 1 mm

- Protocoale de autentificare:..., WPA, WPA2, PSK and...X EAP

Având în vedere aceste aspecte vă solicităm specificarea unde în cadrul fișei tehnice aparținând producătorului se regăsesc menționate aceste informații, iar dacă produsul nu deține aceste caracteristici, vă solicităm specificarea impactului deviațiilor asupra modalității de îndeplinire a contractului”.

Prin urmare, Consiliul constată că nu a fost verificată îndeplinirea

cerinței în discuție de către comisia de evaluare, și având în vedere că nu au fost transmise la dosarul cauzei documentația tehnică depusă de ofertant pentru a putea efectua verificări cât și caracterul fondat al restului criticilor, situație față de care nu consideră necesară completarea dosarului cauzei cu documentele lipsă, va admite critica urmând ca oferta... să fie reevaluată cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței „**Conectivitate display: Minim WiFi 6, Bluetooth... și NFC (cu funcție de...), «built-...», nu se admit adaptoare externe)**” în raport cu documentele depuse în propunerea tehnică.

Nu lipsit de relevanță în economia cauzei este faptul că deși ofertantul declarat câștigător a uzat de dreptul său de a formula contestație cu privire la oferta clasată pe locul II fără însă a uza de dreptul de a formula cerere de intervenție accesorie prin care să își apere oferta, să își conserve dreptul câștigat, prin a răspunde criticilor, în concret, cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor a căror neîndeplinire este invocată de contestatoarea....

Și în ceea ce privește a doua critică referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința potrivit cărei aplicația educațională oferată trebuie să fie instalată din fabrică (preinstalată) și integrată nativ în display-ul interactiv, Consiliul constată că deși în documentația de atribuire, pentru toate cele trei tipuri de produse, este stabilită cerința:

„Aplicație educațională preinstalată:

Aplicația educațională trebuie să fie integrată nativ cu sistemul de operare al display-ului interactiv;

Se va face dovada printr-un document emis de către producător prin care se atestă faptul că aplicația educațională este instalată din fabrică (preinstalată)”.

Având în vedere transmiterea la dosarul cauzei a unor documente fără conținut din folderul „Display interactiv ViewBoard IFP6551”, Consiliul nu poate efectua verificări nici cu privire la îndeplinirea sau nu a acestor cerințe. Reține de asemenea că prin punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă că „Referitor la lipsa preinstalării aplicației educaționale, arătăm faptul că **în fișa tehnică a produsului se arată că acesta va fi furnizat cu aplicația educațională preinstalată**, acest aspect fiind suficient pentru comisia de evaluare. Nu au fost solicitate clarificări suplimentare, propunerea tehnică reprezentând un angajament în acest sens în partea ofertantului”.

În lipsa documentației tehnice (fișe tehnice) a produsului ofertat, Consiliul nu poate stabili dacă în fișa tehnică producătorul confirmă îndeplinirea cerinței sau este doar o opțiune care poate fi pusă la dispoziție, aspecte care trebuie analizate de membrii comisiei de evaluare în reevaluarea ofertei.

Ca și în analiza criticilor anterioare, Consiliul constată că nici ofertantul... a cărei ofertă este contestată și cu privire la care

contestatoarea... arată că este neconformă nu formulează cerere de intervenție prin care să susțină conformitatea ofertei sale.

Astfel, în contextul de mai sus, Consiliul va admite critica și va dispune ca la reevaluarea ofertei câștigătoare membrii comisiei de evaluare, cu respectarea atribuțiilor ce le revin potrivit art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, să verifice informațiile din documentele depuse în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire.

O altă cerință despre care contestatoarea susține că este neîndeplinită este cea privind *„Tehnologie ecran:... (VA)..., cu... 10 sau echivalent”, stabilită de autoritatea contractantă pentru tipul 1 și tipul 2 de produs*, arătând că din analiza documentației tehnice depuse pentru produsul ViewBoard IFP..., rezultă că nu există nicio mențiune explicită privind existența tehnologiei HDR10 sau echivalent.

Având în vedere lipsa de transparență a autorității contractante legat atât de documentele depuse de ofertantul... pentru produsul oferat ViewBoard IFP..., prin transmiterea incompletă a acestora, precum și lipsa oricărui susțineri legat de aspectul criticat atât din partea autorității contractante cât și a ofertantului câștigător, Consiliul constată că se află în imposibilitatea de a se pronunța cu privire la caracterul conform sau nu al produsului legat de această cerință, motiv pentru care se impune admiterea criticii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei....

Este criticată de asemenea utilizarea și acceptarea de către comisia de evaluare a unor documente neoficiale și nerelevante pentru probarea conformității tehnice, arătând în acest sens că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, document intitulat *„CN1..._raspuns clarificare_...-semnat.pdf”*, la... 18, ofertantul câștigător a anexat un print screen dintr-o corespondență electronică (email) purtată cu un reprezentant al producătorului ViewSonic, document prin care se face trimitere la un alt produs ViewBoard IFP7551, prin indicarea explicită a linkului: <https://viewsonic.com/eu/products/viewboard/IFP7551#specs> și cu al produsul ViewBoard IFP..., oferat.

Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini ofertanții aveau ca obligație *„Propunerea tehnică va fi însoțită de cel puțin următoarele anexe: documentația tehnică și documentele suport necesare pentru identificarea echipamentelor oferate și a specificațiilor tehnice și funcționale ale acestora”*.

Ca urmare a solicitării de clarificări recomandată de expertul cooptat și preluată de membrii comisiei de evaluare transmisă cu adresa.... ofertantului..., acesta a răspuns prin adresa.../„55”.... (212 pagini) căreia i-a anexat și corespondența purtată prin email cu reprezentantul ViewSonic în care, acesta din urmă, face într-adevăr referire la un alt produs decât cel oferat, arătând că „Mai jos aveți un link ref la produsul solicitat <https://viewsonic.com/eu/products/viewboard/IFP7551#specs>”

[//viewsonic.com/eu/products/viewboard/IFP7551#specs](http://viewsonic.com/eu/products/viewboard/IFP7551#specs)", alt produs decât ViewBoard IFP... oferat.

Astfel, acest document nu prezintă nicio relevanță în raport cu solicitarea autorității contractantă, nu reprezintă o dovadă pentru îndeplinirea cerințelor cu privire la care a solicitat clarificări, răspuns care, raportat la documentul anexat, se încadrează în dispozițiile art.134 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Ofertantul avea obligația să se asigure că toate documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări să aibă legătură cu produsul oferat și să clarifice, să lămurească și să dovedească îndeplinirea cerințelor supuse clarificării de către autoritatea contractantă pentru a evita sancțiunea respingerii ofertei pentru răspuns neconcludent.

O nouă solicitare de clarificări prin care comisia de evaluare ar solicita depunerea unor noi documente legat de produsul oferat ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Raportat la cerința caietului de sarcini, citată anterior, comisia de evaluare nu are dreptul de a determina prin solicitările de clarificări completarea sau modificarea ofertei cu documente pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta, de altfel, în cadrul propunerii tehnice.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite criticile.

În ceea ce privește produsul Laptop tip 1, Laptop tip 2 și Laptop tip 3, respectiv produsul Assus - ExpertBook B1 B1503CVA oferat de..., contestatoarea susține că cerința „Unitate de **stocare: Min 256GB SSD M.2 2242 PCIe...x4 NVMe Suport pentru un al doilea HDD... inch**” nu este îndeplinită, având în vedere că din analiza documentației tehnice oficiale a producătorului nu dispune de slot fizic pentru montarea unui HDD de... inch, fiind prevăzut exclusiv cu sloturi pentru unități de stocare de tip NVMe (M.2).

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice prin solicitarea de clarificării comisia de evaluare, pentru toate cele trei tipuri, a solicitat, printre altele:

„În plus, din documentele atașate pentru produsul oferat nu reiese conformitatea acestuia cu cerințele minime. Nu a fost prezentată fișă tehnică oficială a produsului pentru a demonstra conformitatea cu

cerințele minime, motiv pentru care vă solicităm transmiterea documentelor necesare prin care să se confirme specificațiile menționate de dumneavoastră în fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă”. Răspunsului transmis cu adresa..../„55”..... anexează „Fișa tehnică a producătorului pentru modelul de laptop ofertat”

Consiliul constată că în conținutul fișei tehnice, secțiunea Storage, sunt menționate următoarele informații:

„1xM.2 2280 NVMe PCIe..., up to 1TB PCIe Gen4 SSD
128 GB/... GB/512 GB/1TB M.2 PCIe... SSD
512 GB/1TB M.2 PCIe...

2nd slot:

1 x M.2... NVMe PCIe..., up to 512GB PCIe Gen4 SSD
512 GB M.2 PCIe... SSD

Suport 512 GB + 512...-RAID/RAID 0/RAID 1”

nu rezultă că cerința „Suport pentru al doilea HDD... inch” este îndeplinită nici ca urmare a solicitării de clarificări.

Se reține în soluționare că ulterior primirii răspunsului transmis cu adresa..../„55”.... de..., atât expertul cooptat în documentul Raport expert evaluare propunere tehnică din... cât și membrii comisiei de evaluare în procesul-verbal.... au consemnat astfel:

- Laptop tip 1

„Răspunsul este concludent. Ofertantul a argumentat în mod corespunzător că procesorul ofertat, deși are un scor PassMark ușor sub pragul de... la momentul verificării (diferența de aproximativ 1%), se încadrează în cerințele funcționale datorită variațiilor naturale ale scorurilor și lipsei unei date de referință specificate în documentație. În plus, restul caracteristicilor (Wi-Fi 6 + Bluetooth... și USB-C... Gen 2) sunt superioare celor solicitate, ceea ce asigură nu doar conformitatea, ci și performanțele îmbunătățite față de cerințele minime. Fișa tehnică a producătorului a fost transmisă, demonstrând conformitatea echipamentului cu cerințele. Prin urmare, diferențele menționate nu influențează negativ îndeplinirea contractului”;

-Laptop tip 2

„Răspunsul este concludent. Ofertantul a justificat că toate componentele și specificațiile produsului Laptop tip 2 sunt conforme sau chiar superioare celor solicitate. Conectivitatea wireless este asigurată prin tehnologia Wi-Fi 6 și Bluetooth..., ambele versiuni mai noi și mai performante decât cele menționate în cerințele minime. În ceea ce privește portul USB-C, varianta oferită (USB... Gen 2 Type-C cu suport pentru display și power delivery) este de generație superioară, îndeplinind toate funcționalitățile cerute. Pentru baterie și încărcare, ofertantul a demonstrat, prin calcul, că bateria de 42Wh poate fi încărcată până la 80% în mai puțin de... de minute folosind un încărcător de 65W, respectând astfel cerința privind încărcarea rapidă.

Fișa tehnică a fost transmisă, susținând cele declarate. În concluzie, diferențele nu afectează negativ îndeplinirea contractului”;

-Laptop tip 3

„Răspunsul este concludent. Ofertantul confirmă că produsul Laptop tip 3 depășește cerințele minime privind conectivitatea, folosind Wi-Fi 6 și Bluetooth..., tehnologii mai noi și superioare celor solicitate....-C oferite sunt de generație superioară (USB... Gen 2) și respectă funcționalitățile cerute. În ceea ce privește bateria, calculul indică că aceasta poate fi încărcată până la 80% în aproximativ 31 de minute, sub... de minute, îndeplinind cerința de încărcare rapidă. Fișa tehnică oficială este anexată pentru a confirma toate aceste specificații. Diferențele identificate nu afectează negativ îndeplinirea contractului, ci dimpotrivă aduc beneficii prin tehnologiile mai performante oferite”.

Concluziile citate anterior dovedesc că nici expertul cooptat și nici membrii comisiei de evaluare nu au analizat, în fapt, documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări, mai mult, deși au constatat niște „diferențe”, pe care nu le face cunoscute, consideră că „nu afectează negativ îndeplinirea contractului”. Așa cum s-a reținut în preambulul analizei contestațiilor obligația membrilor comisiei de evaluare este de a analiza respectarea fiecărei cerințe în parte stabilită prin documentația de atribuire, documentație la care trebuie să se raporteze în analiza propunerii tehnice cât și a informațiilor sau documentelor transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări și nu să facă o apreciere globală/generică asupra specificațiilor tehnice ale produselor oferite.

De altfel, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument, nicio informație legată de conformitatea ofertei pentru aceste trei tipuri de Laptop prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, ci se limitează la a afirma că „Neconformitățile produselor invocate în contestație nu se confirmă, având în vedere matricele de evaluare în care au fost consemnate caracteristicile tehnice oferite de....”, în condițiile în care criticile nu se referă la matricele de evaluare a propunerii tehnice ci la informații din documentele prezentate ulterior solicitării de clarificări din care nu rezultă îndeplinirea cerințelor.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă ocolește obligația de a da un răspuns pertinent cu privire la acuzațiile care i se aduc legat de modul de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, dând și prin acesta dovadă de lipsă de transparență și lipsă de implicare în soluționarea cauzei.

În prezenta cauză Consiliul constată că pe lângă neprezentarea, după caz, prezentarea unor documente fără conținut (cum a fost cazul primelor critici legat de Display) și prin modul evaziv de a își formula apărările autoritatea contra

ctantă a încălcat dispozițiile art. 15 din Legea nr. 101/2016 prin care legiuitorul a stabilit că *„(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurări i dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.*

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.

Față de cele constatate în documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține fondate criticile contestatoarei potrivit cărora produsul model ASUS ExpertBook B1 B1503CVA nu dispune de slot fizic pentru montarea unui HDD de... inch, ci este prevăzut cu sloturi pentru unități de stocare de tip NVMe (M.2)

Tot fondate vor fi reținute și criticile contestatoarei potrivit cărora posibilitatea de instalare a două unități de stocare de tip NVMe nu poate fi considerată echivalentă cu cerința expresă stabilită de autoritatea contractantă privind existența unui slot suplimentar dedicat pentru HDD de... inch, având în vedere că documentația de atribuire nu prevede soluții alternative sau echivalente de alt tip constructiv.

În luarea deciziei de admitere a criticilor, Consiliul are în vedere și faptul că neîndeplinirea acestei cerințe nu poate fi remediată în etapa de clarificări, întrucât lipsa unui slot fizic pentru HDD de... inch reprezintă o caracteristică hardware structurală a produsului, care nu poate fi adăugată, modificată sau completată ulterior depunerii ofertei, iar o nouă solicitare de clarificări legat de acest aspect ar conduce la încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Prin urmare, Consiliul constată că oferta depusă de... este neconformă, întrucât nu a dovedit nici ca urmare a solicitării de clarificări că îndeplinește cerința *„Suport pentru un al doilea HDD... inch”*, deși astfel de documente trebuiau prezentate încă de la data depunerii conform cerinței imperative din caietul de sarcini *„Propunerea tehnică va fi însoțită de cel puțin următoarele anexe: documentația tehnică și documentele suport necesare pentru identificarea echipamentelor oferite și a specificațiilor tehnice și funcționale ale acestora”.* Însă, având în vedere că nu a fost stabilită sancțiunea respingerii ofertei pentru nedepunerea lor odată cu oferta societățile oferite aveau posibilitatea prezentării ca urmare a solicitării de clarificări, drept de care ofertantul nu a înțeles să uzeze în avantajul său.

Trecând la analiza următoarei critici, Consiliul constată că în ceea ce privește Laptop tip 2 și... tip 2 contestatoarea arată că au fost stabilite

cerințe minime obligatorii cu privire la software-ul de securitate oferat, în sensul că acesta trebuie să respecte confidențialitatea datelor și reglementărilor specifice mediului educațional, respectiv CIPA, COPPA, IWF și....

Contestatoarea arată că din documentele comisiei de evaluare a cunoscut că ofertantul... a declarat ca software de securitate Bitdefender GravityZone for Education, soluție acceptată de autoritatea contractantă ca fiind conformă, însă din documentația tehnică depusă de ofertant și informațiile publice oficiale puse la dispoziție de producător, rezultă că nu au fost prezentate documente oficiale (fișe tehnice, declarații de conformitate, certificări sau documente echivalente) care să ateste în mod explicit faptul că soluția Bitdefender GravityZone for Education respectă cerințele și reglementările CIPA, COPPA, IWF și....

În susținerea criticilor contestatoarea consideră că respectarea reglementărilor CIPA, COPPA, IWF și... reprezintă o cerință de natură juridică și de conformitate legală, și nu una pur funcțională sau operațională, prin urmare, îndeplinirea sa nu poate fi prezumată și nu poate rezulta implicit din destinația educațională a produsului, ci trebuie demonstrată în mod expres prin documente oficiale emise de producător sau de organisme competente.

Mai arată că în lipsa unor asemenea documente, cerința tehnică minimă nu poate fi considerată îndeplinită, întrucât simpla declarație a ofertantului cu privire la produsul oferat nu echivalează cu dovada respectării unor reglementări legale specifice și distincte care vizează protecția datelor cu caracter personal ale minorilor, filtrarea conținutului și siguranța utilizatorilor în mediul educațional.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că pentru ambele produse, respectiv *Laptop tip 2* și... *tip 2*, autoritatea contractantă a stabilit pentru secțiunea Software următoarele cerințe minime:

„2) Soft cu licență perpetuă (3 ani) de tip consolă filtrare internet cu următoarele caracteristici:

- Filtrarea web bazată pe cloud,*
- Filtrarea bazată pe inteligență artificială*
- Să respecte confidențialitatea datelor și alte reglementări cerințe de CIPA, COPPA, IWF și...*
- Detectarea amenințărilor: malware, phishing și viruși*
- Bloc... acces pentru anumite grupuri sau utilizatori pe baza adreselor URL, cuvinte cheie sau tipuri de fișier*
- Compatibil cu Mac, Windows și Chromebook-uri din rețeaua școlii sau de la distanță”.*

Consiliul constată, de asemenea, că în tabelul ANEXĂ -... pentru produsul de la poziția 5. *Laptop tip 2* este menționat „2) Soft cu licență perpetuă (3 ani) de tip consolă filtrare internet cu următoarele caracteristici: -... for Education

- Filtrarea web bazată pe cloud,*

- *Filtrarea bazată pe inteligență artificială*
- *Să respecte confidențialitatea datelor și alte reglementări cerințe de CIPA, COPPA, IWF și...*
- *Detectarea amenințărilor: malware, phishing și viruși*
- *Bloc... acces pentru anumite grupuri sau utilizatori pe baza adreselor URL, cuvinte cheie sau tipuri de fișier*
- *Compatibil cu Mac, Windows și Chromebook-uri din rețeaua școlii sau de la distanță”, aceleași informații se regăsesc în tabel și la poziția 8... tip2.*

Pentru a putea verifica realitatea celor declarate în propunerea tehnică, Consiliul accesând conținutul propunerii tehnice transmisă de autoritatea contractantă în format electronic a constatat că lipsește din folderul „*Documentație tehnică*”, folder ce cuprinde pentru fiecare poziție (produs/reper) documentele care conțin informații referitoare la acestea, lipsind însă documentele 6 și 8.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice au fost solicitate clarificări cu privire la *Laptop tip 2 și... tip 2 care nu au vizat cerințele aduse în discuție de contestatoare.*

Din conținutul solicitării de clarificări ar rezulta că a fost depusă o fișă tehnică despre care se arată „*vă solicităm transmiterea documentelor necesare prin care să se confirme specificațiile menționate de dumneavoastră în fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă*”, însă în lipsa documentației tehnice aferentă poziției 6 și 8, Consiliul nu poate stabili dacă evaluarea ofertei pentru cele două produse raportat la cerințele citate mai sus a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care critica urmează a fi admisă comisia de evaluare având obligația de a verifica cu rigurozitate cu respectarea principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 conținutul propunerii tehnice a ofertantului....

În ceea ce privește Reper 37 - Multifuncțională A3 color, contestatoarea susține că produsul oferat de..., respectiv TASKalfa MZ2501ci, nu îndeplinește cerința „*timpul de imprimare a primei pagini color... secunde*”, având în vedere că din informațiile publice disponibile pe site-ul producătorului și din fișa tehnică transmisă de ofertant în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, document intitulat „*CN1..._raspuns clarificare_...-semnat.pdf*”, unde este specificat ca timp... secunde, rezultă neîndeplinirea acesteia.

Verificând informațiile din documentul ce conține specificații tehnice pentru modelul TASKalfa MZ2501ci, Consiliul constată că într-adevăr în acesta este precizat:

„*Timp până la prima imprimare: 7/... secunde sau mai puțin în monocrom/color*” iar cerința din documentația de atribuire este de „**maxim... secunde pentru paginile color**”, aceasta nefiind îndeplinită nici după solicitarea de clarificări motiv pentru

care oferta se dovedește neconformă, o eventuală nouă solicitare de clarificări ar conduce la incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din rapoartele expertului cooptat și din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nu rezultă că au fost verificate informațiile din documentele depuse ulterior solicitării de clarificări, verificări din partea acestora nu au fost făcute nici după primirea contestației fapt confirmat de lipsa argumentelor din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire neîndeplinirea acestei cerințe.

Față de constatările făcute, Consiliul va admite critica și constată neconformitatea ofertei.

O ultimă critică privind neconformitatea ofertei câștigătoare vizează produsul... *desktop cu monitor - Lenovo ThinkCentre cu... despre care contestatoarea* susține că toate cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă trebuie îndeplinite cumulativ și demonstrate prin documentație tehnică oficială, depusă odată cu oferta.

... de evaluare a propunerii tehnice finale rezultă, după cum susține și contestatoarea, că ofertantul câștigător a declarat că a oferat pentru poziția... *desktop cu monitor un Lenovo ThinkCentre cu..., fără a specifica modelele exacte ale* echipamentelor oferate și fără a anexa fișele tehnice corespunzătoare produselor.

Față de constatările făcute, Consiliul va reține relevante și pertinente susținerile contestatoarei potrivit cărora Lenovo ThinkCentre reprezintă o gamă/serie de produse care include multiple modele cu specificații tehnice diferite, iar aceeași situație este valabilă și pentru gama..., motiv pentru care identificarea exactă a modelului oferat este esențială pentru verificarea conformității tehnice, iar în lipsa precizării modelului exact și a fișelor tehnice aferente, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea efectuării unei verificări reale și efective a conformității tehnice a produselor oferate, întrucât nu se putea stabilit ce echipamente concrete fac obiectul ofertei.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare că, fondat, contestatoarea consideră că nelegal autoritatea contractantă a acceptat fișele tehnice transmise ca urmare a solicitării de clarificări, regăsindu-se în documentul „*CN1..._raspuns clarificare_...-semnat.pdf*”, întrucât prin acestea a fost completată oferta depusă inițial, având în vedere că identificare exactă a produsului și depunerea fișelor tehnice aferente reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, care trebuie prezentate la momentul depunerii ofertei și nu pot fi adăugate/completate ulterior prin clarificări.

Ca fondată este reținută și critica prin care areată că din conținutul Raportului de evaluare a propunerii tehnice finale și procesul-verbal tehnic, ofertantul... a declarat inițial un monitor cu „*Diagonala: 24”... (...)*”, în timp ce *fișa tehnică* transmisă ulterior în etapa de clarificări este

aferentă unui monitor cu diagonala de... inch, ceea ce demonstrează, în opinia sa, caracteristicile produsului ofertat după termenul limită de depunere a ofertelor.

Pentru a stabili astfel în soluționarea aspectelor criticate, Consiliul verificând conținutul propunerii tehnice transmisă de autoritatea contractantă în format electronic în documentul „CN1..._Oferta tehnica-semnat.pdf” constată că în tabelul de la paginile 6 și 7 la poziția 40 este menționat produsul „... desktop Lenovo ThinkCentre cu...”.

În tabelul ANEXĂ -... este menționat în cazul produsului... desktop cu monitor, la paginile 66-68, în coloana Cerințe tehnice minimale este declarat... desktop Lenovo ThikCentre cu... și cerința „Diagonala: 24”...”, informație regăsită și de expertul **cooptat și membrii comisiei de evaluare**, astfel încât consemnările din documentele întocmite de aceștia sunt corecte, fără a se putea însă identifica modelul, așa cum susține și contestatoarea.

Consiliul constată că în folderul „Documentație tehnică” care ar trebui să cuprindă documentele tehnice depuse de ofertat aferente tuturor pozițiilor (produselor) ofertate, documentele aferente produsului de la poziția 40 din propunerea tehnică lipsesc.

Având în vedere lipsa acestora din documentația transmisă de autoritatea contractantă este justificată solicitarea comisiei de evaluare din adresa.... prin care se solicită:

„Pentru produsul... desktop cu monitor - Având în vedere că nu ați atașat fișa tehnică oficială a producătorului de unde să reiasă specificațiile completate de dumneavoastră în cadrul fișei tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, vă solicităm transmiterea fișei tehnice oficiale a producătorului (în limba română)”.

Cu adresa..../„55”...., ofertantul... a transmis (pag.209-212) fișa tehnică a producătorului LENOVO din conținutul căreia rezultă monitorul are diagonala..., informație diferită de cea declarată în propunerea tehnică, situație care încadrează oferta în situația de respingere a acesteia reglementată de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, având în vedere caracterul fondat și al criticilor, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei....

III. Prin contestația formulată de... sunt aduse critici ofertei depusă de... despre care susține că a fost declarată admisibilă deși este neconformă din punct de vedere tehnic.

O primă neconformitate este la Reper.... desktop cu monitor, având în vedere că a fost ofertat produsul Lenovo ThinkCentre M70q Gen 5 + monitor TIO24GEN5 (A23TIO24) -...” (HDMI), cerință care potrivit documentației de atribuire monitorul trebuia să aibă o diagonală

de 24". Consiliul constată că potrivit cerințelor minime publicate în SEAP de prin documentul „[CN1... /...01]....Anexa Specificații tehnice.docx.p7s” autoritatea contractantă a stabilit cerința pentru Monitor:

„Monitorul să fie prevăzut din fabricație cu locaș special ce suportă introducerea și conectarea unei unități centrale de 1l cu conector special pentru alimentare/video/USB, astfel încât întregul... să aibă nevoie doar de un cablu alimentare, formând astfel un....

Diagonală: minim 24".... (...).”

În conținutul propunerii financiare ofertantul... a oferat, după cum rezultă din informațiile de la... 4, poziția 9, „Lenovo TrinkCentre M70q Gen 5 + TIO24Gen5 - «ThinkCentre M70q Gen 5 Spec.pdf» + «datasheet Monitor.pdf»”.

În documentul „datasheet Monitor.pdf” Consiliul a identificat fișa tehnică pentru „ThinkVision S27i-30 Monitor” în conținutul căreia este menționat la Display „...-inch”, valoare superioară cerinței de „minim 24”, însă fișa tehnică nu este aferentă modelului indicat în propunerea tehnică, situație față de care erau necesare clarificări în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016

Expertul cooptat în documentul *Raport expert evaluare propunere tehnică* a consemnat cu privire la produsul oferat pentru poziția (reper) 13 -... *desktop cu monitor* faptul că „... ThinkCentre M70q Gen 5 + TIO24Gen5 respectă toate cerințele tehnice minime, iar câteva dintre specificațiile sale tehnice sunt superioare”, fapt consemnat și de comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, fapt ce conduce la concluzia că aspectul criticat, în speță cerința Diagonală: minim 24"... , nu a fost verificată de comisia de evaluare în raport cu informațiile din fișa tehnică depusă de ofertant, motiv pentru care va admite critica.

Contestatoarea critică, de asemenea, și faptul că pentru *Reper.... - Scanner documente portabil* a fost oferat produsul..., care nu permite salvarea fișierelor scanate în format PNG, cerință expres prevăzută în specificațiile tehnice.

Consiliul reține că în documentația de atribuire, respectiv în documentul „[CN1... /...01]....Anexa Specificații tehnice.docx.p7s” autoritatea contractantă a impus cerința „Format salvare: Minimum png, jpg, pdf, word, excel, searchable pdf”.

În fișa tehnică depusă de..., denumită „fisa_produc_SHINE_ULTRA_65d46304d8a88.pdf”, pentru produsul... este menționat „JPG, PDF..., Word, Excel”.

Prin urmare, produsul oferat pentru Reper 13 - *Scanner documente portabil* nu face dovada prin documentele depuse în propunerea tehnică că îndeplinește cerința „Minimum png”.

... expert evaluare propunere tehnică din data de... (înregistrat în

dat de...), pentru Reper.... - Scanner documente portabil a consemnat faptul că:

„... respectă parțial cerințele tehnice impuse. Acesta oferă o rezoluție de 13 Mpixel, superioară minimului cerut de 8 Mpixel, și o viteză de scanare ultra-repidă, sub 1 secundă, ceea ce îl face extrem de eficient. În plus, este compatibil cu toate formatele necesare (JPG, PDF, Word, Excel..., PNG).

Verificând fișa tehnică a producătorului, se constată că nu se regăsesc specificate următoarele specificații:

- Funcții speciale:... înclinării, Aplatizare automată*
- Scanarea duplex manuală*

-...

Având în vedere că aceste cerințe nu sunt menționate în fișa tehnică a producătorului, considerăm necesară solicitarea unei clarificări privind locația exactă în care sunt specificate aceste funcții în documentația oficială”.

Consiliul constată că în data de..., conform procesului-verbal..., comisia de evaluare a stabilit necesitatea unor clarificări conform recomandărilor expertului cooptat, printre altele și cu privire la Scanner documente portabile, hotărâre materializată prin adresa..., când solicită clarificări, însă nu și cu privire la cerința în analiză, ci la informații privind:

„... documente portabile - Verificând fișa tehnică a producătorului, se constată că nu se regăsesc specificate următoarele specificații:

- Funcții speciale:... înclinării, Aplatizare automată*
- Scanarea duplex manuală*

-...

Având în vedere că aceste cerințe nu sunt menționate în fișa tehnică a producătorului, vă solicităm specificarea locației exacte în care sunt specificate aceste funcții în documentația oficială”, la care a fost formulat răspuns prin adresa.....

În raportul expertului cooptat din data de..., se regăsesc aceleași informații legat de reperul..., informații preluate de comisia de evaluare în procesul-verbal..., deși din fișa produsului este menționat „JPG, PDF..., Word, Excel” *lipsind informația potrivit căreia produsul îndeplinește cerința „Format salvare: Minimum png (...)”*

Față de cele constatate, Consiliul va admite critica apreciind că înainte de luarea unei decizii era necesară aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin solicitarea de clarificări ofertantului și legat de această cerință pentru a da posibilitatea acestuia să lămurească dacă produsul ofertat îndeplinește cerința „Format salvare: Minimum png (...)”.

Concluzionând, Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse de... și... a fost făcută cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, a

legislației privind achizițiile publice și a dispozițiilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de... și..., în contradictoriu cu... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire..., și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse de... și..., în cel mult 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta... este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de... (dosar....) și... (dosar....), în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire..., și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse de... și..., în cel mult 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația... (dosarul....), în contradictoriu cu....

Prezenta... este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... practicaua deciziei,
...

... în 6 exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.