

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „(...)” - LOT 5, 13, 24, 27, 33 și 35, cod CPV 15100000-9 (Rev.2), inițiată prin anunțul de participare nr. (...)/12.03.2025 publicat în SEAP de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a raporturilor procedurii nr. A12-701/03.06.2025 publicat la data de 04.06.2025, respectiv A12-702/05.06.2025 publicat la data de 05.06.2025, cu privire la loturile nr. 5, 13, 24, 27, 33 și 35;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

3. Anularea tuturor actelor subsecvente referitoare la loturile 5, 13, 24, 27, 33 și 35 încheiate în baza raporturilor procedurii nr. A12-701/03.06.2025 publicat la data de 04.06.2025, respectiv A12-702/05.06.2025 publicat la data de 05.06.2025;

4. Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor care decurg din procedură.

Prin paginile 11 – 16 ale adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), cod (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr(...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat respingerea acesteia și admiterea cererii de intervenție.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...) (paginile 1-10), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...), cu sediul în (...), cod (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr(...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), împotriva

rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 4, 6, 7, 15, 22, 27, 29, 33, 34, 35 și 36, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. A 12-702/05.06.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, implicit a raportului procedurii nr. A12-701/03.06.2025 - care a vizat strict evaluarea financiară a ofertelor depuse, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare pentru loturile mai sus indicate în procedura, cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componența tehnică și implicit a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.000 lei.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul susține că nu i s-a acordat punctajul convenit pentru lanțul de aprovizionare.

În susținerea contestației, societatea arată că a prezentat autorității contractante Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru Schimburi Intracomunitare cu Produse Alimentare de Origine Animală nr. 21871/17.07.2024. Conform acestei autorizații, la locație societatea poate desfășura activități de depozitare frigorifică (cod CS - Anexa 1 pct. III din Norma sanitar veterinară din data de 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin ordin 57/2010) respectiv activitatea de reambalare (cod RW - Anexa 1 pct. III din Norma sanitar veterinară din data de 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin ordin 57/2010).

Astfel, în baza autorizației societatea derulează la punctul său de lucru din (...), activitate de reambalare și etichetare a produselor din carne și lactate. Aceste produse sunt achiziționate fie din țară fie din străinătate.

Produsele de carne sunt ambalate în pungi securizate, cu respectarea fluxurilor de producție - se ambalează pe rând produsele de carne, separat

de cele lactate, în zile diferite. Produsele se ambalează la cantități, în funcție de solicitările clienților cărora urmează a le fi livrate acestea.

Pe produse se aplică marca proprie a (...). - (...)sau Americana. Pe eticheta produselor se regăsesc cel puțin următoarele mențiuni: țara de origine a produsului, locul abatorizării, al reambalării, termenul de valabilitate al produsului, condiții de depozitare, masa produsului, ștampila ovală a societății, denumirea și locația ambalatorului/importatorului.

Având în vedere activitatea derulată, prin care societatea aplică o nouă marcă pe produs în conformitate cu art. 19 alin. 1 lit. b) din Norma Sanitară veterinară din data de 18.02.2008 NORMĂ SANITARA VETERINARĂ din 18 februarie 2008 (*actualizată*) care stabilește procedura pentru marcarea și certificarea sanitară veterinară a cărnii proaspete și marcarea produselor de origine animală destinate consumului uman, aprobată prin Ordinul președintelui ANSVSA nr. 10/2008, aceasta realizează o fază de producție, în Regiunea de Dezvoltare VEST, fiind astfel prima pe lanțul de aprovizionare.

De asemenea, contestatoarea arată că a depus Documentul de înregistrare pentru Siguranța Alimentelor nr. 1765/12.09.2016 în baza căruia se desfășoară activități de ambalare la punctul de lucru al societății din Săcălaz.

De asemenea, contestatorul susține că (...) a participat la procedură fără a declara în DUAЕ existența a cinci documente constatatoare negative emise în 2022 pentru nerespectarea unor contracte.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea 98/2016.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin paginile 11 – 16 ale adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Contestația formulată de către (...) vizează două aspecte: modul în care i-a fost acordat contestatoarei punctajul pentru lanțul de aprovizionare pentru loturile 5, 13, 24, 27, 33 și 35 și modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicare prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, raportat la certificatele constatatoare emise pe numele (...).

1. Referitor la modul la care autoritatea a acordat (...) punctaj pentru lanțul de aprovizionare, intervenientul precizează că în cadrul contestației se încearcă refacerea calculului și demonstrarea faptului că în condițiile în care s-ar fi acordat punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, contestatoarea s-ar fi clasat pe locul I.

Însă, intervenientul susține că în cadrul tabelului pe care îl prezintă contestatoarea aceasta nu este capabilă să prezinte cu certitudine punctajul care i-a fost acordat pentru lanțul de aprovizionare, fiind puse semne de întrebare aferent acestui punctaj pentru lotul 5 și lotul 27. Astfel, raționamentul prezentat de aceasta potrivit căruia în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat calitatea de producător și ar fi acordat punctaj maxim pentru lanțul de aprovizionare, contestatoarea s-ar fi clasat pe primul loc în mod evident nu poate fi validat.

În acest sens, cu titlu de exemplu, intervenientul arată că în ceea ce privește lotul 27, contestatoarea pentru prețul ofertat a primit 30,41 de puncte, astfel că raportat la punctajul total acordat de 60,41, rezultă că pentru factorii de evaluare a primit cumulativ 30 de puncte. Însă, plecând de la premisa că pentru lanțul de aprovizionare contestatoarei nu i-a fost acordat un punctaj maxim, rezultă fără putință de tăgadă că pentru factorul privitor la regiunea de dezvoltare i-au fost acordate 10 puncte (5 puncte nu puteau fi acordate, întrucât acordarea acestui punctaj ar presupune un punctaj de 25 puncte pentru lanțul de aprovizionare, punctaj care nu se regăsește în algoritmul de calcul al autorității contractante, cum de altfel pentru același raționament nu puteau fi acordate pentru zona de dezvoltare nici 15 puncte).

Or, acest raționament conduce indubitabil la concluzia că pentru lanțul de aprovizionare, contestatoarea a primit 20 de puncte. Plecând de la această premisă, chiar și în varianta în care Consiliul ar valida susținerile contestatoarei și s-ar accepta că această societate deține calitatea de producător, acordarea unui punctaj maxim pe lanțul de aprovizionare i-ar aduce un punctaj suplimentar de 10 puncte (60,41 puncte + 10 puncte = 70,41 puncte), ceea ce nu ar schimba clasamentul în raport cu societatea Romix care a obținut 90 de puncte.

Astfel, intervenientul consideră că este mai mult decât evident faptul că raționamentul prezentat de către contestatoare este unul eronat, motiv pentru care apreciază că se impune analizat interesului pe care această societate îl are în promovarea contestației. În condițiile în care în mod evident acordarea unui punctaj maxim pentru lanțul de producție nu i-ar da posibilitatea reală să urce pe prima poziție în clasament.

2. Intervenientul precizează că prin contestație formulată se solicită excluderea sa din procedură, raportat la prevederile art. 167 alin (1) lit. h)

din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care pe numele (...) au fost emise cinci documente constatatoare negative și care, potrivit susținerilor contestatoarei, nu au fost declarate la momentul completării formularului DUAЕ.

Intervenientul menționează că a completat formularul DUAЕ în mod conform, întrucât, în opinia sa, raportat la modalitatea de încetare a contractelor la care fac referire certificatele constatatoare, nu are obligația de a răspunde „DA” în câmpul din DUAЕ referitor la „ÎNCETARE ANTICIPATĂ, DAUNE-INTERESE SAU ALTE SANCTIUNI COMPARABILE” în contextul în care completarea acestui document (DUAЕ) se realizează cu raportare, pe de o parte, la instrucțiunile de utilizare detaliate în cadrul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic și a prevederilor Directivei 2014/24/UE, iar pe de altă parte la dispozițiile legislației naționale care reglementează cazurile de excludere, în speță art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, intervenientul precizează că, în ipoteza în care nu se regăsește sub incidența textelor de lege indicate, respectiv nu a înregistrat, pe parcursul derulării unui contract de achiziție publică anterior, deficiențe semnificative sau persistente care au condus la încetarea din culpa exclusivă a sa, a contractului în cauză sau la apariția unor daune-interese, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE, nu există obligația să bifeze în formularul DUAЕ că se regăsește în această situație, în contextul în care textul stipulează că:

„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: [...]

*(g) dacă operatorul economic a dat dovadă de **deficiențe semnificative sau persistente** la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. ”*

Așadar, intervenientul consideră faptul că are obligația de a declara existența acestor documente contestatoare doar în măsura în care, acestea făceau dovada unor încălcări grave și repetate/deficiențe semnificative sau persistente ale obligațiilor contractuale care să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, la plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Atât timp cât, rezilierea contractelor la care face referire contestatoarea nu reprezintă o consecință a culpei sale ci a fluctuațiilor majore de pe piață a prețurilor practicate de furnizori, respectiv refuzul furnizorilor/producătorilor inițiali de a-i mai livra produsele la prețurile contractate inițial și opțiunea autorității contractante de a nu proceda la actualizarea prețului contractual și „NU A CREAT NICIUN PREJUDICIU

AUTORITĂȚILOR CONTRACTANTE EMITENTE”, intervenientul apreciază că bifarea răspunsului „NU” în cuprinsul DUAЕ, la rubrica „*Încetarea anticipate, daune interese sau alte sancțiuni comparabile*”, nu poate atrage sancțiunea prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În plus, intervenientul precizează că secțiunea din DUAЕ la care face referire contestatoarea, vizează deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond, care dacă nu sunt dovedite, nu pot duce la excluderea unui ofertant.

Or, în condițiile în care, documentele constatatoare depuse în probațiune „*NU FURNIZEAZĂ INFORMAȚII CARE SĂ ATESTE*” neexecutarea gravă sau repetată a obligațiilor principale în contractele de achiziții în care am fost parte, neexecutare care să fi condus la rezilierea, la aplicarea de penalități sau la o altă sancțiune asemănătoare, în niciun caz nu poate fi justificată excluderea sa din procedură.

Intervenientul susține că toate documentele constatatoare mise de către Spitalul de Pneumoftiziologie Brad, derivă dintr-o singură procedură de achiziție publică (SCN 1097725/24.11.2021) și așa cum rezultă din conținutul acestora, încetarea contractuală nu a produs prejudicii autorității contractante fiind determinată nu de culpa sa ci de cazul fortuit intervenit, respectiv creșterea prețurilor produselor dincolo de orice previziune realistă și imposibilitatea furnizorilor/producătorilor de a mai onora contractele încheiate.

Intervenientul menționează că aceasta a fost situația și în cazul Spitalului Clinic Județean Mureș care în urma imposibilității sale de livrare nu a putut identifica vreun prejudiciu cuantificabil.

De asemenea, intervenientul precizează faptul că, în cazul acordurilor contractuale indicate, deși a solicitat și a demonstrat necesitatea actualizării prețului contractual, autoritățile au preferat rezilierea contractuală și atribuirea de noi contracte.

Mai mult, intervenientul susține că în aprecierea celor prezentate, se impun a fi avute în vedere și dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă, raportat la conținutul certificatelor constatatoare, (...) nu se regăsește în situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g), intervenientul solicită a se observa că, și dacă s-ar afla într-o astfel de situație, aceasta nu ar atrage excluderea sa, ci creează cadrul ca autoritatea contractantă să îi solicite dovezi cu privire la luarea de măsuri care să prevină producerea unei situații similare, textul legal exemplificând astfel de dovezi/măsuri ca fiind plata despăgubirilor produse.

Or, în cazul (...) nici măcar nu au fost produse prejudicii autorității contractante sau deși autoritatea contractantă susține declarativ existența unui eventual prejudiciu, acesta nu este identificat sau cuantificat astfel că se confirmă caracterul minor al abaterii contractuale care nu a generat obligația sa de a face mențiunea respectivă în DUAЕ.

În acest sens, intervenientul invocă practica CJUE

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a procedat legal în condițiile în care și-a bazat evaluarea pe informațiile oferite de (...) în cadrul ofertei sale, iar modalitatea de completare a DUAЕ în ceea ce îl

privește a fost conformă în condițiile în care în trebuia bifată opțiunea „DA”, doar în condițiile incidenței textului legal, respectiv a cazului de excludere așa cum este acesta reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g), fiind vorba despre o abatere gravă sau repetată, respectiv deficiențe semnificative sau persistente în ceea ce privește executarea contractelor.

Ținând seama de aceste argumente, intervenientul solicită Consiliului să observe că analiza documentelor constatatoare depuse în probațiune, relevă faptul că nu se regăsește în situația de excludere prescrisă de textul legal anterior citat.

Pentru considerentele prezentate, intervenientul solicită CNSC respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), având în vedere următoarele considerente:

Cu referire la acordarea punctajul tehnic pentru loturile contestate, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date a achiziției s-a stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar factori tehnici de evaluare au fost stabiliți după cum urmează:

- componenta financiară, 40%, prețul cu un punctaj maxim de 40 puncte;

- număr intermediari în lanțul de aprovizionare 30%

Punctaj maxim factor: 30 puncte,

Algoritm de calcul:

- a) pentru livrări directe (de la producător la consumatorul final) - se acordă punctaj maxim alocat, 30 puncte;

- b) pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 20 de puncte;

- c) pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte;

- d) ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 0 puncte.

- realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caraș, Hunedoara) 30%. Punctaj maxim factor: 30.

Algoritm de calcul:

- a) pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă 30 puncte;

- b) pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă (regiunea Nord-Vest, Regiunea Centru, Regiunea Sud-Vest) se acordă 15 puncte;

- c) pentru realizarea unei etape de producție în celelalte regiuni de pe teritoriul României se acordă 10 puncte;

- d) pentru realizarea unei etape de producție în spațiul comunitar se acordă 5 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit ca admisibile toate ofertele depuse de operatorii economici participanți la procedură.

Din raportul procedurii autoritatea contractantă susține că rezultă, fără tăgadă, că punctajul acordat ofertantului contestator pentru loturile contestate este corect calculat raportat la documentele doveditoare depuse, după cum urmează:

1. Lot 5 – pentru toate produsele punctajul a fost 75, având în vedere faptul că produsele congelate au ca proveniență UE, în atare situație pentru factorul de evaluare - număr intermediari în lanțul de aprovizionare au fost acordate 5 puncte, iar pentru componenta financiară și realizarea unei etape de producție, autoritatea contractantă a acordat 70 puncte;

2. Lot 13 - punctajul a fost 81, întrucât din documentele depuse pentru produsul ceai a fost menționată țara de proveniență România, însă fără a fi stipulată regiunea de realizare a etapei de producție și dovada că operatorul este producător sau există intermediari implicați în lanțul de aprovizionare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că dovada calității de producător nu a fost făcută de către contestator atât timp cât a prezentat o autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, obiectiv depozit frigorific (CS) și unitate de ambalare (RW). Conform prevederilor din Norma sanitară veterinară din 24 iunie 2010, litera C din componența numărului de autorizare semnifică faptul că operatorul (...) este autorizat ca unitate de reambalare și depozitare produse agroalimentare și nu are calitatea de producător.

3. Pentru lotul 24 - produsul smântână, punctajul a fost 88,43 iar pentru lotul 27- cașcaval, punctajul a fost 60,41.

Deși operatorul economic nu a contestat inițial lotul 27, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul contestației a înțeles să critice și acest lot, pentru aceeași motivație referitoare la faptul că în baza autorizației sanitare veterinare pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, obiectiv depozit frigorific (CS) și unitate de ambalare (RW), derulează la punctul său de lucru din Timișoara activitate de reambalare și etichetare a produselor din carne și lactate.

Din documentele depuse, autoritatea contractantă menționează că produsele lactate au ca țara de proveniență România, dar nu face dovada calității de producător raportat la aceleași prevederi din Norma sanitară veterinară din 24 iunie 2010, care vizează autorizarea ca unitate de reambalare și depozitare produse agroalimentare și calitatea de producător.

4. Lot. 33 - toate produsele (pulpe pui, piept pui, pulpe dezodate), punctaj de 89,95 și lot 35- toate produsele (cotlet porc fără os, ceafă porc fără os, spată porc fără os), punctaj de 78,84.

Conform fișelor tehnice depuse de către contestator produsele sunt fabricate în România, ambalate și etichetate de INTER CONECTOR SRL

Or, cerința autorității contractante și factorii tehnici de evaluare au fost stabiliți, așa cum a arătat, după un anumit algoritm de calcul care să asigure cel mai bun raport calitate-preț.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că și pentru produsele carne pui și porc contestatorul prezintă aceeași autorizație sanitară veterinară care din punctul său de vedere nu poate conferi calitatea de producător pentru motivația care rezidă din cele de mai jos.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că (...)nu poate fi calificat ca producător pentru loturile contestate întrucât autorizația sanitară veterinară nu acoperă întreaga gamă de produse oferite și că activitatea de reambalare nu poate fi considerată o etapă de producție pentru lanțul de aprovizionare.

Așadar, autoritatea contractantă susține că este lesne de înțeles că în vederea obținerii punctajului corespunzător factorului de evaluare, contestatorul trebuia să prezinte documente doveditoare care confirmă livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, republicată, cu modificările ulterioare *„are ca obiect reglementarea raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurând cadrul necesar accesului la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori”*, astfel cum prevede art.1 din această lege, astfel scopul legii este de a reglementa relațiile dintre producători și consumatori.

Autoritatea contractantă precizează că simpla lipsă a definiției producătorului nu este suficientă, din punctul său de vedere, ca argument referitor la incidența acestei reglementări în speța pendinte. Opiniază că definițiile din anexa la Legea nr. 296/2004 sunt aplicabile limitativ, doar în materia protecției consumatorului nu și în materia achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toate categoriile de distribuitori și importatori menționați în actul normativ amintit nu pot avea calitatea de producători în sensul legislației achizițiilor publice și nici a Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010.

Așadar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, potrivit fișei de date, punctajul pentru lanțul de aprovizionare se acordă pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final), textul face referire la fabricantul produsului respectiv, iar nu la alt

procesator care deține autorizație numai pentru depozitare, comercializare și ambalare produse de origine animală.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că procedura de evaluare a fost respectată, iar depunctarea ofertei, la factorul de evaluare criticat a fost justificată, raportat la normele legale și autorizațiile prezentate. Criticile referitoare la existența pe numele operatorului economic (...) a unor documente constatatoare sunt nefondate, atât timp cât acest operator economic nu a fost declarat câștigător sau clasat pe locul I.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că și împotriva operatorului economic (...) a fost emis un document constatator negativ de către însuși (...) - (...), dovadă fiind hotărârile judecătorești pronunțate în acest sens în dosarele civile nr. 3603/30/2023*, 3742/30/2023, 4225/30/2023, iar autoritatea contractantă nu s-a prevalat de dispozițiile art. 171 din Legea nr.98/2016.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a rapoartelor procedurii, precum și a documentelor subsecvente contestate.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis **răspuns** cu privire la cererea de intervenție formulată de (...), respectiv cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la cererea de intervenție a (...)

1. În ceea ce privește interesul (...) pentru promovarea acestei acțiuni, arată că a fost demonstrat prin tabelul cuprins în cadrul cererii, din care reiese că, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi punctat propunerea sa conform cu prevederile Legii nr. 296/2004, atunci în cadrul loturilor contestate (...) ar fi ocupat locul I.

(...) susține că a detaliat modul în care consideră că trebuia acordat punctajul pentru tehnic, comparativ cu modul în care l-a acordat autoritatea contractantă. În cadrul loturilor 5 și 27 modul în care a evaluat autoritatea contractantă cele 2 criterii ale laturii tehnice a propunerii nu îi este clar dar totalul acordat este sub nivelul punctajului care consideră că ar fi trebuit să-i fie atribuit.

De asemenea, contestatorul precizează că a evitat să facă presupuneri privind modul în care au fost punctate cele 2 criterii de atribuire din cadrul propunerii tehnice, deoarece acestea erau irelevante până la urmă, câtă vreme scorul total al celor 2 era net sub nivelul celui estimat de (...) că ar fi trebuit acordat.

Totodată, contestatorul menționează că (...) are dificultăți doar în a înțelege modul în care a fost punctat dar îi e foarte clar modul în care au fost punctați ceilalți participanți la procedură.

Contestatorul precizează că această situație este înregistrată doar în cazul a 2 loturi, pentru celelalte fiind limpede modul în care au fost punctate criteriile de atribuire.

Așadar, contestatorul susține că are interes în promovarea acestei contestații tocmai din prisma faptului că în cazul în care ar fi fost punctat conform estimării, ar fi ajuns pe primul loc la loturile contestate.

2. În ceea ce privește documentele constatatoare nedecarate de intervenient, contestatorul solicită Consiliului să observe că (...) este în eroare cu privire la prevederile Legii nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul susține că prevederile legale arată că participanții la proceduri trebuie să declare existența documentelor constatatoare negative care se referă la încetarea anticipată a contractelor, la plata de daune interese sau la alte sancțiuni comparabile.

(...) are emise pe numele ei asemenea documente constatatoare care arată că au încetat anticipat contractele la care se referă.

Contestatorul precizează că datoria (...) era să le declare în cadrul DUAЕ, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea să analizeze din toate punctele de vedere acest participant la procedură și să decidă pe baza tuturor informațiilor dacă îl exclude sau nu de la procedură.

De asemenea, contestatorul susține că doar autoritatea contractantă este în măsură să decidă dacă un document constatator prezintă relevanță sau nu, nu și societatea pe numele căreia a fost emis.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante:

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă încearcă să explice modul în care a acordat punctajul, dar nu este consecventă.

Astfel, contestatorul susține că la lotul 5 arată că a acordat 75 puncte pentru toate produsele după cum urmează: *„5 puncte pentru factorul de evaluare număr de intermediari (nu există această variantă în fișa de date - se acordau 30 de puncte pentru livrări direct de la producător, 20 pentru un intermediar, 10 puncte pentru 2 intermediari și 0 puncte pentru mai mulți intermediari), ? puncte pentru faptul că produsele sunt din Uniunea Europeană (conform fișei de date se acordau 5 puncte pentru produsele fabricate în UE), 70 de puncte pentru componenta financiară și realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata apropiere a autorității contractante.*

Pentru componenta financiară, având în vedere faptul că am avut prețul cel mai mic am primit 40 de puncte, pentru numărul de intermediari am primit 5 puncte (nu exista această variantă de punctare pentru acest criteriu) iar ultimele 30 de puncte le-am primit pentru Regiunea de Dezvoltare Vest?”

Așadar, contestatorul consideră că această explicație nu are nicio susținere în prevederile fișei de date.

La lotul 13, 24, 27, 33, 35 contestatorul susține că a arătat și demonstrat cu documente că în accepțiunea legii are calitatea de producător. Atâta vreme cât în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a înțeles să specifice care este ultimul act al pregătirii unui produs în vederea vânzării care să fie încă considerat producție, apreciază că nu pot fi ignorate prevederile Legii nr.296/2004.

Pentru cele arătate în contestație și cele arătate în răspuns, contestatorul solicită Consiliului admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatorului următoarele: „*Având în vedere neconcordanța existentă între loturile contestate menționate în obiectul contestației - pagina 2 din contestație (loturile 5, 13, 24, 33 și 35) și motivarea în fapt a contestației - paginile 5 și 6 (loturile 5, 13, 24, 27, 33 și 34), vă solicităm să îndreptați erorile materiale existente în contestație și să precizați de îndată numărul loturilor contestate, urmărind corelarea cu cauțiunea achitată*”.

Prin adresa nr. (...), **înregistrată la Consiliu sub nr. (...)**, (...) a trimis Precizare la acțiune prin care arată că înțelege să conteste loturile 5, 13, 24, 27, 33 și 35, pentru aceasta fiind achitată cauțiunea.

Totodată, acesta susține că dintr-o eroare materială în anumite locuri a fost omis lotul 27 și s-a menționat lotul 34 în loc de lotul 35.

II. Dosar (...).

I. Raportat la modul de detaliere a factorilor de evaluare prin documentația de atribuire, contestatorul (...) consideră că autoritatea contractantă nu a fost riguroasă în ceea ce privește documentele depuse de către (...) prin care a demonstrat lanțul de aprovizionare și realizarea etapei de producție, astfel că punctajul nu este corelat cu documentele depuse, ceea ce în mod evident a dus la defavorizarea sa în raport cu ceilalți ofertanți,

De asemenea, contestatorul susține că evaluarea ofertelor pentru loturile 4, 7, 15, 22, 27, 29, 33, 34, 35, 36, respectiv calculul aplicat pentru acordarea punctajului a fost realizat eronat/neconform, cu încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, întrucât autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorii de evaluare fără a ține seama de calitatea sa de producător în accepțiunea legală, respectiv a Legii nr. 296/2004 Codul Consumului.

II. În ceea ce privește motivele de neconformitate s-au reținut următoarele:

1. Oferta aferentă lotului 1 a fost respinsă ca neconformă, reținându-se că „*nu îndeplinește condițiile de acceptanță întrucât prin caietul de sarcini produsul trebuie să aibă o greutate cuprinsă între 120 g/buc și 150 g/buc, adică minim 120 g/buc și maxim 150 g/buc. Din fișa tehnică reiese faptul că, produsul poate avea și o greutate de 70-80 g/buc*”;

2. În ceea ce privește motivul de neconformitate aferent lotului 6 s-a reținut că „*nu îndeplinește condițiile de acceptanță întrucât prin caietul de sarcini produsul trebuie să aibă o greutate cuprinsă între 100 g - 175 g/buc, adică minim 100 g/buc și maxim 150 g/buc. Din fișa tehnică reiese faptul că produsul are o greutate de 50 g - 100 g/buc*”

3. Referitor la lotul 29 se reține că „*nu respect mărimea (M sau L cu o greutate de cel puțin 0,060 – 0,075 kg)*”.

În continuare, contestația critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorii de evaluare „*lanțul de aprovizionare*” și/sau „*realizarea unei etape de producție*” la loturile 7, 15, 22, 27, 33, 34, 35 și 36;

Pentru considerentele arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, contestatorul solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00891] (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatorului următoarele: „(...) în cadrul termenului stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să completezi cauțiunea constituită prin ordinul de plată nr.1/18.06.2025, emis de Raiffeisen Bank, cu suma de 5.352,95 lei și să ne transmiți recipisele de consemnare a cauțiunii.

Cuantumul cauțiunii a fost calculat în raport de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016 din Legea nr. 101/2016 [„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: „(...) a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#); și alin. (2²) [„ (2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.”], în funcție de valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte.

Lipsa cauțiunii constituite în cuantumul legal atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”.

Prin adresa nr(...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), având în vedere următoarele considerente:

Cu referire la critica privind lipsa de rigurozitate a autorității contractante raportat la documentele depuse de contestator prin care acesta a demonstrat lanțul de aprovizionare și realizarea etapei de producție, în ce privește necorelarea punctajului cu documentele depuse, autoritatea contractantă consideră că sunt simple alegații ale acestuia.

Contestatorul opinează că evaluarea ofertelor pentru loturile 4, 7, 15, 22, 27, 29, 33, 34 și 36, respectiv calculul aplicat pentru acordarea punctajului a fost realizat eronat/neconform întrucât autoritatea

contractantă nu a ținut cont de calitatea acestuia de producător în accepțiunea Legii nr. 296/2004 - Cod Consum.

Autoritatea contractantă susține că (...) nu poate fi calificat ca producător pentru loturile contestate întrucât autorizația sanitară veterinară nu acoperă întreaga gamă de produse oferite și că activitatea de reambalare nu poate fi considerată o etapă de producție pentru lanțul de aprovizionare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este lesne de înțeles că în vederea obținerii punctajului corespunzător factorului de evaluare, contestatorul trebuia să prezinte documente doveditoare care confirmă livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, republicată, cu modificările ulterioare *„are ca obiect reglementarea raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurând cadrul necesar accesului la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori”*, astfel cum prevede art. 1 din această lege. Astfel, scopul legii este de a reglementa relațiile dintre producători și consumatori.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că simpla lipsă a definiției producătorului nu este suficientă, din punctul său de vedere, ca argument referitor la incidența acestei reglementări în speța pendinte. Opinează că definițiile din anexa la Legea nr. 296/2004 sunt aplicabile limitativ, doar în materia protecției consumatorului nu și în materia achizițiilor publice.

Toate categoriile de distribuitori și importatori menționați în actul normativ amintit nu pot avea calitatea de producători în sensul legislației achizițiilor publice și nici a Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, punctajul pentru lanțul de aprovizionare se acordă pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final), textul face referire la fabricantul produsului respectiv iar nu la alt procesator care deține autorizație numai pentru depozitare, comercializare și ambalare produse de origine animală și non-animală.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că procedura de evaluare a fost respectată, iar depunctarea ofertei, la factorii de evaluare despre care a făcut vorbire și pe care contestatoarea i-a criticat, a fost justificată, raportat la normele legale și autorizațiile prezentate.

Cu privire la acordarea punctajului tehnic pentru loturile pe care contestatoarea înțelege să le critice, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției criteriul stabilit pentru atribuirea contractului de

achiziție publică a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar factori tehnici de evaluare au fost stabiliți după cum urmează:

- componenta financiară, 40%, prețul cu un punctaj maxim de 40 puncte;

- număr intermediari în lanțul de aprovizionare 30%

Punctaj maxim factor: 30 puncte,

Algoritm de calcul:

- a) pentru livrări directe (de la producător la consumatorul final) - se acordă punctaj maxim alocat, 30 puncte;

- b) pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 20 de puncte;

- c) pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte;

- d) ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 0 puncte.

- realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caraș, Hunedoara) 30%. Punctaj maxim factor: 30.

Algoritm de calcul:

- a) pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă 30 puncte;

- b) pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă (regiunea Nord-Vest, Regiunea Centru, Regiunea Sud-Vest) se acordă 15 puncte;

- c) pentru realizarea unei etape de producție în celelalte regiuni de pe teritoriul României se acordă 10 puncte;

- d) pentru realizarea unei etape de producție în spațiul comunitar se acordă 5 puncte.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit ca admisibile toate ofertele depuse de operatorii economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă susține că din raportul procedurii rezultă, fără tăgadă, că punctajul acordat ofertantului contestator pentru loturile contestate este corect calculat raportat la documentele doveditoare depuse. Mai mult, din fișele tehnice depuse de către contestator nu se cunoaște care este proveniența produselor sau dacă sunt ambalate și etichetate de către contestatoare.

Așadar, autoritatea contractantă susține că dovada calității de producător nu a fost făcută de către contestator atât timp cât a prezentat o Notificare de la Direcția de Sănătate Publică care certifică o conformitate cu

normele de igienă a unui depozit de alimente, o autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, obiectiv depozit frigorific (CS) și unitate de ambalare (RW). Conform prevederilor din Norma sanitară veterinară din 24 iunie 2010, litera C din componența numărului de autorizare semnifică faptul că operatorul (...) este autorizat ca unitate de reambalare și depozitare produse agroalimentare și nu are calitatea de producător.

Cerința autorității contractante și factorii tehnici de evaluare au fost stabiliți, așa cum a arătat, după un anumit algoritm de calcul care să asigure cel mai bun raport calitate-preț.

Cu referire la produsele declarate neconforme, lotul 1 - cartofi - autoritatea contractantă susține că aceasta nu a îndeplinit condițiile de acceptanță aferente caietului de sarcini întrucât produsul trebuia să aibă o greutate cuprinsă între 120g-150g/bucată, adică minim 120g și maxim 150g. În fișa tehnică depusă de contestatoare la calibrare este menționat, fără tăgadă, la produsul cartofi - mărime maximă 120 - 150g/buc. - mărime minimă 70g - 80g/buc.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este lesne de observat că nu poate fi vorba despre o abatere tehnică minoră, atât timp cât în caietul de sarcini nici nu a făcut referire la gramajul minim de 70-80 g/ buc.

Și în ceea ce privește produsul lotului 6 - lămâi - aceleași critici referitoare la gramaj, în condițiile în care autoritatea contractantă a descris clar cerințele tehnice (greutate cuprinsă între 100 g- 175 g/buc.), iar oferta vorbește de calibru între 50-100 g/bucată.

Lotul 29 - produsul ouă - autoritatea contractantă arată că (...) a menționat în fișa tehnică a produsului că acesta provine din ferme de găini ouă consum, fără a menționa o locație anume, iar în ce privește clasa de greutate, aceasta excedează celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, adică mărimea M sau L cu o greutate de cel puțin 0,060-0,075 Kg.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că procedura de evaluare a fost respectată, iar depunctarea ofertei, la factorii de evaluare despre care a făcut vorbire și pe care contestatoarea i-a criticat, a fost justificată, raportat la normele legale și autorizațiile prezentate.

II. Referitor la cererea de intervenție formulată de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că „ar putea fi admisibilă în condițiile în care operatorul economic (...) nu a fost declarat câștigător sau clasat pe locul I raportat la poziția operatorului (...)”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a rapoartelor procedurii, precum și a documentelor subsecvente contestate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, **înregistrată la Consiliu sub nr. (...)**, (...) a formulat **Concluzii scrise** prin care solicită admiterea contestației și anexează dovada cheltuielilor de judecată aferente redactării contestației și a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. (...), **înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)** a trimis răspuns la concluziile scrise formulate de (...).

Prin adresa nr. (...)și, respectiv, nr. (...), Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației pentru necompletarea cauțiunii.

Prin adresa fără număr de înregistrare le emitent, **înregistrată la Consiliu sub nr. (...),** contestatorul a trimis precizare la contestație prin care arată faptul că renunță la judecarea acesteia în ceea ce privește loturile 4, 6 și 33.

Prin adresa fără număr de înregistrare le emitent, **înregistrată la Consiliu sub nr. (...),** (...) a formulat punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de către CNSC ca urmare a necompletării cauțiunii, prin care solicită respingerea ei pentru următoarele considerente:

Prin precizarea de acțiune depusă la dosarul cauzei în data de 07.07.2025, contestatorul arată că a renunțat în mod expres la loturile 4, 6 și 33, astfel că nu există niciun raționament să depună cauțiunea pentru aceste loturi sau să fie sancționați că nu ar fi dat curs adresei CNSC nr. (...), în condițiile în care suma de 5.352,95 lei, ce i-a fost solicitată pentru completarea cauțiunii, reprezintă cauțiunea aferentă loturilor la care a renunțat la judecată, iar cauțiunea constituită acoperă loturile pentru care își menține contestația.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art 61 indice 1 alin. 2 indice 1 din Legea 101/2016.

Astfel, în condițiile în care potrivit dispozițiilor legale menționate, cauțiunea se calculează la valoarea estimată a fiecărui lot în parte, contestatorul solicită a se avea în vedere ca a constituit în termenul legal cauțiunea aferentă următoarelor loturi: 1, 7, 15, 22, 27, 29, 34, 34 și 36.

Contestatorul consideră că nedepunerea completării cauțiunii în cuantum de 5.352,95 lei, aferentă loturilor la care a renunțat la judecarea cauzei nu poate constitui un motiv de inadmisibilitate, sens în care face trimitere la norma generală, respectiv la Codul de procedură civilă care prin art. 30 alin. (2) definește cererile în justiție.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza:

- documentelor înaintate de autoritatea contractantă pe suport hârtie la data de 24.06.2025 și în completare, pe suport electronic, la data de 11.07.2025.

- facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru, divizat pe 37 de loturi, având ca obiect „Furnizare alimente”, cod CPV 15100000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/12.03.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 14.04.2025 ora 15:00,

criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.348.047,60 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse nouă oferte.

Prin Raportul procedurii nr. A 12-702/05.06.2025, Comisia de evaluare a stabilit următorul clasament al loturilor:

- Nr. 1 Legume
 - Locul 1 – ACVILA SRL – 90 puncte;
 - Locul 2 – ROMICS SRL – 81,27 puncte;
 - Locul 3 – AMARIEI G. PETRU – 74,79 puncte;
- Nr. 4 Legume
 - Locul 1 – ROMICS SRL – 81 puncte ;
 - Locul 2 – ACVILA SRL – 75 puncte;
 - Locul 3 – AMARIEI G. PETRU – 68,05 puncte;
 - Locul 4 – (...) – 53,99 puncte;
 - Locul 5 – SAFEWAY INT. COM – 53,69 puncte;
- Nr. 5 Produse congelate (legume)
 - Locul 1 – ROMICS SRL – 86,74 puncte;
 - Locul 2 – (...) – 75 puncte;
- Nr. 6 Lămâi
 - Locul 1 – ACVILA SRL - 80 puncte;
 - Locul 2 – ROMICS SRL – 71,30 puncte;
 - Locul 3 – AMARIEI G. PETRU – 64,26 puncte;
- Nr. 7 Mere-Banane
 - Locul 1 – ACVILA SRL - 80 puncte;
 - Locul 2 – ROMICS SRL – 73,44 puncte;
 - Locul 3 – AMARIEI G. PETRU – 73,07 puncte;
 - Locul 4 – (...) – 71,38 puncte;
- Nr. 13 Ceai
 - Locul 1 – ROMICS SRL – 90 puncte;
 - Locul 2 – (...) - 81 puncte;
- Nr. 15 Biscuiți simpli
 - Locul 1 – (...) – 75 puncte;
 - Locul 2 – (...) - 44,65 puncte;
 - Locul 3 – ROMICS SRL- 40,40 puncte ;
 - Locul 4 – ACVILA SRL – 35,57 puncte;
- Nr. 22 Pateu ficat
 - Locul 1 – ROMICS SRL - 77 puncte;
 - Locul 2 – (...) – 75,43 puncte;
 - Locul 3 – ACVILA SRL - 70 puncte;
 - Locul 4 – (...) – 68,69 puncte;
- Nr. 24 Iaurt-Smântână
 - Locul 1 – ROMICS SRL - 90 puncte;
 - Locul 2 – (...) - 88,43 puncte;

- Locul 3 – (...) - 71,98 puncte ;
- Nr. 27 Cașcaval
 - Locul 1 – ROMICS SRL - 90 puncte;
 - Locul 2 – ACVILA SRL- 80,13 puncte;
 - Locul 3 – CRIS-TIM SRL – 63,79 puncte;
 - Locul 4 – (...) – 60,41 puncte;
 - Locul 5 – (...) - 57,47 puncte;
- Nr. 29 Oua de găină
 - Locul 1 – ROMICS SRL – 88,12 puncte;
 - Locul 2 – ACVILA SRL – 70 puncte;
- Nr. 33 Produse din carne de pui
 - Locul 1 – ACVILA SRL – 90 puncte;
 - Locul 2 – (...) – 89,95 puncte;
 - Locul 3 – ROMICS SRL – 89,87 puncte;
 - Locul 4 – ANDROMI COM SRL – 81,42 puncte;
 - Locul 5 – (...) – 81,07 puncte ;
- Nr. 34 Ficat pui
 - Locul 1 – ROMICS SRL - 90 puncte;
 - Locul 2 – ACVILA SRL – 85,30 puncte;
 - Locul 3 – (...) – 82,40 puncte ;
 - Locul 4 – (...) – 78,84 puncte;
 - Locul 5 – ANDROMI COM SRL – 77,40 puncte;
- Nr. 35 Carne porc
 - Locul 1 – ACVILA SRL – 89,81 puncte;
 - Locul 2 – ROMICS SRL- 89,61 puncte;
 - Locul 3 – (...) – 86,18 puncte ;
 - Locul 4 – (...) – 85,62 puncte ;
 - Locul 5 – ANDROMI COM SRL – 85 puncte;
- Nr. 36 - Carne de vită
 - Locul 1 – ACVILA SRL – 90 puncte;
 - Locul 2 – ROMICS SRL- 87,77 puncte;
 - Locul 3 – (...) – 80,89 puncte;
 - Locul 4 – ANDROMI COM SRL – 75,89 puncte.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)** prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea parțială a raporturilor procedurii nr. A12-701/03.06.2025 publicat la data de 04.06.2025, respectiv A12-702/05.06.2025 publicat la data de 05.06.2025, cu privire la loturile nr. **5, 13, 24, 27, 33 și 35**;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

3. Anularea tuturor actelor subsecvente referitoare la loturile 5, 13, 24, 33 și 35 încheiate în baza raporturilor procedurii nr. nr. A12-

701/03.06.2025 publicat la data de 04.06.2025, respectiv A12-702/05.06.2025 publicat la data de 05.06.2025;

4. Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor care decurg din prezenta procedură;

- (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. A 12-702/05.06.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, implicit a raportului procedurii nr. A12-701/03.06.2025 - care a vizat strict evaluarea financiară a ofertelor depuse, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii

- reluarea procesului de evaluare pentru loturile **1, 4, 6, 7, 15, 22, 27, 29, 33, 34, 35 și 26**, cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică și implicit a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță;

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de **11.048,85** lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211387742/1 din data de 13.06.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de **5.899,50** lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211403633/1 din data de 18.06.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Deva.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei (...) să completeze cauțiunea constituită cu suma de **5.352,95 lei** și să transmită recipisa de consemnare.

Întrucât contestația (...) nu s-a conformat solicitării CNSC, prin adresele nr. 45117/2194/C7/07.07.2025 și nr. 45152/2194/C7/07.07.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, având în vedere necompletarea cauțiunii de către contestația (...), cu suma de 5.352,95 lei, astfel cum i s-a solicitat prin adresa CNSC nr. (...), transmisă acesteia la data de 19.06.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestația (...) a adus la cunoștința organului administrativ jurisdicțional că înțelege să **renunțe la judecata contestației în ceea ce privește loturile 4, 6 și 33** și solicită Consiliului să aibă în vedere că pentru restul loturilor respectiv 1, 7, 15, 22, 27, 29, 34, 35 și 36 a constituit cauțiunea în quantum legal.

Față de această situație, **Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la criticile formulate cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 4, 6 și 33** și procedând la verificarea cauțiunii corespunzătoare loturilor **1, 7, 15, 22, 27, 29, 34, 35 și 36**, constată că aceasta este în sumă de **5.854,85 lei**, astfel încât

contestatoarea a achitat pentru aceste loturi o cauțiune mai mare cu 44,65 lei.

În acest context, Consiliul va respinge excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea contestației formulată de (...), pentru necompletarea cauțiunii cu suma de 5.352,95 lei.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui celor două contestatoare în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

În ceea ce privește contestația formulată de (...) care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. **5 (Produse congelate – legume), 13 (Ceai), 24 (iaurt-smântână), 27 (Cașcaval), 33 (Produse din carne de pui) și 35 (Carne de porc)**, autoarea contestației formulând critici cu privire la modul în care a fost punctată oferta sa la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, precum și critici cu privire la oferta depusă de (...) în legătură cu care precizează că există cinci documente constatatoare negative.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), a formulat cerere de intervenție societatea (...) (oferant criticat de contestatoarea (...) și aflat pe locul 3 la lotul nr. 24, locul 5 la loturile nr. 27 și nr. 33 și locul 3 la lotul 35), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- analiza interesului pe care societatea (...) îl are în promovarea contestației, în condițiile în care în mod evident acordarea unui punctaj maxim la lanțul de producție nu i-ar da posibilitatea reală de a urca pe prima poziție în clasament;

- respingerea contestației formulată de (...) prin care se critică oferta sa.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 13.06.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 12.06.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 23.06.2025 (ziua de 22.06.2025 a fost zi nelucrătoare – duminică), rezultând că

această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) (criticând rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor **1, 7, 15, 22, 27, 29, 34, 35 și 36 – și renunțând la contestația aferentă rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 4, 6 și 33**), cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...), solicitând respingerea contestației formulată de (...) care vizează și oferta sa.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)), astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de verificare a interesului contestatoarei, Consiliul va analiza această excepție în raport de fiecare lot contestat, după cum urmează:

Referitor la lotul 5 – Produse congelate, Consiliul constată următoarele:

Clasamentul final al lotului 5 este următorul:

- Locul 1 – ROMICS SRL – 86,74 puncte;
- Locul 2 – contestatoarea (...) – 75 puncte;

Oferta depusă de intervenienta (...) în cadrul lotului 5 a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică iar prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) aceasta nu a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea (...) în cadrul lotului 5, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și din documentul descărcat de CNSC din SEAP pe baza *facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare*, intitulat „*Sumarul achiziției Anunt de participare Nr. (...)/12.03.2025 Codul unic al procedurii (...)*”, rezultă că oferta contestatoarei a fost punctată după cum urmează:

- 40 de puncte la componenta financiară;
- **30** de puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*”;
- 5 puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)*”.

În condițiile în care, contestatoarea a primit deja punctajul maxim la factorului de evaluare contestat și anume „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*”, iar în cadrul contestației nu a criticat și modul în care i-a fost acordat punctaj la factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caras*

Severin, Hunedoara)”, luând în considerare principiul disponibilității conform căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, iar Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputând depăși limitele stabilite prin actul de sesizare, deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, Consiliul va respinge capătul de cerere din contestație care vizează rezultatul lotului 5, ca fiind rămas fără obiect.

În ceea ce privește lotul 13 – Ceai, Consiliul constată următoarele:
Clasamentul final al lotului 13 este următorul:

Locul 1 – ROMICS SRL – 90 puncte;

Locul 2 – (...) – 81 puncte.

Oferta depusă de intervenienta (...) în cadrul lotului 13 a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică iar prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) aceasta nu a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 13.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea (...) în cadrul lotului 13, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și din documentul descărcat de CNSC din SEAP pe baza *facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC)*, intitulat „Sumarul achiziției Anunt de participare Nr. (...) / 12.03.2025 Codul unic al procedurii (...)”, rezultă că oferta contestatoarei a fost punctată după cum urmează:

- 31 de puncte la componenta financiară;
- 20 de puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”;
- 30 puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”.

În cazul în care contestatoarea ar obține punctajul maxim la factorul de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”, ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător, astfel încât justifică un interes în contestarea lotului 13, modul de punctare al ofertei acesteia urmând a fi analizat ulterior de Consiliu.

Referitor la lotul 24 - Iaurt-Smântână, Consiliul constată următoarele:

Clasamentul final al lotului 24 este următorul:

- Locul 1 – ROMICS SRL - 90 puncte;

- Locul 2 – (...) - 88,43 puncte;

- Locul 3 – (...) - 71,98 puncte ;

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea (...) în cadrul lotului 24, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și din documentul descărcat de CNSC din SEAP pe baza *facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC)*, intitulat „Sumarul achiziției Anunt de participare

Nr. (...)/12.03.2025 Codul unic al procedurii (...)", rezultă că oferta contestatoarei a fost punctată după cum urmează:

- 38,43 puncte la componenta financiară;
- 20 de puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”;
- 30 puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”.

În cazul în care contestatoarea ar obține punctajul maxim la factorul de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”, ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător, astfel încât justifică un interes în contestarea lotului 24, modul de punctare al ofertei acesteia urmând a fi analizat ulterior de Consiliu

În cadrul lotului 24 intervenienta (...) este pe locul 3, după oferta contestatoarei, iar prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) aceasta nu a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 24.

Referitor la lotul 27 – Cașcaval, Consiliul constată următoarele:

Clasamentul final al lotului 27 este următorul:

- Locul 1 – ROMICS SRL - 90 puncte;
- Locul 2 – ACVILA SRL- 80,13 puncte;
- Locul 3 – CRIS-TIM SRL – 63,79 puncte;
- Locul 4 – (...) – 60,41 puncte;
- Locul 5 – (...) - 57,47 puncte.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea (...) în cadrul lotului 27, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și din documentul descărcat de CNSC din SEAP pe baza *facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC)*, intitulat „Sumarul achizitiei Anunt de participare Nr. (...)/12.03.2025 Codul unic al procedurii (...)", rezultă că oferta contestatoarei a fost punctată după cum urmează:

- 30,41 puncte la componenta financiară;
- 20 de puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”;
- 10 puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”.

În condițiile în care, contestatoarea nu a criticat decât modul în care a fost punctată la factorul de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”, luând în considerare principiul disponibilității conform căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, iar Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputând depăși limitele stabilite prin actul de sesizare, deoarece obligația sa este aceea de a se

pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, Consiliul constată că și în situația în care contestatoarea va obține punctajul maxim la acest factor de evaluare, punctajul său va crește de la 60,41 puncte, la 70,41 puncte dar nu va depăși oferta câștigătoare (ROMICS SRL) care are 90 de puncte, context în care Consiliul va respinge la lipsită de interes criticarea de către contestatoare a rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 27.

În cadrul lotului 27, intervenienta (...) este pe locul 5, după oferta contestatoarei, iar prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) aceasta a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 27.

Referitor la lotul 33, Consiliul constată următoarele:

Clasamentul final al lotului 33 este următorul:

- Locul 1 – ACVILA SRL – 90 puncte;
- Locul 2 – (...) – 89,95 puncte;
- Locul 3 – ROMICS SRL – 89,87 puncte;
- Locul 4 – ANDROMI COM SRL – 81,42 puncte;
- Locul 5 – (...) – 81,07 puncte.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea (...) în cadrul lotului 33, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și din documentul descărcat de CNSC din SEAP pe baza *facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC)*, intitulat „*Sumarul achizitiei Anunt de participare Nr. (...)/12.03.2025 Codul unic al procedurii (...)*”, rezultă că oferta contestatoarei a fost punctată după cum urmează:

- 39,95 puncte la componenta financiară;
- 20 de puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*”;
- 30 puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)*”.

În cazul în care contestatoarea ar obține punctajul maxim la factorul de evaluare „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*”, ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător, astfel încât justifică un interes în contestarea lotului 33 modul de punctare urmând a fi analizat ulterior de Consiliu

Oferta depusă de intervenienta (...) în cadrul lotului 33 este pe locul 5, după oferta contestatoarei, iar prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) aceasta a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 33, dar a renunțat ulterior la contestarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 33.

Referitor la lotul 35, Consiliul constată următoarele:

Clasamentul final al lotului 35 este următorul:

- Locul 1 – ACVILA SRL – 89,81 puncte;
- Locul 2 – ROMICS SRL- 89,61 puncte;
- Locul 3 – (...) – 86,18 puncte ;
- Locul 4 – (...) – 85,62 puncte ;

- Locul 5 – ANDROMI COM SRL – 85 puncte;

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea (...) în cadrul lotului 35, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și din documentul descărcat de CNSC din SEAP pe baza *facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC)*, intitulat „*Sumarul achiziției Anunt de participare Nr. (...) /12.03.2025 Codul unic al procedurii (...)*”, rezultă că oferta contestatoarei a fost punctată după cum urmează:

- 39,61 puncte la componenta financiară;

- 20 de puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*”;

- 30 puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)*”.

În cazul în care contestatoarea ar obține punctajul maxim la factorul de evaluare „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*”, ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător, astfel încât justifică un interes în contestarea lotului 33, modul de punctare al ofertei acesteia urmând a fi analizat ulterior de Consiliu.

Oferta depusă de intervenienta (...) în cadrul lotului 35 este pe locul 3, înaintea ofertei contestatoarei, iar prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) aceasta a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 35.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorul de evaluare „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*” la loturile **5, 13, 24, 27, 33 și 35**.

Așa cum Consiliul a arătat anterior contestația cu privire la lotul 5 este rămasă fără obiect iar contestația cu privire la lotul 27 este lipsită de interes.

În ceea ce privește restul loturilor contestate (13, 24, 33 și 35), Consiliul va proceda la analiza în mod unitar a criticilor formulate de contestatoare deoarece susținerile sale nu sunt particularizate pentru fiecare lot, contestatoarea susținând că are calitatea de producător atestată prin autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 21871/17.07.2024, nefiind necesar și un certificat de producător,

În susținerea contestației, societatea arată că a prezentat autorității contractante Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru Schimburi Intracomunitare cu Produse Alimentare de Origine Animală nr. 21871/17.07.2024. Conform acestei autorizații, la locație societatea poate desfășura activități de depozitare frigorifică (cod CS - Anexa 1 pct. III din Norma sanitar veterinară din data de 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin ordin 57/2010) respectiv activitatea de reambalare (cod RW - Anexa 1 pct. III din Norma

sanitar veterinară din data de 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin ordin 57/2010).

Astfel, în baza autorizației societatea derulează la punctul său de lucru din (...), activitate de reambalare și etichetare a produselor din carne și lactate. **Aceste produse sunt achiziționate fie din țară fie din străinătate.**

Produsele de carne sunt ambalate în pungi securizate, cu respectarea fluxurilor de producție - se ambalează pe rând produsele de carne, separat de cele lactate, în zile diferite. Produsele se ambalează la cantități, în funcție de solicitările clienților cărora urmează a le fi livrate acestea.

Pe produse se aplică marca proprie a (...). - (...)sau Americana. Pe eticheta produselor se regăsesc cel puțin următoarele mențiuni: țara de origine a produsului, locul abatorizării, al reambalării, termenul de valabilitate al produsului, condiții de depozitare, masa produsului, ștampila ovală a societății, denumirea și locația ambalatorului/importatorului.

Având în vedere activitatea derulată, prin care societatea aplică o nouă marcă pe produs în conformitate cu art. 19 alin. 1 lit. b) din Normă Sanitar veterinară din data de 18.02.2008 NORMĂ SANITARA VETERINARĂ din 18 februarie 2008 (*actualizată*) care stabilește procedura pentru marcarea și certificarea sanitară veterinară a cărnii proaspete și marcarea produselor de origine animală destinate consumului uman, aprobată prin Ordinul președintelui ANSVSA nr. 10/2008, aceasta realizează o fază de producție, în Regiunea de Dezvoltare VEST, fiind astfel prima pe lanțul de aprovizionare.

De asemenea, contestatoarea arată că a depus Documentul de înregistrare pentru Siguranța Alimentelor nr. 1765/12.09.2016 în baza căruia se desfășoară activități de ambalare la punctul de lucru al societății din Săcălaz.

Contestatoarea susține că se aplică următoarele dispoziții din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, Anexa intitulată Definiții:

„În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel: (...)

28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului” și arată că în legislația din România nu există definită noțiunea de „producător”, dar se regăsesc enumerate câteva activități care fac ca un agent economic să fie asimilat producătorului în legea nr. 296 din 28 iunie 2004 privind Codul consumului.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.5 în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- „Pretul ofertei” - Componenta financiara 40% - Punctaj maxim factor: 40

- „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare” - 30%, punctaj maxim 30

Algoritm de calcul:

a) pentru livrări directe (de la producător la consumatorul final) - se acorda punctajul maxim alocat 30 puncte

b) pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare – se acorda 20 puncte

c) pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare – se acorda 10 puncte

d) Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare – se acorda 0 puncte

Pentru demonstrarea factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare” împreună cu oferta se va depune în cadrul propunerii tehnice **certificatul de producător/contract încheiat între ofertant și producător sau alte documente relevante pentru produsul / produsele care fac obiectul achiziției.**

Nota: pentru loturile care conțin mai mult de un produs, punctajul obținut la acest criteriu se calculează ca medie aritmetică dintre punctajul obținut la fiecare produs și numărul de produse din lot.

- Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caraș Severin, Hunedoara) 30% - Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctaj maxim factor: 30 Algoritm de calcul:

a) pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă **30 de puncte;**

b) pentru realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul

autoritatea contractantă (Regiunea Nord-Vest, Regiunea Centru, Regiunea Sud- Vest) se acordă **15 puncte**;

c) pentru realizarea unei etape de producție în celelalte regiuni de pe teritoriul României se acordă **10 puncte**;

d) pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă **5 puncte**.

Pentru demonstrarea factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”, împreună cu ofertele se va depune în cadrul propunerii tehnice dovada faptului că operatorul economic realizează o etapă de producție pentru produsele care fac obiectul achiziției în regiunea unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv în zona Regiunea de dezvoltare Vest ce are în componență următoarele județe: Timiș, Arad, Caraș Severin, Hunedoara; **Dovada se va face prin prezentarea oricărui document din care să rezulte îndeplinirea criteriului.**

Operațiunea de ambalare respectiv reambalare, deși văzută ca o etapă a procesului de producție, nu reprezintă în sine o operațiune de producție efectivă și nu va putea fi folosită ca argument pentru ca un furnizor care ambalează produsele, să primească punctajul aferent unui producător. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosită ca argument pentru a încadra «producția» într-o anumită regiune geografică.

Nota: pentru loturile care conțin mai mult de un produs, punctajul obținut la acest criteriu se calculează ca medie aritmetică dintre punctajul obținut la fiecare produs și numărul de produse din lot.

Analizând prevederile documentației de atribuire evidențiate anterior prin îngroșare, Consiliul constată că rezultă în mod clar următoarele informații:

- Societatea care ambalează nu este considerată producător în sensul evaluării ofertelor;
- Punctajul acordat pentru calitatea de producător nu se aplică celor care doar ambalează produse.
- Localizarea geografică a ambalării nu justifică atribuirea originii produsului.
- **Producătorul real, primar – primul în lanțul de aprovizionare (cel care obține produsul oferit) primește punctaj;**
- Ambalatorul este considerat doar un operator economic auxiliar, fără dreptul la punctajul aferent producției.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul

elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire". Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Față de faptul că autoarea contestației nu are calitatea de producător primar (prima verigă în șanțul alimentar), acordarea punctajului maxim, pentru factorul de evaluare în discuție, așa cum susține contestatoarea, ar fi în contradicție cu cerințele documentației de atribuire, menționate mai sus.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea documentației de atribuire în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Documentele invocate de (...) în prezenta procedură de atribuire nu-i conferă calitatea de producător (primul în lanțul de aprovizionare), în sensul dispozițiilor documentației de atribuire, pentru a obține punctaj maxim la factorul de evaluare „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*”, acestea demonstrând calitatea societății contestatoare de unitate de ambalare/reambalare, context în care criticile contestatoarei cu privire la punctarea ofertei sale la factorului de evaluare anterior menționat apar ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la ofertantul (...), Consiliul le va respinge ca lipsite de interes deoarece această societate nu are calitatea de ofertant câștigător la niciunul din loturile contestate (acordul-cadru se încheie cu un singur operator economic, cel de pe locul 1), iar capătul de cerere din contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)) referitor la rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 27 și 35 (loturi comune contestate de (...) și (...)) a fost respins ca nefondat (a se vedea în acest sens considerentele prezentei decizii de la paginile 40, 41, 42).

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: „*persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă stabilește: Art. 32. – „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la un ofertant care nu are calitatea de câștigător apar ca lipsite de interes.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la oferta depusă de (...), contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens.

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de (...) nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta depusă de (...) nu sunt justificate de existența unui interes actual.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata

cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 Cod proc. civilă.

Față de soluția pronunțată, în ceea ce privește criticile formulate de (...) cu privire la oferta depusă de intervenienta (...), respectiv respingerea acestora ca fiind lipsite de interes, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...), ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la următoarele aspecte:

- respingerea ofertei sale la loturile 1 și 29;
- modul în care a fost punctată oferta sa la factorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și/sau „realizarea unei etape de producție” la loturile 7, 15, 22, 27, 34, 35 și 36;
- la loturile 4, 6 și 33 contestatoarea a renunțat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. (...);

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

La lotul nr. 1 - Legume, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – ACVILA SRL – 90 puncte;
- Locul 2 – ROMICS SRL – 81,27 puncte;
- Locul 3 – AMARIEI G. PETRU – 74,79 puncte,

oferta contestatoarei fiind respinsă pentru următorul motiv:

„neconformă - «nu îndeplinește condițiile de acceptanță întrucât prin caietul de sarcini produsul trebuie să aibă o greutate cuprinsă între 120 g - 150 g/buc, adică minim 120 g/buc și maxim 150 g/buc. Din fișa tehnică reiese faptul că, produsul poate avea și o greutate de 70-80 g/buc.»”, societatea (...) criticând decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în referire la produsul „Cartofi”, autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică: „*greutate produs: aproximativ 0,120 - 0,150 kg/bucată, aproximativ 6 - 8 buc/kg*”.

Verificând oferta contestatoarei, respectiv fișierul intitulat *Propunere tehnică*, Consiliul reține că în specificația tehnică a lotului 1 – pentru produsul „Cartofi” au fost menționate următoarele informații: „*Criterii de acceptabilitate Cartofi întregi, turgescenți, neînverziți, neîncolțiți. Fara cartofii afectați de putregai, cu miros de insecticid, degerați. **Greutate produs: aproximativ 0,120-0,150 Kg/bucată, a aproximativ 6-8 buc/Kg***”.

Pe de altă parte, în Fișa tehnică aferentă produsului „Cartofi” se menționează: „*Calibrare: **mărime maximă între 120 - 150 g/buc - mărime minimă între 70-80g buc***”.

Astfel, Consiliul constată că la nivelul documentelor depuse de ofertanta contestatoare există o neconcordanță referitoare la greutatea cartofilor și apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”], coroborate cu prevederile art. 135 alin. (3) din același act normativ „ (...) „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să aibă un rol activ și să-i solicite contestatoarei clarificarea neconcordanței referitoare la greutatea cartofilor.

În condițiile în care datele de bază se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*]

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

La lotul nr. 29 - Ouă de găină, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – ROMICS SRL – 88,12 puncte;

- Locul 2 – ACVILA SRL – 70 puncte,

oferta contestatoarei fiind respinsă pentru următorul motiv:

„nu respect mărimea (M sau L cu o greutate de cel puțin 0,060 – 0,075 kg)”_societatea (...) criticând decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în referire la produsul „Ouă de găină”, autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică: *„Categorია —obligatoriu «M» **sau** «L» cu o greutate de cel puțin 0,060 – 0,075 kg”.*

Verificând oferta contestatoarei, respectiv fișierul intitulat *Propunere tehnică*, Consiliul reține că în specificația tehnică a lotului 29 – pentru produsul „Ouă de găină”, au fost menționate următoarele informații: *„Categorია - obligatoriu «M» sau «L» cu o greutate de cel puțin 0,060-0,075 Kg”.*

Pe de altă parte, în Fișa tehnică aferentă produsului „Ouă de găină”, se menționează: *„Ouăle de consum din categoria A sunt clasate după următoarele criterii de greutate:*

XL – foarte mare – cu o greutate mai mare sau egală cu 73

*L – **mare cu o greutate mai mare sau egală cu 63 g și mai mică de 73 gr***

M – mediu – cu o greutate mai mare sau egală cu 53 g și mai mică de 63 g
S – mică – cu o greutate”.

Din fișa tehnică rezultă că produsul poate avea diverse mărimi însă dimensiunea „L” corespunde solicitărilor autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că la nivelul documentelor depuse de ofertanta contestatoare există informații diferite referitoare la greutatea produsului ofertat și apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*], coroborate cu prevederile art. 135 alin. (3) din același act normativ „ (...) *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să aibă un rol activ și să-i solicite contestatoarei clarificări referitoare la greutatea produsului ofertat și la faptul că toate ouăle vor fi livrate la greutatea solicitată.

În condițiile în care datele de bază se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*]

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

În vederea analizării criticilor următoare, Consiliul reține ca relevante prevederile din Fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, în cadrul căruia autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- *„Pretul ofertei” - Componenta financiara 40% - Punctaj maxim factor: 40*

- *„Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare” - 30%, punctaj maxim 30*

Algoritm de calcul:

- a) pentru **livrări directe (de la producator la consumatorul final)** - se acorda punctajul maxim alocat 30 puncte

- b) pentru un singur intermediar implicat in lantul de aprovizionare – se acorda 20 puncte

- c) pentru doi intermediari implicati in lantul de aprovizionare – se acorda 10 puncte

- d) Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicati in lantul de aprovizionare – se acorda 0 puncte

Pentru demonstrarea factorului de evaluare *„Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”* impreuna cu oferta se va depune in cadrul propunerii tehnice **certificatul de producator/contract incheiat intre**

ofertant si producator sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achizitiei.

Nota: pentru loturile care contin mai mult de un produs, punctajul obtinut la acest criteriu se calculeaza ca medie aritmetica dintre punctajul obtinut la fiecare produs si numarul de produse din lot.

- Realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara) 30% - Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctaj maxim factor: 30 Algoritm de calcul:

a) pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă **30 de puncte**;

b) pentru realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (Regiunea Nord-Vest, Regiunea Centru, Regiunea Sud- Vest) se acordă **15 puncte**;

c) pentru realizarea unei etape de producție in celelalte regiuni de pe teritoriul României se acordă **10 puncte**;

d) pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă **5 puncte**.

Pentru demonstrarea factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta”, împreuna cu ofertele se va depune in cadrul propunerii tehnice dovada faptului ca **operatorul economic realizeaza o etapa de producție pentru produsele care fac obiectul achizitiei in regiunea unde își are sediul autoritatea contractanta**, respectiv in zona Regiunea de dezvoltare Vest ce are în componență următoarele județe: Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara; Dovada se va face prin prezentarea oricarui document din care sa rezulte indeplinirea criteriului. **Operatiunea de ambalare respectiv reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de producție, nu reprezinta in sine o operatiune de producție efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra „producția” intr-o anumita regiune geografica.**

Nota: pentru loturile care contin mai mult de un produs, punctajul obtinut la acest criteriu se calculeaza ca medie aritmetica dintre punctajul obtinut la fiecare produs si numarul de produse din lot.

Analizând prevederile documentației de atribuire evidențiate anterior prin îngroșare, Consiliul constată că rezultă în mod clar următoarele informații:

- Societatea care ambalează nu este considerată producător în sensul evaluării ofertelor;

- Punctajul acordat pentru calitatea de producător nu se aplică celor care doar ambalează produse.

- Localizarea geografică a ambalării nu justifică atribuirea originii produsului.

- **Producătorul real, primar - primul în lanțul de aprovizionare(ce care obține produsul oferat) primește punctaj;**

- Ambalatorul este considerat doar un operator economic auxiliar, fără dreptul la punctajul aferent producției.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea documentației de atribuire în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Consiliul apreciază că fiind vorba de informații/documente pe baza cărora se acordă punctaje la factorii de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare” și „Realizarea unei etape de producție”, **toate aceste informații/documente trebuiau prezentate de ofertanți la data limită de depunere a ofertelor**. Nu se poate accepta ca printr-un răspuns la clarificări să i se permită unui ofertant prezentarea unor informații în plus/documente pe baza cărora să fie acordat punctajul la factorii de evaluare în discuție.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, fiind vorba de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul stabilește ca aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*”

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

Aplicat speței prezente, acest raționament determină faptul că ofertanților le revenea obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertelor, astfel încât acestea să cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării acestora.

Consiliul constată că ofertanții cunoșteau tipul de informații pe baza cărora ofertele urmează a fi evaluata încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu i-a împiedicat să introducă în

cuprinsul propunerilor tehnice toate informațiile necesare pentru punctarea ofertelor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul urmează a analiza criticile contestatoarei cu privire la modul în care i s-au acordat punctaje acestea la factorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și/sau „realizarea unei etape de producție”, în cadrul loturilor 7, 15, 22, 27, 34, 35 și 36 doar în raport de documentele prezentate la data limită de depunere a ofertelor și având în vedere considerentele anterior menționate.

La lotul nr. 7 - Mere-Banane, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – ACVILA SRL - 80 puncte;
- Locul 2 – ROMICS SRL – 73,44 puncte;
- Locul 3 – AMARIEI G. PETRU – 73,07 puncte;
- Locul 4 – (...) – 71,38 puncte.

Societatea (...) poziționată pe locul 4 în clasament a obținut următoarele punctaje:

- 31,38 puncte la componenta financiară;
- **20** de puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”;
- **20** puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”, iar în cazul contestației critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „realizarea unei etape de producție”.

În acord cu susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, fișa de date a achiziției nu prevede un punctaj de 20 de puncte pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă” ci doar punctaje de 30, 15, 10 și 5 puncte.

Însă, în soluționarea criticii, Consiliul reține ca relevant faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul II.2.5 în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatiunea de ambalare respectiv reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de producție, nu reprezinta in sine o operatiune de producție efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra «producția» intr-o anumita regiune geografica”.

În condițiile în care contestatoarea nu are calitatea de producător primar pentru mere și banane (nu s-au depus niciun fel de documente probante în acest sens, doar pentru mere s-a depus o factură de achiziție de la Fresh Partner SP ZO.O.), nu putea obține punctaj maxim la factorul de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”.

De asemenea, întrucât nu s-a făcut dovada unității de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caraș Severin, Hunedoara), contestatoarea nu putea pretinde nici acordarea unui punctaj maxim la factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție*”, critica urmând a fi respinsă. Astfel, acordarea punctajului eronat (20 de puncte) devine irelevantă iar dispunerea unor măsuri de remediere în legătură cu acest aspect ar reprezenta dovada unui formalism excesiv.

La lotul nr. 15 – Biscuiți, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – (...) – 75 puncte;
- Locul 2 – (...) – 44,65 puncte;
- Locul 3 – ROMICS SRL- 40,40 puncte ;
- Locul 4 – ACVILA SRL – 35,57 puncte.

Societatea (...) poziționată pe locul 2 în clasament a obținut următoarele punctaje:

- 4,65 puncte la componenta financiară;
- **20** de puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare „*Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare*”;
- **20** puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „*Realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)*”, iar în cazul contestației critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorii de evaluare „*lanțul de aprovizionare*” și „*realizarea unei etape de producție*”.

În susținerea criticii, contestatoarea afirmă că ar fi trebuit să obțină punctaj maxim la cei doi factori de evaluare, deoarece „*societatea noastră a dovedit prin depunerea fișei tehnice că **depozităm, ambalam și etichetăm** aceste produse, astfel că deținem calitatea de producători, ceea ce justifica acordarea unui punctaj pe lanțul de producție de 30 puncte. Mai mult de atât, aceste etape ale producției, potrivit Autorizației sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA Hunedoara se realizează la punctul de lucru al societății noastre din Deva. Calea Zărandului, nr. 22 motiv pentru care apreciem necesitatea acordării unui punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare mai mult decât evidentă. (...) ce privește realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă s-a acordat 20 puncte. în condițiile în care potrivit FDA acest punctaj nici nu era prevăzut în algoritmul de calcul*”.

Consiliul constată că, într-adevăr, fișa de date a achiziției nu prevede un punctaj de 20 de puncte pentru factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta*” ci doar punctaje de 30, 15, 10 și 5 puncte.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece în Fișa de date a achiziției la punctul II.2.5 în cadrul criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatiunea de ambalare respectiv reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de producție, nu reprezinta in sine o operatiune de producție efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra "producția" intr-o anumita regiune geografica".

Contestatoarea nu are calitatea de producător primar pentru biscuiți (nu s-au depus niciun fel de documente probante în acest sens în oferta încărcată în SEAP la data limită de depunere a ofertelor), astfel încât nu putea obține punctaj maxim la factorul de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”.

De asemenea, întrucât nu s-a făcut dovada unității de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caraș Severin, Hunedoara), nu putea pretinde nici acordarea unui punctaj maxim la factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție”, critica urmând a fi respinsă. Astfel, acordarea punctajului eronat (20 de puncte) devine irelevantă iar dispunerea unor măsuri de remediere în legătură cu acest aspect ar reprezenta dovada unui formalism excesiv.

La lotul 22 - Pateu ficat, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – ROMICS SRL - 77 puncte;
- Locul 2 – (...) – 75,43 puncte;
- Locul 3 – ACVILA SRL - 70 puncte;
- Locul 4 – (...) – 68,69 puncte.

Societatea (...) poziționată pe locul 4 în clasament a obținut următoarele punctaje:

- 28,69 puncte la componenta financiară;
- **20** de puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”;
- **20** puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”, iar în cazul contestației critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorul de evaluare „realizarea unei etape de producție”.

Consiliul constată că într-adevăr fișa de date a achiziției nu prevede un punctaj de 20 de puncte pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta” ci doar punctaje de 30, 15, 10 și 5 puncte.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că produsul oferat în cadrul lotului 22 aparține producătorului Scandia food SRL, fiind prezentat și Contractul cadru de furnizare iar din Autorizația Sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 126 din 08.07.2023 rezultă că Scandia food SRL are o unitate de procesare carne în Hunedoara Piața Libertății nr. 4, astfel încât etapa de producție fiind în regiune în care

are sediul autoritatea contractantă „Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caras Severin, **Hunedoara**) 30% - Punctaj maxim factor: 30”, contestatoarea trebuia să obțină 30 de puncte la factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție”, critica fiind întemeiată.

La lotul 27 – Cascaval, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – ROMICS SRL - 90 puncte;
- Locul 2 – ACVILA SRL- 80,13 puncte;
- Locul 3 – CRIS-TIM SRL – 63,79 puncte;
- Locul 4 – (...) – 60,41 puncte;
- Locul 5 – (...) - 57,47 puncte.

Societatea (...) poziționată pe locul 5 în clasament a obținut următoarele punctaje:

- 32,47 puncte la componenta financiară;
- **20** de puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”;
- **5** puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta Regiunea de dezvoltare Vest (județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”, iar în cazul contestației critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „realizarea unei etape de producție”.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece în Fișa de date a achiziției la punctul II.2.5 în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatiunea de ambalare respectiv reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de producție, nu reprezinta in sine o operatiune de producție efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra "producția" intr-o anumita regiune geografica”.

Contestatoarea nu are calitatea de producător primar pentru cascaval, acest produs achiziționându-l de la societatea Madeta a.s din Cehia (conform facturii prezentată de aceasta), astfel încât nu putea obține punctaj maxim la factorul de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”.

De asemenea, unitatea de producție fiind în Cehia (stat membru UE) în mod corect au fost acordate 5 puncte la factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție [„pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă 5 puncte”], criticile urmând a fi respinse.

La lotul 34 - Ficat pui, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – ROMICS SRL - 90 puncte;
- Locul 2 – ACVILA SRL – 85,30 puncte;
- Locul 3 – (...) – 82,40 puncte ;

- Locul 4 – (...) – 78,84 puncte;
- Locul 5 – ANDROMI COM SRL – 77,40 puncte.

Societatea (...) poziționată pe locul 3 în clasament a obținut următoarele punctaje:

- 32,40 puncte la componenta financiară;
- **20** de puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”;
- **30** puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”, iar în cazul contestației critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”.

Contestatoarea arată că este producător potrivit Autorizației sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA Hunedoara prin care este autorizat ca pentru punctul de lucru din Deva, Calea Zărandului nr. 22 să **depoziteze, reambaleze și să eticheteze** produsele ce fac obiectul lotului 34, astfel încât trebuia să obțină 30 de puncte la lanțul de aprovizionare.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece în Fișa de date a achiziției la punctul II.2.5 în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operațiunea de ambalare respectiv reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de producție, nu reprezinta in sine o operatiune de producție efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra "producția" intr-o anumita regiune geografica”.

În raport de aceste prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea nu putea primi 30 de puncte la „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare” deoarece nu are calitatea de producător primar, critica fiind nefondată.

La lotul nr. 35 - Carne porc, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – ACVILA SRL – 89,81 puncte;
- Locul 2 – ROMICS SRL- 89,61 puncte;
- Locul 3 – (...) – 86,18 puncte ;
- Locul 4 – (...) – 85,62 puncte ;
- Locul 5 – ANDROMI COM SRL – 85 puncte.

Societatea (...) poziționată pe locul 3 în clasament a obținut următoarele punctaje:

- 32,18 puncte la componenta financiară;
- **20** de puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”;

- **30** puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”*, iar în cazul contestației critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorul de evaluare *„lanțul de aprovizionare”*.

Contestatoarea arată că este producător potrivit Autorizației sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA Hunedoara prin care este autorizat ca pentru punctul de lucru din Deva, Calea Zărandului nr. 22 să depoziteze, reambaleze și să eticheteze produsele ce fac obiectul lotului 35, astfel încât trebuia să obțină 30 de puncte la lanțul de aprovizionare.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece în Fișa de date a achiziției la punctul II.2.5 în cadrul criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatiunea de ambalare respectiv reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de producție, nu reprezinta in sine o operatiune de producție efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra "producția" intr-o anumita regiune geografica”.

În raport de aceste prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea nu putea primi 30 de puncte la *„Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”* deoarece nu are calitatea de producător primar, achiziționând produsul de la firma MITMAR Sp. Zo.o, critica fiind nefondată.

La lotul 36 - Carne de vită, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1 – ACVILA SRL – 90 puncte;
- Locul 2 – ROMICS SRL- 87,77 puncte;
- Locul 3 – (...) – 80,89 puncte;
- Locul 4 – ANDROMI COM SRL – 75,89 puncte.

Societatea (...) poziționată pe locul 3 în clasament a obținut următoarele punctaje:

- 30,89 puncte la componenta financiară;
- **20** de puncte din punctajul maxim de **30** de puncte aferent factorului de evaluare *„Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare”*;
- **30** puncte din punctajul maxim de 30 de puncte aferent factorului de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă Regiunea de dezvoltare Vest(județele Timiș, Arad, Caras Severin, Hunedoara)”*, iar în cazul contestației critică modul în care a fost punctată oferta sa la factorul de evaluare *„lanțul de aprovizionare”*.

Contestatoarea arată că pentru carnea de vită, societatea sa a dovedit prin depunerea fișei tehnice că depozitează, ambalează și etichetează aceste produse, astfel că deține calitatea de producători, ceea

ce în mod evident justifică acordarea unui punctaj pe lanțul de producție de 30 puncte la lanțul de aprovizionare.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece în Fișa de date a achiziției la punctul II.2.5 în cadrul criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatiunea de ambalare respectiv reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de producție, nu reprezinta in sine o operatiune de producție efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra "producția" intr-o anumita regiune geografica”.

În raport de aceste prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea nu putea primi 30 de puncte la „Număr intermediari în lanțul de Aprovizionare” deoarece nu are calitatea de producător primar, achiziționând produsul de la firma MITMAR Sp. Zo.o, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de contestatoare, Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), respectiv va anula, în parte, Raportul procedurii nr. A 12-702/05.06.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la respingerea ofertei depusă de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 29, la modul în care i-a fost acordat acesteia punctaj la factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție*” (lotul 22), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile anterior menționate și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) la loturile 1, 22 și 29, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 7, 15, 27, 34, 35 și 36, pentru considerentele depuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei (...) de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor

numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoare motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4.000 lei și reprezintă onorariu avocat Turcaș Grec Anca Alina dovedite cu factura AR nr. 677 din data de 13.06.2025 și achitate prin intermediul Băncii Raiffeisen la data de 24.06.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.400 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea

care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Turcaș Grec Anca Alina, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă având

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, doar unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.400 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.600 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.000 lei, la suma de 1.400 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei.

În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.400 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.600 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), pentru necompletarea cauțiunii cu suma de 5.352,95 lei.

Ia act de renunțarea contestatoarei (...) (dosar nr. (...)), la criticile formulate cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 4, 6 și 33.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)).

Admite, în parte, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), anulează, în parte, Raportul procedurii nr. A 12-702/05.06.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la respingerea ofertei depusă de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 29, la modul în care i-a fost acordat acesteia punctaj la factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție” (lotul 22), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile anterior menționate și

obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) la loturile 1, 22 și 29, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 7, 15, 27, 34, 35 și 36, pentru considerentele depuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea (...) a sumei de 1.400 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.600 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 47 pagini