

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 08/30.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34005/31.05.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului "*procedurii proprii*" de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: *Servicii veterinare cu medici veterinari de liberă practică*, cod CPV 85200000-1 - Servicii veterinare (Rev.2), anunț publicitar nr. .../11.04.2024, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea raportului procedurii nr. 102649/22.05.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente; 2) obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei financiare pe criteriul propriu aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: prețul cel mai scăzut*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 181/29.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33787/30.05.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă i-a cerut să fundamenteze modul de formare a prețului ofertat, iar în urma primirii răspunsului aferent, a descalificat oferta sa întrucât are un preț scăzut, contrar „procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică prețul cel mai mic”.

În susținere, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 93243/08.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea modului

de formare a prețului ofertat, cerere la care a răspuns prin adresa nr. 07/13.05.2024, căreia i-a atașat oferta de produse veterinare de la societatea ... SRL și o factura de produse veterinare de la societatea respectivă.

Cu toate acestea, afirmă societatea contestatoare, autoritatea contractantă i-a respins oferta deoarece *„În urma răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat faptul ca nu ați corelat propunerea financiara cu elementele din cadrul propunerii tehnice, respectiv pentru realizarea operațiunilor medical veterinare în conformitate cu specificațiile din Caietul de sarcini. Din răspunsul prezentat reiese faptul ca nu ați luat în calcul toate costurile aferente îndeplinirii calitative și cantitativă corectă a contractului, respectiv în justificarea preturilor pentru operațiunile medical veterinare prezentate în Adresa de răspuns nr. 07 din 13.07.2024 nu sunt incluse toate materiale folosite/consumabilele necesare pentru îndeplinirea corectă și în conformitate cu legislația în vigoare a operațiunilor medical-veterinare solicitate de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire și asumată de dvs. prin propunerea tehnică depusă: nu au fost detaliate exact și în mod real costurile per fiecare articol/produs în baza ofertelor obținute de la furnizorii/producătorii pentru a clarifica costul final al acestora (consumabile, materiale, substanțe, medicamente utilizate), totodată comisia de evaluare constată faptul că nu au fost depuse documente justificative pentru prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează să fie livrat/prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare menționează că în adresa nr. 07/13.05.2024, la care a răspuns la solicitarea autorității contractante, a exemplificat numai costurile materialele folosite deoarece estimarea exactă a prețului pentru fiecare articol, cel puțin pentru pozițiile : 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 13, nu se poate face, întrucât trebuie ținut cont de faptul că în adăpost sunt un număr de 600 câini, pe diferite categorii de vârstă și greutate, iar dozarea produselor medical-veterinare se face în funcție de masa corporală.

Cu toate aceste, susține contestatoarea, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă pe motiv că *„nu au fost detaliate exact și în mod real costurile per fiecare articol/produs (...)”* deși în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat exact și în mod real greutatea câinilor și vârsta acestora din adăpost, fiind menționat numai efectivul total de câini.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, estimarea exactă a costului care să fie valabilă pentru orice greutate, vârstă, sex, nu se poate face, însă, prin oferta depusă, și-a asumat să realizeze serviciile de la punctele 1-14 din caietul de sarcini la prețurile depuse în oferta financiară, cu

respectarea caietului de sarcini. În acest sens, precizează că a luat în considerare o greutate medie de ~ 30 kg/câine prezent în adăpost.

În continuare, societatea contestatoare precizează că un alt motiv pentru care oferta sa a fost respinsă este deoarece „A fost verificată veridicitatea costurilor, accesând paginile de internet de profil și subsidiar, conform cercetării de piață realizată de autoritatea contractantă, cerând o ofertă de preț producătorului de substanță activă Salvacan, RGMVAC SRL care a indicat prețul pentru componenta Salvacan de 22,20 lei/FL 2ml, iar dvs. ați indicat că un furnizor îl poate livra la un preț ce reprezintă aproape 35% din prețul producătorului, respectiv în oferta ... SRL nr. 215 din 10.05.2024 poziția 22-ser HIPER IMUN 1 doza (substanța Salvacan) având un preț de 7.80 lei, suplimentar menționăm faptul că oferta ... nr. 215 (nu prezintă stampila sau semnătură) și datează din 10.05.2024, astfel nu s-a putut identifica dacă la data de depunerii ofertei, respectiv 18.04.2024, dvs. ați luat în calcul ofertele de preț de la producători/ furnizori cu acuratețe, comisia de evaluare constantă faptul că și produsul T61 propus de dvs. pentru realizarea operațiunii de eutanasiere a câinilor din adăpost este subevaluat”.

Referitor la motivul respingere de mai sus, contestatoarea menționează că societatea ... SRL este una autorizată în distribuția de produse farmaceutice veterinare, aparatură și instrumentar medical veterinar, ale cărei prețuri pentru produsele - ser hiper imun și T61 - se regăsesc în oferta ... SRL nr. 215/10.05.2024, anexată prezentei contestații.

De asemenea, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă, în urma cercetării de piață, a obținut de la o altă societate comercială un preț diferit la cele două produse, fără a ține cont de faptul că nu are cu aceasta nicio relație economică directă sau vreun istoric comercial, în timp ce din declarația dată de ... SRL reiese faptul că societatea ... SRL are anumite beneficii de preț la produsele achiziționate, în funcție de istoricul relației contractuale și de rulajul de produse medicinale achiziționate. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are niciun drept de a interveni în relațiile comerciale dintre firmele private, iar, în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să verifice numai dacă achiziția de produse farmaceutice se face de la firme autorizate în domeniul medical veterinar.

Un alt motiv de respingere a ofertei sale, afirmă contestatoarea, este cel „Privind analiza rezonabilității prețurilor asupra propunerii financiare propusă de dvs. coroborat cu operațiunile medical veterinare solicitate de către Autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, au fost constatate următoarele: lipsa totală a costurilor cu materiale și dezinfectanți necesari folosiți la dezinfecția spațiilor de cazare a câinilor, cerința asumată de dvs. prin propunerea tehnică (Caietul de sarcini, capitolul IV, punctul 5, respectiv: efectuarea dezinfecției spațiilor de

cazare după eliberarea acestora); lipsă costuri registrelor și carnetelor de sănătate necesare pentru operațiunile veterinare; lipsa totală a costurilor cu materiale absolut indispensabile și de unica folosință (comprese, comprese sterile, feșe, truse de perfuzii, perfuzoare, ace, branule, leucoplast, alcool medicinal) necesare pentru desfășurarea operațiunilor medicale oferite; lipsa totală a costurilor cu alte medicamente în afară de antibiotice și antiinflamatoare (cu titlu de ex. vitamine, soluții perfuzibile-ser, glucoza, electroliți, antihemoragic, antipiretice, antispasmodice, analgezice); lipsa costurilor cu anestezicul la procedura de eutanasiere propusă de ofertant cu folosirea medicamentului TS1, așa cum este specificat în ghidul pentru eutanasierea animalelor pag. 14 „înainte de administrarea lui T61 se efectuează obligatoriu anestezia animalului”; lipsa totală a costurilor cu soluții antiseptice și dezinfectanți folosiți în cadrul manoperelor medicale (operațiunile medical-veterinare aferente capitolului III din Caietul de sarcini, respectiv sterilizare femeie, sterilizare mascul, tratament post operator, tratament - mică chirurgie (Mică chirurgie = parte a chirurgiei consacrată intervențiilor chirurgicale mai ușoare, care nu impun spitalizare)”).

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în conformitate cu propunerea tehnică asumată, potrivit declarației privind asumarea condițiilor contractuale și respectarea caietului de sarcini, toate manoperele medicale se vor desfășura respectând procedurile specifice fiecărei manopere în parte, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica manoperele respective pe parcursul desfășurării acestora. Faptul că au fost omise din justificarea prețului anumite materiale, cum ar fi dezinfectanți, registre, carnete sănătate câini, comprese, cuprinse în oferta și declarația ..., s-a datorat faptului că produsele în cauză sunt deja pe stoc urmând a fi folosite în manoperele specifice. De asemenea, alte produse medicinale specificate, cum ar fi vitamine, soluții perfuzabile, glucoză, electroliți etc. se folosesc doar la nevoie și în scheme terapeutice indicate doar de către medicul veterinar și nu de către autoritatea contractantă.

Totodată, societatea contestatoare reamintește că medicina nu este știință exactă, drept urmare materialele și medicamentele folosite variază în situații izolate în funcție de patologia fiecărui câine coroborat cu vârsta, greutatea și alte afecțiuni de care suferă, iar acolo unde se impune, se vor face ocazional tratamente. Prin urmare, în oferta financiară au fost scrise numai substanțele utilizate în mod curent, deoarece nu se poate face o estimare generală de preț care să conțină toate tipurile de medicamente pe care le-ar putea folosi, deoarece ar crește nejustificat prețul acelei operațiuni. De exemplu, în cazul eutanasierii, produsul T 61 se poate folosi ca atare deoarece există doar o recomandare privind preanestezia: „T61 se recomanda sa fie

administrat doar la animalele inconștiente (narcozate)", conform prospect producător.

În ceea ce privește ghidul invocat de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta nu menționează sursa respectivă, cu mențiunea că eutanasierea este o procedură care se aplică doar animalelor diagnosticate cu boli incurabile, la recomandarea medicului veterinar și prin decizie de primar, iar în cadrul adăpostului de câini fără stăpân de pe raza Municipiului Constanța, cel puțin în ultimii 3 ani nu a fost eutanasiat nici un câine.

Contestatoarea arată că alte justificări ale autorității contractante, ca motive de respingere a ofertei sale, sunt următoarele: *„Menționăm ca lipsa bugetarii acestor produse/consumabile și implicit lipsa folosirii lor, determina ca serviciile oferite să nu respecte legislația în vigoare, acestea fiind absolut necesare, conform următoarelor prevederi legislative: dezinfectant pentru dezinfectarea locală a țesuturilor unde urmează să se efectueze operația (operațiune obligatorie) Ei post operator a plăgii (Nerespectarea cutumelor - în conformitate cu CMV - PROTOCOL PENTRU ORHIDECTOMIE LA CÂINE - punctul 9 9. Prevede: "Plaga se dezinfectează zilnic cu betadină sau dorexidină" și PROTOCOL PENTRU QVARIQHISTERECTOMIA LA CÂȚEA - punctul -18 care prevede: "Plaga se dezinfectează zilnic cu betadină sau clorhexidină"); b. dezinfectant suprafețe (ex. dezinfectarea masei înainte de operație - care este absolut obligatorie); c. dezinfectant! incinta - cabinet. Lipsa acestor produse/soluții/consumabile din justificarea propunerii financiare depusa de dvs. determina ca serviciile oferite să nu respecte standardele minime de calitate și pe de alta parte nu au fost justificate prin documente preturile deosebit de mici oferite pentru cele 14 operațiuni medical veterinare aferente Anexei-formular oferta financiară".*

În privința explicațiilor de mai sus, societatea contestatoare precizează că substanțele dezinfectante pentru suprafețe și pentru plăgi sunt produse care se utilizează în mod curent în cabinetul veterinar, acestea existând pe stoc, iar cantitățile în care se folosesc sunt infime din punct de vedere financiar și nu influențează oferta financiară depusă în cadrul procedurii. Prin urmare, susține contestatoarea, aceste produse se vor folosi, din stoc, în cadrul tuturor operațiunilor, cu respectarea standardelor medicale.

Un alt motiv de respingere a ofertei sale, afirmă contestatoarea, este cel potrivit căruia *„Valorile prezentate în cadrul Anexei formular la oferta Financiară depusa în data de 18.04.2024 sunt mult diferite față de valorile prezentate în Adresa nr.07 din data de 13.05.2024, ca mod de calcul pentru cele 14 operațiuni medical veterinare, astfel: Conform tabel din adresa nr. 07/13.05.2024, Comisia de evaluare constata faptul ca oferta financiara depusa de dvs. nu a fost fundamentata în mod corespunzător, aceasta nu a fost raportata la organizarea și exercitarea*

operațiunilor medical-veterinare în conformitate cu cerințele solicitate prin Caietul de sarcini. În cadrul Anexe: nr.07 din 13.05.2024, ați justificat: fundamentarea prețurilor după cum urmează: Total costuri pentru cele 14 operațiuni =211.160,20 lei, reprezentând un procent de 11,27% din oferta totala financiara; Alte costuri nerepartizate, parte integranta în cadrul contractului =246.732 lei, reprezentând un procent de 13,17% din oferta totala financiara: Profit = 1.415.307,80 reprezentând un procent de 75,56% din oferta financiară. Totodată, s-a constatat faptul ca prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează o fi prestate, prezentarea artificială a costurilor cu materialele/manopera/consumabilele/produsele necesare pentru desfășurarea celor 14 operațiuni medical-veterinare reprezenta doar 24,44% (457.892,20 lei) din valoarea totala a ofertei financiare, iar diferența de 77,56% (1.415.307,80 lei) este declarata de dvs. ca fiind profit. O fundamentare corecta a preturilor, în condiții de transparenta, ar respecta componentele de cost și prețului final, cel puțin așa cum este menționat și în cerința din Caietul de sarcini la "Propunerea financiara"- Prețurile unitare pentru fiecare categorie/tip de prestație (operațiune) vor include toate cheltuielile legate de materiale/manoperă/transport/aprovizionare/cheltuieli directe/indirecte, taxe, impozite considerate obligații legale ale prestatorului, profitul exclusiv TVA, care se va fi evidențiată distinct".

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, în adresa de răspuns nr. 07/13.05.2024, a exemplificat costul utilizat pentru fiecare operațiune în parte, folosind prețul de achiziție al materialelor folosite și a evidențiat separat: costurile operațiunilor, costurile nerepartizate și profitul societății inclus în oferta financiară depusă în 18.04.2024, pentru fiecare operațiune. Prin urmare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a considerat să respingă fără temei oferta financiară.

De asemenea, societatea contestatoare afirmă că este administrată de doi medici veterinari, iar stabilirea marjei de profit a rămas la latitudinea administratorului neexistând obligativitatea încheierii unui contract de muncă între asociat și societate, iar conform statutului, medicina veterinară este o profesie liberală, astfel că cei doi medici veterinari asociați își pot desfășura activitatea doar în baza unui aranjament contractual, fără a exista obligativitatea încheierii unui contract de muncă, iar Legea nr. 153/207 nu se aplică la societățile comerciale private, ci doar personalului plătit din fonduri publice. De asemenea, precizează că a estimat un cost salarial în cazul în care va fi nevoie de personal suplimentar în adăpost

În continuare, contestatoarea redă ultimul motiv de respingere a ofertei sale: „De asemenea, în urma analizării Informațiilor din propunerea financiară și din adresa nr. 07 din 13.05.2024 privind justificarea prețului, reiese faptul nu ați ținut cont de următoarele

aspecte, deși acestea au fost confirmate și asumate ce dvs. prin propunerea tehnică după cum urmează: în cadrul capitolului IV - Condiții tehnice privind derularea contractului și obligațiile medicului veterinar de liberă practica organizat în condițiile legii nr. 160/1998, respectiv: Eliminarea deșeurilor medicale provenite în urma operațiunilor efectuate> reprezintă o obligație a medicului veterinar de liberă practică în calitate de prestator al serviciului și este obligat să facă dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu o firmă autorizată pentru eliminarea deșeurilor medicale în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică, în oferta financiară nu este prevăzut costul/prețul serviciilor de eliminare a deșeurilor medicale cu o firmă autorizată”.

Față de acest aspect, societatea contestatoare menționează că are deja încheiat un contract pentru eliminarea deșeurilor medicale, conform contractului atașat, fără de care nu-și poate desfășura activitatea curentă. Cu toate acestea, precizează contestatoarea, contractul în cauză nu reprezintă un cost specific deoarece este folosit pentru activitățile deja existente.

În concluzie, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, cu precizarea că în perioada 01.02.2022 - 31.07.2023, a desfășurat aceleași activități în cadrul adăpostului având un contract similar cu autoritatea contractantă, cu valori similare ale operațiunilor și o valoare totală a contractului de 1.081.200 lei fără TVA. Totodată, menționează că pentru perioada 01.08.2023 - prezent, societatea ... SRL desfășoară aceleași activități la prețul contractual de 933.000 lei.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri

Prin adresa nr. 34789/1842/C6/04.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 64.782,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL depune la Consiliu sub nr. 36365/11.06.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210287454/1 din 06.06.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Pitești, în sumă de 64.782,00 lei.

Prin adresa nr. 979/07.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35896/10.06.2024, autoritatea contractantă a transmis un „punct de vedere” față de contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, cu consecința menținerii drept legale și temeinice a tuturor actelor emise în etapa de evaluare a ofertelor, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au

depus oferte trei operatori economici, respectiv: societatea ... SRL - a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare; societatea ... SRL - a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă; societatea contestatoare ... SRL - a cărei ofertă a fost declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) coroborat cu art. 134 lin. (3) și (5) și art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

În ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL, autoritatea contractantă precizează că în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 102649/22.05.2024, a arătat că oferta financiară a societății în cauză a avut un preț neobișnuit de scăzut atât în ansamblu cât și prin raportare la elementele de cost componente, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta nu a putut demonstra caracterul serios al prețului și posibilitatea de a executa, la nivelul calitativ și cantitativ solicitat prin caietul de sarcini, a contractului la prețul ofertat.

Privitor la netemeinicia criticilor formulate, autoritatea contractantă precizează decizia de respingere a ofertei ... SRL a avut următorul temei de drept: art. 133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea financiară trebuie (...) să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*); art. 210 din Legea 98/2016 (*„în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările; produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă (...) (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”*); art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 (2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la distribuitori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/ sau*

documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”; art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 („în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”); art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 („în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”).

Prin raportare la cadrul juridic anterior menționat, autoritatea contractantă precizează că ulterior constatării că oferta financiară a societății contestatoare reprezintă 57,83% din valoarea estimată a contractului, având în vedere prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 93243/08.05.2024, a solicitat contestatoarei să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat.

În urma analizării răspunsului transmis, autoritatea contractantă susține că a observat că societatea contestatoare nu a corelat propunerea financiară cu elementele din cadrul propunerii tehnice pentru realizarea operațiunilor medicale în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, a constatat și următoarele: anumite elemente de cost sunt cu mult subevaluate față de prețui pieței; anumite elemente de cost nu au fost incluse în cadrul propunerii financiare, nefiind luate în calcul toate costurile aferente îndeplinirii calitative și cantitative corecte a contractului; nu au fost detaliate exact și în mod real costurile per fiecare articol/ produs în baza ofertelor depuse de ia distribuitori astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire; nu au fost depuse documente justificative pentru justificarea în mod corespunzător a prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în condițiile în care societatea contestatoare a ofertat un preț mai mic de 80% din valoarea estimată, avea obligația de a prezenta o justificare concludentă care să permită verificarea elementelor cuprinse în oferta financiară prin raportare la elementele ofertei tehnice și la cerințele caietului de sarcini și să depună documente doveditoare în acest sens.

Referitor la verificarea modului de fundamentare a prețului, autoritatea contractantă susține că aceasta s-a realizat în conformitate

cu dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența CJUE, care instituite în sarcina autorităților contractante obligația de a verifica dacă prețul ofertat în ansamblu precum și fiecare din elementele ce alcătuiesc prețul final este rezultatul liberei concurențe și permite executarea în mod corespunzător din punct de vedere calitativ a contractului. În susținere, invocă T-570/13, C-285/99, C-286/99 și T-570/13.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că la pct. D din fișa de date, a menționat următoarele cerințe: *„D. Propunerea financiară: Oferta tehnică va fi întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Oferta financiară va fi prezentată în prețuri unitare și la valoarea totală, fără TVA și cu TVA care vor fi evidențiate distinct. Prețurile unitare pentru fiecare categorie/ -tip de prestație (operațiune) vor include toate cheltuielile legate de materiale/manoperă/transport/aprovizionare/ cheltuieli directe/ indirecte, taxe, impozite considerate obligații legale ale prestatorului, profitul exclusiv TVA, care se-va fi evidențiată distinct. (...)”*.

În situația în care documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu atât în raport cu subscrisa cât și cu operatorii economici care aveau obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu cerințele edictate de aceasta.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că deși prin contestație se susține că nu se poate face estimarea prețului pentru fiecare articol întrucât trebuie ținut cont de faptul că dozarea produselor se face în funcție de masa corporală iar în caietul de sarcini nu s-a precizat, în mod real, greutatea și vârsta câinilor din adăpost, în opinia sa argumentația în cauză nu poate fi primită în acest stadiu al procedurii, deoarece prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute operatorilor economici de la momentul publicării anunțului. În măsura în care societatea contestatoare ar fi apreciat că informațiile din cuprinsul documentației de atribuire nu ar fi fost suficiente pentru întocmirea ofertei financiare, ar fi trebuit să semnaleze acest aspecte care puteau fi clarificate sau putea depune contestație. Însă societatea în cauză nu a întreprins niciunul dintre aceste demersuri motiv pentru care cerințele din documentația de atribuire s-au consolidat și au devenit obligatorii, nemaiputând fi contestate în această fază.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că simpla asumare de către societatea contestatoare, de realizare a serviciilor, la prețurile din oferta financiară nu poate conduce la declararea ofertei drept conforme. În cazul în care ar accepta ofertarea unor prețuri care nu corespund realității sub pretextul că prețurile efective vor fi suportate în mod voluntar de ofertant, afirmă că și-ar fi asumat riscul ca prețul ofertei să fie elaborat fără a se avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, permițând astfel societății în cauză

să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau artificii financiare.

În ceea ce privește ofertarea unor produse ale căror prețuri au fost subevaluate, autoritatea contractantă precizează că în vederea verificării elementelor de cost ale ofertei contestatoarei, a procedat, în conformitate cu dispozițiile „art. 136 alin. (1)”, la verificarea costurilor de pe paginile de profil și la solicitarea de oferte de preț de la producătorul de substanță activă Savacan - ... S.R.L. În urma verificărilor a obținut un preț de producător de 22,20 lei/FL 2mi, față de prețul de 7,80 lei ce poate fi oferit distribuitorul ... S.R.L. Or, în condițiile în care prețul producătorului este cu 75% mai mare decât cel al distribuitorului (care, la prețurile de achiziție adaugă propriul adaos comercial), a constatat faptul că prețul oferta de către contestatoare este unul neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta nu a furnizat dovezi concludente care să justifice caracterul serios al acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, din analiza fundamentării de preț și a dovezilor prezentate în acest sens, a constatat faptul că deși în adresă emisă de distribuitor se face referire la aplicarea unor discounturi și a unor pachete de produse și servicii, documentul prezentat nu cuprinde informații legate de prețurile de achiziție ale distribuitorului, adaosurile comerciale practicate, sau existența unor pachetele de servicii/produse oferite efectiv ofertantului participant.

Față de acest aspect, precizează că a avut în vedere dispozițiile art. 16 și 17 din O.G. nr. 99/2000, potrivit cărora este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a) c), e) -i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii; prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare. Din coroborarea dispozițiilor art. art. 16 lit. a) c), e), i) și ale art. 17 din O.G. nr. 99/2000, rezultă faptul că este permisă vânzarea în pierdere, sub prețul de achiziție de la producător numai în următoarele situații: a) vânzări de lichidare; c) vânzări efectuate în structuri de vânzare denumite magazin de fabrică sau depozit de fabrică; e) vânzări ale produselor destinate satisfacerii unor nevoi ocazionale ale consumatorului, după ce evenimentul a trecut și este evident că produsele respective nu mai pot fi vândute în condiții comerciale normale; i) vânzarea produselor cu caracteristici identice, ale căror preturi de reprovizionare s-au diminuat, produselor aflate în pachete de servicii. Așadar nu este permisă vânzarea în pierdere pentru vânzările promoționale sau alte situații în care se aplică partenerului contractual anumite discounturi/pachete de produse. Prin urmare, societatea contestatoare nu a făcut dovada faptului că furnizarea de către societatea OmegaVet SRL, în calitatea de distribuitor, a unor

produse sub prețul de achiziție s-ar încadra în vreuna din situațiile de excepție prevăzute de art. 16 și 17 din actul normativ anterior invocat.

Referitor la lipsa includerii în oferta financiară a anumitor costuri, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, explicațiile aduse de către societatea contestatoare trebuiau însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale. Prin răspunsul transmis de către contestatoare la solicitarea de clarificări nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la existența în stoc a anumitor elemente asumate în propunerea tehnică și nu s-a depus niciun document justificativ din care să rezulte situația efectivă a acestora. Or, în opinia autorității contractante, atâta timp cât aceste elemente au fost asumate în cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare avea obligația de a le include în propunerea financiară, iar în cazul în care nu le-ar fi bugetat, de a furniza toate informațiile referitoare la motivele pentru care acestea nu au fost incluse în propunerea financiară și de a depune documente justificative concludente din care să rezulte situația exactă a cantităților aflate în stoc, a frecvenței utilizării astfel încât să se asigure că acestea vor fi efectiv utilizate în executarea contractului și nu folosite pentru reducerea artificială a ofertei financiare, a datei de expirare (de ex. în cazul anestezicului, soluțiilor antiseptice și dezinfectanților) etc.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu se poate permite societății contestatoare să-și acopere neconformitatea ofertei în etapa de contestare sub pretextul că neinclusiunea anumitor elemente de cost se datorează faptului că produsele s-ar afla pe stoc. De altfel, societatea contestatoare recunoaște că a întocmit oferta fără a se asigura de faptul că aceasta ar permite executarea contractului în mod corespunzător, recunoașterea fiind confirmată de afirmația contestatoarei potrivit căreia „medicina nu ar fi o știință exactă, materialele și medicamentele variind de la o patologie la alta”. De asemenea, societatea contestatoare recunoaște că nu a inclus costurile necesare preanestezia. Or, în materia achizițiilor publice nu se poate permite operatorilor economici formularea unor oferte de dumping sub pretextul că nu se poate determina în concret necesarul de materiale ce urmează a fi utilizate și că acestea vor fi determinate și asigurate pe parcurs, pentru că, în opinia autorității contractante, o astfel de conduită ar duce la reducerea artificială a propunerilor financiare și ar expune autoritatea contractantă riscului ca executarea contractului să nu se poată realiza în mod corespunzător.

Referitor la lipsa fundamentării corecte a prețurilor, autoritatea contractantă susține că din analiza documentelor transmise de contestatoare, rezultă că din valoarea totală a ofertei financiare (de 57,83% din valoarea estimată a contractului), desfășurarea celor 14

operațiuni medical veterinare reprezintă un procent de 13,17%, restul reprezentând profit. Concret, din valoarea totală estimată de 3.239.100 lei, valoarea operațiunilor medical veterinare este în cuantum de 457.892,20 lei iar 1.4185.307,80 lei reprezintă profitul societății.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că deși este adevărat că fiecare ofertant are dreptul de a-și stabili marja de profit, raportat la lipsa documentelor justificative care să demonstreze caracterul serios, o asemenea valoare a serviciilor medicale propriu-zise ridică în opinia sa o serioasă prezumție cu privire la caracterul neresios al prețului ofertat și la neincluderea tuturor costurilor necesare îndeplinirii contractului, prezumție pe care ofertantul nu a reușit să o răstoarne.

Referitor la lipsa bugetării costurilor aferente eliminării deșeurilor, autoritatea contractantă menționează că după cum rezultă, în mod explicit, din cuprinsul ofertei tehnice asumate de către contestatoare și obligatorie pentru aceasta atât în etapa de ofertare cât și de executare a contractului, niciunde nu s-a menționat faptul că eliminarea deșeurilor se va realiza în baza unui contract preexistent astfel încât să poată fi justificată lipsa includerii acestor costuri în propunerea financiară.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii tuturor actelor emise anterior contestației. Ca probe, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de achiziția publică în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: *Servicii veterinare cu medici veterinari de liberă practică*, cod CPV 85200000-1 - Servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului nr. .../11.04.2024.

Potrivit anunțului susmenționat, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.239.100,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului – verbal nr. 83430/18.04.2024, pag. 114 – 122, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: „societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL”.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 102321/22.05.2024, pag. 27 – 31, ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL au fost respinse, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost declarată admisibilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 102649/22.05.2024, pag. 17 – 26, care, ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că oferta aparținând societății contestatoare a fost respinsă ca *„neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (2) și (3), art. 137 alin. (3) din HG nr 395/2016, (...) întrucât s-a constatat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care urmează a fi prestate pentru un preț neobișnuit de scăzut (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății contestatoare, pag. 128 – 130, Consiliul reține că aceasta, în valoare de 1.873.000 lei fără T.V.A., reprezintă 57,83% din valoarea estimată aferentă, care este de 3.239.100 lei, fără T.V.A., conform anunțului nr. .../11.04.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

În aplicarea normelor juridice anterior invocate, prin adresa nr. 93243/08.05.2024, pag. 56, autoritatea contractantă, referitor la propunerea financiară a contestatoarei, a solicitat următoarele: *„(...) Având în vedere faptul că oferta prezentată de dumneavoastră reprezintă un procent de 57,83% din valoarea totală estimată, comisia de evaluare consideră că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, și vă solicită în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu*

prevederile art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016 (...) următoarele: fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin prezentarea de explicații prin raportarea la serviciile prestate, precum și soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, nivelul de salarizare al personalului, posibilitatea în care beneficiați de un ajutor de stat, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele considerate obligații legale, profitul exclusiv TVA cât și orice alte costuri care au stat la baza elaborării ofertei financiare. Aceste explicații vor fi însoțite de dovezi concludente cum ar fi: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite servicii sau echipamente de lucru, sau orice alte informații necesare, care justifică prețul din ofertă”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde prin adresa nr. 07/13.05.2024, pag. 48 – 55, în conținutul căreia se regăsesc justificările pentru costurile aferente operațiunilor precizate la cap. VII Prezentarea ofertelor pct. 7.3 din caietul de sarcini, pag. 189 – 190, respectiv: „Oferta financiară va fi prezentată cu respectarea următoarei structuri: 1. Examinarea medicală și identificarea câinilor la intrare în adăpost – Cost total: 1.830 lei fără TVA; 2. Vaccinare antirabică – Cost total: 1.451,20 lei fără TVA; 3. Deparazitare internă – 9.588 lei fără TVA; 4. Deparazitare externă – 90.180 lei fără TVA; 5. Microcipare – 6.253,20 lei fără TVA; 6. Sterilizare femele – 3.584,40 lei fără TVA; 7. Sterilizare masculi – 3.521,40 lei fără TVA; 8. Tratament postoperator – 18.619,2 lei fără TVA; 9. Tratament – acolo unde se impune – 14.100 lei fără TVA; 10. Tratament – mică chirurgie – 1.016,4 lei fără TVA (Mică chirurgie = parte a chirurgiei consacrată intervențiilor chirurgicale mai ușoare, care nu impun spitalizare); 11. Examinare la ieșirea din adăpost (introducere dat în RECS) – 1.422 lei fără TVA; 12. Tratament imunologic (vaccinare administrare ser hiperimun) – 19.152 lei fără TVA; 13. Eutanasiere – 1.022,40 lei fără TVA; 14. Examinare medicală zilnică – 39.420 lei fără TVA (7 zile din 7 (preț unitar/câine/zi), conform numărului de câini existent zilnic în adăpost) 600 = nr. maxim de câini estimat 600 câini x 365 zile = 219.000 operațiuni/pe an”.

De asemenea, societatea contestatoare, prin intermediul aceluiași document, prezintă la rubrica „A. Alte costuri nerepartizare, parte integrantă în cadrul contract” costurile aferente, precum și cuantumul profitului rezultat: „Total profit: 1.873.200 – 246.732 – 211.160.2 = 1.415.307,8 lei fără TVA”, la acesta fiind anexată și factura nr. OV 0013609/12.03.2024, emisă de către societatea ... SRL, respectiv oferta de preț nr. 215/10.05.2024, emisă de către societatea ... SRL pentru un număr de 25 (douăzecișicinci) de produse.

Cu toate acestea, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 102649/22.05.2024, autoritatea contractantă a respins

oferta contestatoarei deoarece „comisia de evaluare a concluzionat următoarele: În urma răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat faptul că nu ați corelat propunerea financiară cu elemente din cadrul propunerii tehnice”.

Referitor la motivul mai sus precizat, Consiliul nu-l va reține ca întemeiat, în măsura în care autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, care sunt „elementele” respective, conduită contrară dispozițiilor art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus citate.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, și concluziile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 102649/22.05.2024, referitoare la informațiile prezentate de către contestatoare prin răspunsul aferent, conform cărora „reiese faptul că nu ați luat în calcul toate costurile aferente îndeplinirii calitative și cantitative corecte a contractului (...) nu ați detaliat exact și în mod real costurile per fiecare articol/produs în baza ofertelor obținute de la furnizori/producători pentru a clarifica costul final al acestora (consumabile, materiale, substanțe, medicamente utilizate)”, întrucât din analiza răspunsului nr. 07/13.05.2024, emis de către contestatoare, a rezultat că pentru fiecare dintre cele 14 (paisprezece) poziții evidențiate, aceasta a prezentat costurile aferente (spre exemplu, „operațiunea nr. 1 – Examinare medical și identificarea câinilor la intrarea în adăpost: Cititor de microcipuri – 300 lei (...) Stoc cabinet (...) Top coli – 30 lei (...) Biblioraft – 20 lei (...) Pixuri – 5 lei (...) Mănuși 100 buc/cutie – 18 lei (...) Cost total 1.830 lei (...)”, conform modelului din anexa la formularul de ofertă financiară din cadrul documentației de atribuire, pag. 218.

În ceea ce privește răspunsul societății contestatoare, acesta a fost determinat de solicitările de clarificări din adresa nr. 93243/08.05.2024, motiv pentru care societatea ... SRL „în adresa nr. 07/13.05.2024 a exemplificat costul utilizat pentru fiecare operațiune în parte, folosind prețul de achiziție al materialelor folosite. A evidențiat separat. Costurile operațiunilor, costurile nerepartizate și profitul societății”, neavând alte repere ale documentației de atribuire, iar, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin urmare, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiat, motivul de respingere al autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 102649/22.05.2024, potrivit căruia „prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, prezentarea artificială a costurilor cu materialele/manopera/consumabilele/produsele necesare pentru desfășurarea celor 14 operațiuni medical – veterinare reprezintă doar 24,44% (...) din valoarea totală a ofertei financiare, iar diferența de 77,56% (...) este declarată ca fiind profit”, întrucât aceste aspecte nu au făcut obiectul solicitării de clarificări aferente.

Așadar, Consiliul stabilește că în această privință, autoritatea contractantă, referitor la informațiile transmise, trebuia ca în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, să procedeze la o solicitare de clarificări, cu mențiuni clare în privința elementelor care trebuie lămurite, conform prevederilor art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 325/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*, prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

În lipsa unor asemenea clarificări, evaluarea propunerii financiare de către autoritatea contractantă se reduce la un exercițiu formal ale cărui concluzii nu se bazează pe elemente cuantificate în mod concret, ci pe supoziții, astfel cum sunt și cele din punctul de vedere nr. 979/07.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35896/10.06.2024, potrivit cărora *„este adevărat că fiecare ofertant are dreptul de a-și stabili marja de profit, însă (...) o asemenea valoare a serviciilor medicale propriu-zise ridică o serioasă prezumție cu privire la caracterul nereserios al prețului ofertat și la neincluderea tuturor costurilor necesare îndeplinirii contractului, prezumție pe care care ofertantul nu a reușit să o răstoarne”*.

Or, autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta fiecărui ofertant prin raportare în mod strict la elementele din ofertă și nu pe baza unor presupuneri, astfel cum se desprinde din dispozițiile art. 65 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Totodată, Consiliul nu va reține ca înteneiat motivul de respingere potrivit căruia societatea contestatoare *„nu ar fi depus documente justificative pentru prețul neobișnuit de scăzut”*, întrucât adresei de răspuns nr. 07/13.05.2024, societatea contestatoare a anexat factura nr. OV 0013609/12.03.2024, respectiv oferta de preț nr. 215/10.05.2024, pentru un număr de 25 (douăzecișicinci) de produse, ambele documente fiind emise de către societatea ... SRL, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că aceasta *„a verificat veridicitatea costurilor accesând paginile de internet de profil (...) cerând o ofertă de preț producătorului de*

substanță activă Salvacan, ... SRL", Consiliul nu le va lua în considerare ca având temei întrucât singurul furnizor care a fost indicat de către societatea contestatoare în justificarea prețului propus a fost societatea ... SRL și ca atare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și bazeze analiza pe informațiile din oferta de preț aferentă și nu pe alte oferte de preț care nu au legătură cu propunerea financiară a contestatoarei.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 979/07.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35896/10.06.2024, potrivit căroră *„comisia constată faptul că deși în adresa emisă de distribuitor se face referire la aplicarea unor discounturi și a unor pachete de produse și servicii, documentul prezentat nu cuprinde informații legate de prețurile de achiziție ale distribuitorului, adaosurile comerciale practicate sau existența unor pachetele de servicii/produse oferite ofertantului participant”*, întrucât informațiile respective aparțin exclusiv distribuitorului ... SRL, care în procedura de atribuire în cauză este un terț.

În contextul de mai sus, Consiliul stabilește că, pentru a analiza sustenabilitatea propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să analizeze prețurile unitare prevăzute în documentele anexate adresei nr. 07/13.05.2024, și să solicite fundamentarea acestora, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat mai sus, respectiv să întrebe societatea ... SRL dacă își menține prețurile existente în oferta de preț nr. 215/10.05.2024.

În acest sens, Consiliul are în vedere și adresa emisă în data de 30.05.2024, pag. 10, de către societatea ... SRL, conform căreia *„societatea ... SRL se bucură de un statut premium în relația sa comercială cu distribuitorul ... SRL. Acest statut confer societății ... SRL acces la discounturi preferențiale pentru achiziții efectuate. Aceste beneficii sunt acordate în virtutea unei colaborări benefice și de lungă durată între cele două entități, reflectând angajamentul comun pentru excelență și calitate în domeniul veterinar. În calitate de operator economic privat, ne rezervăm dreptul de a oferi diverse discounturi sau pachete de produse și servicii în funcție de volumul de bunuri achiziționate și termenul de plată pentru fiecare client în parte”*.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile autorității contractante cu privire la *„lipsa din propunerea financiară a contestatoarei a costurilor cu materialele și dezinfectanții (...) registru și carnet de sănătate (...) materiale absolut indispensabile și de unică folosință (...) a costurilor cu alte medicamente în afară de antibiotice și antiinfiratoare (...) a costurilor cu soluții antiseptice”*, întrucât la pct. 7.2 din caietul de sarcini, pag. 189, autoritatea contractantă a precizat că *„prețurile unitare pentru fiecare categorie de operațiune vor include*

toate cheltuielile legate de materiale/manoperă/transport/aprovizionare/cheltuieli directe/indirecte, taxe, impozite considerate obligații legale ale prestatorului, profitul”.

Altfel spus, prin această formulare generică, a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea în care vor structura costurile aferente fiecărei categorii de operațiuni. Spre exemplu, pentru operațiunea nr. 6 – Sterilizare female, în adresa nr. 07/13.05.2024, societatea contestatoare a prezentat următoarele informații: *„Denumire materiale folosite/consumabile – Cantitate – Preț unitar fără TVA – Preț total fără TVA – Observații: Anestezie (greutate medie)/Lame bisturiu/Camp steril/ Fir sutură (1m)/Seringă/Mănuși/Instrumentar chirurgie – stoc cabinet”.*

În același sens sunt de reținut și mențiunile societății contestatoare potrivit cărora *„au fost scrise în oferta financiară substanțele utilizate în mod curent (...) unde se impune, vom folosi în funcție de fiecare caz în parte vitamine, soluții perfuzabile, antipiretice, antispastice, analgezice, electroliți, glucoză, antihemoragic, menținând prețul ofertat”.*

Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiat, nici motivul de respingere referitor la *„lipsa costurilor cu anestezicul la procedura de eutanasiere propusă de ofertant cu folosirea medicamentului T61, așa cum este specificat în ghidul pentru eutanasierea animalelor”*, întrucât prevederile respectivului ghid nu sunt precizate în caietul de sarcini, la pct. 6 Eutanasierea din caietul de sarcini, pag. 188, fiind menționate numai următoarele aspecte: *„a) Medicul veterinar de liberă practică, în calitate de prestator, va aplica procedura de eutanasiere doar pentru câinii care au depășit termenul legal de ședere în adăpost numai după parcurgerea celorlalte etape, prin promovarea adopției în condițiile legislației în vigoare; b) Medicul veterinar de liberă practică, în calitate de prestator, va aplica procedura de eutanasiere doar pentru câinii care au fost diagnosticați cu boli incurabile conform Hotărârii nr. 24/03.12.2011 a Colegiului Medicilor veterinari. Câinii bolnavi incurabili sunt eutanasiați în termen de 48 de ore de la stabilirea diagnosticului, dacă nu sunt adoptați/revendicați în această perioadă; c) medical veterinar de liberă practică, în calitate de prestator, se obligă să completeze registrele de specialitate conform legislației în vigoare, după eutanasiere”.*

Or, în situația în care autoritatea contractantă considera că este necesară respectarea instrucțiunilor din respectivul ghid, trebuia să prevadă acest lucru în caietul de sarcini, care, ulterior, să devină opozabile ofertanților; în lipsa unor mențiuni corespunzătoare, operațiunea respectivă fiind lăsată la latitudinea ofertanților.

În ceea ce privește modalitatea de eliminare a deșeurilor, prin raportare la cerința caietului de sarcini, pag. 189, potrivit căreia *„10. Eliminarea deșeurilor medicale provenite în urma operațiunilor efectuate, reprezintă o obligație a medicului veterinar de liberă practică în calitate de prestator al serviciului și este obligat să facă dovada încheierii unui*

contract de prestări de servicii cu o firmă autorizată pentru eliminarea deșeurilor medicale în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului", Consiliul constată că potrivit cerinței respective, obligația în cauză incumbă exclusiv ofertantului desemnat câștigător, contractul respectiv urmând a fi prezentat numai după atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante privind faptul că *„nu putea lua în considerare un contract preexistent”*, întrucât din conținutul cerinței în cauză nu rezultă interdicția invocată de către autoritatea contractantă, ci numai obligația ofertantului desemnat câștigător *„de a face dovada încheierii unui contract de prestări de servicii cu o firmă autorizată pentru eliminarea deșeurilor medicale”*. În cazul de față, Consiliul are în vedere faptul că la dosarul cauzei, pag. 11, se regăsește contractul de prestări servicii nr. E1425/19.04.2022, încheiat între societatea contestatoare ... SRL și societatea ... SRL, ale cărui costuri se regăsesc în propunerea financiară conform cerinței de la pct. 7.2 din caietul de sarcini, mai sus enunțată.

În concluzie, Consiliul constată că, la acest moment, procesul de evaluare a propunerii financiare aparținând societății contestatoare nu s-a încheiat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să continue analiza acesteia cu solicitarea de clarificări pe aspectele precizate, conform motivării de mai sus.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 102321/22.05.2024 în partea privind evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 102649/22.05.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei și solicitarea de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe aspectele respective, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei financiare”*, întrucât anterior s-a dispus continuarea evaluării acesteia.

Va respinge solicitarea autorității contractante de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 102321/22.05.2024 în partea privind evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 102649/22.05.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei și solicitarea de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe aspectele respective, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei financiare”*, întrucât anterior s-a dispus continuarea evaluării acesteia.

Respinge solicitarea autorității contractante de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...