CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director Costea ..., a contestat procesul-verbal nr. ...și raportul procedurii nr. ..., documente emise în cadrul procedurii „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Trecere la 20 kv rețele 6 kV, mun. ...– etapa III”, cod CPV 45315500-3 inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal nr. ...privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și a raportului procedurii nr. ..., prin care s-a comunicat ofertantul câștigător al procedurii;
- anularea tuturor actelor subsecvente și conexe procesului-verbal și a raportului procedurii;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reverificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului ..., la întocmirea unui nou proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum, și îndeplinirea cerințelor de calificare și la întocmirea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că în raportul procedurii nr. ..., entitatea contractantă face vorbire despre existența unui proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. .... Totodată, autoarea contestației a menționat faptul că despre existența procesului-verbal nr. ...a aflat din conținutul raportului procedurii, necunoscând conținutul acestuia.

De asemenea, ... – ... a învederat faptul că prin adresa nr. ..., entitatea contractantă i-a permis accesul parțial la documentele din dosarul achiziției, criticând acest aspect.

În continuare, ... – ... critică ofertantul câștigător sub următoarele aspecte:

- îndeplinirea cerinței privind experiența similară – lucrări electrice;
- valoarea manoperei ofertată, respectiv ofertantul câștigător are obiect principal de activitate cod CAEN 4321 – lucrări de instalații electrice, deci se încadrează în domeniul 43 indicat de către OUG nr. 114/2018, unde salariul minim pe economie, brut, aflat în plată este de 3.000 lei, respectiv 17,928 lei/oră.

Autoarea contestației a solicitat prin contestație, acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, cu precizarea că „accesul trebuie să fie deplin asupra ofertei tehnice și financiare și la documentele depuse la depunerea DUAE pentru a putea să ne formulăm apărările necesare, ofertantul ..., nedepunând o declarație de confidențialitate, motivată”.

În dovedire, contestatoarea ... – ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de ... – ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă la care se face referire în ultima pagină a acesteia.

Totodată, Consiliul a solicitat, depunerea mijloacelor de probă din care să reiasă data la care contestatoarea a luat la cunoștință de actele atacate, respectiv procesul-verbal nr. ...și raportul procedurii nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... – ... a comunicat, între altele, în original recipisa de consemnare nr. 205542146/1 din 26.06.2019, emisă de CEC Bank – ..., în valoare de 35.000 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dovezii publicării raportului procedurii în SICAP, a comunicării rezultatului procedurii transmisă contestatoarei și confirmarea de primire a acesteia, precum și actele atacate, respectiv, procesul-verbal nr. ...și raportul procedurii nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat, între altele, punctul său de vedere cu privire la contestație.

La data de 02.07.2019, entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., reprezentând un set de documente.

La data de 02.07.2019, ... – ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și fax, adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., prin care a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și entității contractante să transmită, la dosarul cauzei, susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere faptul că ... – ... a luat cunoștință de raportul procedurii nr. ..., la data de 13.06.2019 (documentul fiind publicat în SICAP, la aceeași dată, ora 09:54) și a transmis Consiliului și entității contractante prin mijloace electronice (e-mail), și respectiv prin poșta rapidă, la data de 21.06.2019, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin urmare, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit, respectiv 8.126.106,36 lei fără TVA, care s-a împlinit la data de 18.06.2019.

Procesul-verbal nr. ..., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare este un document, care a stat la baza raportului procedurii nr. ..., acesta din urmă fiind actul vătămător, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin care a fost desemnat ofertantul câștigător, iar oferta contestatoarei s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ... – ..., cu privire la excepție tardivității invocată din oficiu a solicitat respingerea acesteia pentru următoarele motive:

„a) din oficiu se susţine faptul că ... a luat cunoştinţă de raportul procedurii nr. ... la data de 13.06.2019, documentul fiind publicat în SICAP la aceeaşi dată, la ora 9:54;

b) de asemenea, se susţine faptul că documentul vătămător ar fi raportul procedurii nr. 15/2019 (în sensul) şi nu procesul verbal ..., acesta fiind un act care a stat la baza raportului procedurii.

c) conform Legii nr. 101/2016 art. 8:«*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*»;

d) prin urmare data de la care începe să curgă termenul de 5 zile este data luării la cunoştinţă despre prevederile raportului procedurii nr. 15/2019 şi a procesul verbal nr. ...;

e) conform procesului verbal încheiat în data de 20.06.2019 sub nr. 8451, autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziţiei publice, luând cunoştinţă de prevederile celor două acte contestate;

f) am depus la dosarul cauzei faptul că am luat la cunoştinţă de cele două acte în data de 20.06.2019;

g) în sensul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, termenul începe să curgă de la data luării la cunoştinţă despre actul contestat. Ori data luării la cunoştinţă despre actul contestat este chiar data de 20.06.2019, dată la care s-a încheiat şi procesul verbal nr. 8451. Prin urmare societatea noastră a produs dovada necesară efectuării calculului termenului de 5 zile, termen care se calculează pe zile libere începând cu data de 21.06.2019;

h) concluzionând, societatea noastră a depus dovada necesară, conform art. 8 alin. (1) lit. b) pentru a se calcula termenul de introducere a contestaţiei, considerând astfel, faptul că contestaţia a fost depusă în termen.”

De asemenea, autoarea contestației a invocat dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 26 alin. (1), art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 245, art. 246 alin. (1) și alin. (2), art. 247 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Raportat la prevederile art. 247 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 8 și 16 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că excepţia tardivităţii este relativă, ea putând fi invocată de către partea interesată, completul de judecată neavând competenţa de a o invoca,

astfel că a invocat „excepţia lipsei de interes a completului de judecată, conform art. 247 alin. (2) din Codul de procedură civilă”.

Totodată, autoarea contestației a învederat faptul că entitatea contractantă, în adresa nr. 8199/13.06.2019, a indicat data de 21.06.2019, ca fiind data „ultimă” de depunere a contestației, în consecință societatea sa a respectat termenul menționat.

Totodată, contestatoarea a precizat că prin dovada luării la cunoştinţă despre actele atacate ca fiind ziua de 20.06.2019, nu se poate pune în discuţie excepţia tardivităţii nefiind împlinit termenul de 5 zile de la data luării la cunoştinşă de actul atacat. De asemenea, ... – ... consideră că Procesul verbal nr. ...este un act vătămător, deoarece prin acest act s-a stabilit faptul că ofertantul aflat pe primul loc ar îndeplinii condiţiile de eligibilitate, deşi acesta nu a respectat condiţiile impuse de către entitatea contractantă şi lege, respectiv existenţa unor contracte de execuţie lucrări şi preţul minim al unei ore de muncă a angajaţilor la nivelul stabilit de OUG nr. 114/2018, respectiv salariul minim brut pe ţară, garantat în plată pentru societăţile care au activitatea principală stabilită conform acestei ordonanţe de urgenţă, ori, luarea la cunoştinţă şi despre acest act a fost la data de 20.06.2019 conform procesului verbal nr. 2820.

... – ... a anexat adresei sale nr. ..., comunicarea privind rezultatul procedurii și Procesul-verbal nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă a solicitat admiterea excepţiei tardivității având în vedere că ... - ... a luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii în discuţie la data de 13.06.2019. Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, care este de 8.126.106,36 lei, prag valoric care nu obligă entitatea contractantă la publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, termenul în care trebuia să fie depusă contestația împotriva raportului de atribuire și a procesului-verbal de evaluare a garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerinţelor de calificare, era de 5 zile de la data publicării în SICAP a documentelor contestate, termen calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

Entitatea contractantă a concluzionat prin trimiterea la prevederile art. 3 alin. (1) lit. eee) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că prin „zile” se înțelege „zile calendaristice”, că în speță, contestația ar fi trebuit transmisă către Consiliu cel târziu la data de 18.06.2019, însă contestatoarea a depus contestația la data de 21.06.2019, deci cu încălcarea termenelor imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016.

La data de 04.07.2019, contestatoarea a transmis Consiliului, prin fax, dovada comunicării către entitatea contractantă a corespondenței nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante susțineri cu privire la excepția „lipsei de interes a completului de judecată”, invocată de contestatoare în cuprinsul adresei nr. ....

Entitatea contractantă a confirmat primirea adresei CNSC nr. ..., pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Trecere la 20 kv rețele 6 kV, mun. ...– etapa III”, cod CPV 45315500-3, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 26.02.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 8.126.106,36 lei, fără TVA.

După evaluarea celor nouă oferte primite, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ... – ... nu a fost declarată câștigătoare, fiind situată în clasament pe locul 2, pe locul 1 clasându-se oferta depusă de ....

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, la data de **13.06.2019** entitatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii nr. ..., contestatoarea luând astfel la cunoștință de situația ofertei sale în clasamentul final.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la entitatea contractantă sub nr. ...**,** contestatoarea a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției publice, având în vedere că „în data de **13.06.2019 ați publicat în SICAP** raportul procedurii nr. ... prin care stabiliți rezultatul procedurii și ne comunicați că oferta noastră este conformă și admisibilă dar necâștigătoare /.../”.

La data de **14.06.2019,** entitatea contractantă a transmis contestatoarei prin mijloace electronice (e-mail) și adresa nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia se menționează valoarea ofertei desemnată câștigătoare, locul ocupat de contestatoare în clasamentul final și faptul că împotriva deciziei entității contractante se poate formula contestație până la data de 21.06.2019.

La data de **20.06.2019** între orele 14:00 – 15:30, reprezentantul ... – ... a studiat la sediul entității contractante, documentele menționate în cadrul Procesului-verbal nr. ....

La data de **21.06.2019**, ... – ... a transmis atât Consiliului cât și entității contractante, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poșta rapidă, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ...și a raportului

procedurii nr. ..., prin care s-a comunicat ofertantul câștigător al procedurii;

- anularea tuturor actelor subsecvente și conexe procesului-verbal și a raportului procedurii;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reverificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului SC ..., la întocmirea unui nou proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum, și îndeplinirea cerințelor de calificare și a unui nou raport al procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 26.06.2019, eliberată de CEC Bank – ..., în valoare de 35.000 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În ceea ce privește excepția invocată de contestatoare „privind lipsa de interes a completului de judecată” în invocarea excepției tardivității, deoarece autoritatea contractantă nu a invocat o astfel de excepție, Consiliul o va respinge întrucât, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b)

din Legea nr. 101/2016 [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*b**) 5 zile î cu ziu următoa luă l c des ac auto c c nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”*] instituie un termen cu caracter **imperativ**, Consiliul/instanța având obligația de a constata decăderea chiar și în lipsa cererii părții.

În funcție de caracterul imperativ sau dispozitiv al normei încălcare, excepția tardivității poate fi o excepție absolută sau relativă.

În materia achizițiilor publice excepția tardivității este o excepție de procedură absolută și peremptorie, ce face de prisos analiza fondului, întrucât legea aplicabilă prevede un termen imperativ în care trebuie formulată de contestație, situație în care decăderea poate fi invocată de partea interesată și/sau de Consiliu/instanță din oficiu.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că ... – ... a luat cunoștință de raportul procedurii nr. ..., la data de 13.06.2019 (documentul fiind publicat în SICAP, la aceeași dată, ora 09:54) și a transmis Consiliului și entității contractante prin mijloace electronice (e-mail), și respectiv prin poșta rapidă, la data de 21.06.2019, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin urmare, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit, respectiv 8.126.106,36 lei fără TVA, care s-a împlinit la data de 18.06.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către părți, Consiliul reține următoarele:

- la data de 13.06.2019, entitatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ...;

- la data de 13.06.2019, entitatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii;

- la data de 13.06.2019, contestatoarea a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției publice;

- la data de 20.06.2019, între orele 14:00 – 15:30, reprezentantul ... – ... a studiat la sediul entității contractante, documentele menționate în cadrul Procesului-verbal nr. ....

- la data de 21.06.2019, contestatoarea a transmis atât Consiliului cât și entității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare";

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 8.126.106,36 lei, deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, citate anterior.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, Consiliul constată că raportul procedurii nr. ... a fost încărcat în SICAP de către entitatea contractantă la data de **13.06.2019**, aceasta fiind data la care contestatoarea a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, dovadă fiind faptul că în aceeași zi a solicitat entității contractante prin adresa nr. ..., înregistrată la ... sub nr. ...**,** accesul la dosarul achiziției publice, având în vedere că „în data de

13.06.2019 ați publicat în SICAP raportul procedurii nr. ... prin care stabiliți rezultatul procedurii și ne comunicați că oferta noastră este conformă și admisibilă dar necâștigătoare /.../".

Rezultă astfel cu certitudine faptul că la data de 13.06.2019, contestatoarea a luat cunoștință de actul vătămător al entității contractante la care se face referire în cadrul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Raportul procedurii nr. ..., prin care a fost stabilită oferta desemnată câștigătoare, iar oferta contestatoarei s-a poziționat pe locul 2 în clasament, astfel încât termenul legal de formulare a contestației (5 zile) prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 18.06.2019 (inclusiv).

În aceste condiții, având în vedere faptul că termenul legal de contestare a raportului procedurii s-a împlinit la data de **18.06.2019**, iar din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a transmis contestația atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, la data de **21.06.2019**, prin mijloace electronice și poșta rapidă, deci înafara termenului de contestare, rezultă că ... – ... nu și-a îndeplinit obligația stipulată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asumându-și astfel sancțiunea impusă de legiuitor pentru neîndeplinirea acestei obligații, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că data de la care începe să curgă termenul de contestare ar fi 20.06.2019 (dată la care contestatoarea a studiat dosarul achiziției publice la sediul entității contractante), deoarece actul vătămător îl constituie Raportul procedurii nr. ..., de conținutul căruia contestatoarea a luat la cunoștință de data la data de 13.06.2019.

Legislația în vigoare nu prevede obligația entității contractante de a publica în SICAP toate procesele verbale întocmite de comisie, ci doar de a încărca în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, raportul procedurii semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat [art. 73 alin. (4) din HG nr. 394/2016] și de a informa ofertanții cu privire la rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor cap. V secţiunea a 13-a din Legea nr. 99/2016 (art. 227 – 229 din Legea nr. 99/2016)

Procesul-verbal nr. ..., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare este un document, care a stat la baza raportului procedurii nr. ..., acesta din urmă fiind însă actul vătămător, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin care a fost desemnat ofertantul câștigător, iar oferta contestatoarei s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

În consecință, formularea unei solicitări de studiere a dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, nu are ca efect

prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva actului vătămător, în speță Raportul procedurii nr. ....

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că o solicitare de studiere a dosarului achiziției publice la sediul entității contractante duce la prelungirea termenului de atac al actului vătămător, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul adresei nr. 8199/13.06.2019, entitatea contractantă a indicat data de 21.06.2019 ca fiind ultima dată de depunere a contestației, Consiliul apreciază că în condițiile în care termenul de introducere a contestației este un termen legal și absolut [stipulate de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016], a cărui nerespectarea afectează însăși validitatea actului de procedură, depășirea acestuia atrage decăderea părții interesate de a mai efectua acest act de procedură.

Respectarea normelor legale constituie o obligaţie generală a tuturor destinatarilor legii, în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituţie – *„În România, respectarea Constituţiei, a supremaţiei sale şi a legilor este obligatorie”.* În speță, are incidență adagiul *„nemo censetur ignorare legem”* – „nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaşte legea”, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar şi în ipoteza necunoaşterii ei.

În consecință, deşi prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a comunicat contestatoarei o altă dată-limită de formulare a contestaţiei, îi revenea acesteia obligaţia de a cunoaşte dispoziţiile legale, în speță art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În virtutea principiului *„nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”*, contestatoarea avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr.101/2016, culpa promovării căii de atac cu nerespectarea termenului legal, aparținând exclusiv acesteia.

În consecință, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatoarei, situație în care, eventuale argumente prezentate prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată. De altfel, oferta depusă de ... nici nu a fost solicitată de Consiliu entității contractante, prin adresa nr. ... fiind solicitate, preliminar analizării fondului, doar documentele necesare verificării respectării de către contestatoare a termenului legal de sesizare a organului administrativ-jurisdicțional.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de contestatoare privind „lipsa de interes a completului de judecată” în invocarea excepției tardivității.

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.