

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul profesional în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva Raportului procedurii - etapa II ca urmare a soluționării dosarului nr. la Curtea de Apel nr., precum și a adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 797130005-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii - etapa II nr. prin care a fost declarata câștigătoare oferta depusă de
- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire menționat, precum și a actelor subsecvente acestui raport;
- obligarea entității contractante la respingerea ofertelor depuse de și ca inacceptabile și neconforme.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie; respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată, cu consecința obligării entității contractante la finalizarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei

I. Contestatoarea prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire arătând că entitatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, dar și considerentele Deciziei Consiliului nr. și ale Deciziei Curții de Apel București nr. în ceea ce privește aspectele de conformitate ale propunerii tehnice și propunerii financiare.

În textul contestației, contestatoarea prezintă considerații cu privire la nelegalitatea deciziei de declararea câștigătoare a ofertei

1. Aspecte privind oferta tehnică.

(i) Cu privire la dovada dotărilor tehnice arată că entitatea contractantă era obligată să respecte considerentele Deciziei Consiliului nr. și Deciziei Curții de Apel București nr.

Astfel, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

- și-a completat în mod nelegal oferta, iar entitatea contractantă, prin acceptarea răspunsului ca admisibil și concludent, i-a creat acestuia un avantaj evident, transformând oferta dintr-una neconformă într-una conformă;

- nu a făcut dovada deținerii tuturor dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

(ii) Cu privire la autorizarea ANCOM

Aceasta arată că în procesul de reevaluare a ofertelor, prin răspunsul depus în data de ..., ofertantul a depus următoarele:

- contractul de servicii de radiocomunicații nr. încheiat între acesta și având ca obiect alocarea unei frecvențe complex dedicată beneficiarului, pentru utilizarea exclusivă de către acesta, operată pe raza municipiului București și a județului Ilfov, având o valabilitate de 36 luni;

- actul adițional la contractul de servicii de radiocomunicații nr. încheiat între acesta și prin care se prelungește valabilitatea contractului cu 2 ani;

- licența de utilizare a frecvențelor radio pentru furnizarea de rețele și servicii de comunicații electronice publice în serviciul mobil terestru MT-..... titular

- autorizația de asignare a frecvențelor nr., titular

- licența de utilizare a frecvențelor radio pentru furnizarea de rețele și servicii de comunicații electronice publice în serviciul mobil terestru MT-.... titular

- autorizația de asignare a frecvențelor nr., titular

- declarație pe proprie răspundere a administratorului ofertantului privind prelungirea valabilității contractului pentru licența ANCOM, pe toată perioada de derulare a acordului cadru, respectiv 48 luni.

Precizează că urmare evaluării răspunsului, potrivit procesului-verbal privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. *"ca urmare a faptului că prin cerința Prezentarea autorizării ANCOM pentru stațiile radio proprii ce vor fi utilizate pe toată durata de derulare*

a acordului cadru si a contractelor subsecvente la cele 2 obiective ale CNAB, entitatea contractanta a dorit sa se asigure ca potențialul prestator va utiliza stațiile radio proprii într-o frecvență autorizată de către ANCOM, comisia de evaluare a concluzionat ca propunerea tehnica depusa de este conformă”.

Apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a arătat că nu deține autorizare ANCOM pentru stațiile proprii pentru județul Ilfov, nu a făcut dovada că deține cele 81 de stații în cadrul dotărilor tehnice, ci că urmează să se folosească de autorizația

2. Aspecte privind oferta financiară

Arată că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din etapa de reevaluare, ... nu a detaliat tarifele orare, în continuare nefiind incluse toate elementele de cost prevăzute în documentația de atribuire.

Distinct de obligația impusă în sarcina entității contractante de către Curtea de Apel București, arată că se impune a se constata că oferta, prin valoarea ofertată, se încadrează în prevederile art. 177 din OUG nr. 114/2011, sens în care aceasta era obligată să solicite ofertantului justificările detaliilor de preț în vederea verificării acestora.

În ceea ce privește neconformitățile aferente detaliilor de tarife orare pentru fiecare element de dispozitiv în parte arată următoarele:

a. Pentru elementul de dispozitiv Agent de securitate post fix/mobil:

- lipsește din detaliere elementul de cost: Concedii medicale;
- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost Securitate si Sănătate în Muncă (SSM);
- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost Asigurare Răspundere Civila conform cerinței din caietul de sarcini, pagina 6, punctul n);
- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost legitimații de aeroport;
- pentru costul cu dotările postului nu este prezentată o detaliere completă a acestor dotări din care să rezulte că au fost luate în calcul toate dotările solicitate prin documentația de atribuire.

b. Pentru elementul de dispozitiv Șef de tura:

- lipsește din detaliere elementul de cost: Concedii medicale
- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost Securitate și Sănătate în Munca (SSM);
- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost Asigurare Răspundere Civila conform cerinței din caietul de sarcini, pagina 6, punctul n);
- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost legitimații de aeroport;
- pentru costul cu dotările postului nu este prezentată o detaliere completă a acestor dotări din care să rezulte ca au fost luate în calcul

toate dotările solicitate prin documentația de atribuire, detalieri care trebuia obligatoriu susținută prin dovada deținerii dotărilor tehnice necesare, respectiv facturile aferente pentru fiecare element de cost în parte.

- în conformitate cu Nota de la art. IV 4.2. lit. c), ... avea obligația să demonstreze că la elaborarea ofertei financiare a ținut cont de riscurile financiare și comerciale ale acordului-cadru pe durata sa de valabilitate, inclusiv a celor ce derivă din modificările legislative, de exemplu, fără a fi limitative, cele privind combustibilii, contribuțiile sociale sau a regulamentelor aplicabile la nivelul CNAB.

c. Pentru elementul de dispozitiv Șef de obiectiv:

Susține că a declarat în fals că pentru sporul de noapte a luat în calcul o medie a zilelor de zi și de noapte, adică 1/3 ore de noapte, când, în realitate, a folosit aceeași valoare și pentru postul permanent (respectiv elementele de dispozitiv agent de securitate, intervenție, patrula) - 1,13 lei/ora.

De asemenea, semnalează și următoarele deficiențe:

- lipsește din detalieri elementul de cost: Cost Securitate și Sănătate în Munca (SSM);

- lipsește din detalieri elementul de cost: Cost Asigurare Răspundere Civilă conform cerinței din caietul de sarcini, pagina 6, punctul n);

- lipsește din detalieri elementul de cost: Cost legitimații de aeroport;

- în conformitate cu Nota de la art. IV 4.2. lit. c), ... avea obligația să demonstreze că la elaborarea ofertei financiare a ținut cont de riscurile financiare și comerciale ale acordului- cadru pe durata sa de valabilitate, inclusiv a celor ce derivă din modificările legislative, de exemplu, fără a fi limitative, cele privind combustibilii, contribuțiile sociale etc. sau a regulamentelor aplicabile la nivelul CNAB.

d. Pentru elementul de dispozitiv Patrula auto:

- lipsește din detalieri elementul de cost: Concedii medicale;

- lipsește din detalieri elementul de cost: Cost Securitate și Sănătate în Munca (SSM);

- lipsește din detalieri elementul de cost: Cost Asigurare Răspundere Civilă conform cerinței din caietul de sarcini, pagina 6, punctul n);

- lipsește din detalieri elementul de cost: Cost legitimații de aeroport;

- lipsește din detalieri elementul de cost: Cost permisul de conducere pe suprafața de mișcare;

- lipsește din detalieri elementul de cost: costurile aferente utilizării mijloacelor de transport;

- pentru costul "Costuri auto" nu a fost prezentată nicio detalieri privind modul de calcul a acestui element de cost, fiind necesar a se

demonstra mai ales, calculul consumului de combustibil raportat la cerința din caietul de sarcini.

Aceasta arată că prin Decizia civilă nr., Curtea de Apel București a impus verificarea acestor elemente de cost privind următoarele aspecte legate de patrurile auto: amortizarea autoturismelor, mentenanța lunară/anuală, rovinietă, asigurarea auto, impozitul pe mașină, ITP, costuri care în mod evident nu se pot încadra în cei lei/oră prezentați de societatea ca fiind "Costuri auto".

e. Pentru elementul de dispozitiv Echipa de intervenție

- lipsește din detaliere elementul de cost: Concedii medicale;
- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost Securitate și Sănătate în Muncă (SSM);

- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost Asigurare Răspundere Civilă conform cerinței din caietul de sarcini, pagina 6, punctul n);

- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost legitimații de aeroport;

- lipsește din detaliere elementul de cost: Cost permisul de conducere pe suprafața de mișcare;

- lipsește din detaliere elementul de cost: costurile aferente utilizării mijloacelor de transport;

- pentru costul "Costuri auto" nu a fost prezentată nicio detaliere privind modul de calcul a acestui element de cost.

IV. Considerații cu privire la oferta depusă de

1. Aspecte privind oferta tehnică.

(i) Cu privire la dotările tehnice arată că prin Decizia nr. (menținută sub acest aspect și prin Decizia Curții de Apel nr.), Consiliul a constatat ca „*motivele de admitere a ofertelor invocate de entitatea contractantă nu respecta prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând decizia admiterii ofertelor clasate pe primele 3 locuri fără a solicita acestora clarificări în referire la dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte*”.

Precizează că, urmare verificării solicitării de clarificări și a răspunsului ofertantului nr. (însoțit de documentele suplimentare, respectiv de dovada deținerii dotărilor tehnice), a constatat că răspunsul acestuia trebuia declarat neconcludent și, pe cale de consecință, oferta acestuia trebuia declarată neconformă, cât timp nu a făcut dovada deținerii girofarurilor galbene; nu a făcut dovada deținerii fluierelor la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de Acesta a atașat solicitării de clarificări o factură emisă la data de, deci ulterior datei limita de depunere a ofertelor, pe cale de consecință, se impune a se observa ca nu a îndeplinit, la data depunerii ofertelor, cerința vizând deținerea fluierelor; nu a făcut dovada deținerii ecusoanelor de identificare.

Arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

- și-a completat oferta, iar entitatea contractantă, prin acceptarea răspunsului ca admisibil și concludent, i-a creat acestuia un avantaj evident, transformând oferta dintr-una neconformă într-una conformă;

- nu a făcut dovada deținerii tuturor dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, apreciază că se impune a se constata că oferta acestuia este neconformă, iar raportul procedurii este vădit nelegal, sens în care se impune anularea acestuia și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

(ii) Cu privire la pregătirea continuă a personalului de execuție

Arată că potrivit Deciziei Curții de Apel București nr., din verificările ofertei depuse de " *nu a rezultat dacă acest ofertant a depus, conform cerinței din FDA menționate anexat propunerii tehnice, contractul încheiat cu o societate autorizată conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, republicată*".

Precizează că în procesul de reevaluare a ofertei, entitatea contractantă, prin adresa nr. a solicitat "*depunerea contractului încheiat cu o societate autorizată de formare profesională și dovada valabilității acestuia, astfel cum este solicitat la secțiunea IV. 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul b) din Fisa de date și capitolul VII - Pregătirea personalului din Caietul de sarcini*".

Arată că prin răspunsul din data de ..., ... a transmis "*atașat contractul nr. din încheiat cu*", precum și două facturi fiscale emise în luna decembrie 2021 și octombrie 2021 (deci ulterior depunerii ofertelor) și dovada achitării acestora.

Apreciază că prin maniera în care a fost formulată solicitarea de clarificare nr., entitatea contractantă a solicitat în mod expres, prezentarea de noi documente sau completări ale documentelor depuse, care au favorizat ofertantul prin transformarea ofertei acestuia din neconformă într-una conformă.

(iii) Cu privire la medicina muncii

Contestatoarea arată că în procesul de reevaluare a ofertei, ca urmare a deciziei Curții de Apel, entitatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. "*depunerea contractului/lor încheiat/e cu o societate/persoana fizică atestată pe medicina muncii (contract, act adițional, dovada efectuare plată însoțită de ultima factura etc.)*", astfel cum este solicitat prin răspunsul din data de ..., ofertantul a transmis "*atașat contractul nr. din încheiat cu*", precum și factura și dovada de plată pentru serviciile de medicina muncii."

Sușține că ofertantul și-a completat oferta inițială depusă la data de 10.02.2021 prin depunerea unui contract încheiat la data de, iar entitatea contractanta "*a concluzionat că propunerea tehnică depusă de este conformă*", în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea

de clarificări au fost încălcate prevederile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

2. Aspecte privind oferta financiară

Arată că urmare analizei documentelor depuse anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, au rezultat fără dubiu următoarele:

- detalierile tarifelor orare prezentate de nu prezintă toate elementele de cost prevăzute în documentația de atribuire;

- a prevăzut acordarea de bonuri de masă, sens în care acesta trebuia să prevadă în mod evident și costul cu impozitul aferent acordării acestor bonuri, respectiv 10% din valoarea acordată (acest cost trebuia să se regăsească în justificarea cheltuielilor directe) în conformitate cu Codul Fiscal, art. 78, alin. (2), lit. a);

- lipsește din toate detalierea pentru elementele de dispozitiv elementul de cost: Costul cu Securitate și Sănătate în Muncă (SSM);

- lipsește din toate detalierea pentru elementele de dispozitiv elementul de cost: Costul cu ecusoanele;

- lipsește din detalierea costurilor pentru elementele de dispozitiv Patrula auto și Echipa de intervenție: Costul cu girofarurile galbene (de altfel, girofarurile galbene lipsesc și din lista dotărilor tehnice prezentate de către);

- toate detalierile tarifelor orare prezentate de sunt neconforme (atât cele din oferta financiară, cât și din răspunsurile la solicitările de clarificări), fiind calculate la un număr de 4 agenți de securitate/post permanent. Acest lucru este în contradicție evidentă cu propunerea tehnică depusă, respectiv Metodologia de prestare a serviciului, prezentată la pagina 5/31, unde sunt prezentate Structura Administrativă și Dispozitivul General de Paza care cuprind:

- 2 (două) persoane nominalizate pentru poziția de Șef de obiectiv: domnul și domnul;

- (treisprezece) persoane nominalizate pentru asigurarea poziției de Șef de Tura.

Calculul, raportat la cantitatea maximă din cel mai mare contract subsecvent: oameni/3 posturi șefi de tură = ... agenți securitate /post (de fapt calculul real este cel funcție de numărul de agenți calculați pentru norma legală pentru anul 2021, respectiv agenți/post x 3 posturi = 12,93 agenți, rotunjind rezulta ... agenți de securitate).

- 61 agenți de securitate, pentru asigurarea serviciilor pentru posturile de patrula auto;

- 26 agenți de securitate, pentru asigurarea serviciilor pentru posturile de echipa de intervenție;

- 242 agenți de securitate, pentru asigurarea serviciilor pentru posturile de paza fixa/mobile.

Concluzionează că, ... nu a ținut cont de riscurile financiare și comerciale în elaborarea ofertei, acest aspect nefiind prezent nicăieri în

oferta sa financiară, astfel oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din același act normativ.

- pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea în tot a actului/actelor contestat/e.

Pe cale de excepție,

I. Față de considerațiile contestatoarei cu privire la interesul său legitim în acest demers, menționate în cadrul contestației, invocă excepția lipsei de interes arătând că nu există o vătămare reală a contestatoarei, atâta vreme cât, urmare a aplicării criteriului: "prețul cel mai scăzut" față de ofertele admisibile, contestatoarea s-a clasat pe locul trei, și nu rezultă o analiză defectuoasă din partea entității contractante privitor la ofertele depuse în procedura.

Precizează ca, entitatea contractantă a ținut cont de toate aspectele legale și cu atât mai mult a Deciziei CNSC nr. și ale Deciziei Curții de Apel București nr. și de toate cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Referitor la oferta pprecizează că autoarea contestației formulează critici cu caracter general cu privire la oferta, pe baza unor presupuneri, nu pe aspecte concrete care să confirme nerespectarea de către oferta declarată câștigătoare a prevederilor din documentația de atribuire.

Subliniază faptul că acestea îi revine obligația ca la data depunerii contestației să indice motivele punctuale de contestare și nu ulterior introducerii acesteia, o astfel de operațiune nu poate fi considerată decât tardivă, raportat la data depunerii contestației.

1. Propunerea tehnică

I. Cu privire la dotările tehnice, arată că, urmare Deciziei nr., a solicitat ofertantului câștigător prin adresa nr. clarificare cu privire la dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte.

Susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a declarat și depus documente suport pentru dotările tehnice depuse inițial în oferta.

Precizează că legea, permite ca prin solicitările de clarificări să se completeze documentele prezentate de ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 176 alin (1) din OUG nr. 114/2011 și art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

II. Față de criticile contestatoarei, referitoare la autorizația ANCOM, arată că în conformitate cu considerentele Hotărârii civile nr. din data de 15.12.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, entitatea

contractanta a solicitat ofertantului prin adresa nr.: modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind autorizarea ANCOM pentru stațiile proprii ce vor fi utilizate pe toata perioada de derulare a acordului-cadru și a contractelor subsecvent.

Susține că ofertantul a depus în SEAP, în termen, următoarele documente:

- Contractul de servicii de radiocomunicații nr. ... din .., încheiat între și având o valabilitate de 36 luni.

- Act Adițional la Contractul de servicii de radiocomunicații nr. din, încheiat la data de ..., între și în care este prelungita valabilitatea contractului cu 2 ani de la data semnării actului adițional.

- Licența de utilizare a frecvențelor radio pentru furnizarea de rețele și servicii de comunicații electronice publice în serviciul mobil terestru MT-....., titular, pentru județul Ilfov cu perioada de valabilitate

- Licența de utilizare a frecvențelor radio pentru furnizarea de rețele și servicii de comunicații electronice publice în serviciul mobil terestru MT-..., titular, pentru municipiul București cu perioada de valabilitate

- Autorizația de asignare a frecvențelor nr., titular pentru județul municipiul București cu perioada de valabilitate Declarație pe propria răspundere privind licența ANCOM, data de către administrator al. privind prelungirea valabilității contractului pentru licența ANCOM, pe toata perioada de derulare a acordului cadru, respectiv 48 luni.

Față de susținerile contestatoarei legate de subcontractare, arată că ca Radiomobil nu prestează efectiv părți din acordul-cadru/contractele în cauza, prin urmare, nu se justifică atribuirea calității acestuia de subcontractant.

2. Propunerea financiară

Aceasta arată că urmare evaluării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă a fost elaborată în conformitate cu solicitările documentației de atribuire și în conformitate cu cele înscrise în Hotărârea Curții de Apel, prin urmare oferta este conformă.

Susține că prin răspunsul la clarificări nr., ... a declarat:

- la întocmirea ofertei financiare, a inclus toate costurile aferente derulării activităților, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini;

- la elaborarea ofertei financiare/structurii de tarif, a declarat că a ținut cont de riscurile financiare și comerciale ale acordului-cadru pe durata sa de valabilitate, inclusiv, a celor ce derivă din modificările legislative.

Totodată, arată că, prin răspunsul nr., ... a justificat și detaliat fiecare element de cost ce alcătuiește tariful depus în ofertă pentru agent

de securitate post fix/mobil; agent de securitate șef de tura; șef de obiectiv; echipa de intervenție; echipa de patrulă.

Referitor la oferta depusă de

Aspecte privind oferta tehnică

I. Cu privire la dotările tehnice arată că, urmare Deciziei nr. ..., a solicitat ofertantului, prin adresa nr. ..., clarificare cu privire la dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte.

Menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a declarat și depus documente suport pentru dotările tehnice depuse inițial, în ofertă.

Precizează că legea permite, ca, prin solicitările de clarificări, să se facă completări ale documentelor prezentate de ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

II. Cu privire la criticile legate de pregătirea continuă a personalului de execuție și serviciile de medicina muncii a ofertei, arată că în conformitate cu considerentele Hotărârii civile nr. ... din data de 15.12.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, entitatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr., pentru dovedirea modului de îndeplinire a cerințelor de la pct. IV. 4.1 Iii. a) din FDA:

- depunerea contractului/lor încheiat/e cu o societate/persoană fizică atestată pe medicina muncii (contract, act adițional, dovadă efectuare plată însoțită de ultima factura, etc.), astfel cum este solicitat la secțiunea IV.4.1 -Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul b), din Fișa de Date;

- depunerea contractului încheiat cu o societate autorizată de formare profesională și dovada valabilității acestuia, astfel cum este solicitat la Secțiunea IV.4.1 -Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul b), din Fișa de Date și capitolul VII. - Pregătirea personalului din Caietul de Sarcini.

Precizează că, urmare solicitării comisiei de evaluare, ofertantul a depus în SEAP, în termen, următoarele documente:

- Contractul de prestări servicii medicale nr. din ..., încheiat între și, având ca obiect efectuarea de investigații și consultații de medicina muncii, valabil până la, factura și extras de cont;

- Contractul de prestări servicii nr., încheiat între și, având ca obiect prestarea de servicii de formare și instruire profesională, valabil pe perioadă nedeterminată începând cu, facturi și extrase de cont.

- Autorizație seria nr. a, valabilă 4 ani.

- Autorizație seria nr. a, valabilă 4 ani.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică depusă de este conformă.

2. Cu privire la criticile legate de oferta financiară a arată că, în conformitate cu considerentele Hotărârii civile nr. din data de 15.12.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, a solicitat ofertantului, prin adresa nr., justificarea detaliată a tuturor costurilor care alcătuiesc tarifele oferite, iar acesta a depus următoarele documente: Detaliere costuri pentru șef obiectiv; Detaliere costuri pentru șef de tură; Detaliere costuri pentru patrula; Detaliere costuri pentru echipa de intervenție.

Mai arată că urmare răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat încă o clarificare, prin adresa nr., acesta răspunzând în termen prin adresa nr.

Susține că urmare evaluării propunerii financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă, a fost constituită în conformitate cu solicitările documentației de atribuire și în conformitate cu cele înscrise în Hotărârea Curții de Apel, astfel oferta este conformă.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată că ulterior pronunțării deciziei de către Curtea de Apel București, a răspuns solicitării de clarificări nr., sens în care a transmis entității contractante autorizația ANCOM, precum și justificarea tuturor costurilor care alcătuiesc tarifele depuse în ofertă, susținând în totalitate oferta depusă.

Susține că redactarea criticilor contestației într-o asemenea manieră, nu poate conduce la anularea/reluarea rezultatului procedurii, în condițiile în care contestația este doar al patrulea în ordinea ofertei financiare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul "Concluzii scrise" solicitând:

- respingerea excepției lipsei de interes, formulată de entitatea contractantă, ca neîntemeiată;
- respingerea cererii de intervenție în favoarea entității contractante formulată de, în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Arată că prin concluziile scrise nu aduce elemente de noutate față de contestația inițială, ci punctează, cu indicarea filelor din răspunsurile la solicitările de clarificări, aspectele de neconformitate ale ofertelor, semnalate deja prin contestație.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă apreciază că aceasta este în eroare în ceea ce privește interesul unui ofertant în formularea unei contestații, o astfel de excepție putând fi ridicată eventual doar în măsură în care, aflată pe locul 3 în clasament, ar fi contestat admisibilitatea doar a ofertei situate pe locul 1, fără a contesta și oferta clasată pe locul 2.

Apreciază că interesul în formularea unei contestații nu poate fi raportat decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. 1 Cod Procedura Civilă, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Aceasta invocă excepția tardivității depunerii cererii de intervenție accesorie în interesul entității contractante de către având în vedere faptul că această cerere nu a fost comunicată nici entității contractante și nici contestatoarei, astfel cum este prevăzut la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație restrânsă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Consiliul reține că, în cauză, ... a mai depus contestația care a constituit obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin Decizia nr., prin care s-a dispus: « *Admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii -....., în contradictoriu cu*

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. din data de, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 9.7 din data de în partea dedicată ofertelor depuse de, ... și

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite ofertantelor, ... și și să analizeze documentele revizuite privind dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii -».

În aplicarea Deciziei Consiliului nr., entitatea contractantă a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1257 din data de, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 9.7 din data de în partea dedicată ofertelor depuse de, ... și (proces-verbal nr., Hotărâre nr. din de anulare a raportului procedurii) și a solicitat acestora, prin adresele nr. ..., nr. și nr., depunerea documentelor privind dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv în parte și dovada deținerii acestora sub orice formă; prin adresele nr. din, s-a solicitat ofertanților menționați prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanțiilor de participare.

....., prin adresa nr.;, prin adresa nr., ..., prin adresa nr., au răspuns solicitărilor de clarificări amintite anterior.

Decizia a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, dosar nr. ..., soluționat prin Hotărârea nr. din, prin care Curtea de Apel a hotărât:

«În rejudecarea contestației:

Admite în parte contestația formulată de, (...)

Anulează în parte atât Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..... din 26 mai 2021, cât și Raportul procedurii nr..... din 25 mai 2021, în partea referitoare la evaluarea ofertelor depuse de, ... și

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei CNSC, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să solicite ofertantelor, ... și și să analizeze documentele revizuite privind dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

*Obligă entitatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de, ... și sub următoarele aspecte": **

.....

a) Propunerea tehnică

- modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind autorizarea ANCOM pentru stațiile proprii ce vor fi utilizate pe toată perioada de derulare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente;

b) Oferta financiară:

-obligăția de a ține cont la elaborarea ofertei financiare/structurii de tarif de riscurile financiare și comerciale ale acordului cadrul pe durata sa de valabilitate inclusiv a celor ce derivă din modificările legislative (altele decât acelea menționate expres în cuprinsul notei de la lit. c) pct. 8 din pct. IV.4.2-modul de prezentare a ofertei financiare din FDA), de exemplu, fără a fi limitative, cele privind combustibili, contribuții sociale etc. sau a regulamentelor aplicabile la nivelul CNAB;

-includerea și justificarea în detalierea tarifului pentru agentul de securitate, pentru echipa de intervenție pentru echipa de patrulare a elementelor de cost menționate la pct/IV.4.2 "din FDA (tichete de masă și bonusuri, concedii medicale, spor vechime, handicap și profitul, dotările posturilor cu registrele aferente fiecărui post de pază conform Legii nr.333/2003 -proces verbal de predare-primire post, buletinul posturilor, autovehicule, persoane, eveniment, control), binocluri, fluiere, vesta reflectorizantă, ecusoane, spray, lanterna, aparat de vedere pe timp de noapte, girofaruri mașini intervenție și patrulă, costurile aferente utilizării mijloacelor de transport- amortizarea autoturismelor, mentenanța lunară/anuală, rovinietă, asigurarea auto, impozitul pe mașină; ITP etc, costurile cu asigurarea de răspundere civilă pentru societăți de pază, costurile cu asigurarea dotării cu echipament de vedere nocturnă și girofaruri galbene, costul cu legitimațiile de aeroport și cu permisele de conducere pe suprafața de mișcare, costul cu eliberarea de către Aeroportul Internațional Henri Coandă a permiselor de acces pentru autoturisme; costurile echipajelor de patrulă în raport de numărul de km ce trebuie efectuați lunar, subvențiile acordate de AJOFM.

2.:

a. Propunerea tehnică:

- c) modul de îndeplinire a cerinței de la pct. IV.4.1 lit. b) din FDA vizând programa de pregătire continuă a personalului de execuție;
- d) modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind autorizarea ANCOM pentru stațiile proprii ce vor fi utilizate pe toată perioada de derulare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

b) Oferta financiară:

-obligația de a ține cont la elaborarea ofertei financiare/structurii de tarif de riscurile financiare și comerciale ale acordului cadru pe durata sa de valabilitate inclusiv a celor ce derivă din modificările legislativei altele decât acelea menționate expres în cuprinsul notei de la lit. c) pct. 8 din pct. IV.4.2-modul de prezentare a ofertei financiare din FDA), de exemplu, fără a fi limitative, cele privind combustibili, contribuții sociale etc. sau a regulamentelor aplicabile la nivelul CNAB; includerea și justificarea în detalierea tarifului pentru agentul de securitate, pentru echipa de intervenție și pentru echipa de patrulare a elementelor de cost de la pct. IV.4.2 din FDA (spor pentru orele suplimentare, cost cu concediile medicale, costul cu referire la respectarea obligațiilor privind sănătatea și securitatea în muncă, dotările posturilor cu registrele aferente fiecărui post de pază conform Legii nr.333/2003-procesul verbal de predare-primire post. buletinul posturilor, autovehicule, persoane,

eveniment, control, binocluri, fluier, vestă reflectorizantă, ecusoane, spray, lanternă, aparat de vedere pe timp de noapte, girofaruri mașini intervenție și patrulă; costurile cu asigurarea de răspundere civilă pentru societăți de pază, costurile cu asigurarea dotării cu echipament de vedere nocturnă, girofaruri galbene; costul cu cheltuielile aferente autoturismelor derivate din utilizarea mijlocului de transport-amortizarea autoturismelor, mentenanța lunară/anuală, rovinietă. asigurarea auto. impozitul pe mașină etc; costul cu legitimațiile de aeroport și cu permisele de conducere pe suprafața de mișcare, costul cu eliberarea de către Aeroportul Internațional Henri Coandă a permiselor de acces pentru autoturisme; costurile echipajelor de patrulă în raport de numărul de km ce trebuie efectuați lunar.

3.:

a. *Propunerea tehnică:*

c) *modul de îndeplinire a cerințelor de la pct. IV.4.1 lit, a) din FDA privind procesul de asigurare continuă a capacității și aptitudinilor medicale ale personalului angajat-anexat se va depune contractul încheiat cu o societate/persoană fizică atestă pe medicina muncii, precum și de la pct. ÎV.4.1 lat. b) din FDA vizând programa de pregătire continuă a personalului de execuție.*

b). *Oferta financiară:*

d) *obligația de a ține cont la elaborarea ofertei financiare/structurii de tarif de riscurile financiare și comerciale ale acordului cadru pe durata sa de valabilitate inclusiv a celor ce derivă din modificările legislative altele decât acelea menționate expres în cuprinsul notei de la lit. c) pct. 8 din pct. IV.4.2-modul de prezentare a ofertei financiare din FDA), de exemplu, iară a fi limitative,, cele privind combustibili, contribuții sociale etc. sau a regulamentelor aplicabile la nivelul CNAB;*

e) *inclusiunea și justificarea în detalierea tarifului pentru agentul de securitate, pentru echipa de intervenție și pentru echipa de patrulare a elementelor de cost de la pct. IV.4.2 din FDA (spor pentru orele suplimentare, costul cu concediile medicale, costul cu medicina muncii, costul pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor vizând securitatea și sănătatea în muncă și profitul solicitat pentru fiecare tip de post în parte: dotările posturilor cu registrele aferente fiecărui post de pază conform. Legii nr.333/2003-procesul verbal de predare-primire post, buletinul posturilor, autovehicule, persoane, eveniment, control), binocluri, fluier, vestă reflectorizantă, ecusoane, spray, lanternă, aparat de vedere pe timp de noapte, girofaruri mașini intervenție și patrulă; costul derivat din utilizarea mijlocului de transport-amortizarea autoturismelor, mentenanța*

lunară/anuală, rovinietă, asigurarea auto, impozitul pe mașină etc; în detalierea tarifului pentru echipa de intervenție costul cu impozitul aferent în procent de 10% datorat către bugetul de stat pentru bonuri de masă; costul cu legitimațiile de aeroport și cu permisele de conducere pe suprafața de mișcare, costul cu eliberarea de către Aeroportul Internațional Henri Coandă a permiselor de acces pentru autoturisme, precum și costurile echipajelor de patrulă în raport de numărul de km ce trebuie efectuați lunar.

Admite în parte cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă la CNSC de, și respinge în rest ca neîntemeiată această cerere de intervenție accesorie.

Respinge în rest contestația ca neîntemeiată».

În aplicarea hotărârii Curții de Apel București, entitatea contractantă a reluat procedura, prin evaluarea documentelor depuse de, ... și, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr., nr. și nr.

În ceea ce privește oferta, aceasta nu a mai făcut obiectul evaluării, de către entitatea contractantă, întrucât, acesta nu a răspuns solicitării entității contractante de a-și prelungi valabilitatea ofertei și garanției de participare.

În urma analizării și verificării efectuate asupra documentelor depuse de către ceilalți doi ofertanți, concluzionând că acestea sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare depuse de către ofertanții și, în conformitate cu considerentele din Hotărârea civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel București, menționate mai sus. Procesul de analiză și evaluare se regăsește, detaliat, în Procesul verbal nr. și în Procesul verbal nr.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare ale celor doi ofertanți, entitatea contractantă a decis ca oferta depusă de să fie declarată câștigătoare, oferta admisibilă, dar necâștigătoare (locul 2), iar oferta asocierii, locul 3. Pe locul 4, s-a situat oferta

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În soluționare, Consiliul apreciază că, în situația în care există nelămuriri cu privire la propunerea tehnică a ofertanților, comisia de evaluare poate face aplicarea prevederilor art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, potrivit căroră „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și

selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”.

Principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, materializate prin prevederile art. 176 alin. (1) din același act normativ, impun entității contractante, înainte de a declara o ofertă ca fiind neconformă, să se asigure din toate punctele de vedere inclusiv tehnic sau juridic, de veridicitatea acestor concluzii.

În acest context, Consiliul consideră că entitatea contractantă este practic obligată, în cazul în care consideră că există neclarități din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, să solicite clarificări cu referiri clare și concrete cu privire la elementele aparent neconforme ale ofertei unui operator economic, care, la rândul lui este obligat, sub sancțiunea respingerii ofertei sale pentru acel produs, să răspundă clar, explicit și cu dovezi obiective.

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă trebuie să manifeste un rol activ în vederea stabilirii cu certitudine a modului de îndeplinire de către ofertanți a tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) și art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va soluționa cu întâietate excepția tardivității depunerii cererii de intervenție accesorie în interesul entității contractante formulată de către, pe care o va admite și va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție menționată, motivat de faptul că aceasta nu a fost comunicată nici entității contractante și nici contestatoarei.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă, Consiliul reține dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere prejudicii urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit informațiilor din dosarul cauzei și a susținerilor părților, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta situându-se, în clasament, pe poziția 3. Se constată astfel că, în condițiile în care se solicită respingerea atât a ofertei declarate câștigătoare, cât și a celei situate pe locul 2, contestatoarea are posibilitatea legală de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă, prin urmare, că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al entității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare având calitatea de parte vătămată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează modul în care entitatea contractantă a înțeles să pună în aplicare Hotărârea Curții de Apel București nr. 2602/15.12.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei, cu privire la: deținerea și asigurarea dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte; modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind autorizarea ANCOM pentru stațiile proprii ce vor fi utilizate pe toată perioada de derulare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente; precum și componente ale propunerii financiare, referitoare la obligația de a ține cont la elaborarea ofertei financiare/structurii de tarif de riscurile financiare și comerciale ale acordului cadrul pe durata sa de valabilitate, inclusiv, a celor ce derivă din modificările legislativei altele decât acelea menționate expres în cuprinsul notei de la lit. c) pct. 8 din pct. IV. 4.2; modul de prezentare a ofertei financiare din FDA), de exemplu, fără a fi limitative, cele privind combustibili, contribuții sociale etc. sau a regulamentelor aplicabile la nivelul CNAB; includerea și justificarea în detalierea tarifului pentru agentul de securitate, pentru echipa de intervenție și pentru echipa de patrulare a elementelor de cost menționate la pct. IV. 4.2 din FDA (tichete de masa și bonusuri, concedii medicale, spor vechime în câmpul muncii, fondul de handicap și profitul, dotările posturilor cu registrele aferente fiecărui post de paza conform Legii nr. 33/2003 -proces verbal de predare - primire post, buletinul posturilor, autovehicule, persoane, eveniment, control), binocluri, fluier, vestă reflectorizantă, ecusoane, spray, lanterna, aparat de vedere pe timp de noapte, girofaruri mașini intervenție și patrulă, costurile aferente utilizării mijloacelor de transport- amortizarea autoturismelor, mentenanța lunară/anuală,

rovinieta, asigurarea auto, impozitul pe mașină; ITP etc, costurile cu asigurarea de răspundere civila pentru societăți de paza, costurile cu asigurarea dotării cu echipament de vedere nocturnă și girofaruri galbene, costul cu legitimațiile de aeroport și cu permisele de conducere pe suprafața de mișcare, costul cu eliberarea de către Aeroportul International Henri Coandă a permiselor de acces pentru autoturisme; costurile echipajelor de patrula în raport de numărul de km ce trebuie efectuați lunar, subvențiile acordate de AJOFM.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii în cauză, s-au solicitat o serie de dotări tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte.

Consiliul va reține în soluționare faptul că ofertantul a descris în propunerea tehnică depusă inițial, dotările ce vor fi utilizate în fiecare element de dispozitiv, pe parcursul derulării acordului cadru/contractului subsecvent, a declarat și și-a asumat cerința cu privire la dotări. În decizia anterioară a Consiliului, s-a stabilit că nu e suficientă simpla declarație în vederea îndeplinirii cerinței privind dotările tehnice, fiind necesar ca dotarea tehnică să fie cuprinsă în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă de orice operator economic implicat în această procedură.

Ca urmare a celor dispuse de Consiliu, entitatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr., să depună documente privind dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv în parte și dovada deținerii acestora sub orice formă.

....., prin adresa nr., a depus documentele solicitate, care se regăsesc file la dosarul constituit la Consiliu.

Decizia nr. a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, dosar nr.; ca urmare a depunerii plângerii menționate, entitatea contractantă nu a mai analizat răspunsurile la solicitările de clarificări, ci, a procedat la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii, aspect precizat în procesul-verbal nr.

Reluând procedura, în aplicarea hotărârii Curții de Apel București, entitatea contractantă a transmis adresa nr., solicitând clarificări privind propunerea tehnică și cea financiară, astfel cum au fost stabilite prin procesul-verbal nr.:

"1. Propunerea tehnică

Prezentarea autorizării ANCOM pentru stațiile radio proprii ce vor fi utilizate pe toată perioada de derulare a acordului cadru și a contractelor subsecvente la cele 2 obiective ale CNAB, astfel cum este solicitat în Nota de la capitolul X. - Dotări din Caietul de Sarcini, valabile, având în vedere ca documentele depuse în cadrul ofertei au încetat în perioada de valabilitate.

1. Propunerea financiară.

Justificarea detaliată a tuturor costurilor care alcătuiesc tarifele oferite, indiferent de cum sunt cotate acestea, conform anexelor la prezentul proces-verbal".

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul a depus în SICAP, în termen, următoarele documente:

1. Propunerea tehnică

- Contractul de servicii de radiocomunicații nr. din, încheiat între și având ca obiect alocarea unei frecvențe simplex dedicată beneficiarului, pentru utilizarea exclusivă de către acesta, operată pe raza municipiului București și a județului Ilfov, având o valabilitate de 36 luni.

- Act Adițional la Contractul de servicii de radiocomunicații nr. din ..., încheiat la data de, între și în care este prelungită valabilitatea contractului cu 2 ani de la data semnării actului adițional.

- Licența de utilizare a frecvențelor radio pentru furnizarea de rețele și servicii de comunicații electronice publice în serviciul mobil terestru, titular, pentru județul Ilfov cu perioada de valabilitate

- Autorizația de asignare a frecvențelor nr., titular pentru județul Ilfov cu perioada de valabilitate

- Licența de utilizare a frecvențelor radio pentru furnizarea de rețele și servicii de comunicații electronice publice în serviciu! mobil terestru, titular, pentru municipiul București cu perioada de valabilitate

- Autorizația de asignare a frecvențelor nr., titular pentru județul municipiul București cu perioada de valabilitate
Declarație pe propria răspundere privind licența ANCOM, dată de către dl. administrator al privind prelungirea valabilității contractului pentru licența ANCOM, pe toată perioada de derulare a acordului cadru, respectiv 48 luni.

Consiliul stabilește, contrar susținerilor contestatoarei, că sintagma "stațiile radio proprii" interpretată strict ca și stații radio aflate în proprietatea ofertantului, este restrictivă, "stațiile radio proprii" reprezentând stații radio deținute, de către ofertant, cu orice titlu (proprietate, comodat, închiriere, etc).

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, prin cerința "Prezentarea autorizării ANCOM pentru stațiile radio proprii ce vor fi utilizate pe toată perioada de derulare a acordului cadru și a contractelor subsecvente la cele 2 obiective ale CNAB", entitatea contractantă a dorit să se asigure că potențialul prestator va utiliza stațiile radio proprii într-o frecvență autorizată de către ANCOM, astfel încât, propunerea tehnică depusă de S.C. este conformă, din acest punct de vedere, entitatea contractantă făcând aplicarea celor dispuse de Curtea de Apel București.

În referire la criticile contestatoarei privind nedeclararea ca și subcontractant, Consiliul constată că activitatea acestuia, prin raportare la relația juridică existentă cu, nu se subscie definiției subcontractului de la art. 3 pct. 33 din OUG nr. 114/2011, dat fiind că acesta nu prestează efectiv părți din acordul-cadru în cauză, prin urmare, nu se justifică atribuirea calității de subcontractant

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă de a fost elaborată în conformitate cu solicitările documentației de atribuire.

Criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de, în sensul în care aceasta nu conține elemente de cost solicitate prin Fisa de date a achiziției, vor fi respinse, ca neîntemeiate, de către Consiliu, având în vedere că acestea se regăsesc în răspunsul nr., la adresa de clarificări a entității contractante nr., precum și în declarația reprezentantului ofertantului: "la întocmirea ofertei financiare, am inclus toate costurile aferente derulării activităților, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini", "la elaborarea ofertei financiare/structurii de tarif, noi declarăm că am ținut cont de riscurile financiare și comerciale ale acordului-cadru pe durata sa de valabilitate inclusiv a celor ce deriva din modificările legislative (altele decât cele menționate expres în cuprinsul notei de la lit. c) pct. 8 IV.4.2 - modul de prezentare a ofertei financiare din Fisa de date, de exemplu, fără a fi limitative, cele privind combustibili, contribuții sociale etc. sau a regulamentelor aplicabile la nivelul CNAB"; "își asuma riscurile financiare/comerciale ale acordului cadru pe durata sa de valabilitate, inclusiv a celor ce deriva din modificările legislative, altele decât cele anterior menționate, (ex. dar fără a fi limitative, cele privind combustibili, contribuții sociale etc.) sau a regulamentelor aplicabile la nivelul CNAB, precum și faptul că: Tarifele unitare și valoarea totală ofertată pentru serviciile solicitate în Caietul de Sarcini includ toate cheltuielile suportate de către prestator, inclusiv costurile privind accesul personalului și autovehiculelor, conform nomenclatoarelor de tarife și reguli de aplicare la AIHCB și AIBB-AV".

Prin urmare, criticile aduse de contestatoare sunt răsturnate de justificările și detalierile ulterior aduse de, prin adresa nr., așa cum au fost solicitate de entitatea contractantă în baza deciziei nr. a Curții de Apel București. Astfel, ... a luat în considerare toate elementele contestate în calculul tarifelor ofertate, toate costurile cu privire la dotările tehnice ale fiecărui post în parte, toate costurile aferente utilizării mijloacelor de transport, asigurării de răspundere civilă pentru societăți de pază, asigurării dotării cu echipament de vedere nocturnă și girofaruri galbene, costurile cu legitimațiile de aeroport și cu permisele de conducere pe suprafață de mișcare, cu eliberarea de către Aeroportul Internațional Henri Coandă a permiselor de acces pentru

autoturisme, costurile echipajelor de patrulă în raport de numărul de km ce trebuie efectuați lunar și, nu în ultimul rând, subvențiile acordate de AJOFM.

Cu privire la acestea din urmă, trebuie menționat că operatorul economic a depus convențiile încheiate între AJOFM Ilfov și, precum și tabele cu persoanele care urmează a fi încadrate în muncă, aflate, în prezent, în șomaj.

Oferta câștigătoare a fost desemnată în urma comparării prețului total oferit și nu a prețului fiecărui element în parte, entitatea impunând, prin documentația de atribuire, un minim de elemente de cost. Comparatiile pe fiecare dintre elementele ce constituie prețul total între ofertele depuse nu a fost nicidecum solicitată de entitatea contractantă în fișa de date, astfel că nu a încălcat cerințele din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că entitatea contractantă a evaluat, punând în aplicare atât Decizia Consiliului nr., cât și Hotărârea Curții de Apel București nr., oferta, prin emiterea solicitărilor de clarificări și analizarea documentelor depuse în cadrul procedurii, prin comparare cu cerințele documentației de atribuire și nu prin comparare cu informațiile prezentate, la modul general, de către contestatoare, *aspect precizat și de entitatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.*

De altfel, întreg procesul de evaluare a fost detaliat în procesele-verbale intermediare, astfel cum s-a arătat pe parcursul considerentelor prezentei.

Consiliul apreciază că toate criticile contestatoarei, în referire la oferta au un caracter general, iar, autoarea criticilor nu a prezentat nicio dovadă a temeiniciei susținerilor sale.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

După cum s-a evocat mai sus, prevederile art. 249 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei cu privire la oferta, clasată pe locul 2 - din moment ce, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, Consiliul a stabilit că este legală decizia entității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare - astfel încât, poziția acesteia, în clasament, se menține, contestatoarea neavând nici o posibilitate de a accede la poziția de câștigător al

procedurii. Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare desfășurată de comisia de evaluare în procedura în analiză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, formulată de entitatea contractantă, ca neîntemeiată.

Va respinge cererea de intervenție formulată de, ca fiind tardiv introdusă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție formulată de, ca fiind tardiv introdusă.

Respinge excepției lipsei de interes a contestatoarei, formulată de entitatea contractantă, ca neîntemeiată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

