

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..., Sector....., nr..., Bl....., ap..... și..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor..., strada... nr..., județul..., împotriva documentației de atribuire emisă de ..., cu sediul în orașul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...;...”, anunț de participare nr.... din data de..., s-a solicitat:

- *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;*

- *obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor identificate în documentația de atribuire ca fiind restrictive și nejustificate în sensul celor arătate în cuprinsul contestației, în vederea respectării principiilor proporționalității, transparenței, liberei concurențe și al asigurării accesului nerestricționat la procedură al operatorilor economici competitori.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică documentația de atribuire, în cadrul procedurii simplificată, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...;...”, *anunț de participare nr.... din data de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Contestatorul precizează că prin anunțul de participare nr...., Orașul... pentru „Furnizare - Achiziție publică sistem de management informatizat pentru transportul public” în cadrul proiectului cu..., cu valoarea estimată de... fără TVA. În urma analizei documentației de

atribuire și a adresei de clarificări nr. ... din..., modalitatea restrictivă de redactare a cerințelor, inclusiv criteriile privind computerul de bord, experții solicitați și termenul de livrare considerat nerealist de mic, conduce la abateri grave de la principiile liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, limitând accesul operatorilor economici competitori. Menționează că impunerea unor specificații tehnice nerelevante pentru funcționalitatea sistemului de e-ticketing restrânge nejustificat sfera operatorilor apti să participe. Invocă prevederile art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, arătând că specificațiile tehnice trebuie să permită acces egal și să nu introducă obstacole nejustificate, precum și dispozițiile art. 172 alin. (3) din aceeași lege privind obligativitatea stabilirii unor cerințe necesare și adecvate. Contestatorul consideră că specificațiile impuse în procedură sunt restrictive, lipsite de relevanță și disproporționate față de natura contractului.

Contestatorul consideră restrictivă cerința din caietul de sarcini (pagina 16) privind computerul de bord, care impune „*minim 2 porturi HDMI*”, *ulterior modificată prin clarificări la „min 1 port HDMI*” și susține că o astfel de interfață nu se regăsește uzual la echipamente industriale destinate transportului și nu are utilitate practică, întrucât în cabina șoferului nu există necesitatea conectării unor ecrane externe. Afirmă că această cerință, combinată cu altele restrictive și cu termenul de livrare de 1 lună, favorizează un singur ofertant care ar avea echipamentele deja pe stoc. Mai arată că autoritatea contractantă a impus inițial standarde feroviare pentru computerul de bord, deși acesta se montează în autobuze, renunțând ulterior în baza clarificărilor.

Contestatorul consideră restrictivă cerința din caietul de sarcini (pagina 32) privind termenul de livrare de o lună de la comandă. Contestatorul consideră că, având în vedere că echipamentele sunt specifice sistemelor de mobilitate urbană și nu sunt produse pe stoc, operatorii care nu au achiziționat deja produsele nu pot respecta acest termen. Contestatorul afirmă că prin stabilirea acestui termen se creează premisele distorsionării concurenței, deoarece autoritatea poate alege momentul emiterii comenzii într-un mod favorabil anumitor

oferanți. Menționează că a solicitat un termen realist de minim 3 luni prin adresa nr. ... din..., dar cererea a fost respinsă.

Contestatorul consideră restrictivă cerința din caietul de sarcini (pagina 40) referitoare la expertul „Expert modelare sistem software pentru sisteme integrate inteligente de transport”, unde sunt acceptate doar specializările informatică, calculatoare și tehnologia informației, electronica aplicată, automată și informatică aplicată. Contestatorul a solicitat prin clarificări acceptarea specializării matematică, însă autoritatea a menținut cerințele, afirmând că specializarea nu corespunde profilului expertului. Contestatorul susține că modelarea este o știință bazată pe matematică și că absolvenții de matematică sunt pregătiți pentru astfel de activități. Contestatorul subliniază că participarea expertului la minimum 1 contract similar, cerință deja impusă, garantează nivelul necesar de competență chiar și pentru absolvenții de matematică.

Contestatorul consideră, în final, că aceste cerințe sunt restrictive și nejustificate și menționează solicitările adresate Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, întemeiate pe art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate. Sunt indicate ca probe înscrisurile și anexele 1-3, respectiv specificațiile contestate, fișa de date și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la *contestația* formulată de către... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de..., apreciind că aceasta este neîntemeiată și nefondată în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la... sub numărul..., Dosar nr...., și la autoritatea contractantă sub numărul....

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, modul de derulare a procedurii de atribuire, menținând că la..... a formulat contestația prin care solicită autorității contractante să remedieze aspecte considerate restrictive, astfel: cerința tehnică privind portul HDMI al computerului de bord; termenul de livrare de maximum 1 lună și cerințele privind studiile și calificările profesionale ale expertului modelare sistem software pentru sisteme integrate inteligente de transport.

Autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu susținerile contestatorului și că cerințele sunt legale, proporționale și justificat stabilite.

Cu privire la cerința tehnică privind portul HDMI al computerului de bord, autoritatea contractantă subliniază că specificațiile tehnice au fost stabilite în mod legal conform art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și în acord cu art. 49 alin. (1) din Legea 98/2016 și consideră că contestatoarea solicită eliminarea unor caracteristici tehnice pe care nu le poate îndeplini și propune soluții inferioare. Menționează că portul HDMI este necesar pentru: conectarea la un ecran de diagnosticare și configurare; verificarea funcționalității aplicației de e-ticketing și compatibilitatea cu sisteme video și de afișare din vehicule. Susține că cerința este justificată tehnico-funcțional și în concordanță cu art. 156 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la termenul de livrare de maximum 1 lună, acesta este stabilit prin raportare la contractul de finanțare nr...., proiectul având implementare de 14 luni până la.... Autoritatea contractantă menționează planificarea: procedura:...; semnarea contractului:...; ordin de furnizare:...; livrare:...; recepție și plată:.... Consideră că termenul este necesar pentru finanțarea investiției și este conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cerințele privind studiile și calificările profesionale ale expertului modelare sistem software pentru sisteme integrate inteligente de transport, autoritatea contractantă menționează informațiile din Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS) privind specializările aferente expertului modelare sistem software pentru sisteme integrate inteligente de transport, arătând că acestea includ ocupații congruente cerințelor. Susține că pentru specializarea „matematică” nu sunt indicate ocupații privind programarea sau modelarea sistemelor software, motiv pentru care menține cerințele inițiale și consideră că specializarea nu poate fi inclusă.

Autoritatea contractantă invocă informații din ..., referitoare la specializări și ocupațiile ce pot fi practicate pe piața muncii, astfel cum sunt publicate.

Autoritatea contractantă consideră că cerința ca expertul să dețină studii superioare finalizate în informatică, calculatoare, tehnologia informației, electronică aplicată sau automatică și informatică

aplicată are un fundament obiectiv și rațional, în raport cu activitățile care trebuie derulate în cadrul contractului, activități care necesită competențe specifice domeniului IX, dobândite prin studii tehnice, nu prin studii de matematică teoretică. Invocă art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și arată că eliminarea acestei condiții ar contraveni principiului bunei administrări a fondurilor publice și ar putea afecta calitatea livrabilului software. Mai menționează că solicită respingerea ca neîntemeiate și nefondate a solicitărilor contestatorului... și menținerea cerințelor din documentația de atribuire formulate de aceasta, permițând derularea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de furnizare.

În final, autoritatea contractantă menționează că își întemeiază cele arătate pe prevederile Legii nr. 98/... privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa înregistrată la... sub nr...., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., în urma punctului de vedere al autorității contractante..., formulează note prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține, cu privire la formularea unor cerințe considerate abuzive, că afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„Autoritatea contractantă consideră că este util ca echipamentul computer de bord să fie echipat cu interfață HDMI deoarece în exploatare anticipează că va fi nevoie ca anumite informații și date să fie preluate sau vizualizate pe alte dispozitive multimedia”,* are scopul de a crea impresia unor utilizări prezumtive care nu se regăsesc în cadrul și obiectul procedurii. Contestatorul arată că pe computerul de bord va rula exclusiv soft-ul de e-ticketing furnizat și, fiind acoperit de garanție, nu poate fi folosit în alte scopuri, neexistând în caietul de sarcini nicio cerință care să susțină afirmațiile autorității.

Contestatorul subliniază că expresia *„conectare la un ecran de diagnosticare si configurare in fazele de implementare si mentenanta”* nu face parte din documentația de atribuire și că fiecare ofertant poate propune propria soluție de diagnosticare și configurare, realizabilă prin produsele oferite, fără a fi necesar un ecran adițional și consideră că procedura de implementare și mentenanță este stabilită de ofertanți prin oferta depusă, nefiind reglementată în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că afirmația autorității potrivit căreia portul HDMI ar fi necesar pentru *„verificarea functionalitatii aplicației de e-ticketing in condiții reale de exploatare”* este ambiguă, fără justificare clară, iar această cerință nu se regăsește în caietul de sarcini și nu are aplicabilitate reală și menționează că utilizarea computerului de bord se probează prin demonstrarea îndeplinirii cerințelor pe produsele oferite.

Contestatorul menționează că nici afirmația privind necesitatea portului HDMI pentru „compatibilitatea cu sistemele video si de afișare utilizate in vehiculele de transport public” nu este o cerință din caietul de sarcini, cele două subsisteme - computerul de bord pentru e-ticketing și subsistemul de afișaj video - fiind independente și susține că justificarea suplimentară a autorității potrivit căreia: „Spre exemplu, în anumite scenarii, pentru asigurarea iuncționalităților impune computerului de bord este nevoie ca informațiile afișate pe ecranul de mici dimensiuni (7”) să fie vizualizate pe un ecran mai mare și mai ușor accesibil, computerul de bord care include display-ul sau fiind greu accesibil din postul de conducere al autobuzului”, contrazice propriile specificații, sugerând că produsele solicitate nu ar acoperi cerințele reale, ceea ce contestatorul consideră un nonsens.

Contestatorul apreciază că afirmația conform căreia ar fi necesar un monitor adițional reprezintă o încercare de justificare a unei cerințe restrictive și inutile și susține că justificările autorității sunt generale, ambigue și inaplicabile, neexplicând modul în care ar fi utilizat portul HDMI solicitat prin clarificarea din.... Susține că fiecare ofertant poate propune propria soluție de diagnosticare și configurare fără a avea nevoie de conectarea la un ecran adițional. Mai menționează, referitor la termenul de livrare de maximum o lună, că autoritatea contractantă invocă un contract de finanțare semnat la..., dată care ar fi permis derularea mai devreme a procedurii și asigurarea termenelor necesare implementării. Contestatorul consideră că nu există o cauză obiectivă pentru întârzierea procedurii și că autoritatea a creat deliberat o „presiune a timpului” pentru a justifica impunerea unui termen restrictiv.

Contestatorul arată că autoritatea nu poate invoca propria inacțiune pentru a impune restricții care afectează concurența și subliniază că orice contract de finanțare poate fi prelungit în funcție de etapele de implementare și susține că echipamentele achiziționate sunt specializate, cu specificații complexe, care nu se găsesc pe piață ca produse standard, fiind disponibile doar pentru ofertantul sigur de atribuire și care ar fi achiziționat deja aceste produse. Menționează că termenele obișnuite de implementare sunt între 6 și 12 luni.

Cu privire la studiile expertului modelare sistem software pentru sisteme integrate inteligente de transport, contestatorul susține că

documentația nu solicită expertului să programeze sau să dezvolte aplicații informatice, ci să realizeze modelarea sistemului și configurarea parametrilor modelului matematic în sistemul de e-ticketing. Totodată, consideră eronată afirmația autorității conform căreia o persoană cu studii superioare în matematică nu ar fi capabilă să îndeplinească aceste activități și arată că expertul absolvent de matematică, cu experiență dovedită prin *„participarea la minim 1 contract similar (implementare infrastructura pentru transport public) în care a desfasurat același tip de activitati cu cele care urmeaza S.A.le indeplineasca in viitorul contract”*, nu poate fi considerat insuficient pregătit, mai ales dacă a îndeplinit deja activități similare.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016' fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...;... ”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, având următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Pondere: 40%;
- Performanța energetică a computerelor și monitoarelor - Pondere: 30%;
- Perioada de garanție extinsă (exprimată în luni) - Pondere: 30%.

Cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr.... din data de..., în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de..., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră restrictive și nejustificate, solicitând remedierea acestora.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit*

fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu

contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia S.A. de achiziție.

Procedând, astfel, la analiza contestației, Consiliul constată că prima critică formulată de contestator vizează cerința din caietul de sarcini potrivit căreia echipamentul computer de bord care se instalează în cabina șoferului autobuzului trebuie să aibă „minim 2 porturi HDMI”, modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată chiar de contestator la „min 1 port HDMI”, contestatorul susținând că păstrarea acestei cerințe impune ca placa video a echipamentului oferat să dispună de o interfață HDMI, interfață care

nu se găsește în mod uzual în niciun echipament industrial care este folosit pentru o anumită funcție de transport.

Contestatorul susține, de asemenea, că, în condițiile în care în cabina șoferului nu există nici posibilitatea și nici cerința de a instala ecrane suplimentare, nu există nicio utilitate pentru această interfață, în condițiile în care computerul de bord va rula exclusiv pentru e-ticketing, coroborarea acesteia cu termenul de livrare impus, de 1 lună, favorizând un singur ofertant care are deja pe stoc echipamentele respective.

În replică, autoritatea contractantă, în justificarea menținerii cerinței criticate, menționează că *„este util ca echipamentul computer de bord să fie echipat cu interfață HDMI deoarece în exploatare anticipează că va fi nevoie ca anumite informații și date să fie prelucrate sau vizualitate pe alte dispozitive multimedia.*

Cerința (...) a fost introdusă din considerente tehnico-funcționale obiective. Aceasta este necesară pentru:

- conectarea la un ecran de diagnosticare și configurare, în fazele de implementare și mentenanță;*
- verificarea funcționalității aplicației de e-ticketing în condiții reale de exploatare;*
- compatibilitatea cu sistemele video și de afișare utilizate în vehiculele de transport public”.*

Analizând critica prin raportare la susținerile părților, Consiliul constată existența unor justificări pertinente ale autorității contractante cu privire la utilitatea și necesitatea existenței unei interfețe HDMI a computerului de bord.

Susținerile contestatorului referitoare la aceste justificări ale autorității contractante, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că necesitățile tehnico-funcționale enumerate de achizitoare cu privire la interfața HDMI solicitată, fac referire la posibilități de exploatare viitoare a computerului de bord, care nu sunt impuse în prezenta procedură de atribuire, dar vor putea fi satisfăcute de existența acestei interfețe [chiar și după expirarea perioadei de garanție (stabilită în prezenta procedură de atribuire ca fiind de minim 24 luni)].

Prin urmare, inexistența acestor informații în prezentul caiet de sarcini nu este de natură să conducă la înlăturarea cerinței criticate, fiind suficientă deținerea unei astfel de interfață de computerul de bord ce va fi oferat.

De altfel, contestatorul nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței criticate, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă (*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*) avea această obligație, rezumându-se la a formula simple susțineri de genul „*Ori păstrarea impunerii unui astfel de port impune ca placa video a echipamentului oferat să dispună de o interfață HDMI, interfață care nu se găsește în mod uzual în niciun echipament industrial care este folosit pentru o funcție anumită de transport*”.

Concluzionând cu privire la critica analizată, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Următoarea cerință din caietul de sarcini criticată de... vizează termenul de livrare de o lună de la comanda autorității contractante, despre care contestatorul susține că este imposibil de respectat pentru un ofertant care nu a achiziționat deja produsele ce fac obiectul procedurii, precum și că acesta este de natură să creeze premisele unei distorsionări grave a concurenței, întrucât, prin alegerea momentului în care va lansa comanda, autoritatea contractantă poate favoriza anumiți ofertanți, „oferindu-le posibilitatea de a prelungi suplimentar termenul de livrare a produselor”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că la pct.....2 din caietul de sarcini se regăsește cerința potrivit căreia:

„Termenul maxim de livrare și punere în funcțiune a sistemului de management informatizat pentru transportul public 1 lună de la data emiterii ordinului de furnizare.”

Analizând justificarea impunerii acestui termen, Consiliul reține susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere, potrivit cărora «*a stabilit termenul de livrare prin raportare la perioada de implementare a contractului de finanțare nr...., încheiat între ... pentru... (...) în calitate de Autoritate de Management/... pentru... și ... în calitate de Beneficiar, contract prin care se finanțează investiția care face obiectul prezentei achiziții. Contractul de finanțare nr.... pentru proiectul „... ..”, a fost semnat la data de.... Perioada de implementare a proiectului este de **14 luni de la data semnării contractului de finanțare de către ultima parte**, adică până la data de.... La stabilirea termenului de livrare a produselor, s-a considerat următoarea planificare:*

- derularea procedurii de achiziție:...
- semnarea contractului de furnizare:...
- emiterea ordinului de furnizare:...

- livrarea produselor:...
- recepția și plata facturii:....

(...) prin impunerea termenului de livrare de 1 luna de la emiterea ordinului de furnizare, Autoritatea contractanta se asigură că se poate finanța investiția din contractul de finanțare nr.... și totodată se finalizează proiectul "... ÎN".

În conformitate cu prevederile art. 2, alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, impune autorității contractante obligația de a utiliza în mod eficient fondurile publice. Stabilirea unui termen scurt, dar realizabil, este conformă acestui principiu, în condițiile în care echipamentele solicitate sunt produse standardizate, disponibile pe piață și nu implică dezvoltare tehnologică suplimentară.

Toți ofertanții sunt obligați să îndeplinească aceleași cerințe prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce exclude orice discriminare sau avantaj nejustificat."

Analizând informațiile din contractul de finanțare nr...., invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, „Perioada de implementare a proiectului este de 14 luni de la data semnării contractului de finanțare de către ultima parte” (proiect din care face parte și contractul ce se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură), respectiv... în condițiile în care contractul a fost semnat de ambele părți în....

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, iar prin raportare la această dată, autoritatea contractantă a stabilit calendarul/planificarea derulării procedurii ținând cont de necesitatea respectării cerințelor din contractul de finanțare, respectiv implementarea contractului, deci inclusiv livrarea produselor ce fac obiectul acestui contract, până la....

În acest sens, Consiliul reține că termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru..., iar autoritatea contractantă a estimat că procedura se va derula până la..., dată la care se va semna contractul, urmată de emiterea ordinului de furnizare în... și, implicit, livrarea produselor în..., precum și recepția și plata facturilor să fie realizată până

în..., anterior expirării perioadei de implementare a proiectului finanțat prin contractul nr.....

Având în vedere existența unei date limită de implementare a proiectului finanțat prin contractul nr...., din care face parte și prezenta achiziție, Consiliul constată că, într-adevăr, termenul de livrare a sistemului de management informatizat, care face obiectul contractului din prezenta procedură de atribuire, nu poate fi extins întrucât se află în strânsă legătură cu data de..., când trebuie finalizată implementarea proiectului.

Prin urmare, având în vedere că termenul de livrare stabilit în documentația de atribuire a fost temeinic justificat de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Ultima critică a contestatorului vizează cerința impusă prin caietul de sarcini, pentru *„expertul modelare sistem software pentru sisteme integrate inteligente de transport”*, cu privire la studiile superioare solicitate, respectiv *„specializarea informatică/calculatoare și tehnologia informației/electronică aplicată/automatică și informatică aplicată”*, cerință pe care contestatorul o consideră restrictivă și nejustificată.

În legătură cu această cerință, autorul contestației susține că a solicitat achizitoarei, prin adresa nr....., acceptarea și a experților care au studii superioare finalizate cu diplomă de licență în matematică, însă autoritatea contractantă nu a acceptat propunerea S.A., achizitoarea susținând că specializarea matematică nu corespunde cu profilul expertului în discuție, care, în cadrul contractului, trebuie să se ocupe de modelarea unui sistem software. Această susținere a achizitoarei este considerată absurdă de contestator, motivat de faptul că modelarea este o știință ce se bazează exclusiv pe matematică, coroborat cu faptul că, „în prezent, toți matematicienii folosesc computere”.

Din analiza caietului de sarcini rezultă că, la cap. 9... ..., a fost stabilită cerința potrivit căreia

„Având în vedere specificul produselor care trebuie furnizate și activităților care trebuie derulate pentru montajul, instalarea și punerea în funcțiune a sistemului, se solicită ca ofertantul să prezinte o echipă de experți-cheie care să dețină studiile, calificările profesionale și experiența prezentate în tabelul de mai jos:

Expert-cheie	Cerințe privind studiile și calificările profesionale	Cerințe privind experiența specifică
(...)	(...)	(...)
Expert modelare sistem software pentru sisteme integrate inteligente de transport	- Studii superioare în specializarea informatică/calculatoare și tehnologia informației/electronică aplicată/automatică și informatică aplicată	- participarea la minim 1 contract similar (implementare infrastructură pentru transportul public), în care a desfășurat același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract
(...)	(...)	(...)”

Analizând susținerea contestatorului cu privire la faptul că cerința privind studiile solicitate pentru acest expert ar fi restrictive și nejustificate, Consiliul nu le poate reține, având în vedere, faptul că studiile solicitate (specializarea informatică/ calculatoare și tehnologia informației/electronică aplicată/automatică și informatică aplicată) vizează domeniul în care acest expert urmează să-și desfășoare activitățile (modelare sistem software).

Astfel, potrivit... al Calificărilor din..., specializările indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini cu privire la expertul modelare sistem software permit practicarea ocupațiilor în domeniul informatic (ex: informatician, analist, programator, administrator baze de date, programator de sistem informatic, inginer de sistem software, expert în analiza informațiilor - specializarea informatică; programator, inginer de sistem de informatică, inginer de sistem software, analist, programator, etc. - tehnologia informațiilor; etc.), deci și a activităților necesar a fi realizate în prezentul contract.

Pe de altă parte, însă, specializarea matematică, pe care contestatorul o consideră necesară a fi introdusă printre specialitățile solicitate pentru expertul modelare sisteme software, potrivit aceluiași Registru, permite practicarea pe piața..., ca matematician, expert matematician, statistician, inspector de specialitate matematician, referent de specialitate matematician, profesor în învățământul gimnazial, ocupații diferite activitățile pe care expertul în discuție trebuie să le realizeze în contract.

Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a justificat cerințele impuse cu privire la expertul modelare sistem software pentru sisteme integrate inteligente de transport, refuzul acesteia de a completa cerința fiind justificat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect.

Față de cele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**