



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub, având, reprezentată legal prin Director General ing., împotriva procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere echipamente din centrala termică”, CPV 50720000-8, în referire la lotul 3, de către SA - cu sediul în, str. ..., jud., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- „anularea deciziei prin care SC SRL a fost situată pe locul 1 în urma reevaluării financiare și menținerea deciziei ca ofertele depuse de aceasta sunt inacceptabile”.
- „reanalizarea propunerilor financiare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii – în referire la lotul 3, respectiv Procesul verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat cu nr. 11.260/20.07.2021, prin care ofertele depuse de SC SRL au fost situate pe locul 1 în urma reevaluării financiare.

În fapt, contestatorul arată că societatea sa a participat în calitate de ofertant, la procedura de „Cerere de oferta/Procedura simplificată” publicată în SICAP sub nr., organizată de autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări „Servicii de reparare și de întreținere echipamente din centrala termică” - Lotul 3 - „Aparate

termice", cod CPV: 50720000-8 - Servicii de reparare și de întreținere echipamente din centrală cu depunere în data de 18.01.2021 ora 15,00, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La procedura organizată de, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 5451/30.03.2021, pentru lotul 3, contestatorul arată că a depus ofertă următoarele societăți:

1. SC SRL
2. SC ...
3. SC SRL

În conformitate cu Raportul procedurii nr. 5451/30.03.2021, în urma analizării documentelor depuse împreună cu DUAЕ, contestatorul precizează că toate cele trei oferte au fost declarate conforme și acceptabile și s-a trecut la evaluarea tehnică, astfel că, în urma analizei propunerilor tehnice, toate cele trei oferte au fost declarate conforme și acceptabile și s-a trecut la evaluarea financiară.

Astfel, după aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a solicitat primilor doi clasai, SC SRL și SC ... să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, contestatorul precizează că a depus toate documentele suport DUAЕ solicitate până la termenul limită de depunere, sens în care, comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate.

De asemenea, contestatorul arată că, SC SRL a depus documentele suport în data de 09.03.2021, sens în care comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul SC SRL și în urma analizei a constatat că nu sunt demonstrate informațiile din DUAЕ, concret s-a constatat că la nivelul Certificatului de atestare fiscală nr. 40455/11.02.2021 s-a constatat faptul că ofertantul figurează în evidențele ANAF cu datorii la bugetul de stat în valoare totală de 727.5491ei, aspect cu privire la care s-au solicitat clarificări, depunerea convenției de reeșalonare a datoriilor ultimei tranșe scadente, termenul limită de depunere a răspunsului acordat fiind data de 22.03.2021.

Întrucât ofertantul SC SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificare până la data de 22.03.2021, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art.140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, decizie contestată, ce a fost soluționată prin decizia nr. din, prin care CNSC a respins ca nefundată contestația depusă de SC SRL, reținând faptul că în conformitate cu art. 221 din Lege, dacă "ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă."

Astfel, contestatorul arată că, potrivit Raportului procedurii nr. 5451 din 30.03.2021:

- SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare la toate cele trei loturi;
- Ofertele depuse de SC SRL au fost declarate inacceptabile.

În continuare, contestatorul menționează faptul că, ... a trecut „din nou” la analizarea ofertei financiare a SC ... SRL, clasată pe primul loc, iar

În urma acestei analize, conform Raportului procedurii nr. 8724 din 02.06.2021, s-a constatat că prețurile ofertate de SC nu reflectă realitatea, și entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a semna Acordurile-cadru, și prin urmare, s-a hotărât:

- revenirea procedurii de atribuire la etapa de evaluare financiară;

- anularea parțială a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 3933/03.03.2021;

- anularea parțială a Raportului procedurii nr. 5451/30.03.2021

Contestatorul arată că, la reevaluarea ofertelor financiare, entitatea contractantă, ... a luat în calcul ofertele depuse de SC SRL, deși acestea au fost declarate inacceptabile. Mai mult decât atât, acestea au fost situate pe locul 1 în urma reevaluării financiare.

Ca urmare a celor de mai sus prezentate, contestatorul consideră că „principala preocupare a autorității contractante ar trebui să fie alegerea ofertanților în conformitate cu prevederile legale și care pot duce la îndeplinirea contractului în mod conform caietului de sarcini la prețul propus.”

Astfel, contestatorul consideră că modul de evaluare a ofertelor de către entitatea contractantă pentru licitația în cauză îl discriminează și-i afectează interesele comerciale și încalcă dispozițiile legale, „nu este în concordanță cu practica curentă în domeniu de până în prezent” și, ca urmare, solicită anularea Procesului verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare nr. 11.260/20.07.2021.

Totodată, contestatorul solicită ca „entitatea contractantă să-și păstreze consecvența și să declare ofertele depuse de SC SRL ca neacceptabile, în concordanța Raportul procedurii nr. 5451 din 30.03.2021 și decizia CNSC nr.”

De asemenea, contestatorul consideră ca reevaluarea financiară a ofertelor depuse de SC SRL, după ce au fost declarate inacceptabile, încalcă în mod flagrant art. 2 din Legea nr. 98/2016, care prevede:

„(1) asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- j) asumarea răspunderii”.*

Astfel, contestatorul apreciază că, prin decizia de a reevalua financiar o societate a cărei oferta a fost declarată inacceptabilă anterior, „autoritatea contractantă ne discriminează în mod fățiș”.

Mai mult, în urma desemnării ofertei pe locul 1, se solicită SC SRL prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor și criteriilor de calificare conform informațiilor declarate în DUAE.

Având în vedere faptul că SC SRL a prezentat anterior aceste documente și a fost declarată inacceptabilă pe baza lor, contestatorul susține că prin această solicitare, entitatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal.

În concluzie, contestatorul solicită: „anularea decizie prin care SC SRL a fost situată pe locul 1 în urma reevaluării financiare și menținerea deciziei ca ofertele depuse de aceasta sunt inacceptabile”, și „reanalizarea propunerilor financiare”.

În sprijinul contestației, au fost depuse următoarele mijloace de probă:

- Proces verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare nr.11.260/20.07.2021(pag.5-7);
- Raportul procedurii nr.8724/02.06.2021 (pag.8-10);
- Raportul procedurii nr.5451/30.03.2021(pag.11-17);
- Decizia CNSC nr. (pag. 18-23);
- Contestatia nr.....(pag.24-26);
- Anunț de participare(pag.27-32);
- Fișa de date a achizitiei (pag.33-40);

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. 39032/28.07.2021, ... SA - a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală, și menținerea valabilității Procesului verbal nr. 4 nr. 11.260 din 20.07.2021 precum și a actelor subsecvente acestuia.

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, în cadrul procedurii au depus ofertă operatorii economici SC SRL, ... SRL ... și SC SRL, oferte semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, toți ofertanții respectând termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, evaluarea ofertelor tehnice și financiare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din caietul de sarcini aferente documentației de atribuire, entitatea contractantă arată că, a analizat temeinic și nepărtinitor ofertele tuturor ofertanților pe baza informațiilor existente în ofertele depuse de către aceștia.

În data de 30.03.2021, entitatea contractantă arată că a emis raportul procedurii prin care a hotărât următoarele:

- a declarat oferta SRL inacceptabilă, întrucât nu a răspuns solicitărilor adresate la etapa de confirmare a documente DUAЕ (etapa ulterioară analizei ofertelor financiare);
- a declarat oferta SC SRL ca fiind câștigătoare pentru toate cele trei loturi care fac obiectul procedurii.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că SC SRL a depus în data de 31.03.2021 contestație la rezultatul procedurii, contestație care a fost respinsă prin decizia CNSC nr. din

Ulterior, la emiterea contractului după expirarea perioadei de contestare a hotărârii CNSC, entitatea contractantă menționează că „a observant la oferta financiară a SC niște anomalii în modul de întocmire a acesteia care din motive necunoscute au scăpat la analiza ofertei financiare, respectiv:

- la lotul 1 avem centrale termice de diferite puteri (24, 28, 70, 76, 155 si 52 kw) prețul ofertat a fost de 3500 lei/verificare. Preț ofertat care

este nereal deoarece la contractele aflate în derulare cu SC SRL prețul mediu unei astfel de verificări este de 250 lei. Totodată, o ofertă de preț dată tot de SC SRL, pentru stabilirea valorii estimate înregistrată cu nr. 3386/22.02.2021 pentru astfel de verificări la centrale termice asemănătoare aflate la, ... prețul mediu este de 450 lei/verificare. În situația dată, mai rentabil este pentru entitatea contractantă cumpărarea unor centrale noi cu consum redus de energie, cu VTP valabil 2 ani de zile, la prețuri de achiziție sub 3.000 lei, mult mai mici decât prețul cu care SC va presta serviciul de VTP (3.500 LEI). Centralele care sunt în garanție 2 ani, au costuri 0 (zero) la piese.”

Astfel, pentru a remedia erorile apărute, entitatea contractantă arată că a hotărât, prin raportul procedurii nr. 8724/02.06.2021 (încărcat pe SEAP):

- anularea rezultatului procedurii stabilit prin Procesul verbal nr. 5451/30.03.2021 pentru Lot 1 și Lot 3 și retrimiteră acestor loturi în etapa de evaluare a ofertelor financiare;

- păstrarea rezultatului procedurii stabilit prin Procesul verbal nr. 5451/30.03.2021 pentru Lot 2 și semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, respectiv

Entitatea contractantă precizează că a operat în SEAP hotărârea Procesului verbal nr. 8724/02.06.2021 și a readus Loturile 1 și 3 în etapa de evaluare financiară și a reanalizat ofertele financiare depuse la aceste loturi de toți ofertanții, a căror oferta tehnică au fost declarate admisibile.

În data de 21.07.2021, entitatea contractantă menționează faptul că, a încărcat în SEAP un raport intermediar (Proces verbal nr. 4) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pentru Loturile 1 și 3, iar oferta SC SRL ... a fost declarată conformă pentru Lot 1, ofertele SC SRL și SC fiind declarate conforme pentru Lot 3.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta SC SRL ... nu ar fi trebuit să intre în analiza ofertei financiare, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- etapa la care oferta SC SRL ... a fost declarată inacceptabilă este etapa imediat următoare analizei ofertelor financiare, respectiv etapa de confirmare a documentelor DUAE. Mai mult, prin primul Procesul verbal nr. 4 privind analiza ofertelor financiare cu nr. 3759/03.03.2021 oferta SC SRL a fost declarată conformă prin al doilea Proces verbal nr. 4 cu nr. 11.260/20.07.2021 entitatea contractantă nu face altceva decât să confirme faptul că ofertele admisibile rămase în cursă sunt:

- pentru Lot 1 SC SRL

- pentru Lot 3 SC SRL și SC

Prin faptul că procedura a fost adusă în etapa de analiză a ofertelor financiare, entitatea contractantă susține că este obligată să evalueze ofertele financiare de la zero fără să țină cont de alte procese verbale sau rapoarte ale procedurii existente anterior momentului în care procedura a fost readusă în SEAP în etapa de verificare a ofertelor financiare. mai mult, entitatea arată că anularea în parte a raportului procedurii cu nr. 5451/30.03.2021 pentru Lot 1 și Lot 3, tocmai asta înseamnă: anularea

hotărârii prin care oferta SC SRL este declarată inacceptabilă pentru a putea intra din nou în etapa de evaluare a ofertelor financiare. Astfel, în cazul în care oferta SC SRL în urma verificării documentelor de verificare DUAE prezintă documente care pot duce la eliminarea ofertelor sau nu răspunde la eventuale clarificări va suporta consecințele legale.

Totodată, entitatea contractantă precizează faptul că, prin documentația de atribuire a stabilit în mod clar condițiile de participare la procedură, cu respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016.

În concluzie, având în vedere cele mai sus învederate, entitatea contractantă consideră că, în mod temeinic și legal a analizat din punct de vedere financiar oferta depusă de către SRL, și a emis Procesul verbal nr. 4 cu nr. 11260/20.07.2021 urmând să continue procedura de atribuire, motiv pentru care solicită respectuos respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea valabilității Procesului verbal nr. 4 cu nr. 11.260/20.07.2021, precum și a actelor subsecvente acestuia ca temeinice și legale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA -, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere echipamente din centrala termică”, CPV 50720000-8, în referire la lotul 1 și 3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 5451/30.03.2021, entitatea contractantă:

- pentru lotul 1, a respins oferta SC SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016, iar

- pentru lotul 3, a declarat oferta SC SRL necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu o valoare estimată de 59.119,1 lei, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC, pentru lotul 1, 2 și precum și pentru lotul 3, cu o valoare de 56,600 lei.

Împotriva rezultatului procedurii la lotul 1 și 3, SC SRL a depus contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr., pe care Consiliul a respins-o, ca nefondată.

Prin Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. 11.260/20.07.2021, entitatea contractantă a consemnat, cu privire la lotul 3 contestat, că oferta depusă de SC SRL, s-a situat pe locul 1, cu o valoare de 59.119,2 lei, iar oferta SC s-a situat pe locul 2, cu o valoare de 63.990 lei, oferta SC, pentru lotul 1 și 3, fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016 și neconformă, în temeiul art. 143 alin. 3 lit. d din HG nr. 394/2016.

Împotriva Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11.260/20.07.2021, SC SRL a depus contestația în cauză în referire la lotul 3, ce formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin raportul procedurii nr. 5451/30.03.2021, entitatea contractantă pentru lotul 3, a declarat ca admisibilă dar necâștigătoare oferta SC SRL (oferta clasându-se pe locul 2, cu o valoare estimată de 59.119,2 lei.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că oferta depusă de SC SRL **pentru lotul 3**, potrivit evaluării anterioare, a fost declarată **admisibilă**, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 la acest lot, și nu a fost respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea Consiliul reține că entitatea contractantă, prin procesul-verbal nr. verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. 11.260/20.07.2021, a apreciat că oferta desemnată inițial câștigătoare pentru lotul 3, respectiv oferta SC SRL, este inacceptabilă și a fost respinsă în consecință, ofertele admisibile rămase în competiție fiind oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 59.119,2 lei, și oferta contestatorului SC SRL, cu o propunere financiară de 63.990 lei.

Prin urmare, prin aplicarea criteriului de atribuire publicat în SICAP potrivit anunțului de participare simplificat nr. SCN, entitatea contractantă a stabilit clasamentul celor doi participanți rămași în competiție pentru lotul 3, respectiv oferta depusă de SC SRL situată pe locul 1 și oferta depusă de SC SRL, situată pe locul 2.

În aceste condiții, în opinia Consiliului, nu se poate susține că entitatea contractantă nu ar fi respectat cele reținute în Raportul procedurii nr. 5451 din 30.03.2021 și decizia CNSC nr., întrucât pentru lotul 3 oferta depusă de SC SRL nu a fost niciodată respinsă ca inacceptabilă.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.