

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. C5/....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8181/23.03.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în social în ...și adresa de corespondență în ..., a contestat adresa nr. 887/AP/18.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cartușe de toner și de cerneală” coduri CPV 30125100-2 (Rev.2), 90500000-2 (Rev.2), 30192113-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat, „obligarea autorității contractante la anularea (...) comunicării rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de furnizare (...)”.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind neconstituirea garanției de bună conduită de către contestatoare în cadrul termenului prevăzut de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul social în municipiul ... și adresa de corespondență în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8181/23.03.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 887/AP/18.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cartușe de toner și de cerneală” coduri CPV 30125100-2 (Rev.2), 90500000-2 (Rev.2), 30192113-6 (Rev.2), s-a solicitat, „obligarea autorității contractante la anularea actului comunicării rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de furnizare (...)”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât „nu a fost însoțită de garanția de participare: OP nr. AFPC/ 23.02.2016 în valoare de 350 lei prezentat (...) și precizat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, (...) nu apare ca încasat în extrasele de contul Universității «...» Iași (în contul precizat în cadrul invitației de participare) până la data de 08.03.2016”. În acest context, contestatoarea susține că, pe toată perioada evaluării ofertelor nu a fost informată cu privire la acest aspect.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, în extrasele sale de cont, din Banca Transilvania, de unde s-a constituit instrumentul de plată pentru Garanția de Participare, apare efectuarea plății în termenul solicitat de autoritatea contractantă, în contul de Trezorerie al autorității contractante, primirea și menținerea plății timp de 6 zile, până la data de 29 februarie 2016, când banii au fost returnați fără motivații și explicații corespunzătoare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a trimis solicitări de clarificare, cu adresa nr. 672/AP/07.03.2016, privind oferta tehnică, răspunsul formulat de S.C. ...S.R.L. fiind cuprinzător și prezentat autorității contractante în termenul solicitat.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe legislația în vigoare în materia achizițiilor publice OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie conform cu originalul, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8413/554 C5/24.03.2016, comunicată prin fax, contestatoarei și spre știință autorității contractante, și recepționată în aceeași zi, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, a solicitat contestatoarei, ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, să facă dovada constituirii

garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8677/28.03.2016, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului comunicând ordinul de plată nr. 949/25.03.2016 în valoare de 357,33 lei, reprezentând dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantum de 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, beneficiarul sumei fiind autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 8727/554 C5/28.03.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și i-a solicitat să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv dovada constituirii garanției de participare de către contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea autorității contractante privind creditarea contului instituției cu suma de 357,33 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin ordinul de plată nr. 949/25.03.2016.

Prin adresa nr. 1024/AP/28.03.2016, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8726/28.03.2016, autoritatea contractantă a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

La data de 31.03.2016, s-a înregistrat, sub nr. 9264, Punctul de vedere nr. 1024/AP/28.03.2016 comunicat în original, având anexat, în copie, o parte din dosarul achiziției precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, dovada comunicării suspendării procedurii de atribuire și adresa ANAF nr. 11468/22.03.2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar, în secundar, ca nefondată și netemeinică pentru motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii, autoritatea contractantă arată că, până la data de 23.03.2016 inclusiv - termen până la care se puteau depune contestații, la sediul său nu a fost primită dovada constituirii Garanției de bună conduită, nici în original și nici în copie, nefiind îndeplinite exigențele art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și consideră că „Garanția de bună conduită NU AVEA DREPTUL de a fi constituită ULTERIOR DEPUNERII CONTESTAȚIEI, din moment ce este statuată obligația ca cererea adresată CNSC să fie însoțită de dovada constituirii acesteia”. Astfel, autoritatea contractantă arată că, doar în urma solicitării Consiliului prin adresa nr. 8413/554 C5/24.03.2016, contestatoarea a constituit Garanția de bună conduită, în data de 25.03.2016, la 2 (două) zile după expirarea termenului limită pentru depunerea contestațiilor și la o distanță de 4 (patru) zile de la depunerea contestației, astfel cum rezultă din ordinul de plată nr. 949/25.03.2016.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât „oferta nu a fost însoțită de garanția de participare”.

În același timp, autoritatea contractantă susține că, oferta contestatoarei a fost depusă însoțită de OP nr. AFPC/23.02.2016 în cuantum de 350 lei, menționat de altfel și în cadrul Procesului Verbal al ședinței de deschidere, dar această sumă nu apare ca fiind încasată în extrasele de cont, contul verificat fiind cel menționat în fișa de date a achiziției și în invitația de participare antemenționată, sumă care corespundea loturilor pentru care a fost depusă oferta, fiind indicat ca beneficiar Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, Comisia de evaluare a verificat periodic până pe data de 08.03.2016 (dată la care au fost transmise Invitațiile pentru Licitarea electronică) dacă suma de 350 lei a intrat în contul Universității.

Așa cum rezultă din adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF) contestatoarea „a transmis către Universitatea „...” din Iași suma de 350 lei reprezentând garanție de participare lot 1 - 250 lei și garanție participare Lot 2 - 100 lei, cu cod fiscal incorect. Din aceasta cauză, în registrul jurnal de operațiuni în curs de lămurire - încasări neclarificate operațiunea apare cu eroare și suma a fost returnată de Trezoreria Municipiului Iași înapoi la plătitor.

Autoritatea contractantă susține că, în speță sunt incidente prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, consideră că, din acest punct de vedere, orice eroare în transmiterea ofertei, inclusiv a garanției de participare, trebuie asumată exclusiv de ofertant.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, dacă Comisia de evaluare ar fi permis ca ofertantul să facă o nouă operațiune de constituire a garanției de participare ulterioare datei limită de depunere a ofertelor, prin orice mijloc permis de documentație, atunci ar fi încălcat principiul tratamentului egal, creând astfel un avantaj nepermis contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, defalcate pe loturi, cu fază finală electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „*Cartușe de toner și de cerneală*”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384941/16.02.2016, stabilind data de depunere a ofertelor la 26.02.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 35.733 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, în data de 26.02.2016, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 544/AP/26.02.2016.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 883/AP/18.03.2016, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, ofertanții desemnați câștigători fiind:

- lot - 1 S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 22.686 lei, fără TVA;

- lot - 2 S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 4.798 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la ambele loturi, a formulat contestație S.C. ...S.R.L. invocând netemeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă privind neconstituirea garanției de bună conduită, de către S.C. ...S.R.L. întrucât aceasta nu a fost depusă la sediul autorității contractante în termenul impus de alin. (3) al art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În susținerea excepției autoritatea contractantă invocă faptul că S.C. ...S.R.L. a constituit garanția de bună execuție doar ca urmare a adresei Consiliului nr. 8413/554 C5/24.03.2016, în data de 25.03.2016, la 2 zile după expirarea termenului limită de depunere a contestațiilor și după 4 zile de la depunerea contestației, aspect care se poate constata, după cum afirmă, din conținutul ordinului de plată nr. 949/25.03.2016.

Din analiza documentelor transmise la dosarul cauzei, Consiliul constată că la data depunerii contestației S.C. ...S.R.L. nu a prezentat dovada plății garanției de bună conduită motiv pentru care, cu adresa nr. 8413/554 C5/24.03.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ca *„în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță”*.

Cu adresa nr. 15/H/25.03.2016, înregistrată la Consiliul sub nr.8677/28.03.2016, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei Ordinul de plată nr. 949/25.03.2016, în valoare de 357,33 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, în termenul acordat de Consiliu de *„cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”*.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”*.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat *„că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”*.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.*

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că garanția de bună conduită a fost virată în contul său la data de 25.03.2016, iar Consiliul a fost sesizat la data de 23.03.2016, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ...S.R.L. a fost atins prin faptul că, în prezent, garanția de bună conduită în valoare de 357,33 lei se află în contul său.

În acest sens, Consiliul va reține în soluționare și confirmarea de către autoritatea contractantă a creditării contului acesteia cu suma de 357,33 lei în data de 29.03.2016, așa cum arată prin adresa nr. 1139/AP/01.04.2016.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 887/AP/18.03.2016, prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștința contestatoarei următoarele:

„(...) oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36, alin. 1, lit. a, coroborat cu art. 33, alin. 3, lit. b din HG 925/2006 – nu a fost însoțită de garanția de participare: OP nr. AFPC/23.02.2016 în valoare de 350 lei prezentat de dvs și precizat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu apare ca încasat în extrasele de cont ale Universității «...» din Iași (în contul ... – precizat în cadrul invitației de participare) până la data de 08.03.2016”.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei, contestatoarea invocă faptul că i-au fost solicitate clarificări privind propunerea tehnică prin adresa nr. 672/AP/07.03.2016, însă prin aceasta nu a fost informată cu privire la *„erori contabile, financiare sau informatice privind confirmarea plății efectuate în concept de Garanție Bancară de Participare în contul stipulat în Fișa de Date a achiziției”*.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 544/AP/26.02.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a prezentat la data stabilită pentru depunerea ofertelor un ordin de plată emis în data de 23.02.2016 pentru suma de 350,00 lei.

Ulterior datei de deschidere a ofertelor a avut loc ședința de evaluare a acestora, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 1 (înregistrat sub nr. 669/AP/07.03.2016), comisia de evaluare stabilind că este necesară solicitarea unor clarificări ofertanților, inclusiv către S.C. ...S.R.L., decizie materializată prin adresa nr. 672/AP/07.03.2016.

Consiliul reține că, așa cum invocă și contestatoarea, la această dată autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că în contul său nu se regăsește contravaloarea garanției de participare, însă cu ocazia ședinței care a avut loc în data de 10.03.2016, conform procesului verbal nr. 749/AP/10.03.2016, membrii comisiei de evaluare au constatat și au decis următoarele:

„A) declararea ofertei SC ...SRL București ca inacceptabilă potrivit art. 36, alin. 1, lit. a, coroborat cu art.33, alin. 3, lit. b din HG 925/2006 – nu a fost însoțită de garanția de participare: OP nr. AFPC/23.02.2016 în valoare de 350 lei prezentat și precizat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu apare ca încasat în extrasele de cont ale Universității «...» din Iași (în contul ... – precizat în cadrul invitației de participare) până la data curentă (atașat extrase de cont din perioada 23.02.2016 -08.03.2016)”.

Analizând motivul concret pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, Consiliul constată că în mod corect aceasta a procedat la eliminarea din procedura de achiziție a S.C. ...S.R.L. pentru nedovedirea achitării contravalorii garanției de participare.

Este adevărat că potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...)*

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”, însă, în prezenta speță, la data deschiderii ofertelor membrii comisiei de evaluare au constatat existența unei dovezi de plată a garanției de participare consemnând în procesul verbal al ședinței de deschidere *„OP AFPC/23.02.2016”*.

Consiliul reține că în lipsa unei verificări a situației contului autorității contractante de către comisia de evaluare, la momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu putea dispune luarea unei măsuri cu privire la respingerea ofertei pentru lipsa garanției de participare, inexistența contravalorii garanției de participare în contul autorității contractante echivalând cu neconstituirea acesteia.

În prezenta speță, Consiliul va reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*, prevedere legală care permite autorității contractante luarea unei decizii de respingere a ofertelor pentru neconstituirea garanției de participare și ulterior ședinței de deschidere a ofertelor.

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține ca relevante în susținerea caracterului întemeiat al deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, ca inadecvată, prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”*.

Or, în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, scopul acesteia nu a fost atins în condițiile în care de la data depunerii ofertelor și în etapa de evaluare a acestora contestatoarea nu s-a asigurat că a constituit în mod corect și legal această garanție, pentru a evita o eventuală sancțiune de respingere a ofertei sale, sarcina unei astfel de verificări îi revine în primul rând ofertantului contestator și mai apoi autorității contractante.

Va fi reținut în soluționare și demersul autorității contractante de a solicita Trezoreriei Iași prin adresa nr. 931/21.03.2016 *„istoricul plății efectuate de SC ...SRL București, cu referință 568 din data de 23.02.2016, în contul ... – cont”*, solicitare la care a primit ca răspuns adresa nr. 11.468/22.03.2016 prin care se aduce la cunoștință faptul că *„pe data de 23.02.2016 S.C. ...S.R.L. a transmis către ... «...» Iași suma de 350 lei reprezentând garanție participare la licitație lot 1-250 lei și garanție participare la licitație lot 2-10 lei cu cod fiscal incorect (213)”*.

Prin urmare, chiar dacă acest demers a fost inițiat după data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv în data de 21.03.2016 față de data de 18.03.2016, (când a fost emisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire – nr. 887/AP/18.03.2016) Consiliul îl va reține ca o dovadă în plus în constatarea caracterului întemeiat al deciziei de respingere a ofertei ca inadecvată, în condițiile în care prin acesta, pe lângă extrasele de cont depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, este confirmat faptul că suma ce reprezintă contravaloarea garanției de participare nu a ajuns în contul autorității contractante.

În consecință, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei în temeiul art. 36 alin. (1), lit. a), coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006, chiar după ședința de deschidere a ofertelor, întrucât acceptarea în procedură a acestui operator economic ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care ceilalți ofertanți au constituit în mod corect garanția de participare astfel încât autoritatea contractantă este protejată față de riscul unui eventual comportament

necorespunzător al acestora pe întreaga perioadă de derulare până la încheierea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată în speță incidența principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu poate invoca propria culpă în apărarea sa), conform căruia în doctrină este recunoscut că nimeni nu-și poate invoca propria culpă pentru a pretinde recunoașterea unui drept.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția privind neconstituirea garanției de bună conduită de către contestatoare în cadrul termenului prevăzut de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 iar în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din același act normativ, va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.