



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

**Nr. /C /
Data:**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , depusă de SC SRL, cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin administrator , împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către MUNICIPIUL , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări marcaje rutiere în Municipiul Iași”, se solicită: anularea adresei mai sus menționată și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, conform Deciziei CNSC nr. .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu MUNICIPIUL cu sediul în , anulează raportul procedurii de atribuire nr. precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea deciziei nr. 016, pronunțată anterior de către C.N.S.C.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către MUNICIPIUL , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări marcaje rutiere în Municipiul Iași”, și solicită: anularea adresei mai sus menționată și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, conform Deciziei CNSC nr. .

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că procedura a fost anulată, întrucât „au fost produse întârzieri care au făcut imposibilă încheierea contractului subsecvent pe anul 2015”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante contravine prevederilor legale în materie, având în vedere următoarele:

a) Autoritatea contractantă a demarat procedura în cauză în data de , iar, în data de , a atribuit acordul-cadru către SC SRL, urmând ca, după expirarea termenului legal de contestare, acesta să fie semnat. Astfel, luând în considerare datele arătate, rezultă, susține contestatorul, că, în anul 2015, nu puteau fi executate niciun fel de lucrări de marcaje rutiere deoarece:

i) Până la data de , nu puteau fi obținute elemente esențiale în ceea ce privește intrarea în vigoare a unui eventual contract subsecvent, respectiv: deschiderea contului de garanție de bună execuție și constituirea garanției de bună execuție, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, obținerea avizului de instituire a restricțiilor de circulație (conform ordinului comun MI și MT, termenul de obținere a avizului este de 20 de zile de la depunere).

ii) În perioada iernii nu pot fi executate lucrări de marcaje rutiere, date fiind temperaturile scăzute și umiditatea mare din timpul iernii.

b) Deși prin Decizia C.N.S.C. nr. , s-a dispus reanalizarea ofertei SC SRL, autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia, prin adresa nr. a desemnat câștigător ofertantul SC SRL. Așadar, rezultă cu evidență faptul că, în luna ianuarie 2016, în opinia autorității contractante nu mai putea fi încheiat un contract pentru anul 2015, dar, ținând cont de cantitățile mici de lucrări care urmau a fi executate în anul 2015, contestatorul consideră că acestea puteau fi executate în anul 2016, sau se putea renunța la ele. Mai mult, se arată că, în conformitate cu prevederile legale, „autoritățile contractante nu au obligația de a încheia contracte subsecvente și, de multe ori, nici nu o fac, motivând lipsa fondurilor necesare”, întrucât nu există o obligație legală „de a încheia contracte subsecvente în cadrul unui acord-cadru” și „nu există nicio

sanctiune în cazul în care nu se încheie contractele subsecvente”, astfel încât, apreciază contestatorul, autoritățile contractante nu pot anula o achiziție publică ce se finalizează cu un acord-cadru multianual, motivat de faptul că nu se poate încheia un contract subsecvent pentru un an.

c) Textul legal invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este aplicabil în speță, în opinia contestatorului, întrucât acesta se referă la situația în care „...este imposibilă încheierea contractului”. Ori, procedura în cauză se finalizează cu încheierea unui acord-cadru, act juridic diferit de contract, astfel cum sunt ele definite prin textul art. 3 lit. b) și f) din ordonanță. Mai mult, art. 209 se referă, după cum se arată, strict la contractul de achiziție publică, astfel cum este el definit de art. 3 lit. f) și nu la art. 3 lit. b) și, ca urmare, susține contestatorul, nu putea fi invocat în cadrul procedurii în cauză.

d) Prin Decizia C.N.S.C. nr. autoritatea contractantă a fost obligată ca, în termen de 10 zile, să continue procedura și să reevalueze oferta depusă de SC SRL, obligație pe care aceasta „a ignorat-o și a ocolit-o prin anularea procedurii de achiziție publică”, situație în care, susține contestatorul, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 280 alin. 1 și 3. Mai mult, prin Decizia C.N.S.C. care este definitivă și irevocabilă prin neatacare cu plângere, se impune obligația autorității contractante de a reevalua oferta SC SRL, „nefiind permisă, în niciun fel, o altă abordare a procedurii de achiziție publică”.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 3, art. 193, art. 196, art. 209, art. 274, art. 276 și art. 277 din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.C., Ordinul comun al M.I. și M.T. nr. 1112/411/2000.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , MUNICIPIUL a transmis dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , MUNICIPIUL a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, prin care a învederat următoarele:

Deși O.U.G. nr. 34/2006 reglementează modul de inițiere, organizare, adjudecare a procedurilor de achiziție în vederea atribuirii contractelor de bunuri, servicii sau, după caz, lucrări, se arată, actul normativ citat nu reglementează procese tehnologice, moduri de execuție a lucrărilor, timpul adecvat pentru executarea lucrărilor etc.

Drept urmare, susține autoritatea contractantă, relevante în procedura de achiziție sunt, în mod limitativ și restrictiv, reperatele (etapele) de desfășurare a procedurilor astfel cum sunt acestea statuate prin dispozițiile legale.

În consecință, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- procedura de atribuire a acordului-cadru în cauză a fost demarată în data de ;

- acordul-cadru a fost prevăzut cu încheierea a două contracte subsecvente pentru anii 2015 și 2016;
- ambii ofertanți la procedură: SC SRL și SC SA au depus contestații la CNSC;
- Deciziile CNSC au fost înregistrate la autoritatea contractantă în data de , ceea ce, a produs întârzieri care au făcut imposibilă încheierea contractului subsecvent pe anul 2015.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă arată că își menține „în totalitate decizia luata în ședința de reevaluare, consemnată în Procesul verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. ”, solicitând respingerea contestației formulată de SC , ca fiind neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări marcaje rutiere în Municipiul Iași”, sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. din , având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de 1.250.000 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, una dintre acestea a contestatorului, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Împotriva primului raport al procedurii nr. , prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, a depus contestație SC SA, iar C.N.S.C., prin Decizia nr. , a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii nr. , prin care oferta depusă de SC SA a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă. Împotriva acestui rezultat, SC SRL a depus contestație, care a fost admisă prin Decizia CNSC nr. din .

Ulterior, prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a anulat procedura, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, SC SRL a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Aspectul criticat prin contestația depusă de către SC SRL îl reprezintă decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire.

În soluționare, Consiliul se va raporta la decizia anterior pronunțată, respectiv cea având nr. , prin care s-a dispus astfel: *“Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările*

ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia. **Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL, conform prezentei motivări**".

De asemenea, Consiliul se raportează la dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă ca temei legal al hotărârii sale, respectiv art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut: "Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) *dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*", autoritatea contractantă invocând incidența în cauză a prevederilor referitoare la imposibilitatea încheierii contractului.

Reține Consiliul că în motivarea aplicabilității prevederilor legale susmenționate, autoritatea contractantă face vorbire despre întârzieri în încheierea contractelor subsecvente, cauzate de depunerea contestațiilor, care au făcut imposibilă încheierea contractului subsecvent aferent anului 2015.

Analizând motivele prezentate de către autoritatea contractantă, Consiliul stabilește netemeinicia lor, deoarece nu există vreo obligație legală expresă care să oblige autoritatea contractantă să încheie într-o anumită perioadă contracte subsecvente, aceasta fiind însăși esența acordului-cadru, astfel cum este definit la art. 3 lit. b) din ordonanța de urgență: "*înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*".

În același sens, reglementează și dispozițiile art. 147 alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "*Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractele de achiziție publică subsecvente acordului-cadru **numai cu respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite în acordul-cadru respectiv***".

Prin urmare, din cele prezentate mai sus, precum și din dispozițiile art. 65 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, rezultă cu prisosință faptul că autoritatea contractantă nu este ținută de anumite date pentru atribuirea contractelor subsecvente acordului-cadru, ci numai de obligația respectării duratei acordului-cadru, în cazul în speță 24 de luni, precum și de respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite prin respectivul acord.

În concluzie, Consiliul determină că în mod netemeinic autoritatea contractantă a invocat incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din ordonanța de urgență.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că hotărârea autorității contractante de a anula procedura de atribuire ignoră cele dispuse prin decizia nr. , respectiv continuarea procedurii de atribuire, în termenul precizat.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr. , precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea deciziei nr. , pronunțată anterior de către C.N.S.C.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,