Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. (...)
Data: 03.09.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul localitatea (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), prin reprezentant convenţional avocat (...), cu sediul profesional în (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având că obiect *„(...)"*, cod (...)*Lucrări de construcții rampe de acces* (Rev. 2), organizată de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta asocierii (...)- (...)ENG SRL a fost declarată inacceptabilă şi neconformă;
2. Anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta (...)- lider, (...)SRL - subcontractant a fost declarată admisibilă şi câştigătoare;
3. Anularea raportului procedurii nr. (...), în partea privind respingerea ofertei sale, precum şi în partea privind admisibilitatea ofertei (...)- lider, (...)SRL - subcontractant, precum şi anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii - înscris nr. (...) şi comunicare către ofertantul declarat câştigător;
4. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin reevaluarea ofertelor (...)- (...)ENG SRL şi (...)- lider, (...)SRL - subcontractant, conform celor dispuse în soluţionarea capetelor de cerere nr. 1-3.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...), împotriva rezultatului procedurii indicate în partea introductivă a deciziei.

Principala critică adusă modului de evaluare a ofertelor constă în nesocotirea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal şi al nediscriminării prin favorizarea explicită a ofertantului declarat câştigător, respectiv prin excluderea ofertei sale pentru motive nelegale şi netemeinice (pct. I de mai jos) şi acceptarea ofertei declarată câştigătoare, care cuprinde exact aceleaşi motive de excludere ca şi cele invocate cu privire la oferta sa, precum şi alte motive de excludere, mai evidente (pct. II de mai jos).

Astfel, principiul tratamentului egal impune că situaţiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite şi că situaţiile diferite să nu fie tratate în acelaşi fel, cu excepţia cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (pct. 110, Cauza: T-195/05, privind procedura Deloitte Business Advisory NV vs Comisia Comunităţilor Europene).

De asemenea, principiile egalităţii de tratament şi nediscriminării impun ca ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în formularea ofertelor lor şi implică, aşadar, ca aceste oferte să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii. (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214).

Aspecte comune tuturor capetelor de cerere: Obligativitatea respectării documentaţiei de atribuire în cele mai mici detalii, sens în care, contestatoarea învederează faptul că documentaţia de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia şi-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată, precum și jurisprudența CJUE.

I. Cu privire la capătul I de cerere: nelegalitatea şi netemeinicia respingerii ofertei (...), arată că, prin înscrisul nr. 1719/15.07.2024, i s-a comunicat inacceptabilitatea şi neconformitatea ofertei sale, pentru trei pretinse motive, în continuare detaliate şi criticate:

Contestatoarea susține că decizia de excludere a ofertei salei este nu numai netemeinică şi nelegală, dar încalcă inclusiv principiul proporţionalităţii care *„impune că actele emise de instituţiile comunitare să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite şi că, atunci când există mai multe măsuri adecvate, să fie aleasă măsura cea mai puţin restrictivă*" (pct. 39 Cauza T-211/02, privind procedura Tideland Signal Limited vs Comisia

Europeană; pct 60, Case C-157/96 National Farmers' Union and Others [1998] ECR I-2211)

Motivul nr. 1 de neconformitate: Pretinsa neîndeplinire a cerinței nr. 1.b)-lista și principalele materiale.

(1) Cerinţa din documentaţia de atribuire:

Prin fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1, 1a, s-au solicitat informaţii despre furnizorii de la *„principalele materiale*" (şi nu pentru toate materialele), inclusiv precontractele încheiate cu aceştia. 1.b) *„Se vor prezenta sursele de aprovizionare și distanțele de transport pentru principalele materiale/dotări. Se va prezenta lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (denumire furnizor și indicarea adresei acestuia). Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare al acestora. În cazul procurării din terțe surse, se vor prezenta precontracte/contracte de furnizare"*

(2) Oferta subscrisei cuprinde în cadrul volumului - 1.0 Propunere tehnică (Volumul 2.1 - pagina 455 din 601), la pag. 455 este prezentată **lista cu furnizorii pentru principalele materiale**, iar în cadrul contractelor încheiate cu aceştia este menţionată și adresa lor.

În volumul 2.6 din Propunerea tehnică sunt cuprinse:

1. Echipamente : cântar auto, scară, pompe, generator și separator hidrocarburi - BT Best Tools Company SRL;
2. Echipamente electrice: panouri fotovoltaice, inverter, paratrăsnet, stâlpi iluminat, etc. - subcontractant Energo Prest Company SRL;
3. Beton: CORVIO BETON SRL;
4. Agregate: AB Explo Agregate SRL;
5. Armătură, plasă sudată: Clemacs SRL;
6. Confecţii metalice:Teosil Top Auto SRL;
7. Curenţi slabi:Admitec SRL;
8. Țevi, coturi, robineți, alte materiale mărunte, etc: Dedeman Piteşți, Romstal etc.

Conform trimiterii din volumul - 1.0 Propunere tehnică (Volumul 2.1 - pagina 455 din 601), toate datele solicitate la punctul 1b) se regăsesc în volumul - 2.6 Propunere tehnică de la pag 1580 la 1585, astfel sunt prezentate **documente care atestă modul de asigurare al principalelor materiale, respectiv precontracte/contracte de furnizare încheiate cu furnizorii principalelor materiale**.

La paginile 600 și 601 din volumul - 1.0 Propunere tehnică (Volumul 2.1) sunt prezentate inclusiv distanțele de transport pentru principalele materiale/dotări.

(3) Cererea de clarificări: Prin adresa nr. 1637/05.07.2024 autoritatea contractantă, cu privire la acest motiv de neconformitate a solicitat:

1. Referitor la cerința nr. 1.b): *„Se vor prezenta sursele de aprovizionare și distanțele de transport pentru principalele materiale/dotări. Se va prezenta lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (denumire furnizor și indicarea adresei acestuia).*

Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare al acestora. În cazul procurării din terțe surse, se vor prezenta precontracte/contracte de furnizare”, vă rugam clarificaţi:

a) indicarea adresei în lista privind indicarea furnizorilor principalelor materiale;

b) conform fomularului C6 pus la dispoziţia operatorilor în care s-au indicat principalele materiale, vă rugam clarificaţi unde se regăsește lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale, precum și documente care să ateste modul de asigurare al acestora, respectiv precontracte/contracte de furnizare încheiate cu furnizorii materialelor.

(4) Răspunsul la cerere de clarificări:

Prin adresa nr. (...), contestatoarea a reiterat aspectele din ofertă (redate la pct.2 de mai sus), reataşând pre-contractele cu furnizorii **principalelor materiale, precizând totodată şi următoarele**:

„Datele pentru subcontractant, care este și furnizor de echipamente electrice, se regăsesc în contractul de subcontractare pus la dispoziţie în volumul de calificare (precum şi în SEAP, urmare a rolului de subcontractant, în această procedură, n.n.), iar în ceea ce privește restul furnizorilor de materiale mărunte (adică a materialelor care nu sunt materiale principale, n.n.) aceste date se regăsesc la o simpla căutare pe internet, fiind magazine uzuale pentru anumite tipuri de materiale precum: Dedeman Pitești, Romstal etc.

Lista solicitată de Dvs. o transmitem mai jos, menționând că aceasta se regăsește în enumerarea prezentata la pag. 455, unde sunt prezentați furnizorii pentru principalele materiale, iar toate adresele acestora rezultă din precontractele prezentate începând cu pagina 1580 la 1585 din cadrul propunerii tehnice”.

Toţi furnizorii prezentaţi la pag. 455 se regăsesc şi în formularele C6 și F4 din propunerea tehnică volumul - 2.5 începând cu pagina 1536 până la pagina 1555.

Contestatoarea precizează că toate informațiile prezentate în lista prezentată sub formă de tabel în contestație se regăsesc în totalitate în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse, astfel aceasta nu reprezintă o completare/modificare a propunerii tehnice.

Esenţial: **prin chiar răspunsul la clarificări a evidenţiat intimatei faptul răspunsul său nu aduce nici un element de noutate, toate informaţiile centralizate în tabel regăsindu-se în oferta iniţială**.

(5) Decizia autorităţii contractante.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său, datorită (i) depunerii tardive a tabelului centralizat şi (ii) prin asimilarea tuturor materialelor (inclusiv a materialelor mărunte) cu principalele materiale.

(6) Critici cu privire la decizia autorităţii contractante:

Prioritar, contestatoarea reiterează cele menţionate la pct. (2) de mai sus şi în răspunsul la clarificări, respectiv faptul că toate informaţiile cu privire la furnizorii principalelor materiale se regăseau în ofertă.

6.a) Cu privire la depunerea tardivă a listei centralizate - viciu de formă, susține că, fără a contesta solicitarea privind existenţa acestei liste, contestatoarea precizează expres faptul că prin centralizarea unor informaţii deja existente în oferta iniţială, suntem şi în prezenţa unui viciu de formă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nici nu contestă existenţa informaţiilor la care face referire (le centralizează prin răspunsul la clarificări), în oferta iniţială, doar că pretinde tardivitatea acestei centralizări, prin ignorarea prevederilor aferente viciilor de formă, sens în care citează prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În esenţă, textele actelor normative citate, impun aplicarea principiului tratamentului egal, ce în cauza pendinte se materializează prin aceea că dacă îi permiţi ofertantului preferat (declarat câştigător) să se abată de la documentaţia de atribuire (chiar să ignori lipsa informaţiilor/cerinţelor solicitate din oferta iniţială a acestuia), atunci eşti obligat să îi permiţi şi celuilalt ofertant să centralizeze informaţii deja existente în oferta iniţială - **adică nu poţi sancţiona un ofertant pentru lipsa centralizării unor informaţii existente şi celuilalt ofertant să îi accepţi lipsa acestor informaţii**.

În concluzie, contestatoarea menționează că a furnizat informaţiile solicitate, prin ofertă, centralizarea acestor informaţii, prin răspunsul la clarificări, reprezentând şi un viciu de formă, cu consecinţă în admisibilitatea ofertei, cu privire la acest pretins motiv de neconformitate.

6.b) Cu privire la lipsa menţionării adreselor tuturor furnizorilor.

Esenţial: Aşa cum a arătat, prin fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1., 1a, s-au solicitat informaţii despre furnizorii la *„**principalele materiale***" (şi nu pentru toate materialele), inclusiv precontractele încheiate cu aceştia.

Mai mult, autoritatea contractantă **nu a definit care sunt *„principalele materiale"***, sens în care, în mod evident (...) a apreciat încadrarea în această categorie, doar a materialelor cu ponderea majoritară (peste 3% din valoarea lucrărilor), pentru care a precizat toate informaţiile solicitate.

În concluzie, după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă, nu poate completa documentaţia de atribuire prin detalierea *„principalelor materiale*", sens în care orice motive, aferente unor cerinţe neprecizate expres în documentaţia de atribuire, urmează a fi înlăturate.

I.2. Motivul nr. 2 de neconformitate: Pretinsa neîndeplinire a cerinţei nr.1.d) - fişe tehnice

(7) Cerinţa din documentaţia de atribuire:

Prin fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1., 1d (mai jos redat) s-au solicitat fişele tehnice confirmate de producător/distribuitor:

„1.d) Documente de calitate pentru materiale principale ce rezultă din listele de cantități de lucrări puse la dispoziţie se vor prezenta

documente de la producător ce atestă calitatea acestora (certificate de conformitate/certificate pentru controlul producţiei în fabrică), documente de performanță, agremente tehnice. Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor".

(8) Oferta (...)S.R.L.

În cadrul volumului - 2.6 din Propunerea tehnică, începând cu pagina 1586 la 1609 s-au prezentat documentele de calitate pentru principalele materiale, iar având în vedere că cerinţa cu privire la fișele tehnice este și cerinţa nr. 10b) din cadrul fișei de date, în volumul 2.1 din propunerea tehnică la pagina 528 a făcut trimitere la capitolul 2.2.4 din acelaşi volum.

Contestatoarea precizează că în propunerea sa tehnică, începând cu pagina 66 până la pag. 69, se regăsesc fişele tehnice însuşite de furnizorul de echipamente electrice (subcontractant), iar începând cu pagina 50 până la pagina 56 se regăseşte oferta nr. 2236/17.06.2024 de la BT Best Tools Company, care este întocmită în conformitate cu fişele tehnice solicitate, iar aceasta este semnata de către BT Best Tools Company, fapt care reprezintă o confirmare a îndeplinirii cerinţelor solicitate în cadrul fișelor tehnice.

(9) Prin cererea de clarificări nr. 1637/05.07.2024 autoritatea contractantă, cu privire la acest motiv de neconformitate i-a solicitat *„clarificarea Fişelor tehnice confirmate de către producător/distribuitor."*

(10) Răspunsul (...) la cerere de clarificări a fost transmis prin adresa nr. (...), fiind reiterate aspecte din ofertă (redate la pct.8 de mai sus), reataşând Fişele tehnice (depuse iniţial) şi cu semnătura furnizorului Best Tools Company SRL, şi corespunzătoare înscrisurilor semnate de acesta şi care se regăsesc de la pagina 50 până la pagina 56 din vol.2.1. - Propunere tehnică (oferta nr. 2236/17.06.2024 de la BT Best Tools Company).

Astfel că, prin chiar răspunsul la clarificări a evidenţiat autorității contractante faptul că răspunsul (...) nu aduce niciun element de noutate, toate informaţiile din fişele tehnice semnate de furnizor regăsindu-se în ofertă.

(11) Decizia autorităţii contractante.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său, datorită (i) depunerii tardive a semnăturii unui furnizor (deşi exista semnătura acestuia pe oferta identică) şi (ii) pretinsa modificare a propunerii tehnice.

(12) Critici cu privire la decizia autorităţii contractante:

Prioritar, contestatoarea reiterează cele menţionate la pct.(8) de mai sus şi în răspunsul la clarificări, respectiv faptul că informaţiile tehnice se regăseau în ofertă.

12.a) Cu privire la depunerea tardivă a semnăturii pe un document (care de altfel reia ceva existent, semnat şi aflat în oferta iniţială) - viciu de formă.

În cauză se aplică cele precizate la pct. 6.a de mai sus, fiind evident în prezenţa unui viciu de formă, rectificat prin răspunsul la clarificări şi susţinut de informaţiile existente iniţial, după cum urmează:

(i) De la pagina 50 până la pagina 56 din vol.2.1. - Propunere tehnică se regăseşte oferta BT Best Tools Company semnată de acest furnizor şi care reprezintă inclusiv o fișă tehnică întrucât conţine informaţiile despre produsele la care se face referire;

(ii) Documentul/informaţia deja există în oferta iniţială.

Aplicarea unei semnături pe un document deja existent (fişa tehnică), **fără modificarea conţinutului acestuia** reprezintă chiar esenţa unui viciu de formă (... *„omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare*").

12.b) Cu privire la **aşa - zisa *„modificare a conţinutului propunerii tehnice***", contestatoarea susține că, în mod evident aplicarea unei semnături pe un document deja existent (fişa tehnică), fără modificarea conţinutului acestuia, nu numai că reprezintă un viciu de formă, dar nici nu reprezintă o abatere tehnică, a cărei remediere ar putea să conducă la o modificare a propunerii tehnice, întrucât nu s-a modificat nimic din ceea ce s-a ofertat.

În concret, modificarea unei propuneri tehnice (în alte cazuri), are loc doar atunci când se modifică caracteristicile tehnice.

I.3. Motivul nr. 3 de neconformitate: Pretinsul răspuns neconcludent referitor la activităţile realizate de membrii asocierii.

(13) Cerinţa din documentaţia de atribuire:

Prin fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1., 16 s-a solicitat: *„16. În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru realizarea lucrărilor ce urmează a fi realizate de către fiecare membru al asocierii și care să indice responsabilităţile fiecărui membru din cadrul asocierii, conform acordului de asociere”.*

Contestatoarea precizează că nu s-a solicitat informații cu privire la un anume aport obligatoriu al unuia dintre asociaţi şi nici vreo interdicţie ca asociaţii să realizeze activităţi în comun.

(14) Oferta (...) cuprinde în cadrul volumului - 2.1 din propunerea tehnică începând cu pagina 544 până la pagina 547, organizarea şi gestionarea asocierii, astfel:

„Părţile vor răspunde solidar şi individual în fața Beneficiarului în ceea ce priveşte toate obligaţiile şi responsabilităţile decurgând din sau în legătura cu Contractul.

Fiecare parte va fi responsabilă una față de cealaltă pentru propriul său Domeniu de lucrare sau parte de livrare suportând consecinţele pentru nerealizările proprii și daunele provocate prin aceasta celorlalte Părți.

Fiecare membru al asocierii va realiza propriul său Domeniu de lucrare în conformitate cu prevederile Contractului, ale Acordului de

Asociere și ale Caietului de sarcini. Leaderul este autorizat să-și asume obligaţiile contractuale și să primească instrucţiuni în numele fiecărui Partener. Realizarea întregului Contract, inclusiv plăţile, vor fi în responsabilitatea Partenerului Conducător. În cadrul Asocierii, fiecare Parte, cu privire la cealaltă, va fi răspunzătoare numai pentru partea sa din contract, fiecare Parte va suporta riscurile și cheltuielile și obligaţiile care rezultă datorită și în legătură cu partea sa din contract cu excepţia cazurilor specificate prin Acordul de Asociere și nu va avea loc o distribuție în comun, între Parti, a pierderilor și profitului."

La paginile 553, 554, 555 și 556 sunt prezentate resursele umane și organizarea acestora cu scopul îndeplinirii activităţilor din cadrul contractului.

Având în vedere procentele prevăzute în Acordul de asociere (dar și din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare), Asociatul 1 - (...) va fi responsabil de Managementul de Contract în procent de 2%, iar restul activităţilor vor fi realizate de către Leader-ul asocierii - (...)în procent de 98%.

De asemenea (important pentru motivul de excludere) la pagina 545 din cadrul propunerii tehnice, contestatorul arată că a menţionat faptul că *„Managementul contractului va fi realizat de **o echipă** condusă de un **manager de contract** ...."*

Totodată, la pag 568 din propunerea tehnică este menţionată folosirea în comun a resurselor asociaţilor.

(15) Prin adresa de clarificări nr. 1637/05.07.2024, contestatoarea precizează că i s-a solicitat *„să clarificăm activităţile realizate de fiecare membru al asocierii*".

(16) Prin răspunsul (...) la cerere de clarificări cuprins în adresa nr. (...), a reiterat aspectele din ofertă (redate la pct. 14), precizând expres faptul că asociatul (...), va fi responsabil de Managementul de Contract.

(17) Decizia autorităţii contractante

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său, datorită faptului că, în aprecierea acesteia, asociatul 1 (...), ar realiza/contribui cu mai mult decât Managementul de Contract.

(18) Critici cu privire la decizia autorităţii contractante:

Contestatorul reiterează prioritar cele menţionate la pct. (14) şi în răspunsul la clarificări.

Totodată, contestatoarea critică decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale, pentru o activitate a responsabililor CQ şi SSM, executată de asociatul (...) şi pretinsă de autoritatea contractantă ca fiind suplimentară celei de management de contract, din următoarele motive:

- aşa cum a arătat, activitatea de management de contract, precizată ca fiind executată de asociatul (...),. Astfel, management de contract *este realizată **de o echipă condusă de managerul de proiect***, ceea ce înseamnă că managementul de contract se realizează de către o echipă de management, ce compune şi activitatea

responsabililor CQ şi SSM şi şef de şantier, inclusiv RTE, deoarece toţi aceştia (echipa, n.n.) sunt responsabili de modul de implementare a contractului şi nu doar conducătorul acestei echipe.

- de asemenea, a arătat şi faptul că toate şi orice lucrări sunt garantate/asigurate a fi desfăşurate de către ambii asociaţi, aspect ce vine să întregească caracterul ferm şi conform al ofertei (...).

Concluzionând, contestatorul precizează că motivele de excludere a ofertei sale sunt vădit superficiale, şi oricum nelegale şi netemeinice, contrare principiului proporţionalităţii, aspecte întărite şi de modul complet diferit şi părtinitor cu care a tratat aceeaşi autoritate contractantă oferta declarată câştigătoare, în continuare criticată.

II. Cu privire la neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei declarată câştigătoare, depusă de asocierea (...)- lider, (...)SRL – subcontractant, cuprinde 11 motive de inadmisibilitate, cu mult mai evidente şi de neremediat decât cele 3 pretinse de autoritatea contractantă ca aparţinând ofertei sale.

În continuare, contestatoarea prezintă cele 11 motive de inadmisibilitate a ofertei declarate câştigătoare (pct. II.1.- II.11):

II.1. Lipsa Formular nr. 10 - OPIS propunere tehnică (lipsă/abatere tehnică, sancţionată expres cu excluderea ofertei) - ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concret, în oferta prezentată de ofertanta câştigătoare, se constată lipsa Formularului nr. 10 - OPIS în forma solicitată de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, spre deosebire de lipsa listei centralizate din oferta sa, motiv de excludere criticat la pct.I.1., acest formular nu este doar un simplu OPIS, ci în acestă se specifică fiecare punct solicitat în fișa de date a achiziţie şi în caietul de sarcini prin indicarea paginii unde se regăseşte solicitarea autorităţii contractante.

Important: Aceasta lipsă nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, din următoarele motive:

- *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe” (art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016);*

- în acest sens prin fișa de date a achiziţiei pct. IV.4.1., nota 5, redată, autoritatea contractantă a precizat expres că lipsa acestui formular 10 (alături de un alt formular 11), conduce la respingerea ofertei.

Contestatoarea precizează că, astfel se observă o primă şi evidentă încălcare a principiului tratamentului egal, ofertanta câștigătoare beneficiind de o clemenţă incredibilă din partea autorității contractante, chiar şi pentru cauze expres menţionate ca fiind motive de excludere, în contrast cu oferta sa exclusă pentru lipsa unei centralizări a informaţiilor existente totuși în ofertă.

II.2. Lipsa Fișă tehnică *„scară metalică mobilă - FT16”* (mult mai grav decât motivul 2 de excludere a ofertei (...))

Contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice nu se regăseşte fișa tehnică aferentă ***„scării metalică mobila OL ZN - FT 16”***, nici prezentată, dar nici însuşită de furnizor. Fișa tehnică aferentă scării metalice este prezentată doar în cadrul propunerii financiare, iar aici nu este însuşită de furnizor conform cerinței 1.d) din fișa de date, citate.

Astfel, contestatoarea susține că se observă din nou o încălcare a principiului tratamentului egal, ofertanta câștigătoare beneficiind (din nou) de un favoritism fățiş din partea autorităţii contractante, care acceptă o ofertă unde o fişă tehnică nu este nici prezentată de ofertant şi nici însuşită de producător/distribuitor, doar respinge oferta concurentă unde fişa tehnică este prezentată de ofertant şi ulterior semnată şi de producător/distribuitor.

II.3. Lipsă corelare lucrări executate de subcontractat (similar motivul 3 de excludere a ofertei (...))

Cu referire la subcontractantul propus (...)SRL, contestatoarea precizează că acesta deţine autorizaţiile pentru execuţia lucrărilor electrice (atestat ANRE), inclusiv montajul panourilor fotovoltaice și a inverterului trifazat având în vedere prevederile legale. Astfel, acesta va executa: lucrări de montare a sistemelor de supraveghere video și lucrările de instalaţii electrice, racordarea la rețea a containerelor.

Conform contractelor puse la dispoziţie în propunerea tehnică, furnizorul pentru materialele electrice este Domar Energy Electric SRL, iar acesta are contract de furnizare direct cu ofertantul (...)şi nu cu cel care execută lucrările electrice aşa după cum se precizează în acordul de subcontractare.

De asemenea, contestatoarea susține că sumele distribuite acestuia nu reflectă realitatea, deoarece acesta execută lucrări de instalaţii electrice (fiind firma agreată ANRE în executarea acestor tipuri de lucrări), ori lucrări înseamnă materiale+manoperă+echipamente, iar ofertantul la *„Devizul - Lucrări Electrice curenţi tari”*+ „Deviz Lucrări electrice exterioare” are o sumă de peste 400.000 lei plus TVA, iar acordul de subcontractare prevede o suma de 10.974,10 lei, rezultând practic că aceste lucrări electrice se vor realiza în realitate de către ofertantă - firmă neautorizată ANRE în execuţia unor astfel de lucrări.

Conform formularului C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru electricieni există un total de cca. 3000 ore (electricieni + instalator electrician) * 27,71 lei/oră (salariul minim în construcţii) = 83.130 lei, lucru care nu reflectă contractul de subcontractare.

Astfel, deşi pentru realizarea lucrărilor electrice ofertantul se bazează pe personalul/resursele subcontractantului, acest lucru nu este reflectat în propunerea financiară atât ca şi cost, cât şi ca furnizori de materiale electrice (Domar Energy Electric SRL și Romstal IMEX SRL - sistem fotovoltaic).

Contestatoarea menționează că din propunerea tehnică și financiară nu rezultă concret ce va executa subcontractantul, pe baza căruia ofertantul îşi bazează oferta şi execuţia lucrărilor în ceea ce privesc lucrările supuse autorizării de către ANRE.

Concluzionând, contestatoarea susține că oferta contestată este neconformă, întrucât *„conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*" (art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016), dar şi pentru că *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice*" (art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016).

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

II.4. Centralizator propunere financiară cu lucrările executate de subcontractat - eronat prezentat

Contestatoarea susține că centralizatorul cu lucrările executate de subcontractant este întocmit eronat, acesta nu prezinta obiectele și distribuirea sumelor care se vor executa de acesta, ci este doar o descriere a lucrărilor, lucru care este echivalent cu lecturarea acordului de subcontractare, ori fiind vorba de o propunere financiară acest centralizator trebuia să cuprindă sumele aferente căror obiecte/devize se vor executa/livra de către subcontractantul SIGHT Control.

Astfel, contestatoarea susține că din centralizatorul prezentat nu se pot distinge de unde rezultă suma din acordul de subcontractare de 10.974,10 lei și nici care sunt exact Devizele/Obiectele la care va participa acest subcontractant, putând doar să se presupună.

II.5. Lipsă prezentare distanțe de transport și ajustarea acestora în devize.

Conform, fişei de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. punct 1.b) (redată) ofertanta avea obligaţia să prezinte distanțele de transport, ori în propunerea tehnică a ofertantei contestate - pag 131 la 134 - sunt expuse date generale în ceea ce privesc distanțele de transport, iar în capitolul 18 - Anexe: 7. Resurse materiale folosite la (...)sunt prezentate adresa și ruta de transport, dar nu este dată exact distanța de transport a materialelor.

Așadar, contestatoarea consideră că propunerea financiară nu reflectă realitatea, deoarece ofertanta nu şi-a modificat/corelat distanţele de transport în funcţie de cele prezentate şi anume **distanţa reală de la furnizori la locaţia unde se va realiza lucrarea**.

În acest sens, contestatoarea prezintă furnizorii principali și cu impact financiar, precum și distanțe conform Google Maps și a adreselor indicate în propunerea tehnică de către ofertant.

Contestatoarea susține că există o necorelare evidentă între propunerea tehnică şi cea financiară, deoarece niciun transport nu este ajustat la distanța reală de transport, sens în care enumeră exemplele privind principalele materiale:

- pag. 503 - TRA06A25 - transport beton-mortar cu autobetoniera la distanța de **25 km** - 1282.5 tone – deşi ofertantul are 60 km de la Hidro Argeș SRL;

- pag. 503 - TRA01A25 - transport rutier al materialelor, semiprefabricatelor la distanta de **25 km** - 1524.03 tone - deşi ofertantul are 60 km de la Hidro Argeș SRL (balast, etc.);

- pag. 507 - TRA06A25 - transport beton-mortar cu autobetoniera la distanța de **25 km** - 78.12 tone - deşi ofertantul are 60 km de la Hidro Argeș SRL.

Concluzionând, contestatoarea susține că oferta contestată se abate de la cerinţele caietului de sarcini, indicând distanţe de transport nereale, dar totodată este şi neconformă, întrucât *„conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*" (art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016), dar şi pentru că *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice*" (art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016).

II.6. Lipsă contract furnizare beton, agregate - balast, nisip.

Având în vedere că betonul și agregatele - balast şi nisip sunt materiale principale în prezenta lucrare, în propunerea tehnică a ofertantei contestate, nu se regăseşte contractul/precontractul pentru furnizarea betonului și a agregatelor dintre (...)și Hidro Argeș SRL aşa după cum se solicită în fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. punct 1.b), redată.

Contestatorea precizează că într-adevăr ofertanta menţionează contractul nr. 721/01.09.2021 cu Hidro Argeș SRL, dar acesta este pentru încercări de laborator, nu pentru furnizare materiale - beton, agregate - blast, nisip.

II.7. Lipsa declaraţie conformitate agregate - balast, nisip.

Având în vedere faptul că agregatele - balast și nisip sunt materiale principale în prezenta lucrare, în propunerea tehnică nu se regăsesc declaraţii de conformitate pentru acestea emise de furnizorul Hidro Argeș SRL aşa după cum se solicită în fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. punct 1.d), redată.

II.8. Plan propriu de securitate și sănătate în muncă incomplet.

Planul propriu de securitate şi sănătate în muncă este prezentat de ofertantă de la pag. 281 la 284, în propunerea tehnică şi este o schiţă de plan de securitate şi sănătate în muncă, ori prin fișa de date se solicită planul de securitate și sănătate care se va utiliza la implementarea lucrărilor conform cerinţei 13 - fișa de date, citată.

Prin comparaţie, Planul SSM prezentat de către asocierea Teotopsil Auto SRL - (...), conţine un număr de 73 de pagini, contestatoarea depunând eforturi pentru a prezenta documente complete/personalizate acestui proiect, nu doar schiţe ale acestora.

II.9. Grafic de execuţie prezentat incomplet și eronat.

Ofertanta contestată nu a prezentat Graficul de execuţie GANTT complet sub forma solicitată de către autoritatea contractantă la pct. 9 din fișa de date, redată.

Conform punctului de mai sus cerinţa era: *„[...] Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări(deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor [...]”*

Din graficul prezentat de către ofertanta contestată, contestatoarea susține că nu rezultă devizele conform formularului F2 prevăzut în listele de la licitaţie, prezentate.

Cu privire la această critică, contestatoarea precizează că lipsa prezentării la nivel de deviz, se poate observa din faptul că ofertanta a prezentat sub alt format:

- realizare zona copertină - activitate generală compusă din sub-activitățile din fazele de lucrări;

- împrejmuire activitate - generală compusă din sub-activitățile din Fazele de Lucrări

-Montare bazin Vindanjabil 1 buc și bazin retenție 1 bucată - activitate generală compusă din sub- activitățile din Fazele de Lucrări;

- punere pe poziţie containere echipate - activitate generală compusă din sub-activităţile din Fazele de Lucrări - ACTIVITATE CARE NU FACE PARTE DIN PREZENTA LICITAȚIE, DEOARECE CONTAINERELE NU SUNT FURNIZATE ÎN PREZENTA PROCEDURĂ DE LICITAȚIE - NU EXISTA NICIO FIȘĂ TEHNICĂ PENTRU CONTAINERE ȘI NU SE MONTEAZĂ ÎN CADRUL ACESTUI CONTRACT - conform comunicarea MMAP din 17.10.2023.

- canalizare Menajera și pluvială - activitate generală compusă din sub-activitățile din Fazele de Lucrări

- alimentare cu apă potabilă - activitate generală compusă din sub-activitățile din Fazele de Lucrări;

- instalații sanitare - activitate generală compusă din sub-activitățile din Fazele de Lucrări;

- instalații electrice - activitate generală compusă din sub-activitățile din Fazele de Lucrări

- aducerea terenului la stare inițială - activitate generală.

Contestatoarea precizează că, așa cum se poate observa, ofertanta nu a prezentat devizele lucrărilor aşa cum se solicită, astfel anumite devize au fost unite sub o singură activitate generală, că de exemplu lucrările electrice, de *instalaţii sau alimentare cu apă, dar programul de execuţie nu prezintă:*

„1. Devizul de montaj, care practic este aferent și a echipamentelor cântar auto, care nu este menţionat în cadrul graficului, nici furnizarea și nici montajul acestuia;

2. Este introdus un Deviz care nu face parte din prezenta lucrare și anume „Punere pe poziţie containere echipate";

2. Devizul pentru furnizarea echipamentelor, acestea sunt distribuite ca și faze de lucrări, iar în cadrul acestora nu se menţionează

nicăieri furnizarea de Scară mobilă. (ofertantul a ales ca în programul de execuţie să fie detaliat la nivel de Faza de lucrări);

3. Devizul de instalaţii electrice - lucrări exterioare - nu se regăseşte nici în fazele de lucrări aferente graficului de execuţie (nu este menţionată lucrarea nicăieri);

4. Chiar dacă am accepta ca fazele de lucrări să facă parte din programul de execuţie ceea ce nu poate să fie imputat ca fiind greşit, totuşi lipsesc faze de lucrări aferente instalaţiilor electrice: Echipotentializare panouri fotovoltaice, și

5. Fazele de lucrări nu sunt ca și sub-activităţi aferente devizelor din Listele de cantităţi ale A.C."

Contestatoarea menționează că așa cum se poate vedea Graficul de execuţie, nu poate să fie corelat/înţeles cu Devizele - Formularele F2 aferente propunerii tehnice, astfel încât după cum a arătat mai sus lipsesc anumite Devize/Lucrări incluse în Graficul de execuţie.

II.10: Prezentare Grafic de execuţie Gantt în afara valabilităţii ofertei.

Conform solicitărilor din anunţul de participare ofertanţii aveau obligaţia de a-și menţine oferta valabilă până la data de 25.09.2024, iar autoritatea contractantă avea termen de evaluare a ofertelor 23.07.2024, ori graficul de execuţie prezentat de către ofertant este cu începere din luna 03.2025, luat aleatoriu în afara termenului de valabilitate a ofertei prezentate.

Contestatoarea consideră că această ofertantă a luat acel termen pentru a nu prezenta întreruperi în execuţia lucrărilor pe perioada de iarnă, ori la întocmirea ofertei un ofertant trebuie să considere termene de execuţie care sunt în corelare cu valabilitatea ofertei depuse.

II.11. Necorelare grafic Gantt și grafic previzionat de plăți.

În cadrul propunerii financiare ofertanta a depus graficul previzionat de plăți, iar conform fișă de date: *„Nota.1: Toate* ***elementele propunerii financiare*** *sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire,* ***să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerinţele solicitate****. Ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificări".*

Astfel, acest grafic trebuia să fie corelat cu graficul de execuţie, dar în mod contrar ofertanta a prezentat, din nou, alte activităţi şi în niciun caz activităţile din cadrul Formularului F2 (al autorităţii contractante), ori din graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică, astfel acesta are următoarele activităţi:

- cheltuieli pentru construcţii și instalaţii;
- montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcţionale;
- utilaje, echipamente tehnologice care necesită montaj;
- organizare de șantier, ori în graficul gantt sunt cele de mai jos prezente:

- realizare zonă copertină - activitate generală compusă din sub-activitățile din fazele de lucrări;

- împrejmuire activitate - generală compusă din sub-activitățile din fazele de lucrări;

- montare bazin vidanjabil 1 buc și bazin retenţie 1 bucată - activitate generală compusă din sub- activităţile din fazele de lucrări;

- punere pe poziție containere echipate - activitate generală compusă din sub-activitățile din fazele de lucrări - ACTIVITATE CARE NU FACE PARTE DIN PREZENTA LICITAȚIE, DEOARECE CONTAINERELE NU SUNT FURNIZATE ÎN PREZENTA PROCEDURĂ DE LICITAȚIE - NU EXISTĂ NICIO FIȘĂ TEHNICĂ PENTRU CONTAINERE ȘI NU SE MONTEAZĂ ÎN CADRUL ACESTUI CONTRACT;

- canalizare menajeră și pluvială - activitate generală compusă din sub-activitățile din fazele de lucrări;

- alimentare cu apă potabilă - activitate generală compusă din sub-activitățile din fazele de lucrări;

- instalații sanitare - activitate generală compusă din sub-activitățile din fazele de lucrări;

- instalații electrice - activitate generală compusă din sub-activitățile din fazele de lucrări

- aducerea terenului la stare inițială - activitate generală.

De asemenea, contestatoarea susține că acesta este greşit întocmit, dar și necorelat, întrucât se realizează plaţi pentru utilaje echipamente cu montaj, dar nu se decontează montarea acestora în luna a 2-a, decât în luna a 3-a. Cum se poate deconta un echipament care nu a fost încă montat având în vedere că prevederile contractuale nu prevăd o plată anterioară/în avans.

După cum se poate vedea în luna a 2-a a lucrărilor, adică luna a 4-a a anului din graficul Gantt (începere în 03.2025 lucrări), se realizează montajul separatorului de hidrocarburi și este trecută o sumă de 70.759,59 lei, iar acesta conform formularului F4 – pag. 56 din cadrul propunerii financiare este în valoare de 15.000 lei și în niciun caz 70.759,59 lei.

Așadar, contestatoarea consideră că doar din acest punct, tot graficul de plăți este eronat și că pentru lucrările propriu zise nici nu poate să fie verificată corelarea dintre graficul de execuţie și cel de plăți.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația (...), prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și în subsidiar lipsită de obiect, din următoarele motive:

I. Ofertele depuse de cei doi participanţi la procedură au fost evaluate de comisia de evaluare prin verificarea informaţiilor DUAE, a garanţiilor de participare conform procesului - verbal nr. 1571/28.06.2024, proces-verbal ce face parte din dosarul achiziţiei.

De asemenea, comisia de evaluare a procedat la evaluarea și analiza propunerilor tehnice în raport de cerinţele caietului de sarcini,

dar și al documentaţie de atribuire în integralitatea sa. Documentaţie ce a fost pusă la dispoziţia operatorilor economici în SEAP.

În acest sens, pentru cei doi ofertanţi s-au stabilit solicitări de clarificări, respectiv: (...)- lider, (...)SRL-subcontractant; asocierea TEOSIL TOP AUTO SRL- lider de asociere, (...)-asociat, ENERGO PREST COMPANY SRL- subcontractant, NILITEN CONSTRUCȚII SRL- terț susţinător.

Clarificările astfel stabilite de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 1636/05.07.2024 au fost transmise operatorilor economici în SEAP, aceştia răspunzând în termenul stabil prin înaintarea răspunsurilor la autoritatea contractantă.

În cadrul procesului-verbal nr. 1690/11.07.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de asocierea TEOSIL TOP AUTO SRL-lider de asociere, (...)-asociat, ENERGO PREST COMPANY SRL-subcontractant, NILITEN CONSTRUCȚII SRL-terț susţinător ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Concluziile verificărilor din etapa de analiză tehnică a propunerilor înaintate au fost consemnate de comisia de evaluare în procesul - verbal nr. 1690/11.07.2024, în cadrul acestei etape fiind declarat conform și admisibil un ofertant, respectiv (...)- lider, (...)SRL-subcontractant.

Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, trecând la etapa de evaluare fmaciară a propunerilor declarate conforme în etapa anterioară de evaluare tehnică, a procedat conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la evaluarea propunerilor finaciare din punct de vedere al aspectelor finaciare pe care le implică ofertele prezentate.

Astfel, analiza propunerilor financiare s-a realizat prin prisma cerinţelor minime cuprinse în cadrul documentaţie de atribuire, respectiv fișa de date, cap. IV.4.2 și caietul de sarcini verificările și constatările comisie fiind cuprinse în procesul - verbal nr. 1704/12.07.2024, parte a dosarului achiziţiei.

Cu privire la verificarea propunerilor finaciare, comisia de evaluare a procedat la evaluarea și verificarea aspectelor privind formularele de ofertă, centralizatoarele, listele de cantități și la stabilirea clasamentului și încadrarea în valoarea estimată (preţul ofertat având un procent de 99% din valoarea estimată), precum și înaintarea solicitării prezentării documentelor justificative celui clasat pe primul loc.

II. Punct de vedere și analiza contestației formulată de (...) în calitate de ofertant asociat al asocierii TEOSIL TOP AUTO SRL-lider de asociere, (...)-asociat, ENERGO PREST COMPANY SRL- subcontractant, NILITEN CONSTRUCȚII SRL-terț susţinător.

Analizând contestația formulată de (...) în calitate de ofertant asociat al asocierii TEOSIL TOP AUTO SRL-lider de asociere, (...)-asociat, ENERGO PREST COMPANY SRL-subcontractant, NILITEN CONSTRUCȚII SRL - terț susținător în cadrul acestei prevederi, autoritatatea contractantă face următoarele precizări:

- conform documentaţiei de atribuire, ofertanta avea obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, sens în care citează prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

La analiza contestaţiei nr. (...) înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1778/22.07.2024, comisia de evaluare a ţinut cont de următoarele elemente prevăzute în documentaţie de atribuire pusă la dispoziţia operatorilor economici în cadrul invitației de participare, astfel:

A. Fișa de date-capitolul III.1.9. legislaţia aplicabilă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 10/1995, HG nr. 766/1997, HG nr. 907/2016, Legea nr. 161/2003, Legea nr. 265/2006, Legea nr. 319/2006, Legea nr. 50/1991, HG nr. 51/1996, HG nr. 273/1994, Legea nr. 273/2006, precum și Legea nr. 500/2002.

B. Fișa date - capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

C. Caiet de sarcini - proiect tehnic - caiet de sarcini întocmit conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în proiectul tehnic aferent obiectivului privind investiţia *„(...)",* au fost prezentate specificaţii de natură tehnică necesare întocmirii ofertei.

D. Analiza punctuală a contestaţiei.

Analizand conținutul contestației formulate, autoritatea contractantă răspunde celor semnalate de către contestatoare în cele de mai jos.

Contestatoarea afirmă faptul că oferta sa a fost declarată neconformă nejustificat de către comisia de evaluare. Astfel, autoritatea contractantă precizează că această afirmaţie nu se susţine din următoarele considerente:

1. Cerinţa nr. 1.b)

a,b) Referitor la solicitarea privind lista și principalele materiale, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, având în vedere că ofertanta avea obligaţia prezentării unei liste prin care să coreleze toate informaţiile despre principalele materiale.

Sintagmele precum: *„Datele pentru subcontractant, care este și furnizor de echipamente electrice, se regăsesc în contractul de subcontractare pus la dispoziţie în volumul de calificare, iar în ceea ce priveşte restul furnizorilor de materiale mărunte aceste date se regăsesc la o simplă căutare pe internet, fiind magazine uzuale pentru anumite tipuri de materiale precum: Dedeman Piteşti, Romstal, etc."* nu pot fi reținute de autoritatea contractanta, având în vedere că este de datoria ofertantei să prezinte cerinţa în integralitatea sa, având în vedere că ofertanta își însușește cerinţele autorității contractante prin participarea și depunerea ofertei în cadrul procedurii. Trimiterea către căutări pe internet nu poate da posibilitatea evaluării de către comisie a prețurilor ofertate.

Lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (denumire furnizor și indicarea adresei acestuia), materiale identificate prin formularul C6, lipseşte din cadrul propunerii tehnice.

Totodată, conform sintagmei ofertantei din cadrul răspunsului - *„Lista solicitata de Dvs. o transmitem mai jos, menţionând că aceasta se regăsește în enumerarea prezentată la pag. 455, unde sunt prezentați furnizorii pentru principalele materiale, iar toate adresele acestora rezultă din precontractele prezentate începând cu pagina 1580 la 1585 din cadrul propunerii tehnice",* nu poate fi reținută de comisia de evaluare având în vedere că aceasta trebuia prezentată la momentul depunerii ofertei până la data și ora limită, respectiv 25.06.2024, ora 15:00.

În ceea ce priveşte *„restul furnizorilor de materiale mărunte, aceste date se regăsesc la o simplă căutare pe internet, fiind magazine uzuale pentru anumite tipuri de materiale precum: Dedernan Piteşti, Romstal, etc*.", autoritatea contractantă precizează că cerinţa a fost clară și precisă pentru indicarea furnizorilor, având în vedere că este necesar a se vedea la evaluarea financiară a ofertei prețurile folosite.

În acest sens, ofertanta avea obligaţia indicării furnizorului folosit în estimarea și întocmirea ofertei. Prețurile practicate de diverşi furnizori fiind diferite nepuntând fi comparabile, astfel că evaluarea comisiei se va raporta la un singur furnizor, respectiv cel ce trebuia indicat de ofertantă.

Prin răspunsul înaintat, corelat cu propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. Cerinţa 1.d)

Referitor la solicitarea privind fișele tehnice, din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare a reanalizat paginile indicate și a apreciat răspunsul neconcludent având în vedere că:

- fișele tehnice pentru cântar model metalic 8 x 3 m, 50 to. suprateran și Scară metalică mobilă OL ZN prezentate de ofertantă la pag. 59-65, nu sunt confirmate de către producător/furnizor (semnate și ștampilate), respectiv BT Best Tools Companv SRL;

- fișele tehnice pentru pompa submersibilă hidrofor, separator hidrocarburi și grup pompare pentru bazinul de retenție prezentate de ofertantă la pag. 70-75, nu sunt confirmate de către producător/furnizor (semnate și ștampilate), respectiv BT Best Tools Company SRL;

- menţiunea din răspunsul ofertante că *„începând cu pagina 50 până la pag. 56 se regăsește oferta nr. 2236/17.06.2024 de la BT Best Tools Company, care este întocmită în conformitate cu fișele tehnice solídate, iar aceasta este semnată de către BT Best Tools Company*" nu conduce la îndeplinirea prezentei cerințe prin care s-a solicitat *„Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor"*, ci la îndeplinirea cerinței 1 b.

- menţiunea din răspunsul ofertantul că *„În cadrul volumului 2.6 din Propunerea tehnică, începând cu pagina 1586 la 1609, s-au prezentat documentele de calitate pentru principalele materiale*", nu poate fi reținută ca îndeplinirea prezentării fișelor tehnice.

Depunerea ulterioară a fișelor confirmate de către producător/distribuitor, nu poate fi reținută de comisia de evaluare.

- prin completarea ofertei cu fișele tehnice depuse la solicitări sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016.

3. Cerința nr. 12.

Referitor la solicitarea privind Planul de control și verificare, comisia de evaluare a apreciat răspunsul concludent.

4. Cerința nr. 14.

Referitor la solicitarea privind declaraţia privind aplicarea principiului DN5H, comisia de evaluare a apreciat răspunsul concludent.

5. Cerința nr. 16.

Referitor la solicitarea privind activitățile realizate de fiecare membru al asocierii, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent, din următoarele considerente:

- la pag. 545 din cadrul propunerii tehnice, ofertanta a făcut menţiunea: *„Managementul contractului va fi realizat de o echipă condusă **de un manager de proiect din partea liderului de asociere**”.*

Analizând menţiunea ofertantei, comisia de evaluare a constatat că liderul de asociere va fi responsabil de managementul de contract, în contradicţie cu ceea ce este declarat în răspuns, respectiv *„Asociatul 1 - (...)S.R.L. va fi responsabil de Managementul de Contract în procent de 2%*" și în contradicţie cu managerul de proiect, reprezentant legal al (...)S.R.L. Drept pentru care indicarea în răspunsul la solicitări că asociatul are activități de management nu se susţine;

- la pag. 544, în cadrul specialiştilor necesari și obligatorii, din partea asociatului (...) sunt propuşi: responsabilul CQ și responsabilul SSM, din care rezultă că asociatul contribuie mai mult decât managementul de contract;

- la pag. 568 din propunerea tehnică, ofertanta a menționat:

„23.2 Managementul contractului. a.Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri (dacă ofertantul este o asociere).

Așa după cum rezulta din cadrul Acordului de Asociere cei doi Asociaţi își vor folosii resursele la comun, astfel că activltatiile și aporturile în cadrul acestora se vor realiza conform cotelor prevăzute.

De asemenea, interacţiunea și modul de colaborare a asocierii rezultă din cadrul propunerii tehnice prezentate - organigrama, infrastructura, etc.

De asemenea, pe larg se regasete în cap. 23 din prezentul documen”, iar comisia de evaluare a concluzionat că nu este specificat că asociatul va fi cel responsabil de managementul de contract, ci faptul

că cei doi asociaţi vor folosi resurse la comun pentru îndeplinirea contractului.

Oferanta, în cadrul propunerii tehnice (pag. 544-547) a prezentat numai generalități, fără a prezenta cerinţa în sensul abordării lucrărilor de către fiecare membru.

- prin răspunsul înaintat, corelat cu propunerea tehnică au fost consderate incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma analizării răspunsurilor TEOSIL TOP AUTO SRL-lider de asociere, (...)-asociat, ENERGO PREST COMPANY SRL-subcontractant, NILITEN CONSTRUCŢII SRL-terț susţinător, cu privire la solicitările de clarificări ce vizau elemente ale propunerii tehnice depuse de aceasta în cadrul procedurii de atribuire, comisia a constatat că s-au prezentat justificări neconcluctente, conform celor expuse.

Prin urmare, astfel cum rezultă din cerinţele documentaţiei de atribuire și prevederile legale aplicabile în materie, toate documentele care compun propunerea tehnică, se depun de ofertanţi în mod imperativ prin asumarea acestora; altfel spus, autoritatea contractantă nu a stabilit vreo excepţie de la această regulă respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei tehnice doar parţial fiind aplicabil principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus"* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertantei (...), autoritatea contractantă a reţinut că aceasta nu a prezentat o serie de cerinţe minime expres formulate în cadrul documentaţie de atribuire, mai sus menționate, în sensul următor:

- lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale- cerinţa 1.b);
- fișele tehnice confirmate de către producător/distribuitor pentru: pompa submersibilă stație hidrofor, separator hidrocarburi, grup pompare, cântar, scară metalică - cerinţa 1.d;

În urma solicitării de clarificări, ofertanta în cauză a recunoscut prin adresa de răspuns lipsa prezentării listei cu indicarea furnizorilor principatelor materiale prin afirmaţia: *„Lista solicitată de dvs. o transmitem mai jos*".

Autoritatea contractantă a reţinut faptul că riscul întocmirii ofertelor tehnice cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al lipsei transmiterii tuturor documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică, potrivit principiilor de drept, în condiţiile în care autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul fişei de date atât documentele care sunt obligatorii a fi depuse în cadrul propunerii tehnice, cât şi sancţiunea nerespectării acestei obligaţii, respectiv echivalarea cu: lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 49 şi 50 din acelaşi act normativ, precum și practica instanțelor de judecată.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire care stabileşte regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CJUE.

Făţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu avea dreptul să solicite sau să accepte prezentarea documentului/ documentelor lipsă din cadru propunerii tehnice, având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de completări a ofertei, s-ar fi determinat apariţia unui avantaj evident, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă a invocat art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă a constatat faţă de oferta acestei ofertante şi incidenţa prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare reţine că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al modificării/completării ofertei tehnice potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans",* în condiţiile în care documentaţia de atribuire a menţionat în mod clar şi expres modalitatea strictă/riguroasă de elaborare şi întocmire a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reţinut că modificările operate de această ofertantă în legătură cu propunerea sa tehnică nu privesc doar corectarea mecanică a unei erori materiale astfel încât să poată fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci a fost prezentat un înscris solicitat în mod expres şi imperativ a fi prezentat în cadrul ofertei tehnice până în data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, conform Fişei de date, pct.IV.4.1 la *„Modul de elaborare a propunerii tehnice*", autoritatea contractantă a impus următoarele:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în fişa de date a achiziţiei şi din caietul de sarcini, iar la NOTA 2 din cadrul aceluiaşi document s-a stipulat:

- ofertantul are obligaţia de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

- indicarea motivată, a informaţiilor din propunerea tehnică care sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile, partea din propunerea tehnică considerată confidenţială va fi prezentată într-un document separat conţinând această menţiune. În cazul în care aceste condiţii nu sunt incidente, Formularul - Declaraţie cuprinzând - informaţiile considerate confidenţiale nu va fi depus, propunerea tehnică fiind astfel considerată ca document public în sensul legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public. Ofertanţii vor avea în vedere prevederile art. 19 din Legea 101/2016 - Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentaţia de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerinţele solicitate. Ofertele care nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificări.

Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privinţa documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerinţele din documentaţia de atribuire ori cu prevederile legislaţiei în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greşită a unui document, ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 3: Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor, Ofertanţii nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerinţele exacte solicitate prin documentaţia de atribuire. Nu se accepta oferte alternative. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanţii la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condiţiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentaţia de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât şi pentru ofertanţi care trebuie să o respecte întocmai.

Or, şi în acest caz, deşi din analiza propunerii tehnice a ofertantei s-a constatat că aceasta nu a prezentat o serie de cerinţe conform documentaţiei sau unele dintre acestea lipsesc, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a procedat prin adresa nr. 3724/24.05,2024, la stabilirea unor solicitări de clarificare în sensul informaţiilor neregasite în cadrul propunerii tehnice.

Prin depunerea ofertei, ofertanta şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi cerinţele expres detaliate în cadrul fişei de date şi a caietului de sarcini referitoare la structura propunerii tehnice, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al

întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire; oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

În acest sens, autoritatea contractantă a invocat practica CJUE.

În aceste condiţii, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestei ofertante completarea propunerii tehnice cu un document a cărui prezentare era obligatoriu având în vedere că un astfel de demers a constituit un avantaj evident în favoarea acestuia cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariţiei unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speţă transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentaţiei de atribuire (sancţionată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispoziţiile legale amintite, cât şi cu cele ale documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toţi operatorii economici participanţi la procedura în cauză.

Este adevărat că procedura de achiziţie publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfăşoară sub autoritatea principiului priorităţii interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu şi să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei.

Mai mult, ofertanta în cauză a ales, prin propria manifestare de voinţă să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor şi oferind astfel posibilitatea autorităţii contractante de a verifica concludenţa răspunsurilor.

Prin urmare, în acord atât cu dispoziţiile legale amintite, cât şi cu cele ale documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă avea obligaţia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toţi operatorii economici participanţi la procedura în cauză.

Astfel prin depunerea ofertei la procedura, se presupune că ofertanții și-au însușit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina opertorului econimic, ei neputand să

își invoce propria culpa ca motiv al justificării răspunsului ca fiind neconcludent, potrivit principiului *„Nemo auditurpropriam turpitudinem al/egans*", în condiţiile în care documentaţia de atribuire-caiet de sarcini, în care autoritatea contractantă a menționat în mod clar și expres că: „Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fíe prezentate în ordinea solicitată prin documentaţia de atribuire, să fíe corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerinţele solicitate. Ofertele care nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificări. Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privinţa documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerinţele din documentaţia de atribuire ori cu prevederile legislaţiei în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în căzui lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus, precum și celelate precizări din cuprinsul capitolului *„Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul caietului de sarcini”.*

În concluzie, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat asocierii TEOSIL TOP AUTO SRL-lider de asociere, (...)- asociat, ENERGO PREST COMPANY SRL- subcontractant, NILITEN CONSTRUCȚII SRL-terț susţinător, retragerea contestației formulată ca fiind nefondată și în subsidiar lipsită de obiect.

Documentele din doarul achiziției, necesare soluționării contstației în analiză au fost transmise cu adresa nr. 1814/24.07.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. (...), completate prin adresa nr. (...), înregistrate la Consiliu cu nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului având că obiect *„(...)*", cod (...)*Lucrări de construcții rampe de acces* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de (...)lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 25.06.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 1541/25.06.2024, privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP și consemnarea datelor de identificare ale ofertanților, Consiliul a reținut că în cadrul procedurii au depus ofertă doi operatori economici, dintre care și asocierea alături de care a participat și societatea contestatoare.

Din raportul procedurii nr. (...), Consiliul a reținut că oferta asocierii (...)– (...) a fost respinsă, iar oferta (...)a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Nemulțimită de acest rezultat, (...) a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

1. Anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta asocierii (...)- (...)ENG SRL a fost declarată inacceptabilă şi neconformă;

2. Anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta (...)- lider, (...)SRL - subcontractant a fost declarată admisibilă şi câştigătoare;

3. Anularea raportului procedurii nr. (...), în partea privind respingerea ofertei sale, precum şi în partea privind admisibilitatea ofertei (...)- lider, (...)SRL - subcontractant, precum şi anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii - înscris nr. (...) şi comunicare către ofertantul declarat câştigător;

4. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin reevaluarea ofertelor (...)- (...)ENG SRL şi (...)- lider, (...)SRL - subcontractant, conform celor dispuse în soluţionarea capetelor de cerere nr. 1-3.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de (...)lei, conform recipisei de consemnare nr. (...)emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 26.07.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...), se constată că aceasta privește, pe de o parte, respingerea ofertei depuse, iar pe de altă parte, declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...).

În ceea ce privește criticile cu referire la respingerea ofertei depuse, se constată că, prin adresa nr. 1719/15.07.2024, care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertante motivele care au condus la această finalitate: «*... Prin prezenta va facem cunoscut ca în urma evaluarii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publica … oferta depusa de societatea dumneavoastra a fost declarata* ***inacceptabila si neconforma****, din urmatoarele considerente:*

Motive respingere*:*

1. Cerinţa nr. 1.b)

a,b) Referitor la solicitarea privind lista si principalele materiale, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, avand in vedere ca ofertantul avea obligaţia prezentării unei liste prin care sa coreleze toate informaţiile despre principalele materiale

Sintagmele precum: „Datele pentru subcontractant, care este si furnizor de echipamente electrice, se regăsesc in contractul de subcontractare pus la dispoziţie in volumul de calificare, iar in ceea ce

priveşte restul furnizorilor de materiale mărunte aceste date se regăsesc la o simpla cautare pe internet, fiind magazine uzuale pentru anumite tipuri de materiale precum: Dedeman Piteşti, Romstal, etc.", nu pot fi retinute de Autoritatea Contractanta, avand in vedere ca este de datoria ofertantului sa prezinte cerinţa in integralitatea sa, avand in vedere ca ofertantul isi insuseste cerinţele autoritatii contractante prin participarea si depunerea ofertei in cadrul procedurii. Trimiterea către cautori pe internet nu poate da posibilitatea evaluarii de către comisie a preturilor ofertate.

Lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (denumire furnizor si indicarea adresei acestuia), materiale identificate prin formularul C6, lipseşte din cadrul propunerii tehnice.

Totodata, conform sintagmei ofertantului din cadrul răspunsului „Lista solicitata de Dvs o transmitem mai jos, menţionând ca aceasta se regaseste in enumerarea prezentata la pag. 455, unde sunt prezentati furnizorii pentru principalele materiale, iar toate adresele acestora rezulta din precontractele prezentate incepand cu pagina 1580 la 1585 din cadrui propunerii tehnice", nu poate fi retinuta de comisia de evaluare avand in vedere ca acesta trebuia prezentata la momentul depunerii ofertei pana la data si ora limita, respectiv 25.06.2024, ora 15:00.

In ceea ce priveşte restul furnizorilor de materiale mărunte aceste date se regăsesc la o simpla cautare pe internet, fiind magazine uzuale pentru anumite tipuri de materiale precum Dedeman Piteşti, Romstal, etc, precizam ca cerinţa Autoritatii Contractante a fost clara si precisa pentru indicarea furnizorilor având în vedere ca este necesar a se vedea la evaluarea financiara a ofertei preturile folosite.

In acest sens, ofertantul avea obligaţia indicării furnizorului folosit in estimarea si intocmirea ofertei. Preturile practicate de diversi furnizori fiind diferite nepuntand fi comparabile, astfel ca evaluarea comisiei se va raporta la un singur furnizor, respectiv cel ce trebuia indicat de ofertant.

*- prin răspunsul înaintat, corelat cu propunerea tehnica sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, care stipuleaza ca "... **în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări** şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă** ...".*

***Nota 2 din documentaţia de atribuire** "• Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii si trebuie sa fie prezentate in ordinea solicitata prin Documentaţia de atribuire, sa fie corelate si sa includă in mod obligatoriu toate cerinţele solicitate. Ofertele care nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate si corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificari."*

***Nota 3 din documentaţia de atribuire**: "• Nu este acceptata modificarea sau completarea niciunei parti din oferta tehnica dupa expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertantii nu au posibilitatea sa se abata in modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerinţele exacte solicitate prin documentaţia de atribuire."*

2. Cerinţa 1.d)

Referitor la solicitarea privind fisele tehnice, din analiza răspunsului inaintat, comisia de evaluare reanalizeaza paginile indicate si apreciaza răspunsul neconcludent avand in vedere ca:

- fisele tehnice pentru cantar model metalic 8x3m, 50to, suprateran si Scara metalica mobila OL ZN prezentate de ofertant la pag. 59-65, nu sunt confirmate de către producător/furnizor (semnate si stampilate), respectiv BT Best Tools Company SRL;

- fisele tehnice pentru pompa submersibila hidrofor, separator hidrocarburi si grup pompare pentru bazinul de retentie prezentate de ofertant la pag. 70-75, nu sunt confirmate de către producător/furnizor (semnate si stampilate), respectiv BT Best Tools Company SRL;

- menţiunea din răspunsul ofertantul ca „incepand cu pagina 50 pana la pagina 56 se regaseste oferta nr. 2236/17.06.2024 de la BT Best Tools Company, care este întocmita in conformitate cu fisele tehnice soliciate, iar aceasta este semnata de către BT Best Tools Company", nu conduce la indeplinirea prezentei cerinţe, prin care s-a solicitat „Fisele tehnice vor fi prezentate obligatoriu in cadrul propunerii tehnice si vor fi confirmate de către producător/distribuitor.", ci la indeplinirea cerinţei 1.b;

- menţiunea din răspunsul ofertantul ca „In cadrul volumului - 2.6 din Propunerea tehnica, începând cu pagina 1586 la 1609 s-au prezentat documentele de calitate pentru principalele materiale", nu poate fi retinuta ca indeplinirea prezentării fiselor tehnice.

Depunerea ulterioara a fiselor confirmate de către producător/distribuitor, nu poate fi retinuta de comisia de evaluare.

*- prin completarea ofertei cu fisele tehnice depuse la solicitări sunt incidente prevederile art 134, afin. (6) "în cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare** potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", dar și Nota din documentaţia de atribuire care precizeaza ca "NOTĂ: Nu se acceptata modificarea sau completarea nici unei parti din oferta tehnica dupa expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanţii nu au posibilitatea sa se abata in modul de întocmire al propunem tehnice de la cerinţele exacte solicitate prin documentaţia de atribuire".*

***3. Cerinţa nr. 12**.*

*Referitor la solicitarea privind Planul de control si verificare, comisia de evaluare a apreciat **raspunsui concludent**.*

***4. Cerinţa nr. 14**.*

*Referitor la solicitarea privind Declaraţia privind aplicarea principiului DNSH, comisia de evaluare a apreciat **raspunsui concludent**.*

***5. Cerinţa nr. 16**.*

*Referitor la solicitarea privind activitatile realizate de fiecare membru al asocierii, comisia de evaluare a apreciat **raspunsul neconcludent**, din urmatoarele considerente:*

- la pag. 545 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul face menţiunea.

Managementul contractului va fi realizat de o echipă condusă de un manager de proiect din partea liderului de asociere.

Analizand menţiunea ofertantului, comisia de evaluare constata ca liderul de asociere va fi responsabil de Managementul de Contract, in contradicţie cu ceea ce este declarat in răspuns, respectiv „Asociatul 1 - (...)S.R.L. va fi responsabil de Managementul de Contract in procent de 2%" si in contradicţie cu Managerul de proiect reprezentant legai al (...)S.R.L.. Drept pentru care indicarea in raspunsui la solicitări ca asociatul are activitati de management nu se susţine.

- la pag. 544, in cadrul specialiştilor necesari si obligatorii, din partea asociatului (...)S.R.L. sunt propuşi: responsabilul CQ si responsabilul SSM, din care rezulta ca asociatul contribuie mai mult decât Managementul de Contract;

- la pag. 568 din propunerea tehnica, ofertantul mentioneaza-

23.2 Managementul contractului

*a. **Abordarea pentru organizarea şi gestionarea activităţilor In cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asociere)***

Asa dupa cum rezulta din cadrul Acordului de Asociere cel doi Asociaţi isl vor folosii resursele la comun, astfel ca activitatile si aporturile in cadrul acestora se vor realiza conform cotelor prevăzute.

De asemenea, interacţiunea si modul de colaborare a asocierii rezulta din cadrul propunerii tehnice prezentate - organigrama, Infrastructura, etc.

De asemenea pe larg se regasete In cap, 23 din prezentul document.

iar comisia de evaluare concluzionează ca nu este specificat ca asociatul va fi cel responsabil de Managementul de Contract, ci faptul ca cei doi asociaţi vor folosi resurse la comun pentru îndeplinirea contractului

Oferantul, in cadrul propunerii tehnice (pag 544-547) prezintă numai generalitati, fara a prezenta cerinţa in sensul abordarii lucrărilor de către fiecare membru.

*prin răspunsul înaintat, corelat cu propunerea tehnica sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, care stipuleaza ca "... **în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări** şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă** ...", dar si Nota 2 din documentaţia de*

atribuire care precizeaza ca "NOTA 2. Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii si trebuie sa fie prezentate in ordinea solicitata prin Documentaţia de atribuire, sa fie corelate si sa includă in mod obligatoriu toate cerinţele solicitate. Ofertele care nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate si corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificari. Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatata în privinţa documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerinţele din documentaţia de atribuire ori cu prevederile legislaţiei în vigoare, care nu este un viciu de forma sau abatere tehnica minora, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, in cazul iipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greşita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Fata de răspunsul la solicitările de clarifican înaintate comisiei de evaluare, aceasta constata ca oferta prezentata de SC TEOSIL TOP AUTO SRL-lider de asociere, SC (...)-asociat, SC ENERGO PREST COMPANY SRL- subcontractant, SC NILITEN CONSTRUCTII SRL-tert susţinător, este respinsa ca fiind neconforma si inacceptabila ***c d com*** *, in baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, care stipuleaza ca: "...* ***în ca cla*** *şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau* ***cla*** *, **of sa va f*** *...", drept pentru care se* ***RESPINGE*** *in baza art. 137 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, care precizeaza ca "****Com of*** *" ...»*

Față de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, mai sus redate, și având în vedere documentele depuse de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, se consideră că, în mod eronat oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele aspecte:

- **la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice”**, s-au indicat operatorilor economici următoarele: ”Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în Sicap, în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod

facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire si va include:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini: (…)

1.b) Se vor prezenta sursele de aprovizionare si distantele de transport pentru principalele materiale/dotari. Se va prezenta lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (denumire furnizor si indicarea adresei acestuia). Se vor prezenta documente care sa ateste modul de asigurare al acestora. In cazul procurarii din terte surse, se vor prezenta precontracte/contracte de furnizare incheiate cu furnizorii materialelor;

- **în propunerea tehnică a societății contestatoare**, la 455 din Volumul 2.1 se regăsește **lista cu furnizorii pentru principalele materiale**, iar la pag. 1580 – 1585 din Volumul 2.6 se regăsesc **documente care atestă modul de asigurare al principalelor materiale, respectiv precontracte/contracte de furnizare încheiate cu furnizorii principalelor materiale**. În cuprinsul acestor contracte/precintracte sunt precizate și **adresele furnizorilor**;
- **la paginile 600 și 601 din propunerea tehnică**, Volumul 2.1, sunt prezentate distanțele de transport pentru principalele materiale;
- **prin adresa nr. 1637/05.07.2024** autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns cu indicarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc informețiile solicitate, a retransmis precontractele depuse în propunerea tehnică, volumul 2.6 și a prezentat sub formă de tabel informațiile privind furnizorii și adresele acestora.

Pentru faptul că ofertanta prezentat centralizat, sub formă de tabel, informațiile în referire la principalii furnizori din ofertă și adresele acestora, în mod incorect a reținut achizitoarea acest motiv de respingere a ofertei.

Câtă vreme ofertanta a efectuat un tabel centralizat pe baza **informațiilor deja existente în propunerea tehnică**, în mod incorect s-a reținut că răspunsul prezentat este neconcludent.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Eronat reținut este și cel de-al doilea motiv de respingere în condițiile în care societatea contestatoare a prezentat în cuprinsul

propunerii tehnice, Volumul 2.1, pag. 66-69 Fișa tehnică nr. 1 Panou fotovoltaic și Fișa tehnică nr. 2 Invertor 30Kw, însușite de furnizorul Energo Prest Company SRL, declarat de ofertantă subcontractant, iar pentru Fișele tehnice din oferă având ca furnizor societatea BT Best Tools Company SRL, s-a prezentat confirmarea lor cu semnătura și ștampila furnizorului ca urmare a solicitării de clarificări.

Acceptarea acestor confirmări a furnizorului pentru fișele tehnice din ofertă nu trebuia să conducă la respingerea acestei oferte, fiind clarificări de **confirmare a unor informați deja prezentate în cadrul ofertei**.

Cu atât mai mult trebuia acceptată confirmarea cu semnătură și ștampilă a fișelor tehnice, câtă vreme ofertanta prezentase și ofertă de preț a acestui furnizor, din perioada de întocmire a ofertei, pentru echipamentele respective, la pag. 50 – 56 din Volumul 2.1.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

Cât privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, legat de **activitățile realizate** de fiecare membru al asocierii, se reține, ca prim aspect că achizitoarea a solicitat clarificări ofertantei și din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul a reținut că, din Acordul de asociere nr. 326/19.06.2024, rezultă că liderul de asociere este (...) (98%), iar (...)SRL este asociat (2%).

Mai mult, Consiliul a reținut faptul că, la pag. 544, din Volumul 2.1 ofertanta a precizat că, în cadrul specialiştilor necesari și obligatorii, din partea asociatului (...) au fost propuşi: **responsabilul CQ și responsabilul SSM**, iar la pag. 545 din cadrul propunerii tehnice, se menţionează că ***Manage con v fi realizat d o echip co d u manag d p d pa li d asoci***

Pentru faptul că, în discuție era clarificarea aspectului legat de activitățile realizate de către fiecare membri ai asocierii, Consiliul consideră că, în mod eronat s-a reținut și acest motiv de respingere, prin raportare la faptul că *"liderul de asociere va fi responsabil de Managementul de Contract".*

Este de reținut că ofertanta a indicat în mod clar, pe de o parte că "***Manage con v fi realizat d o echipă***", iar pe de altă parte că "***echip e co d u manag d p d pa li d asoci*** ", ceea ce nu trebuia să conducă la un răspuns neconcludent cum s-a procedat.

Pentru faptul că, prin răspunsul de clarificare prezentat de ofertantă aceasta a precizat "… **(...) va fi responsabil de Managementul de contract în procent de 2%**, iar restul activităților vor fi realizate de către leader-ul asocierii – (...)în procent de 98%", nu trebuia să conducă neapărat la respingerea ofertei, putând fi clarificată neconcordanța cu precizarea de la pag. 545, cu ofertanta în cauză.

Pe de altă parte, în situația în care consideră că sunt necesare clarificări suplimentare, autoritatea contractantă le putea adresa

societății contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Din aceste motive, se consideră că, în mod eronat a fost respinsă oferta depusă de asocierea (...)- (...)ENG SRL, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acesteia.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei depuse de (...), declarată câștigătoare, se constată că, o primă critică privește faptul că, din această ofertă ar lipsi Formularul nr. 10 – Opis propunere tehnică.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, transmise de autoritatea contractantă, se constată că ofertanta (...)a depus opis pentru propunerea tehnică, cu documentele prezentate în acest sens.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei legată de pretinsa lipsă din propunerea tehnică a Fișei tehnice ***„Scară metalică mobilă OL ZN”,*** se constată lipsa de temeinicie a acesteia, fișa tehnică respectivă fiind identificată la pag. 552 din propunerea tehnică a ofertantei.

Cu privire la cea de-a treia critică a contestatoarei în referire la lipsa de corelare a lucrărilor executate de subcontractatul propus (...)SRL, care deţine autorizaţiile pentru execuţia lucrărilor electrice (atestat ANRE), se constată că este motivată de faptul că acesta va realiza și montajul panourilor fotovoltaice și a inverterului trifazat având în vedere prevederile legale, precum și lucrări de montare a sistemelor de supraveghere video și lucrările de instalaţii electrice, racordarea la rețea a containerelor.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, ”Conform contractelor puse la dispoziţie în propunerea tehnică, furnizorul pentru materialele electrice este Domar Energy Electric SRL, iar acesta are contract de furnizare direct cu ofertantul (...)şi nu cu cel care execută lucrările electrice aşa după cum se precizează în acordul de subcontractare.

De asemenea, sumele distribuite acestuia nu reflectă realitatea, deoarece acesta execută lucrări de instalaţii electrice (fiind firma agreată ANRE în executarea acestor tipuri de lucrări), ori lucrări înseamnă materiale+manoperă+echipamente, iar ofertantul la *„Devizul - Lucrări Electrice curenţi tari*” + „Deviz Lucrări electrice exterioare” are o sumă de peste 400.000 lei plus TVA, iar acordul de subcontractare prevede o suma de 10.974,10 lei, rezultând practic că aceste lucrări electrice se vor realiza în realitate de către ofertantă - firmă neautorizată ANRE în execuţia unor astfel de lucrări.

Conform formularului C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru electricieni există un total de cca. 3000 ore (electricieni + instalator electrician) * 27,71 lei/oră (salariul minim în construcţii) = 83.130 lei, lucru care nu reflectă contractul de subcontractare.

Astfel, deşi pentru realizarea lucrărilor electrice ofertantul se bazează pe personalul/resursele subcontractantului, acest lucru nu este reflectat în propunerea financiară atât ca şi cost, cât şi ca furnizori de materiale electrice (Domar Energy Electric SRL și Romstal IMEX SRL - sistem fotovoltaic).

Astfel, din propunerea tehnică și financiară nu rezultă concret ce va executa subcontractantul, pe baza căruia ofertantul îşi bazează oferta şi execuţia lucrărilor în ceea ce privesc lucrările supuse autorizării de către ANRE".

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertanta câștigătoare, (...), se constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate.

Astfel, din documentele ofertantei și din documentele de evaluare nu s-a regăsit valoarea lucrărilor executate de către subcontractantă declarată, pentru a se verifica dacă procentul de 0,5% este corect indicat.

Câtă vreme exista în documentația de atribuire obligația de a se indica activitățile realizate de către participanții în procedură, era necesar să se verifice dacă procentul de 0,5% pentru subcontractant este corect raportat la lucrările pe care le va realiza.

Prin urmare, critica societății contestatoare se consideră întemeiată din acest punct de vedere.

În referire la cea de-a patra critică a societății contestatoare legată de faptul că Centralizatorul propunere financiară cu lucrările executate de subcontractat ar fi eronat prezentat, se constată temeinicia, în parte, a acesteia, având în vedere, pe de o parte, că nu s-a impus vreo obligație în acest sens prin documentația de atribuire, respectiv secțiunea Formulare a acesteia.

Cu toate acestea, constatând că nu se poate verifica dacă procentul de 0,5% este corect indicat, în acord cu lucrările pe care subcontractantul le va executa, se admite că, o astfel de prezentare, cum a susținut contestatoarea ar fi fost benefică la evaluarea ofertei.

Cât privește cea de-a cincea critică a societății contestatoare cu referire la lipsa prezentării distanțelor reale de transport, conform fişei de date, cap. IV.4.1. pct. 1.b), se constată temeinicia acesteia, având în vedere că, deși avea obligația de a indica **distanțele de transport reale**, în propunerea tehnică la pag. 131 - 134 sunt cuprinse doar date generale legate de distanțele de transport, iar în cap. 18 - Anexe: 7. Resurse materiale folosite la (...)sunt indicate pentru fiecare material ofertat adresa și ruta de transport (pag. 409-431), fără să se indice și distanța de transport a materialelor.

Mai mult, Consiliul a avut în vedere faptul că ofertanta a prevăzut în propunerea financiară doar **articole de transport la 25 km**.

Prin contestație, autoarea acesteia a exemplificat în susținerea criticilor sale:

”- pag. 503 - TRA06A25 - transport beton-mortar cu autobetoniera la distanța de **25 km** - 1282.5 tone – deşi ofertantul are 60 km de la Hidro Argeș SRL;

- pag. 503 - TRA01A25 - transport rutier al materialelor, semiprefabricatelor la distanta de **25 km** - 1524.03 tone - deşi ofertantul are 60 km de la Hidro Argeș SRL (balast, etc.);

- pag. 507 - TRA06A25 - transport beton-mortar cu autobetoniera la distanța de **25 km** - 78.12 tone - deşi ofertantul are 60 km de la Hidro Argeș SRL.”

În aceste condiții, din documentele de evaluare ale ofertei câștigătoare se constată că nu se poate determina care au fost motivele pentru care valoarea pentru transport a fost considerată **corectă și realistă**, în condițiile în care, ofertanta a avut în vedere doar distanța de 25km pentru toate materialele.

Se constată astfel că trebuie clarificat de către autoritatea contractantă cu ofertanta, pe bază de documente și informații relevante, cu respectarea prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, dacă distanța de 25 km pentru transport, din ofertă, este realistă/corectă.

În ceea ce privește cea de-a șasea critică a societății contestatoare referitoare la lipsa din ofertă a contractelor de furnizare beton, agregate - balast, nisip, se constată temeinicia acesteia

Din verificarea propunerii tehnice depuse de ofertanta câștigătoare s-a constatat că astfel de contracte/precontracte de furnizare nu au fost depuse, iar din cuprinsul procesului – verbal intermediar nr. 1636/07.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, nu s-a putut detemina care documente au fost avut în vedere de autoritatea contractantă pentru a se considera oferta (...)admisibilă din acest punct de vedere.

Cu referire la cea de-a șaptea critică a contestatoarei, legată de lipsa din ofertă a declarației de conformitate pentru agregate - balast, nisip, se constată temeinicia acesteia, având în vedere, pe de o parte, că un astfel de document nu a fost depus în cadrul propunerii tehnice, din partea furnizorului, cu toate că s-a solicitat la cap. IV.4.1, lit. 1d) din fișa de date, iar pe de altă parte, din cuprinsul procesului – verbal intermediar nr. 1636/07.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, nu rezultă care au fost motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta (...)admisibilă din acest punct de vedere.

În privința celei de-a opta critică a contestatoarei legată de faptul că Plan propriu de securitate și sănătate în muncă, prezentat la pag. 281 – 284 din propunerea tehnică ar fi incomplet, se constată temeinica, în parte, a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că ofertanta câștigătoare a depus Planul propriu de securitate și sănătate în muncă, care cuprinde pe aproximativ 2 pagini, informații succinte în acest sens.

Cu toate acestea, prin procesul – verbal intermediar nr. 1636/07.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, prin asumarea răspunderii, cerința din fișa de date a fost considerată îndeplinită.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus condiții în referire la întocmirea acestui plan, Consiliul apreciază că, o măsură de respingere din acest punct de vedere pentru prezentarea succintă și nu detaliată a unui astfel de plan, ar fi o măsură excesivă și disproporționată față de obiectul contractului în discuție.

Cât privește ultimile trei critici ale contestatoarei (nr. 9, 10 și 11), referitoare la întocmirea graficului de execuție, Consiliul reține că acestea privesc 3 aspecte: 1. prezentarea graficului de execuţie Gantt incomplet și eronat, fără respectarea cerințelor impuse; 2. prezentarea graficului de execuţie Gantt în afara valabilităţii ofertei; 3. necorelarea grafic Gantt cu graficul previzionat de plăți.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, prin fișa de date, cap. IV.4.1, s-a solicitat: *”9. Graficul de executie pe zile/luni conform contract. Graficul Gantt (activitati principale si secundare) de realizare a investitiei din care sa rezulte incadrarea in durata contractului de achizitie publica prin planificarea fizica a activitatilor pe saptamani, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, in ordinea si succesiunea logica a evenimentelor informatii care vor trebui sa probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini intr-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct. Graficul va include si resursele alocate proiectului (materiale si umane) si se vor preciza datele aferente de inceput si sfarsit a fiecarei activitati precum si a interdependentelor dintre activitati.*

Toate aceste elemente vor fi corelate intre ele si se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrarilor.

Grafic Gantt pe luni calendaristice, <u>la nivel de categorie de lucrari (deviz)</u> cu alocarea de resurse necesare fiecarei categorii de lucrari trebuie sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul isi propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor*, in special:*

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor. In acest sens, pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat.”

Din verificarea graficului de execuție Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 363 -368), se constată că ofertanta a respectat capitolele de cheltuieli din formularul F2, evidențiind execuția și succesiunea de activități și subactivități necesar a fi realizate.

Faptul că ofertanta a prezentat graficul de execuție în afara perioadei de valabilitate a ofertei, nu era un motiv de respingere a ofertei, câtă vreme nu s-au impus condiții pentru redarea graficului în perioada de timp friguros.

Cât privește faptul că ofertanta a cuprins în grafic și categoria de lucrări ***PUNERE PE POZIŢIE CONTAINERE ECHIPATE,*** care nu face obiectul acestei proceduri conform comunicării MMAP din 17.10.2023, cum a susținut contestatoarea, din cuprinsul procesului – verbal intermediar nr. 1636/07.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și nici din cuprinsul procesului – verbal nr. 1690/11.07.2024 tehnic final, nu rezultă motivele pentru care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acceptat graficul de execuție având și această categorie de lucrări prevăzute.

Totodată, din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu rezultă cum anume s-a considerat că graficul Gantt este corelat cu graficul de plăți, în condițile în care aceste două grafice cuprind informații considerate de contestatoare necorelate.

În concret, prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, «*conform fișă de date: „Nota.1: Toate* ***elementele propunerii financiare*** *sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire,* ***să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerinţele solicitate****. Ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificări”.*

De asemenea, acesta este greşit întocmit, dar și necorelat, întrucât se realizează plăţi pentru utilaje echipamente cu montaj, dar nu se decontează montarea acestora în luna a 2-a, decât în luna a 3-a. Cum se poate deconta un echipament care nu a fost încă montat având în vedere că prevederile contractuale nu prevăd o plată anterioară/în avans.

După cum se poate vedea în luna a 2-a a lucrărilor, adică luna a 4-a a anului din graficul Gantt (începere în 03.2025 lucrări), se realizează montajul separatorului de hidrocarburi și este trecută o sumă de 70.759,59 lei, iar acesta conform formularului F4 – pag. 56 din cadrul propunerii financiare este în valoare de 15.000 lei și în niciun caz 70.759,59 lei.

Așadar, contestatoarea consideră că doar din acest punct, tot graficul de plăți este eronat … pentru lucrările propriu zise nici nu poate să fie verificată corelarea dintre graficul de execuţie și cel de plăți.»

Față de cele reținute, constatând că evaluarea ofertelor din procedură nu s-a efectuat cu maximă obiectivitate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate

de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor două ofertante. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte din procedură în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertantelor cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...), cu sediul localitatea (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor două ofertante.

Obligă (...) la reevaluarea celor două oferte din procedură, depuse de asocierea (...)- (...) și de (...)în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertantelor cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 37 pagini.