CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data...

Prin contestația nr. 4465/12.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41940/12.10.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... - administrator, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru pe 24 de luni, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ UMANĂ LA SEDIILE SUBUNITĂȚILOR DRDP – CONSTANȚA – LOT 1, SEDII AFLATE ÎN JUDEȚELE CONSTANȚA ȘI TULCEA, LOT 2, SEDII AFLATE ÎN JUDEȚELE IALOMIȚA, CĂLĂRAȘI ȘI BRĂILA”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 58198/02.10.2018 (Lot 1) și nr. 58213/02.10.2018 (Lot 2), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 pentru Lotul 1, precum și a celor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 pentru Lotul 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Cu privire la lotul 1, ... precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa depusă pentru acest lot a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 6. În opinia sa, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, precizând că, raportat la dispozițiile cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fișa de date a achiziției, la cap. 5 – Cerințe pentru asigurarea pazei și la Cap. privind obligațiile prestatorului, din caietul de sarcini, comisia de evaluare ar fi avut obligația de a verifica ofertele depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1 – 5, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2), potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Potrivit contestatoarei, ofertanții clasați pe locurile 1-5 nu au prezentat documente din care să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu au făcut dovada că dețin un număr suficient de agenți de securitate, astfel încât să fie aplicate întocmai prevederile actelor normative privind paza și protecția, legislația muncii și a sănătății și securității în muncă, nu au făcut dovada că dețin personal atestat în funcția de agent de pază, în județele în care au fost solicitate serviciile, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016, declarând aceste oferte ca neconforme, nefiind respectate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1-5 în cadrul acestui lot, contestatoarea precizează că acestea nu sunt rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificate. Astfel, arată că, în tarifele orare de 13,41 lei/oră, ofertat de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, de 13,79 lei/oră ofertat de POLS SECURITY SRL, de 13,42 lei/oră ofertat de asocierea ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL, de 14,10 lei/oră ofertat de INTERNAȚIONAL CENTURION GARANTY SRL și de 14,05 lei/oră ofertat de VIGILENT SECURITY SRL, nu se regăsesc costurile pentru sporurile prevăzute de codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile cu examenele medicale periodice, costurile cu controlul în post și nici cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților.

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să dispună verificarea inclusiv din punctul de vedere al aspectelor de natură financiară, respectiv sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu legislația aplicabilă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a, c) și d) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmațiilor cu privire la faptul că prețurile ofertate de operatorii economici clasați pe locurile 1- 5 sunt nerealiste și imposibil de

justificat, contestatoarea prezintă un calcul privind tariful orar, după cum urmează:

- salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG nr. 846/2017: 1900 lei – salariu tarifar orar de 11,40 lei/oră;

- norma lunară de lucru: 166,666 ore/lună/agent, 30,417 zile/lună (în medie), 730 h/lună (în medie), respectiv 760,42 ore/post/lună cu adăugarea a 30,417 ore/post/lună rezultate din aplicarea art. 126 lit. a) din codul muncii, rezultând astfel un necesar de 4,65 agenți de securitate/post/lună;

- din aplicarea art. 126 lit. a) din codul muncii rezultă un cost suplimentar zilnic de o oră/post: 1 oră/zi x 30,42 zile/lună x 11,4 lei/oră: 730 ore/post/lună = 0,48 lei/oră/agent sau, din aplicarea lit. b) a art. 126 din același act normativ, un spor de noapte de 0,91.lei/oră/agent;

- conform art. 137 alin. (3) din codul muncii sporul de weekend este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic: 1,00 lei/lună/agent: 166,666 h/agent/lună = 0,01 lei/oră/agent;

- pentru respectarea prevederilor art. 139 - 142 din codul muncii, a rezultat un spor de sărbători legale de 0,47 lei/oră/agent;

- conform art. 150 alin. 91) din codul muncii, îndemnizația de concediu este de 0,91 lei/oră/agent.

Astfel, rezultă un tarif orar de 13,26 lei/oră/agent, iar cu adăugarea contribuției asiguratorii pentru muncă de 2,25% și a sumei reprezentând salariul de bază minim brut pe tară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, rezultă un tarif orar de 14,02 lei/oră/agent. Prin adăugarea cheltuielilor directe (art. 40 și 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, medicina muncii, cheltuielile cu cazarea/detașarea/delegarea agenților) și a cheltuielilor indirecte și a profitului, se ajunge la un tarif orar de 14,12 lei/oră.

În opinia contestatoarei, singurele modalități prin care acest tarif poate fi mai mic sunt, fie încălcarea prevederilor legale, fie aplicarea beneficiilor privind acordarea unui ajutor de stat, în aplicarea prevederilor Legii nr. 76/2012, aspecte pe care comisia de evaluare trebuia să le verifice.

În ceea ce privește Lotul 2, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul 5, apreciind, de asemenea, că prețurile ofertate de operatorii economici clasați pe locurile 1-4 au ofertat prețuri (13,41 lei/oră de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, 13,79 lei/oră de către POLS SECURITY SRL, 13,66 lei/oră de către asocierea ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL, și de 14,10 lei/oră de către INTERNAȚIONAL CENTURION GARANTY SRL) care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În opinia sa, ofertele clasate pe primele 4 locuri, trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile. În susținere, invocă aceleași argumente prezentate în cazul Lotului 1, atât cu privire la ofertele tehnice cât și cu privire la cele financiare.

Prin punctele de vedere nr. 61909/17.10.2018 și nr. 62148/18.10.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 42779/17.10.2018, respectiv cu nr. 42972/18.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ... în ceea ce privește ambele loturi.

Referitor la critica privind faptul că *autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat dacă ofertanții clasați pe locurile 1-5 au prezentat documente din care să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv dacă au făcut dovada că dețin un număr suficient de agenți de securitate, astfel încât să fie aplicate întocmai prevederile actelor normative privind paza și protecția, legislația muncii și a sănătății și securității în muncă, sau dacă au făcut dovada că dețin personal atestat în funcția de agent de pază, în județele în care au fost solicitate serviciile*, autoritatea contractantă precizează că, din procesul verbal intermediar de analiză a propunerilor tehnice și din raportul procedurii, rezultă că au fost solicitat clarificări tuturor ofertanților clasați pe locurile 1-5 în cadrul Lotului 1, și pe locurile 1-4 în cadrul Lotului 2, cu privire la managerul cu experiența în domeniul contractului – manager de securitate.

De asemenea, precizează că, în baza procesului de evaluare a propunerilor tehnice și a analizei propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a declarat acceptabile propunerile financiare a 12 operatori economici printre care și contestatoarea, respectiv AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, POLS SECURITY SRL, asocierea ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL, INTERNAȚIONAL CENTURION GARANTY SRL și VIGILENT SECURITY SRL în cazul Lotului 1 și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, POLS SECURITY SRL, asocierea ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și INTERNAȚIONAL CENTURION GARANTY SRL în cazul Lotului 2.

Potrivit autorității contractante, din procesul-verbal intermediar de analiză a propunerilor financiare și din raportul procedurii, rezultă faptul că a fost analizat inclusiv modul de formare a tarifelor ofertate de către participanții la procedură, fiind solicitate clarificări după cum urmează:

- AMBASADOR GROUP SECURITY SRL (pentru loturile 1 și 2) , cu privire la tariful orar/agent de pază înscris în anexa – Formular Ofertă financiară de 13,41 lei, deoarece din analiza efectuată a rezultat un tarif de 13,40 lei/agent;

- POLS SECURITY SRL (pentru loturile 1 și 2), cu privire la tariful orar/agent înscris în Formularul privind determinarea tarifului orar/agent de pază, anexa la formularul de ofertă financiară de 13,80 lei, din analiza efectuată rezultând un tarif de 13,79 lei; urmare a primirii răspunsului, a solicitat noi clarificări în sensul transmiterii formularului de ofertă financiară actualizată și a centralizatorului; ulterior, au fost solicitat noi clarificări cu privire la valorile înscrise în centralizator pentru anii 1 și 2;

- VIGILENT SECURITY SRL (pentru lotul 1), cu privire la motivul pentru care în cadrul anexei la formularul de ofertă financiară privind

determinarea tarifului orar/agent de pază, în rubrica spor de noapte nu a fost înscrisă nicio valoare.

În urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertele acestor operatori economici au fost declarate admisibile. De asemenea, au fost declarate admisibile și ofertele celorlalți operatori economici, fără să fie necesară solicitarea de clarificări.

Date fiind cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației ....

Prin „Concluziile scrise" nr. 4627/29.10.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 44543/29.10.2018, contestatoarea și-a menținut solicitările din cuprinsul contestației, suplimentar față de aceasta precizând că, atât entitatea contractantă cât și Consiliul a încălcat dreptul contestatoarei de acces la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, în condițiile în care acestea nu conțin informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Pe fond, își menține argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Cu privire la punctul de vedere al entității contractante, contestatoarea solicită respingerea apărărilor formulate de aceasta, apreciind că, din simpla analiză a acestora, rezultă lipsa unor verificări efective a propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor clasate pe locurile 1-5 la lotul 1, și pe locurile 1-4 la lotul 2.

În opinia sa, entitatea contractantă nu a făcut altceva decât să analizeze depunerea efectivă a unor documente, fără verificarea efectivă a propunerilor tehnice, prin prisma deținerii atestatelor de agenți de pază, a numărului agenților de pază cu respectarea prevederilor privind legislația muncii, a securității în muncă, a deținerii dotărilor, etc.

De asemenea, apreciază că, și din analiza susținerilor entității contractante cu privire la propunerile financiare, rezultă că se confirmă criticile din cuprinsul contestației. Astfel, arată că, în evaluare, comisia de evaluare s-a limitat la calculul aritmetic al valorilor ofertate de către operatorii economici, verificând dacă valorile componentelor de preț alcătuiesc prețul final ofertat; or, o astfel de verificare nu satisface cerințele prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora entitatea contractantă era obligată la verificarea efectivă a ofertei financiare, respectiv dacă aceasta cuprinde componentele de preț impuse de lege și nu dacă însumarea componentelor, fără a le verifica, corespunde prețului total ofertat.

Potrivit contestatoarei, chiar dacă solicitările de clarificări, menționate în raportul procedurii, privesc numai îndreptări ale unor erori de calcul rezultate din însumarea componentelor de preț, astfel cum au fost expuse de către ofertanți, fără a se verifica dacă au fost cuprinse toate componentele de preț și nici cuantumul raportat la prevederile legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., prin DRDP - CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ UMANĂ LA SEDIILE SUBUNITĂȚILOR DRDP – CONSTANȚA – LOT 1, SEDII AFLATE ÎN JUDEȚELE CONSTANȚA ȘI TULCEA, LOT 2, SEDII AFLATE ÎN JUDEȚELE IALOMIȚA, CĂLĂRAȘI ȘI BRĂILA”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. SCN .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată totală a acordului-cadru fiind de 8.565.177,60 lei, fără TVA din care 4.588.488 lei pentru Lotul 1 și 3.976.689,6 lei pentru Lotul 2.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204977575/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în data de 16.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 85.651,78 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 58192/02.10.2018, pentru lotul 1 și raportului procedurii de atribuire nr. 58205/02.10.20182 pentru lotul 2 au fost depuse 13 oferte, 12 fiind declarate admisibile, oferta contestatoarei situându-se în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru lotul 1 pe locul 6, iar pentru lotul 2 pe locul 5.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare al ofertelor situate pe locurile anterioare, susținând că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea de către respectivii ofertanți pentru lotul 1 a cerințelor referitoare la deținerea unui număr suficient de agenți de securitate atestați, iar, pentru ambele loturi, nu a verificat corectitudinea și sustenabilitatea tarifelor orare ofertate.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de verificare a deținerii unui număr suficient de agenți de securitate atestați de către ofertanții situați pe locurile 1-5 în cadrul lotului 1, Consiliul reține că aceștia au cuprins în propunerile tehnice prezentate informații care confirmă îndeplinirea respectivei cerințe și respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei în acest sens.

În ceea ce privește critica referitoare modul de verificare a tarifelor orare, Consiliul reține preliminar că, în conformitate cu nota de fundamentare–estimare nr. 7045/06.02.2018, tariful orar calculat de către autoritatea contractantă este de 17,46 lei/oră, compus din 15,18 lei - cheltuieli directe, 1,52 lei – cheltuieli indirecte (10%) și 0,76 lei – profit (5%) precum și faptul că aceasta a cuprins în documentația de atribuire documentul denumit ”Determinarea tarifului orar/agent de pază (lei/oră, fără TVA)”, ce trebuia completat de ofertanți, în care se regăsesc detaliate cheltuielile considerate de autoritatea contractantă ca fiind necesar a fi cuprinse în tariful orar, inclusiv prevederea legală incidentă dacă este cazul.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, avea obligația de a verifica propunerile financiare depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire și de a solicita clarificări și confirmări pentru a se asigura că serviciile solicitate vor fi prestate cu respectarea prevederilor legale incidente și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, în cazul constatării existenței în detalierea prețului a unor elemente semnificativ mai mici valoric decât cele pe care le-a avut în vedere la stabilirea valorii estimate.

În urma analizei propunerilor financiare depuse de operatorii economici ale căror oferte fac obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, deși toate iau ca element de bază salariul minim pe economie, la elementele stabilite prin prevederile legale incidente (spor de noapte, plata concediului de odihnă, plata suplimentară a muncii prestate în zilele de weekend și a sărbătorilor naționale, fond de handicap), apar diferențe valorice semnificative atât între ele cât și față de valorile avute în vedere de către autoritatea contractantă în nota de fundamentare, iar la elementele proprii ofertanților (costuri medicale, transmisie radio, uniforme de lucru și echipamente de lucru, cheltuieli indirecte, profit) se regăsesc valori pentru care respectivii ofertanți nu au prezentat informații sau elemente care să le confirme, ci s-au limitat a le da o valoare cât mai redusă, nefiind acoperită posibilitatea apariției unei necesități de agajare de personal suplimentar pentru ofertantul declarat câștigător, ce presupune cheltuieli suplimentare.

De asemenea, Consiliul reține că propunerile financiare în cauză, urmare a celor de mai sus, pot fi apreciate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care se situează între 76,8% (oferta câștigătoare) și 85% din valoarea estimată, ale cărei prețuri componente conduc la ideea unei evaluări strânse de către autoritatea contractantă, cu excepția eventual a procentelor de cheltuieli indirecte și de profit care depind de interesele ofertantului, apărând astfel obligația autorității contractante de a face aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă. ”, cu mențiunea că în acest moment al procedurii de atribuire, ulterior existenței unui raport al acesteia, valorile deja ofertate nu mai pot fi achimbate ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări ce invocă un eventual viciu de formă sau eroare aritmetică ca justificare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a solicitat clarificări și confirmări ofertanților, ci s-a limitat la verificarea calculului aritmetic, nu a evaluat cu rigurozitate ofertele prezentate,

expunându-se riscului atribuirii contractului unui ofertant al cărui preț ar putea fi nesustenabil, încălcând atât atribuțiile legal stabilite în evaluarea ofertelor, cât și în raport cu ofertanții declarați admsibili dar necâștigători, principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 58192/02.10.2018 și raportul procedurii de atribuire nr. 58205/ 02.10.20182 și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire, cu formularea de solicitări de clarificări și confirmări ale prețurilor din propunerile financiare ale ofertanților situați pe locurile 1-5 pentru lotul 1 și pe locurile 1-4 pentru lotul 2.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 58192/02.10.2018 și raportul procedurii de atribuire nr. 58205/ 02.10.20182 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire, cu formularea de solicitări de clarificări și confirmări ale prețurilor din propunerile financiare ale ofertanților situați pe locurile 1-5 pentru lotul 1 și pe locurile 1-4 pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.