



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., Director general, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., e-mail: ..., împotriva anunțului de atribuire nr. ... "pentru procedura simplificată nr. ..." publicat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE COMBUSTIBIL LICHID PENTRU CENTARLE TERMICE”, cod CPV 09100000-0-Combustibili(Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de simplificată, într-o singură etapă, on line, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE COMBUSTIBIL LICHID PENTRU CENTARLE TERMICE”, cod CPV 09100000-0-Combustibili(Rev. 2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, urmat de precizarea că, în data de 15.12.2016, a formulat notificarea prealabilă nr. ... prin care critică oferta câștigătoare ..., cu privire la proveniența produsului ofertat de aceasta, respectiv

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatoarei, ridicată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția ridicată de Consiliu arătând că, fără a depune documentele de calificare și garanția de participare la procedură, ... nu s-a putut înscrie ca ofertant.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția ridicată de Consiliu, arătând că se consideră parte vătămată pentru "- acceptarea unei oferte de combustibil pentru centrale termice fabricat de un așa zis producător dar neautorizat din punct de vedere al Codului Fiscal; - vânzarea sub prețul pieței (a se vedea cotațiile bursiere) pentru un produs fabricat, coincidență sau nu, la un punct de lucru comun așa zisului producător(...)dar și ofertantului ... (...)" , solicitând autorității contractante și CNSC anularea procedurii și sesizarea organelor de urmărire penală pentru posibilul fals în declarații atât al așa zisului producător, cât și al ofertantului câștigător.

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE COMBUSTIBIL LICHID PENTRU CENTARLE TERMICE”, cod CPV 09100000-0-Combustibili(Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 221.400-412.951 lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, va analiza contestația formulată de ... prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv *"persoană*

care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire" și cele ale art. 4 alin. (1): "Pentru soluționarea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu".

Verificând dacă, în speță, ... deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu este persoană vătămată, pentru următoarele motive:

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva "anunțului de atribuire nr. 204048 pentru procedura simplificată nr. ...", solicitând „anularea procedurii de atribuire”, întrucât ..., oferta declarată câștigătoare "nu este producător de combustibil lichid pentru centrale termice și nici antrepozit fiscal". Se reține în cauză faptul că ... *nu a participat cu ofertă la procedura de atribuire a cărei anulare o solicită.* Astfel, se constată că autoarea contestației nu a fost în niciun fel prejudiciată de faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul ..., *contestatoarea neavând, la data formulării contestației, calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.*

Se reține, de asemenea, că, în adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... *nu face vreo referire la calitatea sa de persoană vătămată, astfel cum este aceasta definită prin dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.*

Consiliul va reține, de asemenea, susținerile autorității contractante, din adresa nr. 8697/19.12.2016 - de răspuns la notificarea prealabilă formulată de contestatoare - potrivit căroră «Notificarea prealabilă depusă de dumneavoastră o considerăm "LIPSITĂ DE INTERES", deoarece nu sunteți vătămați sau neîndreptățiți în speța de față, *neparticipând cu oferta la procedura inițiată de noi*».

Se vor reține, în soluționare, argumentele autorității contractante din adresa nr. ..., potrivit căroră: "Fără a depune documentele de calificare și garanția de participare la procedură, ... *nu s-a putut înscrie ca ofertant. Fără a avea calitatea de ofertant sau fără a avea intenția de a participa la procedură, ... nu poate avea vreun interes și, implicit, nu poate suferi vreun prejudiciu în legătură cu procedura de atribuire*".

Astfel, contestatoarea nu face dovada că are sau a avut un interes legitim în procedura de atribuire analizată și nici dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu, ca o consecință a unui act emis

de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind astfel întrunite condițiile cumulative prevăzute de legea în materie, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație.

În baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, pentru lipsa calității de persoană vătămată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru lipsa calității de persoană vătămată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.