CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 779/27.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8090/28.02.2018, respectiv, sub nr. 8414/01.03.2018, SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a contestat comunicarea parțială nr. 3342/16.02.2018 privind evaluarea propunerilor financiare, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare DJ ..., sector de la km 10+940 la km 27+500, Lungime 16,560 km, ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat anularea comunicării nr. 3342/16.02.2018, anularea adresei de răspuns nr. 3792/22.02.2018 la notificarea prealabilă nr. 670/20.02.2018, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și reevaluarea și/sau evaluarea ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți în procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia apreciază că respingerea ofertei sale în prezenta procedură se datorează interpretării eronate de către autoritatea contractantă, a explicațiilor și documentelor

prezentate ca răspuns la solicitările ce i-au fost transmise, societatea sa nefăcând altceva decât să aducă o garanție în sensul asigurării autorității contractante că va îndeplini contractul întocmai condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că prin răspunsul nr. 560/12.02.2018 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a arătat că în cazul articolului IFB04C1 a rezultat prețul unitar de 51,97 lei/mc, preț regăsit în propunerea sa financiară, prin urmare valoarea devizului infrastructură este de 1.807.749,41 lei, valoare corectă, în opinia acesteia, care înglobează toate consumurile și costurile reale. Contestatoarea menționează că toate aceste calculații/detalieri au fost însoțite de documente justificative, care susțin valorile menționate, demonstrând sustenabilitatea valorilor declarate, propunerea financiară conținând toate elementele care influențează prețul pe care autoritatea contractantă îl va plăti pentru executarea investiției, neexistând în cazul de față o modificare a costurilor ce compun oferta, aspecte de care autoritatea contractantă nu a ținut cont, respingându-i oferta.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale s-a făcut într-un mod nefundamentat, fapt pentru care a formulat notificarea prealabilă nr. 670/20.02.2018.

SC ...SA face precizarea că pentru întocmirea unei propuneri financiare se utilizează mai multe programe de devize, având ca bază de pornire Indicatoarele de norme de deviz elaborate de Institutul de studii și proiectări în construcții, considerând că elementul de bază în evaluarea ofertelor este norma de deviz defalcată pe fiecare articol din indicatorul de norme de deviz IF și nu norme de deviz conform programelor de devize, așa cum în mod greșit, a menționat autoritatea contractantă. Față de acest aspect, contestatoarea arată că și prin răspunsul său nr. 560/12.02.2018 la solicitarea de clarificări, la articolul IFB04C1, la rubrica „Total ore”, se precizează expres 3,8 ore, însă acest răspuns a fost considerat neconcludent și neconform deoarece s-a modificat numărul de ore de manoperă pentru a micșora prețul total al ofertei.

Contestatoarea subliniază că totalul de ore - 3,80, este unul real și corect și prin raportare la evoluția orelor în cadrul articolului IFB04, respectiv:

- Pentru articolul IFB04A1 - ore fascinar 2.1 (0,49) reprezintă un procent de 25% din TOTAL ore - 1,95;
- Pentru articolul IFB04B1 - ore fascinar 2.1 (0,79) reprezintă un procent de 25% din TOTAL ore - 3,10;
- Pentru articolul IFB04D1 - ore fascinar 2.1 (1,39) reprezintă un procent de 25% din TOTAL ore - 5,50.

În continuare, contestatoarea învederează că în cadrul articolului IFB04C1 - nr. ore fascinar 2.1 (1,95) reprezintă un procent de 51% din TOTAL ore - 3,80, ceea ce nu are logică față de cele mai sus arătate, raportat și la natura lucrărilor aferente articolului IFB04D1, considerând că există o eroare de redactare la poziția fascinar 2.1. - CI, întrucât, în loc de 0,95 s-a redactat 1,95, nefiind corect, deoarece pentru articolul

IFB04C1 - nr. ore fascinar 2.1 (0,95) reprezintă un procent de 25% din TOTAL ore - 3,80.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea face trimitere la o clarificare emisă de o altă instituție publică într-o altă procedură de achiziție publică, în care sunt menționate următoarele: „11021 0,94999 ore/mc FASCINAR CAT.2; 11011 0,84999 ore/mc FASCINAR CAT.2”, iar adunând orele se obține valoarea de 3,80 ore.

Contestatoarea, făcând trimitere din nou la comunicarea parțială prin care oferta sa a fost respinsă, subliniază că autoritatea contractantă neagă o normă de deviz din indicator (normă elaborată de specialiști din cadrul Institutului de cercetare și proiectare) ca fiind o eroare de redactare, în sensul că totalul orelor pentru cei doi fascinari este trecut greșit, făcând precizarea că numărul de 0,95 ore manoperă pentru fascinar (011021) 2.1. articolul IFB04C1, este real, fiind prevăzut în mod corect în programul de devize pe care îl utilizează; numărul de ore de manoperă 3,80 pentru articolul LFB04C1 reflectă realitatea - timpul necesar pentru realizarea acestor lucrări, practicarea unui alt număr de ore, respectiv de 4,80 ore manoperă, fiind neîntemeiată și nefundamentată.

În susținerea celor mai sus precizate, contestatoarea subliniază că a solicitat opinii - poziții oficiale instituțiilor abilitate (Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare; Administrația Națională - Apele Române; Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere).

SC ...SA învederează că atât în propunerea financiară, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat și justificat costurile - valorile aferente lucrărilor, care sunt reale, corecte și conforme, fără ca oferta să sufere modificări.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 8418/662 C5/01.03.2018, a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor întocmite/primite ulterior deciziei CNSC nr. 3407/C5/4490/20.12.2017, oferta contestatoarei, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 8438/662 C5/01.03.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SA, între altele, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii asocierii încheiată între societatea sa și SC ... SA, precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, CNSC a solicitat precizarea obiectului contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SA a răspuns solicitării CNSC nr. 8438/662 C5/01.03.2018, prin adresa nr. 824/02.02.2018, înregistrată la Consiliu

sub nr. 8639/02.03.2018, depunând documentele solicitate și precizând că își menține același obiect al contestației.

În ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea și/sau evaluarea ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți în procedură, contestatoarea consideră că aceasta este o măsură de remediere obligatorie pentru autoritatea contractantă, în cazul tuturor ofertelor care sunt analizate în evaluarea financiară, în ipoteza în care Consiliul va admite contestația.

Prin adresa nr. 4571/05.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9088/06.03.2018, autoritatea contractantă ..., a comunicat punctul de vedere nr. 4547/05.03.2018 referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia, solicitate de către Consiliul, prin adresa nr. 8418/662 C5/01.03.2018.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că după o serie de solicitări de clarificări cu privire la DUAE și la propunerea tehnică, s-a trecut la evaluarea propunerilor financiare, iar prin adresa nr. 2363/07.02.2018 a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări referitoare la câteva articole de deviz.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus o copie după Indicatorul de Norme de deviz pentru lucrări de îmbunătățiri funciare și corecția torenților IF - ediția 1981, în care există o eroare de redactare, în sensul că totalul orelor pentru cei doi fascinari este greșit trecut în indicatorul de norme de deviz, respectiv 3,80 ore, în condițiile în care 1,95 + 2,85 = 4,80. În momentul în care un ofertant dorește să introducă prețurile pentru acest material, programul de devize calculează corect totalul de ore pentru cei doi fascinari, respectiv 4,80 ore. Astfel, oferta inițială este: IFB04C1, cu prețul unitar de 51,97 lei/mc, oferta corectă fiind: IFB04C1, cu prețul unitar de 60,72 lei/mc.

Din cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă observă că SC ...SA a modificat numărul de ore de manoperă obținând astfel un preț unitar mai mic și implicit, un preț total al ofertei mai mic, diferența dintre prețul calculat corect (respectând normele de deviz) și prețul modificat (calculat cu 3,80 ore) fiind de 91.692,37 lei. Diferența între prețul ofertat de contestatoare și ofertantul de pe locul 4 în clasament este de 86.273,19 lei, rezultând faptul că, deși ar întruni condițiile pentru a fi considerată o eroare aritmetică (pe care ofertantul nu a invocat-o), valoarea cu care ar crește prețul ofertei ar duce la modificarea clasamentului.

Astfel, față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În continuare, autoritatea contractantă argumentează faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat în baza devizelor de lucrări (D.L.) cu listele de cantități aferente, întocmite de proiectant, din cuprinsul cărora reiese faptul că, pentru articolul IFB04C1 - anrocamente din piatră brută 51-100 kg/buc. în lucrări de cursuri de apă, executate manual: prin

așezare îngrijită la protecția taluzurilor, s-a utilizat pentru manoperă fascinar - tariful unitar de 7 lei/oră.

Având în vedere valoarea totală de 33,60 lei/mc pentru manopera aferentă acestui articol, rezultă o manoperă totală, în ore, de 33,60 lei/mc împărțit la 7 lei/oră = 4,80 ore/mc. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că în momentul în care s-a transmis solicitarea de clarificări privind folosirea manoperei totale în ore, de 3,8 ore/mc, raționamentul folosit de comisia de evaluare a fost cel menționat mai sus, respectând listele de cantități cu rețetele aferente din Devizele elaborate de proiectant.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează Formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Obiectul: Sistem Rutier, Stadiul Fizic: Infrastructură DJ767 - Devizul de lucrări (D.L.) și extrasul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu a fost depusă nicio solicitare de clarificări cu privire la rețeta din care este compus articolul IFB04C1, contestatoarea utilizând totalul de ore specificat în Indicatorul de Norme de deviz pentru lucrări de îmbunătățiri funciare și corecția torenților IF ediția 1981.

În ceea ce privește clarificarea din cadrul unei alte proceduri de atribuire, amintită de contestatoare în conținutul contestației sale, autoritatea contractantă face mențiunea că în respectiva procedură, articolul IFB04C1 este ASIMILAT, ceea ce reprezintă faptul că ofertantul putea să-și compună rețeta proprie aferentă articolului asimilat.

În final, autoritatea contractantă subliniază că analiza documentației a fost efectuată prin rularea cantităților și prețurilor unitare ofertate de către ofertanți, în conformitate cu devizele pe obiect, prin softul de devize INTELSOFT varianta 2011, pe baza căruia au fost evaluați toți ofertanții, contestatoarea fiind ofertantul care nu se încadrează în manopera impusă prin rețeta articolului IFB04C1. Se mai menționează, totodată, că și proiectantul SC ... SRL a rulat întregul proiect cu cantitățile și prețurile estimate, în conformitate cu devizele pe obiect tot prin softul de devize INTELSOFT.

Astfel, se arată că reevaluarea tuturor ofertelor pentru propunerea financiară cu acceptarea manoperei totale de 3,8 ore la articolul IFB04C1 ar avea drept efect anularea procedurii, din moment ce în proiectul tehnic s-a folosit manopera totală de 4,8 ore iar ceilalți ofertanți declarați admiși au folosit manopera de 4,8 ore.

Pentru toate cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SA, ca fiind nefondată și nelegală.

Prin adresa nr. 861/07.03.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9566/08.03.2018, respectiv, sub nr. 9679/09.03.2018, contestatoarea SC ...SA a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea consideră că necesitatea clarificării numărului corect de ore manoperă (3,8 sau 4,8 articol IFB04C1) de către autoritatea contractanta, era cu atât mai evidentă, cu cât eventualele neconcordanțe din articolul IFB04C1, nu sunt rezultatul unei culpe a societății sale, reaşezarea preţului ofertelor în funcţie de numărul de ore manoperă 3,8 conducând la realizarea unei economii în bugetul autorității contractante, procedură pe care aceasta nu a întreprins-o.

Contestatoarea apreciază și faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, întrucât a sancționat-o disproporţionat pentru o împrejurare care nu a fost calificată și care nu i se datorează, fără a avea un temei legal la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea opinează că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri/interpretări ale membrilor comisiei de evaluare, care pot favoriza o ofertantă care a propus un tarif cu încălcarea legislaţiei.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „/.../ reevaluarea tuturor ofertelor pentru propunerea financiară cu acceptarea manoperei totale de 3,8 ore la articolul IFB04C1 ar avea ca efect anularea procedurii, din moment ce în proiectul tehnic s-a folosit manopera totală de 4,8 ore iar ceilalţi ofertanti declaraţi admişi au folosit manopera de 4,8 ore”, contestatoarea consideră că în cazul în care se impune reevaluarea conformităţii și admisibilității ofertelor, emiterea actelor în urma reevaluării nu poate reprezenta un motiv de anulare a procedurii, nefiind permis ca o manifestare de voinţă arbitrară a autorității contractante să împiedice desfășurarea și finalizarea procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, SC ...SA solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 996/15.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10756/16.03.2018, contestatoarea SC ...SA a transmis CNSC opinia primită din partea Editurei ..., care a tipărit, actualizat și retipărit Indicatorul de Norme de deviz pentru lucrări de îmbunătățiri funciare și corecția torenților IF.

De asemenea, contestatoarea a informat și faptul că, la data de 08.03.2018, s-a publicat în SEAP comunicarea finală nr. 4928/08.03.2018, prin care oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SA, considerând această decizie a autorității contractante ca fiind neîntemeiată și nefundamentată, fiind bazată pe decizii și interpretări eronate ale membrilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5991/21.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 11668/21.03.2018, a completat dosarul achiziției publice, înaintând Consiliului, în copie, solicitarea de clarificări nr. 2363/07.02.2018, răspunsul la această solicitare, solicitarea de clarificări nr. 25086/22.12.2017 și răspunsul la aceasta, precum și note justificative privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, iar la

data de 27.03.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12407/27.03.2018, autoritatea contractantă a transmis formularele F2 și C7cp depuse de ofertanți.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare DJ ..., sector de la km 10+940 la km 27+500, Lungime 16,560 km, ...", cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.07.2017, decalată ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 110279/ 11.08.2017 la prezentul anunț de participare, pentru 04.09.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată, fără TVA, de 24.167.256,12 RON.

În cadrul aceleași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat mai multe contestații, după cum urmează:

- prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva unor prevederi ale modelului de contract, în sensul că a admis, în parte, contestația și a «*dispus modificarea art. 11.2 din proiectul de contract după cum urmează: „în cazul în care achizitorul nu onorează facturile la expirarea perioadei convenite la art. 18.2, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,1%/zi de întârziere din valoarea restului de executat a lucrării dar nu mai mult de 10% din valoarea totală a contractului". În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificării mai sus dispuse și publicarea acesteia în SEAP în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.*
Dispune decalarea datei limita de depunere a ofertelor în cadrul procedurii la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a modificării dispuse»;

- prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de SC GP ... SRL împotriva comunicării rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare și a dispus următoarele: „*Admite contestația formulată de SC GP ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, procesul verbal de evaluare financiară nr. 2, înregistrat sub nr. 22172/17.11.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivare. Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de contestatoarea SC ...SRL"*. Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, astfel că aceasta și-a dobândit caracterul definitiv.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și asocierea

SC ...SA – SC ... SA – SC ... SRL, aspect reținut în cadrul „procesului verbal de consemnare a datelor de identificare ale ofertanților”, înregistrat sub nr. 16940/05.09.2017.

După evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, consemnat în procesul verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 3291/16.02.2018, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SC ...SA – SC ... SA – SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 3342/16.02.2018, asocierea SC ...SA – SC ... SA – SC ... SRL, prin liderul SC ...SA a depus prezenta contestație.

Atașat contestației autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 670/20.02.2018, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 3792/22.02.2018, prin care autoritatea contractantă precizează că nu va adopta lua măsuri de remediere.

Din conținutul actului atacat rezultă că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei au constat în faptul că, răspunzând prin adresa nr. 5747/19.12.2017, solicitării de clarificări a autorității contractante în legătură cu articolul de deviz IFBO 4C1, contestatoarea a *„modificat numărul de ore de manoperă obținând astfel un preț unitar mai mic și implicit un preț total al ofertei mai mic. Diferența dintre prețul calculat corect (respectând normele de deviz) și prețul modificat (calculat cu 3,80 ore) fiind de 91.692,37 lei. Diferența între prețul ofertat de SC ...SA (locul 3 în clasamentul conform ofertei financiare) și ...SRL (locul 4 în clasament conform ofertei financiare) este de 86.273,19 lei. Rezultă clar faptul că deși ar întruni condițiile pentru a fi considerată o eroare aritmetică (pe care ofertantul nu a invocat-o), valoarea cu care ar crește prețul ofertei ar duce la modificarea clasamentului”.*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliu constată că, în legătură cu propunerea financiară a asocierii contestatoare, a fost transmisă, prin adresa nr. 2363/07.02.2018, o solicitare de clarificări referitoare, printre altele, la următoarele aspecte:

„La art. 12: IFB04C1 - anrocamente din piatră brută (...)

Conform articol de deviz cu rețeta aferentă din indicator de norme de deviz, (...),

- manoperă: fascinar - 4,8 ore x 8,75 lei/ora = 42 lei/ mc - față de ofertă 33,25 lei/mc; (...)

Cantitatea 8.294,00 mc, cu prețul unitar ofertat de 51,97 lei/mc, total de 431 037,69 lei;

- cantitatea de 8.294,00 mc, cu prețul unitar real calculat conform rețetă aferentă din indicatorul de norme de deviz cu prețurile pentru materiale şi manoperă utilizate din oferta dvs. este de 60,72 Iei/mc, total 503.611,68 lei.

Justificați diferențele de preț: preț total ofertat - cantitatea 8.294,00 mc - articol: IFB04C1 - 431.037,69 lei, față de preţul real calculat conform normelor de deviz ţinând cont de preţurile ofertate pentru material, manoperă, utilaj, transport, la care valoarea de deviz este 503.611,68 lei"

Ofertantul a răspunsul prin adresa nr. 560/12.02.2018, precizând următoarele:

„Referitor la articolul IFB04C1 — anrocamente din piatră brută, conform Indicatorului de Norme de deviz pentru lucrări de îmbunătățiri funciare şi corecţia torenţilor If - ediţia 1981: Total forță de muncă fascinar este de 3,8 ore rezultând preţul unitar de 51,97 lei/mc.

- *Manoperă 3,8 ore/mc x 8,75 = 33,25 lei/mc*
- *Material 1.560 kg x 0,012 = 18.97 lei/mc Total: 51,97 lei/mc*

preţ regăsit în oferta financiară prezentată de către subscrisa. Deci, valoarea devizului infrastructură este 1.807.749,41 lei, valoare corectă care înglobează toate consumurile și costurile reale.

Anexăm in justificarea și susținerea celor mai sus arătate, extras articolul IFB04 din Indicatorul de Norme de deviz pentru lucrări de îmbunătățiri funciare şi corecția torenților If - ediţia 1981.

Prin prezentarea acestui răspuns, nu facem altceva, decât să aducem din nou o garanție şi să asigurăm autoritatea contractantă, astfel cum am asigurat-o, atât prin oferta depusă, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, că vom îndeplini contractul întocmai condițiilor impuse prin documentație şi cerințelor autorității, astfel cum s-a întâmplat şi în cazul altor contracte, în care am avut calitatea de executant/contractant, şi care au avut ca obiect tot lucrări de acest gen, a căror executare - finalizare, atestă şi demonstrează faptul că, subscrisa a avut şi are toate capacitățile pentru a executa astfel de lucrări: prin abordările tehnice şi metodologiile utilizate, confirmate de către organismele de certificare şi beneficiari; modul de implicare în executarea lucrărilor; utilizarea de materiale conforme şi agrementate; asigurarea, dispunerea şi mobilizarea de personal calificat şi cu experiență; baza logistică; echipamentele/ instalațiile şi mijloacele auto/utilaje deținute şi alocate pe amplasamentele acestor lucrări: recomandările de bună execuție.

Aspectele arătate în cele de mai sus de către noi, nu reprezintă simple observații, care pot fi trecute cu vederea de către comisia de evaluare, sens în care solicităm analizarea acestora, data la care va constata ca explicațiile și documentele suport aduse sunt în măsură să probeze realitatea şi legalitatea preţului ofertat, documentele justificative aduse sunt clare, pertinente şi credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, existând corespondență între documentele prezentate (în ofertă și răspunsurile la clarificări), prețul fiind corect înglobând toate consumurile și costurile reale, neexistând motive de excludere a ofertei noastre (conținutul ofertei nemodificându-se, cele arătate nefiind nici susceptibile de a ne produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la

procedură), corectă și din punct de vedere financiar, conformă documentației de atribuire și dispozițiilor legale, ofertă care asigură atingerea indicatorilor tehnico-economici ai investiției, astfel cum solicită autoritatea contractantă pentru această lucrare".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au stabilit că oferta contestatoarei este inacceptabilă [în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016], răspunsul fiind considerat neconcludent, și neconformă [în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] întrucât modificările aduse propunerii financiare nu au putut fi considerate erori aritmetice, respectiv, pentru că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aspecte consemnate în „Procesul verbal de evaluare financiară nr. 8", înregistrat sub nr. 3291/16.02.2018.

În analiza criticii contestatoarei privind decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul apreciază relevante următoarele aspecte privind documentația de atribuire:

- potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. (...) Oferta financiară va cuprinde totalitatea cheltuielilor necesare realizării contractului, inclusiv cheltuielile pentru transportul, manipularea și montajul produselor";*

- potrivit Formularului F3 – Listă cuprinzând cantitățile de lucrări, din caietul de sarcini, aferentă obiectului „Sistem rutier", stadiul fizic „Infrastructură DJ 767", art. 12 – IFB04C1 – „Anrocamente din piatră brută 51-100 kg/bucată în lucrări pe cursuri de apă, executate manual: prin așezare îngrijită la protecția malurilor", pentru cantitatea de 8294 mc, au fost prevăzute **39.811,20** ore manoperă, adică **4,8 ore/mc** (39.811,20 ore/8294 mc);

- în cadrul răspunsului nr. 15196/15681/15961/15690/16000/ 16214/16300/25.08.2017 (Clarificare 16), la solicitările de clarificări formulate de potențiali ofertanți (întrebările nr. 6, 7, 8, 23, 29 aferente solicitării 15690/16.08.2017), publicate în SEAP la data de 28.08.2017, în legătură cu aspecte referitoare la anumite cantități de materiale/transportul materialelor, autoritatea contractantă a precizat: „(...) *vă rugăm să păstraţi în ofertă cantităţile aferente articolului din listele de cantităţi; eventualele diferenţe de cantităţi se vor regla la decontare pe baza verificărilor şi măsurătorilor real exacte a suprafeţelor asfaltate*"; „(...) *aplicaţi corect norma de deviz; se menţin cantităţile din lista de cantităţi*"; „*Se vor respecta întocmai listele de cantităţi de lucrări prezentate în documentaţia de atribuire. Decontarea lucrărilor se va face la cantităţile de lucrări real executate"*; „*Se vor oferta articolele de deviz menţionate în listele de cantităţi (...)*"; „*Cantitățile și încadrarea în normele de deviz cuprinse în listele de cantități din proiectul tehnic sunt obligatorii pentru toți ofertanţii, precum şi toate lămuririle suplimentare transmise prin intermediul clarificărilor*";

- în cadrul răspunsului nr. 16673/31.08.2017 (Clarificare 19), publicat în SEAP la data de 01.09.2017, la întrebările 3 și 4 formulate în legătură cu indicarea unor standarde anulate și a unor materiale diferite de cele prevăzute de normele în vigoare, autoritatea contractantă a precizat același răspuns, respectiv *„Proiectul tehnic, listele de cantități, caietele de sarcini au fost întocmite pe baza prescripțiilor tehnice de bază (STAS-uri, normative, instrucțiuni tehnice, etc.), în vigoare la data elaborării proiectului. Orice modificări ulterioare în conținutul prescripțiilor indicate proiectului, ca şi orice noi prescripții apărute după data elaborării proiectului, sunt obligatorii.* ***Cantitățile și încadrarea în normele de deviz cuprinse în listele de cantități din proiectul tehnic la momentul întocmirii documentației sunt obligatorii pentru toți ofertanții,*** *inclusiv clarificările transmise ulterior (adaptarea documentației la standardele actuale, în vigoare, acolo unde se impune modificări se va realiza ulterior)”*.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, așa cum au fost acestea clarificate prin răspunsurile ulterioare transmise de autoritatea contractantă la solicitările ce i-au fost adresate de potențiali ofertanți, rezultă faptul că la elaborarea ofertelor, operatorii economici aveau obligația să respecte întocmai cantitățile și încadrarea în normele de deviz cuprins în listele de cantități, în speță, numărul de ore de manoperă aferente categoriei „fascinar”.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca la elaborarea ofertelor să fie respectate cantitățile cuprinse în listele de cantități din documentația de atribuire, în speță cele **39.811,20** ore manoperă (adică **4,80 ore/mc**) indicate în Formularul F3 aferent obiectului „Sistem rutier”, stadiul fizic „Infrastructură DJ 767”, art. 12 – IFB04C1 – „Anrocamente din piatră brută 51-100 kg/bucată în lucrări pe cursuri de apă, executate manual: prin așezare îngrijită la protecția malurilor”.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că toate ofertele depuse în procedură ar trebui corectate prin raportare la 3,8 ore/mc. În plus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat că *„eventualele diferențe de cantități se vor regla la decontare pe baza verificărilor şi măsurătorilor real exacte (...)”.*

De altfel, acest mod de elaborare a ofertelor, stabilit de autoritatea contractantă, a permis acesteia compararea ofertelor depuse în procedura.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei privind opinia primită din partea Editurei ..., care a tipărit, actualizat și retipărit Indicatorul de Norme de deviz pentru lucrări de îmbunătățiri funciare și corecția torenților IF, referitoare la eroarea existentă în articolul de deviz cu privire la consumul de ore manoperă pentru categoria fascinar.

Din conținutul propunerii financiare depusă de către contestatoare, rezultă, pe de parte, faptul că, la art. 12 al Formularului F3 – Listă cuprinzând cantitățile de lucrări aferent obiectivului „Sistem rutier", stadiul fizic „Infrastructură DJ 767", în legătură cu cantitatea totală de 8.294,00 mc anrocamente din piatră brută, ofertantul a prevăzut o valoare aferentă manoperei de 33,25 lei/mc, respectiv 275.774,01 lei pentru cei 8,294 mc, iar pe de altă parte, faptul că la pozițiile 30 și 31 ale Formularului C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, acesta a prevăzut pentru categoria de meserie „fascinar", un tarif de 8,75 lei/oră. Calculând astfel numărul de ore de manoperă prevăzute de către contestatoare pentru această categorie de meserie, rezultă că acesta este de **3,8 ore/mc** (33,25 lei/mc : 8,75 lei/oră), respectiv **31.517** ore (275.774,01 lei : 8.294,00 mc : 8,75 lei/mc) consumul cu resursa de muncă aferentă acestui articol aspect recunoscut, de altfel, de către contestatoare, acesta în condițiile în care, prin documentația de atribuire, pentru cantitatea de 8294 mc au fost prevăzute 39.811,20 ore de manoperă, adică 4,8 ore/mc.

Potrivit susținerilor ambelor părți, rețeta din care este compus articolul de deviz IFB04C1, așa cum este aceasta menționată în cadrul Indicatorului de Norme de deviz pentru lucrări de îmbunătățiri funciare și corecția torenților IF ediția 1981, prevede, în legătură cu consumul de resurse „fascinar", următoarele informații:

„Forța de muncă
011021 Fascinar 1,95 ore
011011 Fascinar 2,85 ore
Total 3,80 ore".

Analizând aceste informații rezultă că, într-adevăr, acesta conține o eroare, în sensul că din adunarea consumului de ore aferent meseriei „Fascinar", rezultă 4,80 ore și nu 3,80 ore cum este indicat în Indicatorul de norme de deviz. Acest aspect nu a constituit obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea potențialilor ofertanți, iar, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, 5 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile au utilizat **4,80 ore/mc** consum cu forța de muncă (rezultatul corect al adunării 1,95 ore cu 2,85 ore), în timp ce prezenta contestatoare a utilizat 3,80 ore/mc (rezultatul corect al adunării 0,95 ore cu 2,85 ore), considerând că eroarea constă, în fapt, în indicarea celor 1,95 ore, în condițiile în care consideră corectă valoarea de 0,95 ore .

Rezultă astfel că autoarea contestației nu a respectat, la elaborarea propunerii financiare, cantitățile indicate de autoritatea contractantă, în legătură cu consumul de ore manoperă pentru categoria „fascinar”, aspect care, deși este inclus în propunerea financiară se află în strânsă legătură cu propunerea tehnică, putând fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Potrivit informațiilor menționate în cadrului procesului verbal de evaluare financiară nr. 8, înregistrat sub nr. 3291/16.02.2018, autoritatea contractantă a declarat admisibile 6 oferte (toți cei 6 ofertanți acordând aceeași garanție lucrărilor de întreținere poduri și podețe fapt ce a condus la obținerea de fiecare dintre aceștia a 10 puncte pentru acest factor de evaluare), iar din analiza clasamentului intermediar stabilit de autoritatea contractantă rezultă, printre altele, următoarele:

- locul 1, cu o propunere financiară de 23.287.731,87 lei, Asocierea SC ... SRL – SC ... CLUJ SA;

- locul 2, cu o propunere financiară de 23.490.794,16 lei, SC ...SRL;

- locul 3, cu o propunere financiară de 23.912.634,55 lei, Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL.

Rezultă astfel că, în situația ipotetică în care oferta contestatoarei ar fi declarată admisibilă, aceasta, în valoare inițială de 23.404.520,97 lei, s-ar situa, pe locul 2 în clasamentul intermediar anterior redat. În aceste condiții, Consiliul constată că o eventuală corecție a acestei abateri tehnice minore, în sensul modificării consumului de ore manoperă aferentă articolului de deviz IFB04C1 de la 3,80 ore/mc la 4,80 ore/mc ar conduce la majorarea valorii ofertate pentru acest articol de deviz cu aproximativ 72.573 lei (8294 ore x 8,75 lei/oră) și, implicit, a valorii aferentă obiectivului „Sistem rutier”, stadiul fizic „Infrastructură DJ 767” și a ofertei cu aproximativ **91.500 lei,** deci o valoare mai mare decât valoarea de **86.273 lei** care reprezintă diferența existență între prețul inițial ofertat de contestatoare (respectiv 23.404.520,97 lei) și prețul ofertat de către ofertantul SC ...COM SRL (respectiv 23.490.794,16 lei). În situația în care la valoarea inițială a propunerii financiare a contestatoarei s-ar adăuga suma de aproximativ 91.500 lei, oferta contestatoarei s-ar poziționa în clasamentul final pe locul 3, fapt care ar conduce la modificarea clasamentului, deci la incidența în speță a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de contestatoare prin care aceasta solicită „reevaluarea și/sau evaluare ofertelor depuse de către ceilalți ofertați în procedură” și întemeiat/condiționat pe/de eventuala admitere a contestației sale.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, transmisă prin completarea la contestație nr. 996/15.03.2018, înregistrată la Consiliu

sub nr. 10756/16.03.2018, referitoare la decizia autorității contractante de stabilire a ofertantului câștigător, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*), în condițiile în care această critică nu se regăsește nici în notificarea prealabilă nr. 670/20.02.2018, transmisă autorității contractante.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.