

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 07.07.1/07.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 57895/28.06.2022, pentru loturile nr. 1, 2 și 3, precum și împotriva raportului procedurii nr. 57894/28.06.2022, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Echipament individual de protecție a muncii (LOT 1, LOT 2, LOT 3)”*, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 57895/28.06.2022, cu privire la declararea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă; 2. Anularea Raportului procedurii nr. 57894/28.06.2022; 3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei tehnice și ofertei financiare, depuse de către subscrisa”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 07.07.1/07.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică comunicarea rezultatului nr. 57895/28.06.2022, pentru loturile nr. 1, 2 și 3, precum și raportul procedurii nr. 57894/28.06.2022, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Echipament individual de protecție a muncii (LOT 1, LOT 2, LOT 3)”*, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autoarea contestației declară că, în urma publicării anunțului în SEAP, a depus ofertă în procedura organizată

pentru cele trei loturi, respectiv; nr. 1 - îmbrăcăminte de protecție și securitate; nr. 2 - încălțăminte de protecție și nr. 3 - diverse echipamente de protecție.

Arată că, în urma evaluării ofertelor, în cazul său, numai garanțiile de participare, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care a fost informată de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă *„întrucât nu se respectă durata de valabilitate a garanției de participare conform cerinței din fișa de date a achiziției, subsecțiunea III. 1.6. a) garanția de participare, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent”*. În același sens este și raportul procedurii în cauză, pe care l-a vizualizat în SEAP.

În urma aflării rezultatului procedurii, contestatoarea menționează faptul că, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 28.06.1/28.06.2022 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, organizatoarea procedurii dând curs acestei solicitări prin adresa nr. 58084/28.06.2022, iar în data de 29.06.2022, a avut acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Argumentând, autoarea contestației precizează că, în urma verificării garanțiilor de participare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pentru fiecare lot în parte, astfel fiindu-i comunicate adresele cu nr. 54634/20.06.2022 (LOTUL 1), nr. 54635/20.06.2022 (LOTUL 2), nr. 54638/20.06.2022 (LOTUL 3), după cum urmează: *„în urma analizării garanției de participare, comisia de evaluare a constatat că polița seria AX nr. 107081 din 16.06.2022, emisă de ... SA are ca perioadă minimă pe parcursul ofertantului își menține oferta «122 zile de la 17.06.2022 până la 16.10.2022»*. Clarificați îndeplinirea cerinței cu privire la punctul IV.2.6. din Fișa de date *«Oferta trebuie să fie valabilă până la 17.10.2022 Durata în luni:4»*”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa nr. 21.06.1/21.06.2022, că *„Dintr-o eroare de redactare a asigurătorului a fost menționată data de 16.10.2022 în loc de 17.10.2022. Atașăm prezentei actul adițional al poliței mai sus menționate prin care se remediază această eroare”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că polița de asigurare, depusă în cadrul ofertei, are o valabilitate de 122 zile, asigurătorul considerând, în mod standardizat, că 4 luni de la data limită de depunere a ofertei reprezintă 120 zile, acesta luând în calcul durata medie a unei luni, respectiv, de 30 de zile. De aceea, în anexa răspunsului la clarificări, a prezentat și actul adițional nr. 1/21.06.2022 la polița de asigurare în discuție, prin care se corectează această eroare de formă, sens în care redă acordul de voință stipulat în cadrul respectivului act adițional.

În aceste condiții, contestatoarea susține că cerința privind garanția de participare a fost îndeplinită prin transmiterea actului adițional nr.

1/21.06.2022 la polița de asigurare seria AX nr. 107081/16.06.2022, în care se precizează că valabilitatea poliței este de la 17.06.2022 până la 17.10.2022, conform cerinței din fișa de date. Totodată, contrar opiniei autorității contractante, care a considerat că prin răspunsul la clarificări s-a modificat un act după data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea afirmă că respectivul răspuns se încadrează în prevederile art. 132. alin. (3) din HG 395/2016, care permite ofertanților acest tip de clarificare și corectare, referitor la quantum sau valabilitate.

În susținere, autoarea contestației arată că, în fișa de date, la cap. III.1.6.a) Garanție de participare, este menționată următoarea cerință: „*perioada de valabilitate a GP: 4 luni de la termenul limită de primire a ofertelor*”. Așadar, termenul limită de primire a ofertelor a fost 17.06.2022 ora:15:00, iar 4 luni de la acest termen, de regulă, reprezintă 120 zile, considerându-se, în medie, că o lună are 30 de zile; inițial, polița de garanție avea valabilitatea de 122 zile, până la data de 16.10.2022, iar în urma corecției adusă prin actul adițional, valabilitatea poliței a fost prelungită până la data de 17.10.2022.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, prin răspunsul transmis a îndeplinit condițiile de formă ale documentației de atribuire, acesta fiind scopul în care autoritatea contractantă a avut posibilitatea legală de a-i solicita clarificări cu privire la neconcordanțele întâlnite la garanția de participare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deși avea posibilitatea de a-i solicita noi clarificări dacă primul răspuns era considerat neconcludent. Dacă ar fi făcut acest lucru, susține contestatoarea, i-ar fi putut prezenta nota explicativă din data de 01.07.2022, primită de la asigurator, cu privire la înțelegerea cauzei erorii produse.

În susținerea argumentelor prezentate anterior, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, spețe ANAP, și afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și cel al proporționalității și a nesocotit prevederile art. 35 și 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 2 și 215 din Legea nr. 98/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune s-au depus înscrisuri. Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 62377/08.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca urmare a contestației ce face obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă a prezentat Consiliului informații legate de cantitățile minime și maxime ale produselor care fac obiectul celor 3 loturi, precum și quantumul valoric al acestora.

Totodată, a menționat că, datorită fluctuației de personal, instituția nu a fost în măsură să determine *„cantitățile celui mai mic subsecvent / celui mai mare subsecvent pentru fiecare lot în parte”*, urmând a fi achiziționată întreaga cantitate prevăzută în acordul-cadru, sens în care a atașat strategia de contractare și organigrama ANR.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 33.132,28 lei.

Prin adresa nr. 63468/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care a prezentat următoarele argumente:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii trece în revistă faptul că în procedura de atribuire, a cărei contestare face obiectul acestui dosar, au ofertat doi operatori economici, aceștia depunând ofertele, sub semnătură electronică, în termenul-limită.

Menționând că în data de 22.06.2022 au fost verificate garanțiile de participare pentru cei doi ofertanți, între care se regăsește și contestatoarea, autoritatea contractantă susține că, în urma acestui proces, conform prevederilor art. 127 alin (1) lit. i) coroborat cu prevederile art. 132 alin (3) și art. 35 alin (1) raportat la art. 36 alin (2), din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că polița Seria AX nr. 107081 din 16.06.2022, emisă de ... S.A. are ca perioada de valabilitate înscrisă *„122 zile de la 17.06.2022 până la 16.10.2022 ora 00:00 (perioada de asigurare)”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează a solicitat clarificări privind valabilitatea garanției de participare în conformitate cu punctul IV.2.6 din Fișa de date *„Oferta trebuie să fie valabilă până la: 17.10.2022, Durată în luni: 4”*, întrucât a considerat că termenul de valabilitate nu poate fi calculat prin formula 4 luni x 30 zile=120 zile, deoarece anul calendaristic are 12 luni și 365 zile, și nu 12 luni x 30 zile= 360 zile, cum eronat precizează contestatoarea. În susținerea celor menționate, organizatoarea procedurii precizează faptul că însăși perioada de asigurare stipulată în poliță este de 122 zile, până pe 16.10.2022.

În acest sens, afirmă că autoarea contestației se contrazice când susține faptul că, 4 luni reprezintă 120 zile și nu 123 zile, termenul corect, calculând valabilitatea poliței de asigurare de la data de 17.06.2022 până la data de 17.10.2022.

Autoritatea contractantă iterează faptul că ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări privind valabilitatea garanției de participare în termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv 23.06.2022, și a prezentat actul adițional nr. 1/21.06.2022 la respectiva poliță de asigurare.

În urma evaluării răspunsului transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. ANR 54634/20.06.2022, autoritatea contractantă menționează că a constatat următoarele:

1. contestatoarea a depus actul adițional nr. 1/21.06.2022 după data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care, un operator economic poate retrage, substitui sau modifica oferta sa după ce a fost depusă, doar până la termenul limită de depunere a ofertelor, prin trimiterea unei notificări în scris. În acest sens, organizatoarea procedurii afirmă că prevederile art. 132 alin (3) din H.G. nr. 395/2016, la care face referire contestatoarea, nu sunt aplicabile în această situație,

2. actul adițional depus de contestatoare conține date contradictorii, astfel că, deși modifică perioada de valabilitate a poliței de asigurare de la data de 17.06.2022 la data de 17.10.2022, nu se face referire la modificarea perioadei de asigurare din polița inițială, de la 122 zile la 123 zile, și menține clauza de garantare din oferta inițială, respectiv: *„până la data de 16.10.2022 ora 24:00 (perioada de asigurare)”*. Or, susține organizatoarea procedurii, acest fapt creează confuzie întrucât nu clarifică valabilitatea garanției de participare pentru data de 17.10.2022, în conformitate cu prevederile art. 35 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, în procedura de verificare a garanției de participare fiind avute în vedere și prevederile art.3 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 124 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, fiind avut în vedere faptul că documentul depus de contestatoare nu stabilește cu certitudine și fără echivoc valabilitatea poliței de asigurare și pentru a nu crea un avantaj nejustificat operatorului economic, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a hotărât respingerea ofertei ... SRL, ca fiind inacceptabilă.

Distinct de argumentele prezentate, autoritatea contractantă susține și faptul că la data comunicării deciziei, reprezentantul contestatoarei a contactat telefonic autoritatea contractantă, acesta *„manifestând un comportament agresiv, prin critici și amenințări la adresa membrilor comisiei și încercări de a influența decizia acesteia, fapt nejustificat și nepermis în relațiile dintre părți”*.

În probațiune, s-au depus, în copie certificată, documente aflate la dosarul achiziției publice, iar dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost anexată la dosar.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 208218202/1 din data de 12.07.2022, emisă de ..., în valoare de 33.132,28 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Echipament individual de protecție a muncii (LOT 1, LOT 2, LOT 3)*”, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), anunț de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată este precizat „*intervalul între: 830.210 lei și 1.656.614 lei fără TVA.*”

De asemenea, la pct. II.2.5) din anunțul de mai sus se precizează, pentru lotul nr. 1, criteriul de atribuire: „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având doi factori de evaluare, respectiv: „*Prețul ofertei*”, cu o pondere de 90% și „*Termen de livrare*”, cu o pondere de 10%, iar pentru loturile nr. 2 și 3, criteriul de atribuire prevăzut este „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului – verbal nr. ANR/54640/20.06.2022, pag. 51 – 58, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, pentru toate cele 3 (trei) loturi, au depus ofertă 2 (doi) operatori economici, respectiv: SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior, potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 57894/28.06.2022, pag. 84 – 90, ambele oferte au fost respinse, sens în care autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*(...) având în vedere că SC ... SRL și SC ... SRL sunt singurii ofertanți care au depus ofertă pentru lot 1, lot 2, lot 3, la această procedură (...) comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii în baza art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr. 57895/28.06.2022, pag. 91, care nemulțumită fiind, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

În acest sens, va reține că, în cadrul adresei nr. 57895/28.06.2022, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă „*ca inacceptabilă, pentru LOT 1, 2, 3 (...) întrucât nu se respectă durata de valabilitate a garanției de participare conform cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat

forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul iterează și dispozițiile art. 154 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare (...)*”.

La pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției s-a precizat că „*perioada de valabilitate a acesteia este de **4 luni de la termenul limită de primire a ofertelor***”.

Conform celor precizate în cadrul procesului – verbal nr. ANR/54640/ 20.06.2022 privind evaluarea garanțiilor de participare, termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de: **17.06.2022**, ora 15:00. Așadar termenul de valabilitate a garanției de participare, conform cerinței mai sus redate, se împlinea în data de **17.10.2022**.

Din analiza poliței de asigurare de garanții seria AX nr. 107081/16.06.2022, pag. 41, emisă de către ... SA pentru contestatoare (SC ... SRL), Consiliul constată că valabilitatea acesteia era numai până la data de **16.10.2022** (rubrica 3. Perioada de asigurare: 122 zile de la 17.06.2022 până la 16.10.2022) adică mai puțin decât termenul prescris prin documentația de atribuire.

Referitor la aspectul mai sus precizat, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea dispozițiilor art. 132 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă*”, coroborate cu cele ale art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, prin adresa nr. ANR 54634/20.06.2022, pag. 62, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele

clarificări: „(...) în urma analizării garanției de participare, comisia de evaluare a constatat că polița seria AX nr. 107081 din 16.06.2022, emisă de ... SA are ca perioadă minimă pe parcursul căreia ofertantul își menține oferta – 122 zile de la 17.06.2022 până la 16.10.2022 – Clarificați îndeplinirea cerinței cu privire la punctul IV.2.6 din fișa de date – Oferta trebuie să fie valabilă până la 17.10.2022. Durata în luni: 4”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 21.06/21.06.2022, pag. 65 – 66, astfel: „dintr-o eroare de redactare a asiguratorului a fost menționată data de 16.10.2022 în loc de 17.10.2022. Atașăm prezentei actul aditional al poliței mai sus menționate prin care se remediază această eroare”.

Procedând la analiza actului additional nr. 1/21.06.2022 la polița seria AX nr. 107081 din 16.06.2022, pag. 66, Consiliul constată că acesta conține informații contradictorii, respectiv: „rubrica – a se citi valabilitatea de la 17.06. 2022 până la data de 17.10.2022” versus „rubrica – prezentul act adițional este valabil: de la 17.06.2022 ora 0.00 până la **16.10.2022** ora 24.00”, și nu 17.10.2022, aceste informații fiind prezentate de către chiar emitentul poliței de asigurare, respectiv ... SA. În această situație, culpa pentru respingerea ofertei incumbă chiar contestatoarei, care, înainte de a transmite respectivul document autorității contractante, trebuia să se asigure că informațiile prezentate sunt corecte.

Conform literaturii de specialitate, condițiile de valabilitate a actului juridic civil reprezintă elementele esențiale fără de care un act juridic civil nu poate exista, precum și cerințele pe care fiecare dintre aceste elemente trebuie să le îndeplinească.

În cazul polițelor de asigurare, perioada de valabilitate a acesteia are legătură directă cu răspunderea asiguratorului, care se încheie în ultima zi de valabilitate a acesteia, în cazul de față **16.10.2022**, fapt ce lipsește actul în cauză de efectele juridice impuse prin dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conom căroră „alin. (1) **Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire**”.

De asemenea, prin reducerea perioadei de valabilitate, Consiliul constată că, în fapt, SC ... SRL nu a prezentat o garanție de participare validă, aspect care conduce și la încălcarea prevederilor art. 35 alin. 3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 („b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”), coroborate cu cele de la pct.

IV.2.) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Oferta trebuie să fie valabilă până la **17.10.2022**”*.

În acest context, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, astfel cum este consemnat și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 57895/28.06.2022.

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că o solicitare suplimentară de clarificări pe aspectele anterior dezbătute ar conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a anulat procedura de atribuire în cauză, aplicând dispozițiile art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 57894/28.06.2022.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 57894/28.06.2022.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 57894/28.06.2022.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.