



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 795/C3/728

Data: 15.05.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15212/21.04.2020, SC SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11259 din 15.04.2020 și a raportului procedurii nr. 11253 din 15.04.2020 și a actelor subsecvente, emise de, cu sediul în, ..., cp 731182, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de consultanță și expertiză privind introducerea utilizării de instrumente de management al calității și performanței în administrația publică locală la nivelul Primăriei Municipiului în cadrul proiectului: Dezvoltarea Capacității Administrative a Municipiului, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1059363, publicat în SEAP la 27.11.2019, s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr. 11259 din 15.04.2020;
2. anularea raportului procedurii nr. 11253 din 15.04.2020;
3. anularea procesului-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare nr. 187 din 10.12.2019;
4. anularea procesului-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare nr. INT 254 din 10.02.2020;
5. anularea procesului-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare nr. INT 373 din 25.02.2020;
6. anularea procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare nr. INT 382 din 25.02.2020;

7. anularea procesului-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare nr. INT 436 din 04.03.2020;

8. anularea procesului-verbal nr. 6 al ședinței de evaluare nr. INT 740 din 15.04.2020;

9. reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15212/21.04.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11259 din 15.04.2020 și raportul procedurii nr. 11253 din 15.04.2020, emise de, în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Preliminar, contestatoarea solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestație, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatoarea susține că, în speță, ea are calitatea de ofertant, în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa clasându-se pe locul III, cu 76,00 puncte, la o distanță de 5,13 puncte față de oferta declarată câștigătoare, depusă de către SRL, ce a obținut 81,13 puncte.

Precizează contestatoarea faptul că, din analiza raportului procedurii, nr. 11253 din 15.04.2020, pct. 2.3.5., oferta sa a avut cel mai mic preț, adică 210.000 lei, fără TVA, diferențierea dintre cele două oferte fiind făcută, în opinia sa, de modul eronat în care comisia de evaluare a ales să aplice algoritmul de calcul, atunci când a alocat punctajul privind experiența profesională a experților propuși de ea, respectiv: expert Implementare managementul calității, expert implementare CAF, expert implementare BSC.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, prin reevaluarea ofertei sale, respectiv reevaluarea modului în care a fost alocat punctajul la experiența similară a experților propuși, oferta poate fi declarată câștigătoare, întrucât îndeplinește toate condițiile solicitate de autoritatea contractantă, prin fișa de date, secțiunea II 2.5, pentru a obține punctajul maxim alocat pentru experiența profesională a experților propuși, adică 30 de puncte.

Astfel, contestatoarea susține că, prin recalcularea modalității de alocare a punctajului, privind experiența similară a experților propuși, oferta sa ar fi declarată câștigătoare. Astfel că, interesul său procesual este unul actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune, s-ar expune, prin inacțiune, unui prejudiciu.

În ceea ce privește interesul legitim în depunerea contestației, autoarea ei precizează că este constituit de posibilitatea de a i se atribui

contractul, întrucât, în urma admitterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, punctajul alocat experților propuși, prin neluarea în calcul a tuturor documentelor justificative depuse în vederea dovedirii experienței similare.

Contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare nr. 11259 din 15.04.2020, i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza depunțării experților cheie propuși în cadrul propunerii sale tehnice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a formulat, în cadrul caietului de sarcini, pct. 8.1. „Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară”, o serie de cerințe tehnice, cu privire la numărul resurselor umane implicate, precum și o descriere a profilului experților solicitați. Toate aceste elemente sunt necesare pentru realizarea activităților în contract.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că sunt necesari un număr de 3 experți, pentru fiecare domeniu, după cum urmează:

- expert pentru implementarea ISO 9001:2015;
- expert pentru implementarea CAF;
- expert pentru implementarea BSC.

În cadrul caietului de sarcini, profilul experților principali (personalului cheie) este solicitat astfel:

1) Expert implementare managementul calității conform ISO 9001: 2015 și Control Managerial Intern	2) Expert pentru implementare CAF	3) Expert pentru implementare BSC
Certificare educație profesională •studii superioare încheiate cu diplomă de licență sau echivalent;•certificarea absolvirii unui curs autorizat ANC pentru ocupația specialist în domeniul calității Cod COR 214129. Pentru demonstrarea calificării educaționale și/sau profesionale se vor depune: •diplomă de licență /similar certificat de absolvire curs autorizat ANC pentru ocupația Specialist în domeniul calității Cod COR 214129	Calificare educațională și/sau profesională •studii superioare încheiate cu diplomă de licență sau echivalent;•certificarea participării la un curs cu tematica CAF 2003. Pentru demonstrarea calificării educaționale și profesionale se vor depune: diplomă de licență/similar de participare la curs cu tematica CAF 2003 eliberat de Institutul European de Administrație Publică sau Echivalent	Calificare educațională și/sau profesională •studii superioare încheiate cu diplomă de licență sau echivalent;•certificarea participării la un curs cu tematica BSC. Pentru demonstrarea calificării educaționale și profesionale se vor depune: •diplomă de licență/similar •certificarea de absolvire/participare la un curs cu tematica BSC
Experiență profesională specifi. • Participarea la cel puțin un proiect similar (...) contract de servicii de consultanță ce a avut ca obiect implementarea sistemului de management al calității ISO 9001:2015 și Controlului intern managerial la nivelul unei instituții publice și în care a desfășurat activități specifice similare celor pe care la va avea în viitorul contract.	Experiență profesională specifică • Participarea la cel puțin un proiect similar, prin proiect similar înțelegându-se participarea într-un contract de servicii de consultanță ce a avut ca obiect implementarea CAF la nivelul unei instituții publice și în care a desfășurat activități specifice similare celor pe care le va avea în la va avea în viitorul contract.	Experiență profesională specifică • Participarea la cel puțin un proiect similar, prin proiect similar înțelegându-se participarea într-un contract de servicii de consultanță ce a avut ca obiect implementarea BSC la nivelul unei organizații și în care a desfășurat activități specifice similare celor pe care la va avea în viitorul contract.

De asemenea, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a decis, având în vedere obiectul contractului și ținând cont de experiența specifică a personalului cheie/expertilor principali, impuși prin caietul de sarcini, să puncteze experiența specifică a experților principali, exprimată

în număr de proiecte similare la care au participat, experții cheie solicitați devenind astfel factori de evaluare.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în cadrul fișei de date, secțiunea *II.2.5. Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit ca ponderea maximă pentru fiecare expert să fie de maxim 10 puncte, urmând ca pentru fiecare contract similar, finalizat de către experții propuși, să fie alocate câte 2 puncte, luându-se în considerare punctajele maxime pentru maxim 5 contracte similare, pentru care se demonstrează participarea, până la concurența a maximum 10 puncte.

Contestatoarea reține faptul că autoritatea contractantă a decis să punteze, conform cerințelor din cadrul propriei documentații de atribuire, pentru fiecare dintre cei trei experți solicitați, în funcție de poziția ocupată de aceștia:

- participarea într-un contract de servicii de consultanță ce a avut ca obiect desfășurarea unor activități specifice similare celor pe care le va avea în viitorul contract, în acest sens, operatorul economic având obligația de a prezenta documente suport din care să rezulte participarea în contractul respectiv, precum și îndeplinirea corespunzătoare a acestuia.

Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare avea obligația să țină cont de:

- modalitatea în care a fost formulată cerința privind experții cheie în cadrul documentației de atribuire;

- de competența acestora, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 a ANAP;

- de solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 a ANAP;

- de faptul că activitatea similară/experiența similară se raportează la derularea unor proiecte comparabile și nu identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire conform prevederilor art. 12 pct. (iii) din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 a ANAP;

și nu în ultimul rând de:

- faptul că procesul de evaluare, referitor la aplicarea factorilor cantitativi, are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activitate cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (art. 13 alin. (4) din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017).

Contestatoarea menționează că, pentru a fi demonstrată competența experților propuși, sunt necesare, conform prevederilor documentației de atribuire, procese-verbale de recepție a serviciilor și/sau certificate constatatoare și/sau recomandări din partea autorității contractante/ beneficiarului.

În continuare, contestatoarea prezintă, tabelar, modul în care a fost evaluată experiența similară pentru fiecare expert în parte, pentru a

demonstra că întregul proces de evaluare s-a derulat cu încălcarea cerinței formulate la nivelul documentației de atribuire, cu privire la experții propuși, precum și cu încălcarea prevederilor art. 8, 9, 12 și 13 din cadrul Instrucțiunii nr. 1 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art.179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare depunând, fără nici un temei juridic, experții propuși de către SC SRL.

Având în vedere argumentele prezentate, punctual, în tabel, precum și documentele suport depuse pentru fiecare dintre experții propuși în cadrul propunerii tehnice, SC SRL concluzionează că întregul proces de evaluare este eronat, singurul scop al comisiei de evaluare fiind acela de a depuncta, în mod nejustificat, oferta care a avut cel mai mic preț și de a aloca contractul ofertei clasate pe locul II, conform propunerii financiare.

Contestatoarea susține că argumentele invocate de comisia de evaluare, pentru depunctarea experților propuși, precum: "Nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor/confirmarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de servicii de către beneficiarul ... denumirea autorității contractante", respectiv: „Nu se dovedește modul de implicare al operatorului economic (denumirea acestuia) în proiect/contractul de servicii”, sunt infirmate, atât de documentele depuse, precum și de prevederile legale, care permit operatorilor economici, în calitate de beneficiari ai serviciilor prestate, să emită recomandări, prin care să certifice activitatea derulată.

Prin urmare, o recomandare este valabilă indiferent dacă emitentul acesteia este o persoană de drept public sau de drept privat, iar orice altă interpretare contrară încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, precum și reglementările dreptului comun.

De asemenea, contestatoarea subliniază că factorii de evaluare vizează, în mod exclusiv, activitatea experților propuși în cadrul unor contracte anterioare/similare, iar recomandările/adeverințele depuse conțin toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată, în valoare de 3.000 de lei, anexând contestației factura fiscală nr. F.7/21.04.2020, precum și dovada plății.

Prin adresa nr. 11391/27.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16245/28.04.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC SRL, precum și copia conformă a documentelor emise în procedură ulterior Deciziei CNSC nr. 502/C3/423 din 27.03.2020.

Referitor la modul efectiv de analiză și evaluare a propunerii tehnice a SC SRL, respectiv acordarea punctajului pentru factorii

de evaluare aferenți componentei tehnice, constituiți de experiența profesională specifică a experților cheie, solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că a fost făcut cu respectarea prevederilor legale și bunelor practici în domeniu, pe baza documentelor prezentate de ofertanți, ținându-se cont de documentația de atribuire, cu relevanță pentru acest aspect.

Astfel, în procesul de evaluare și acordare a punctajului, comisia de evaluare a ținut cont de toate documentele depuse de SC SRL, așa cum rezultă din analiza detaliată a ofertei acesteia, din anexa 1 la procesul verbal nr. 6 al ședinței de evaluare, inclusă, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, în care se identifică toate documentele luate în considerare pentru acordarea punctajelor, aceleași cu cele menționate, explicit, și în răspunsul de clarificare al SC SRL și care au și fost depuse efectiv și analizate, contrar celor afirmate de contestatoare.

În procesul de analiză a documentelor, pe baza cărora a fost acordat punctajul, precum și în acordarea punctajului, autoritatea contractantă susține că a aplicat toate prevederile documentației de atribuire referitoare la acest aspect, din care rezultă, în mod clar, atât condițiile de punctare în cadrul factorilor de evaluare, cât și modul/documentele prin care se poate demonstra îndeplinirea acestor condiții.

Astfel, citând prevederi din caietul de sarcini, cap. 8.3 – *Profilul experților principali (personal cheie)*, precum și din fișa de date a achiziției, secțiunea II. 2.5 - *Criterii de atribuire*, secțiunea IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, punctul 3.1. *Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor* și punctul 7. *Anexe la Propunerea Tehnică* din formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă concluzionează că, pentru a putea fi punctată experiența profesională specifică a unui expert trebuie să se facă dovada, în mod cumulativ, prezentându-se documente relevante din care să rezulte, că:

1. a fost implicat într-un proiect/contract ce a avut ca obiect și servicii similare, prin depunerea de "documente din care rezultă obiectul contractului cu care se intenționează demonstrarea experienței specifice, care pot fi copie a contractului/părți relevante din contract, alte documente ale contractului (caiet de sarcini)";

2. responsabilitățile avute în contract, de către expert, sunt similare celor pentru care este propus, prin depunerea de "documente care să demonstreze participarea expertului în contractul respectiv și faptul că a avut responsabilități similare celor din cadrul prezentului contract, care pot fi: fișă responsabilități, decizii de numire în proiect, recomandări din partea angajatorului ";

3. respectivul contract de servicii este dus la bun sfârșit/a fost îndeplinit în mod corespunzător, respectiv că prestarea serviciilor ce au făcut obiectul contractului (și nu serviciile expertului) este confirmată de beneficiarul acestora (indiferent că este autoritate publică sau operator economic privat) prin depunerea de "documente care să demonstreze îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii în care a fost

implicat expertul, care pot fi: proces-verbal de recepție a serviciilor și/sau certificate constatatoare și/sau recomandări din partea autorității contractante/beneficiarului".

Autoritatea contractantă arată că, în sprijinul acestei interpretări vine și modul în care ceilalți ofertanți au înțeles prevederile documentației de atribuire, depunând documente care să demonstreze, în mod cumulativ, pentru fiecare contract propus, îndeplinirea tuturor condițiilor menționate astfel încât acesta să fie punctat (așa cum rezultă din analizele detaliate ale ofertelor acestora, prezentate în anexa 1 la procesul-verbal nr. 2, pentru oferta SRL și în anexa 2 la procesul-verbal nr. 3, pentru oferta SC SRL): obiect/activități similare, implicarea expertului în contract, confirmarea serviciilor de către beneficiarul menționat în contract.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în analizarea tuturor ofertelor, în vederea demonstrării experienței specifice ce se constituie în factori de evaluare, comisia de evaluare a luat în considerare toate informațiile din documentele prezentate, din care rezultă, în mod cumulativ, îndeplinirea tuturor cerințelor menționate anterior, fără a impune prezentarea tuturor documentelor menționate; dacă, chiar și dintr-un singur document rezultă toate informațiile relevante (obiectul contractului/serviciilor, implicarea expertului și confirmarea de către beneficiar a prestării corespunzătoare a serviciilor ce a făcut obiectul contractului, ca de exemplu o recomandare a beneficiarului) pentru contractul propus, acesta a fost luat în considerare pentru a fi punctat.

Contrar acestui mod, corect și clar, de acordare a punctajului, așa cum este descris în prevederile documentației de atribuire și aplicat de comisia de evaluare (prezentat în raportul procedurii și procesele-verbale ale comisiei de evaluare 1-6 și anexele la acestea), autoritatea contractantă menționează că, prin scoaterea din context a sensurilor prevederilor documentației de atribuire menționate și/sau dându-le o interpretare proprie, contestatoarea creează propriile reguli de acordare a punctajului, pe care le aplică în analiza ofertei sale din cuprinsul contestației.

În acest sens, arată că, pentru a se reține, pentru punctare, un contract, trebuie să se demonstreze, cu documente emise de către beneficiarul serviciilor, că serviciile, ce fac obiectul respectivului contract și nu numai serviciile expertului au fost duse la bun sfârșit/prestate corespunzător. Or, contestatoarea a încercat să demonstreze, prin răstălmăciri ale prevederilor documentației de atribuire, scoaterea acestora din context sau prezentarea lor trunchiată, în enunțuri de genul: "Astfel dovada participării în proiecte similare (...) prestate serviciile sau de către orice operator economic privat/beneficiar al serviciilor prestate de către experții propuși" sau "Nu este necesar ca recomandarea să fie emisă de către U.A.T. (...) a fost încheiat între în calitate de beneficiar al serviciilor și în calitate de prestator al serviciilor".

Autoritatea contractantă susține că, din raționamentul folosit de contestatoare, "beneficiarul contractului" ar putea fi considerat unul și același cu "beneficiarul serviciilor", acesta fiind prestatorul, ceea ce este în totalitate, fals.

Un alt aspect interpretat, eronat și subiectiv, de către contestatoare, în analiza prezentată, sunt prevederile documentației de atribuire referitoare la obiectul și/sau activitățile din cadrul contractelor similare, prezentate în vederea demonstrării experienței profesionale specifice a experților.

Astfel, pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a Expertului pentru implementare BSC, pentru care, în documentația de atribuire, la descrierea factorilor de evaluare, se specifică:

„Experiența profesională specifică este exprimată în număr de contracte similare duse la bun sfârșit (...)”, SC SRL a desemnat-o, pe acest post, pe d-na, propunând o serie de contracte având ca obiect, în mod evident, prestarea unor servicii având cu totul alt obiect, respectiv întocmirea unor strategii de dezvoltare/planuri de mobilitate:

1. Planul de mobilitate urbană durabilă al Orașului –Contract: 20788/2016;

2. Strategia de dezvoltare durabilă a orașului – Contract: 14160/2016;

3. Strategia de dezvoltare locală durabilă a Orașului –Contract: 51182/2011

4. Strategia de dezvoltare locală oraș- actualizare și revizuire - Contract: 11187/2016.

În plus, autoritatea contractantă arată că și activitățile, pe care le presupune obiectul fiecărui tip de contract, sunt diferite:

- pe de o parte, activitățile pe care le presupune Dezvoltarea și implementarea instrumentului de management al performanței (BSC) la nivelul unei organizații, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini la punctul 3.4. *Serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate, etape și termene, subpunctul 3.4.1. lit. C) Descrierea activităților pentru implementarea BSC*, sunt activități de analiză, proiectare, definire obiective și căi de atins, stabilire indicatori, etc, sfârșind cu implementarea efectivă a instrumentului de management al performanței (BSC) la nivelul unei organizații fie ea instituție publică sau societate comercială,

- iar, pe de altă parte, întocmirea unui plan de mobilitate sau strategii presupune activități de analiză ale nevoilor unei comunități (cu alte nevoi și organizare, ce funcționează după alte principii și reguli) și stabilirea unor obiective și căi de urmat pentru satisfacerea acestora, sfârșind prin definirea, în principal, unor obiective investiționale și nu de organizare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, atât la nivelul documentelor, depuse în cadrul ofertei, cât și în propria analiză, prezentată în cadrul contestației, contestatoarea nu depune documente/

informații/argumente care să demonstreze similitudinea activităților, rezumându-se la a face simple afirmații de genul "Activitățile derulate în cadrul strategiei sunt similare cu cele necesare implementării BSC", fără a le susține în vreun fel.

Având în vedere cele menționate, deoarece atât obiectul cât și activitățile contractelor propuse de contestatoare și menționate anterior sunt diferite de cele solicitate pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că aceste contracte nu pot fi reținute, pentru a fi punctate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din analiza comisiei de evaluare, bazată pe informațiile explicite și documentele din răspunsul ofertantului, cât și din cele inițiale, majoritatea contractelor/proiectelor invocate, în scopul demonstrării experienței experților nu pot fi luate în considerare, nefiind îndeplinite, în mod cumulativ, așa cum sunt impuse în documentația de atribuire, condițiile pentru a fi punctate:

- nu s-au prezentat documente doveditoare că serviciile din contractele propuse au fost duse la bun sfârșit/recepționate/confirmate de beneficiarii serviciilor, fiind prezentate doar documente emise de prestatorii serviciilor, sub forma de adeverințe/recomandări etc. (alte societăți sau de însuși ofertantul SC SRL, buna execuție a serviciilor și/sau contractului nefiind confirmată de către beneficiarul acestora, cum se solicita în documentația de atribuire);

- obiectul contractelor propuse și responsabilitățile experților în acestea nu sunt similare celor pe care le va avea expertul în contractul ce face obiectul procedurii din speță (de exemplu, întocmirea de strategii de dezvoltare nu are nimic în comun cu implementarea BSC la nivelul unei organizații, presupunând cu totul alte activități).

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din analiza detaliată, ce constituie Anexa 1 la procesul-verbal de reevaluare nr. 6, înregistrat sub nr. INT 740/15.04.2020, inclusă și în raportul procedurii nr. 11253/15.04.2020 și comunicată contestatoarei, prin adresa nr. 11259/15.04.2020, în urma aplicării corespunzătoare a prevederilor documentației de atribuire și a celor legale, au putut fi reținute, pentru a fi punctate, doar 3 contracte, din cele propuse de SC SRL, pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a experților propuși, restul neîndeplinind condițiile de punctare, pentru motivele arătate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din analiza ofertelor, consemnată în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare (prezentate în anexa 1 la procesul-verbal nr. 2, pentru oferta SRL, în anexa 2 la procesul-verbal nr. 3, pentru oferta SC SRL și în Anexa 1 la procesul-verbal de reevaluare nr. 6, pentru oferta SC SRL), se poate observa că au fost aplicate aceleași reguli și aceeași măsură, respectiv cele stabilite prin

documentația de atribuire, cunoscute și acceptate de toți ofertanții, fiind respectate, principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea tuturor ofertelor, inclusiv cea a contestatoarei, implicit acordarea punctajului, a fost făcută, în mod corect, de comisia de evaluare, pe baza documentelor depuse de ofertanți, analizate raportat la specificațiile relevante din documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale incidente.

În concluzie, având în vedere modul în care a decurs procesul de evaluare, acțiunile și solicitările comisiei de evaluare, dar și oferta și conținutul răspunsurilor la solicitarea de clarificare, depuse de SC SRL, autoritatea contractantă consideră că evaluarea și acordarea punctajului s-a făcut în condițiile respectării tuturor prevederilor legale referitoare la achizițiile publice, neimpunându-se anularea vreunui act al autorității contractante.

Prin adresa nr. 1893/29.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16565/29.04.2020, SC SRL a transmis Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând susținerile sale din contestația inițială.

Contestatoarea susține că, prin punctul de vedere transmis către CNSC, autoritatea contractantă a dat o altă interpretare cerințelor documentației de atribuire, interpretare ce contravine, atât cerințelor inițiale, comunicate operatorilor economici, precum și prevederilor legale în domeniu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de consultanță și expertiză privind introducerea utilizării de instrumente de management al calității și performanței în administrația publică locală la nivelul Primăriei Municipiului în cadrul proiectului: Dezvoltarea Capacității Administrative a Municipiului”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1059363, la data de 27.11.2019 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11259 din 15.04.2020, și a raportului procedurii nr. 11253 din 15.04.2020, SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206229572/1 din data de 22.04.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 6.700 lei.

Consiliul reține că, în speță, SC SRL a mai formulat o contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 502/C3/423 din 27.03.2020, în sensul «Admite contestația formulată de SC SRL,

În contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei, conform celor precizate în motivare și cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei (...).

În considerentele deciziei, Consiliul a reținut următoarele: «În referire la modul în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 8409/05.03.2020, Consiliul constată că i-au fost indicate contestatoarei următoarele: „(...) oferta dvs nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un punctaj total de **76 puncte**, mai mic decât cel al ofertei câștigătoare depusă de SRL ce a totalizat **81,13 puncte** și cu un preț de **225.700 lei, fără TVA**. Avantajul relativ al ofertei câștigătoare față de oferta dvs l-a constituit punctajul obținut pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice (...) care a totalizat **16 puncte** față de **6 puncte** obținute de oferta dvs (...)”. În cauză, sunt considerate incidente prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, (...). Astfel, întrucât oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, se impunea ca autoritatea contractantă să-i indice acesteia caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa (...) În acest context, neputându-se estima/deduce pe seama unui simplu calcul matematic punctajul acordat, trebuia ca autoritatea contractantă, **prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii, să-i indice contractele experților pe care nu le-a luat în considerare și să justifice această decizie. Consiliul constată că, din documentele aflate la dosarul cauzei (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii și adresa de comunicare), nu se cunosc motivele pentru care nu au fost luate în considerare toate contractele prezentate pentru experți (...)**».

Consiliul reține că, anterior emiterii Decizia CNSC nr. 502/C3/423 din 27.03.2020, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, prin adresa nr. 5161/10.02.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat: „ Având în vedere, **1.** că experiența profesională specifică a personalului cheie, exprimată în **număr de proiecte similare duse la bun sfârșit** se constituie factori de evaluare. **2.** Specificațiile din fișa de date de la secțiunea II.2.5 (...) **3.** Specificațiile din fișa de date de la secțiunea IV.4.1 (...) **3.** Cele menționate de dumneavoastră în SEAP (...) **4.** Faptul că în propunerea tehnică nu se specifică în mod clar și explicit care sunt documentele considerate adecvate și prezentate în ofertă (...) **5.** (...) nu au putut fi identificate toate documentele necesare pentru a demonstra participarea în toate proiectele invocate (...) pentru o evaluare obiectivă și fără erori vă rugăm să ne furnizați, în mod explicit, folosind formularul de mai jos, următoarele informații: denumirea proiectelor/contractelor de servicii și beneficiarii acestora prin care se demonstrează experiența specifică a fiecărui expert cheie; documentele considerate adecvate de ofertant, dintre cele postate inițial sau ca și completare atașate răspunsului la această solicitare de clarificare, pentru fiecare proiect/

contract menționat, din care să rezulte toate informațiile pentru a putea fi punctat (ex: pv recepție/certificat constatator/recomandări/etc cu nr/data/beneficiar servicii/etc, în concordanță cu cele menționate în documentația de atribuire)".

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, în data de 11.02.2020, astfel: „anexăm documentul conținând detalierea experienței similare a experților; anexăm recomandările actualizate/revizuite din partea SC SRL și SC SRL; anexăm contractele de servicii care au stat la baza recomandărilor emise de cele două entități; pentru recomandările emise de alte entități, terțe părți, cu care nu avem relații comerciale nu putem furniza alte recomandări/ contracte/documente, dar apreciem că recomandările oferite în etapa de ofertare conțin suficiente elemente pentru a demonstra experiența experților propuși".

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 502/C3/423 din 27.03.2020, Consiliul constată că i-au fost comunicate contestatoarei următoarele informații, ce rezultă din anexa 1 la procesul verbal nr. 6/INT 740/15.04.2020 și din adresa nr. 11259/15.04.2020, privind evaluarea contractelor prezentate pentru experții propuși, respectiv:

expert:

- contractul de servicii nr. 23387/17.10.2018, încheiat între Municipiul și SC SRL, și recomandarea SC SRL, în opinia autorității contractante, demonstrează implicarea expertului în acest contract, dar nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor;

- contractul de servicii nr. 41779/11.04.2018, beneficiar UAT, și recomandarea SC SRL, în opinia autorității contractante, demonstrează implicarea expertului în acest contract cu servicii similare, dar nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit;

- contractul nr. 11215/04.06.2018, încheiat între UAT și SC SRL, și adeverința nedată, emisă de SC SRL, în opinia autorității contractante, demonstrează implicarea expertului în acest contract cu servicii similare, dar nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit.

Cu privire la aceste contracte, Consiliul constată că, pentru punctarea experienței expertului propus, contestatoarea a prezentat copii ale contractelor și recomandări ale prestatorului (care confirmă participarea expertului), care însă nu sunt însoțite de dovezi ale prestării efective a serviciilor, nefiind prezentate dovezi emanând de la beneficiar ale faptului că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste contracte și nu le-a punctat, contestatoarea neprezentând procese-verbale de recepție/documente constatatoare/recomandări din partea beneficiarului serviciilor, contrar dispozițiilor art. 249 cpciv.

- recomandarea Facultății de Administrație Publică din 08.01.2018, în opinia autorității contractante, confirmă prestarea unor activități cu

obiect diferit de cel solicitat, nefiind îndeplinite condițiile de punctare conform documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că recomandarea prezentată nu confirmă participarea expertului propus într-un contract de servicii de consultanță ce a avut ca obiect cel puțin implementarea managementului calității conform ISO 9001:2015 la nivelul unei organizații. Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest contract și nu l-a punctat.

- recomandarea MAI, ce atestă participarea expertului în proiect, în opinia autorității contractante, demonstrează implicarea expertului în acest contract ce implică servicii similare, precum și ducerea la bun sfârșit a serviciilor. Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de punctare conform documentației de atribuire.

expert:

- contractul de servicii nr. 23387/17.10.2018, încheiat între Municipiul și SC SRL, și recomandarea SC SRL, în opinia autorității contractante, demonstrează implicarea expertului în acest contract cu servicii similare, dar nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit;

- contractul de servicii nr. 302/15.11.2018, încheiat între UAT și SC SRL, și recomandarea SC SRL, în opinia autorității contractante, demonstrează implicarea expertului în acest contract care are obiect diferit față de cel solicitat și nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor;

- contract de servicii nr. 168/9.11.2018 încheiat între Municipiul și SC SRL și recomandarea SC SRL, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului în proiect, dar nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor.

Cu privire la aceste contracte, Consiliul constată că, pentru punctarea experienței expertului propus, contestatoarea a prezentat copii ale contractelor și recomandări ale prestatorului (care confirmă participarea expertului), care, însă, nu sunt însoțite de dovezi ale prestării efective a serviciilor, nefiind prezentate dovezi ale faptului că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste contracte și nu le-a punctat, contestatoarea neprezentând procese-verbale de recepție/documente constatatoare/recomandări din partea beneficiarului serviciilor, contrar dispozițiilor art. 249 cpciv.

- adeverința nr. 8/23.01.2019 a SC SRL, în care se indică contractul nr. 41789/11.04.2018 și beneficiar UAT, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului în proiect, dar nu se demonstrează modul de implicare a SC SRL (calitatea acestuia) și ducerea la bun sfârșit a serviciilor;

- scrisoare de recomandare nr. 139/23.01.2019:

- (Management performant în administrația publică din municipiul) a SC SRL, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului în proiect, dar nu se demonstrează modul de implicare a SC SRL (calitatea acestuia) și ducerea la bun sfârșit a serviciilor;
- (Îmbunătățirea procesului de management în cadrul UAT municipiul) a SC SRL, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului în proiect, dar nu se demonstrează modul de implicare a SC SRL (calitatea acestuia) și ducerea la bun sfârșit a serviciilor;
- (Optimizarea performanței sistemelor interne manageriale UAT județul) a SC SRL, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului în proiect, dar nu se demonstrează modul de implicare a SC SRL (calitatea acestuia) și ducerea la bun sfârșit a serviciilor;
- adeverința nr. 64/23.01.2019 (Creșterea capacității administrative a municipiului prin reproiectarea SMC și introducere CAF), eliberată de, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului în proiect, dar nu se demonstrează modul de implicare a (calitatea acestuia) și ducerea la bun sfârșit a serviciilor.

Cu privire la aceste documente, Consiliul constată că, pentru punctarea experienței expertului propus, contestatoarea a prezentat copii ale recomandărilor emise de SC SRL, SC SRL și (care confirmă participarea expertului), dar nu sunt însoțite de dovezi ale prestării efective a serviciilor, nefiind prezentate dovezi ale faptului că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit. Recomandările emise de SC SRL, SC SRL și neputând fi luate în considerare, nefiind probată, contrar dispozițiilor art. 249 cpciv, calitatea acestora de prestatori/beneficiari și modul de implicare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare și nu le-a punctat. Doar emiterea unor adeverințe/recomandări, de către SC SRL, SC SRL și, nu echivalează cu prestarea unor servicii și ducerea la bun sfârșit a acestora, confirmate de beneficiari.

- recomandarea MAI demonstrează implicarea expertului în acest contract ce implică servicii similare, precum și ducerea la bun sfârșit a serviciilor. Prin urmare sunt îndeplinite condițiile de punctare conform documentației de atribuire.

expert:

- recomandarea nr. 10713/09.05.2019, eliberată de Primăria Orașului, pentru contractul nr. 20788/2016 (Planul de mobilitate urbană durabilă al orașului), în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului în proiect care are obiect diferit față de cel solicitat;
- contractul nr. 14160/2016 (Strategia de dezvoltare durabilă a orașului), beneficiar Primăria Orașului și recomandarea

nr. 10713/09.05.2019, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului într-un proiect care are obiect diferit față de cel solicitat;

- contractul nr. 51182/2011 (Strategia de dezvoltare locală durabilă a orașului), beneficiar Primăria Orașului și recomandarea nr. 21181/09.05.2019, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului într-un proiect care are obiect diferit față de cel solicitat;

- recomandarea nr. 21181/09.05.2019, eliberată de Primăria Orașului, pentru contractul nr. 11187/2016 (Strategia de dezvoltare locală durabilă a orașului), în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului într-un proiect care are obiect diferit față de cel solicitat.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că documentele prezentate nu confirmă participarea expertului propus într-un contract de servicii de consultanță ce a avut ca obiect cel puțin implementarea BSC la nivelul unei organizații. Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste contracte, obiectul acestora fiind diferit de cel solicitat și nu le-a punctat.

- contractul nr. 623801/2019 (Management performant și unitar la nivelul MAI pentru serviciile de urgență) și recomandarea din 3.12.2019, în opinia autorității contractante, atestă participarea expertului în proiect dar nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor.

Cu privire la acest contract, Consiliul constată că, pentru punctarea experienței expertului propus, contestatoarea a prezentat copia contractului și recomandarea prestatorului (care confirmă participarea expertului), dar nu sunt prezentate dovezi ale faptului că aceste servicii au fost finalizate și duse la bun sfârșit, confirmate de beneficiar.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest document și nu l-a punctat, contestatoarea neprezentând proces-verbal de recepție/document constatator/recomandare din partea beneficiarului serviciilor, contrar dispozițiilor art. 249 cpciv.

- adeverința nr. 6 emisă de Facultatea de Administrație Publică din cadrul SNSPA demonstrează implicarea expertului în acest contract ce implică servicii similare, precum și ducerea la bun sfârșit a serviciilor. Prin urmare sunt îndeplinite condițiile de punctare conform documentației de atribuire.

- acordul de subcontractare nr. 5869/25.02.2019 (Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar-SIMS) și recomandarea din „3.12.2019”, emisă de SC SRL, în opinia autorității contractante, nu dovedesc modul de implicare a SC SRL și ducerea la bun sfârșit a serviciilor.

Cu privire la acest contract, Consiliul constată că, pentru punctarea experienței expertului propus, contestatoarea a prezentat copia recomandării emisă de SC SRL (care confirmă participarea expertului) și copia acordului de subcontractare încheiat între

SC SRL și SC SRL, care însă nu este însoțită de dovezi ale prestării efective a serviciilor, nu a prezentat dovezi ale faptului că aceste servicii au fost finalizate și duse la bun sfârșit.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare recomandarea emisă de SC SRL, calitatea acestuia de prestator/beneficiar, nefiind probată, contrar dispozițiilor art. 249 cpciv.

Concluzionând, Consiliul stabilește că evaluarea documentelor a fost asigurată conform documentației de atribuire care stabilea nevoia ca dovezile de prestare a serviciilor să fie emise de beneficiarii acestora (autorități contractante sau operatori privați) și nu de angajatorii experților din acele proiecte.

De asemenea, solicitarea de clarificare, adresată contestatoarei, respectă regulile de la art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține în sarcina autorității contractante culpa de a nu fi realizat o evaluare completă a ofertei, din acest punct de vedere.

Cât privește probarea satisfacerii cerinței, Consiliul constată că, în dovedirea cerințelor de experiență a experților propuși, documentele prezentate de contestatoare nu confirmă finalizarea și ducerea la bun sfârșit a contractelor sau similaritatea acestora.

Cât privește cererile contestatoarei de anulare a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate, la data de 21.04.2020, având în vedere data luării la cunoștință a acestora (Consiliul i le-a pus la dispoziție, la solicitarea din 17.03.2020, prin adresa nr. 11016/423/C3/ 19.03.2020).

Luând în considerare analiza efectuată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în partea ce privește evaluarea și punctajul acordat experților propuși.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Cât privește cererile contestatoarei de anulare a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate, având în vedere data luării la cunoștință a acestora (Consiliul i le-a pus la dispoziție prin adresa nr. 11016/423/C3/19.03.2020).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în partea ce privește evaluarea și punctajul acordat experților propuși. Pe cale de consecință, respinge și cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca tardiv formulate, cererile contestatoarei de anulare a proceselor verbale de evaluare a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.