

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, ...,, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, în calitate de lider al asocierii SC SA, formulată împotriva punctului 2 din adresa de solicitări de clarificări nr. 8571/....., precum și a răspunsului la notificarea formulată comunicat prin adresa nr. 8753/....., emise de, cu sediul în, ...,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea punctului 2 din Solicitarea de Clarificări nr. 8571/....., comunicată la data de precum și răspunsul la notificarea formulată, comunicat sub nr. 8753/..... și actelor subsecvente și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificări cu privire la experiența similară în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de

către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SA, în contradictoriu cu și dispune anularea punctului 2 din Solicitarea de Clarificări nr. 8571/..... și emiterea unei noi solicitări potrivit celor cuprinse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii prin aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de mai sus, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SA, a formulat contestație împotriva punctului 2 din adresa de solicitări de clarificări nr. 8571/....., precum și a răspunsului la notificarea formulată comunicat prin adresa nr. 8753/....., emise de, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, solicitând:

- admiterea contestației și anularea punctului 2 din Solicitarea de Clarificări nr. 8571/....., comunicată la data de precum și răspunsul la notificarea formulată, comunicat sub nr. 8753/..... și actelor subsecvente și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificări cu privire la experiența similară în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul arată că a depus în cadrul ofertei documente prin care a probat îndeplinirea cerinței de calificare - experiența similară, documentele privind dovedirea experienței similare provenind de la terțul susținător ...SRL.

Mai arată că autoritatea contractantă a emis la data de, solicitarea de clarificări nr. 8571/....., unde, la punctul 2, a solicitat ca ofertantul să depună un document emis de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin care să se certifice faptul că terțul susținător a realizat lucrări în valoarea de 37.....993,33 lei în cadrul unui contract în care această entitate, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România nu a fost parte.

Deoarece prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat să facă dovada experienței similare expres printr-un act emis de

către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale direct pe numele terțului susținător ...SRL, cu toate că între cele două entități nu există un raport juridic, contestatorul apreciază că această solicitare este nelegală și abuzivă, sens în care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația. De asemenea, subliniază faptul că în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației și solicitarea unor clarificări în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, este în măsură să justifice experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției și documentația de atribuire.

Pe fondul contestației, se arată că în cadrul fișei de date a achiziției Secțiunea III. 2) condiții de participare, pct. III.2.3. a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională, cerința 1 Experiența Similară s-a solicitat *„Declarație privind lista principalelor lucrări executate de natura similară în ultimii 5 ani calculate de la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această data). Se solicită completarea Formularului 6 din Secțiunea III a documentației de atribuire. (...) Din lista principalelor lucrări executate de natură similară în ultimii 5 ani (calculate de la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această data) trebuie să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare celor ce fac obiectul procedurii în valoarea cumulate de minim 28.950.000 lei exclusive TVA, lucrări executate în baza a maxim 2 contracte. În vederea îndeplinirii cerinței de calificare se vor depune certificate /documente emise de principali beneficiari, clienți privați sau autorități contractante. Certificatele /documentele trebuie să fie datate, semnate în clar și fără prescurtări, din care să reiasă denumirea părților, denumirea contractului, obiect, valoarea, perioada de derulare a contractului, procent îndeplinit, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.*

Raportat la această cerință, contestatorul precizează că a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele documente - Angajamentul ferm privind susținerea tehnică - experiență similară emis de către terțul susținător ...SRL, declarația terțului susținător - anexă la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică - experiență similară - din care reiese valoarea lucrărilor executate și menționate ca experiența similară 35.985.494,53 lei fără TVA, Contractul de lucrări nr. .../33/...dintre ... Sucursala și ...SRL (actualmente ...SRL terțul susținător) având ca obiect - Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ...km 155+125 160+ 000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000, actele adiționale la acest contract, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014, eliberat de către ... - Sucursala și recomandarea emisă de către ... - Sucursala prin care se certifică faptul că lucrările executate de către terțul

susținător ...SRL sunt la un standard de calitate cerut în contract și că aceste lucrări au fost executate cu profesionalism și în termen.

În continuare, contestatorul arată că, la data de, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8571/....., unde, la punctul 2, s-a cerut ca ofertantul să depună un document/act emis de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin care să se certifice faptul că în cadrul contractului „Contract ... - Reabilitare KM 155+120- KM 216+613 și DN ... - ... km 134 + 950 - km 150+080” încheiat între JV ...KFT - ... ZRT prin ... - Sucursala și CNADNR SA, ...SRL prin contractul „Contract .../33/...având ca obiect Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ...km 155+125 - 160+ 000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000,, încheiat între JV ...KFT - ... ZRT prin ... Sucursala în calitate de antreprenor general, respectiv ...SRL în calitate de executant a executat lucrări în valoare de 37.....993,33 lei fără TVA și că aceste lucrări sunt executate în conformitate cu normele profesionale în domeniul și au fost duse la bun sfârșit”.

După primirea acestei solicitări de clarificări, contestatorul învederează faptul că, prin Notificarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8620/03.05,..... a solicitat modificarea / reformularea punctului 2 din Solicitarea de Clarificări nr. 8571/....., comunicată la data de - în sensul în care să se solicite depunerea de documente relevante emise de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România pe numele Antreprenorului General JV ...KFT- ... ZRT - ... - Sucursala, care confirmă situația (valoarea și natura lucrărilor precum și conformitatea acestora) din documentele emise de către Antreprenorul General JV ...KFT - ... ZRT - ... - Sucursala pentru terțul susținător ...SRL.

În susținerea solicitării sale, contestatorul arată că această entitate, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, nu poate confirma valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător în cadrul „Contractului .../33/...având ca obiect Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ...km 155+125 - 160+ 000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000” deoarece acesta nu a fost parte și în această situație nu poate emite documentele solicitate. Așa cum s-a arătat mai sus, contestatorul face precizarea că pentru a justifica valoarea lucrărilor privind experiența similară este în măsură și poate să depună documente care provin de la Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România în urma relațiilor contractuale în care a fost parte.

De asemenea, contestatorul mai arată că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8753/....., la notificarea sa, în sensul că își menține solicitarea de clarificări de la punctul 2.

În acest context, contestatorul apreciază că atât solicitarea de la punctul 2 criticată, cât și răspunsul autorității sunt nelegale, abuzive pentru următoarele considerente:

1. Contractul .../....08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN ... - ... și- ... - ... EU, CONTRACT ...” s-a încheiat între JV ...KFT - ... ZRT

prin ... - Sucursala și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA.

2. Contractul .../33/...având ca obiect „Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe sector A ...- ...km 155+125 160+ 000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000 „ s-a încheiat între ... - Sucursala și terțul susținător ...SRL.

3. Nici o entitate, în general, și nici Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, în speța de față, nu poate emite documente de certificare pe numele unor executanți, în lipsa unui raport contractual direct cu aceștia.

4. Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, autoritatea contractantă, nu a solicitat Antreprenorului general - JV ...KFT - ... ZRT prin ... - Sucursala să declare executanții lucrărilor din cadrul contractului, iar, în lipsa unui raport contractual direct cu Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, societatea sa se află în imposibilitatea de a comunica un document emis de aceasta prin care să confirme valoarea lucrărilor executate și confirmarea faptului că aceste lucrări sunt executate în conformitate cu normele profesionale în domeniul și au fost duse la bun sfârșit pe numele terțului susținător ...SRL - actualmente ...SRL.

5. Deoarece terțul susținător nu a avut nici un raport juridic/contractual cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale, această entitate, în lipsa unui raport juridic/contractual direct nu poate emite pe numele ...SRL un document din care să rezulte valoarea lucrărilor executate și calitatea acestora și că au fost duse la bun sfârșit.

Mai mult, deoarece decontările privind lucrările executate se realizau pe tot contractul, în sensul că, în plățile efectuate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale se achitau și contravaloarea lucrărilor executate și pe alte sectoare, aceasta nu poate în mod concret să specifice valoarea lucrărilor executate de către ...SRL, pe sectorul A și B.

Având în vedere că CNADNR prin Certificatele Interimare de Plata confirmă valoarea lucrărilor decontate pe aceste 2 loturi către Antreprenorul General JV ...KFT ... ZRT prin ... - Sucursala, singura entitate care poate confirma valoarea exactă a lucrărilor executate de către ...SRL și calitatea acestora este doar JV ...KFT - ... ZRT prin ... - Sucursala

6. În cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui document emis de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale, prin care să se confirme valoarea lucrărilor în sumă de 37.....993,33 lei fără TVA, sumă mai mare decât cea declarată ca valoare a experienței similare adică 35.985.494,53 lei fără TVA.

Deoarece asocierea a declarat că valoarea lucrărilor privind experiența similară este de 35.985.494,53 lei fără TVA, autoritatea solicită confirmarea unei alte sume, în speța de 37.....993,33 lei fără TVA, încălcând astfel atât prevederile legale în materia achizițiilor publice cât și cerințele din fisă de date a achiziției.

7. Depunând în cadrul documentelor de calificare actele menționate mai sus, contestatorul apreciază ca a făcut dovada că terțul susținător a executat lucrările ce fac obiectul experienței similare față de un client privat și principal beneficiar așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Din punctul său de vedere, principalul beneficiar al lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. .../33/..., este JV ...KFT - ... ZRT prin ...Ut ...- Sucursala, deoarece relația contractuală s-a derulat doar cu această entitate și nu cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale, terțul susținător ...SRL, neavând nici o obligație față de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale.

Mai mult, în relația contractuală privind Contractul .../....08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN ... - ... și- ... - ... EU, CONTRACT ...” toate obligațiile sunt asumate de către JV ...KFT - ... ZRT prin ... - Sucursala și nu de către executanții unor părți din acest contract.

8. Potrivit art. 11 alin. (2) din HG nr. ...5/....., autoritatea contractantă este obligată să nu solicite ofertanților documente care să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace care pot fi edificatoare.

Contestatorul arată că prin notificarea transmisă autorității a specificat faptul că este în imposibilitatea de a prezenta un document emis de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale SA în lipsa unui raport juridic direct cu terțul susținător ...SRL, solicitând să i se permită dovedirea valorii lucrărilor executate și menționate ca experiență similară prin documente emise pe numele Antreprenorului General JV ...KFT - ... ZRT - ... - Sucursala, și din care reiese /se confirmă situația (valoarea și natura lucrărilor precum și conformitatea acestora) din documentele emise de către Antreprenorul General JV ...KFT ... ZRT - ... - Sucursala pentru terțul susținător ...SRL.

Având în vedere ca prin răspunsul comunicat la notificare autoritatea a respins solicitarea sa, motivându-și refuzul în baza prevederilor art. 96 din HG nr. ...5/2006, care însă instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația să solicite ofertanților declararea executanților de lucrări cât și prezentarea contractelor de execuție și nu în sarcina ofertanților/ antreprenorului general.

Așa cum s-a arătat și mai sus, autoritatea contractantă Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România nu a solicitat Antreprenorului general să declare executanții lucrărilor din cadrul contractului, iar în lipsa unui raport contractual direct cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, contestatorul arată că este în imposibilitatea de a prezenta/comunica un document emis de aceasta prin care să confirme valoarea lucrărilor executate și confirmarea faptului că aceste lucrări sunt executate în conformitate cu normele profesionale în domeniul și au fost duse la bun sfârșit pe numele terțului susținător ...SRL - actualmente ...SRL.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că prin notificarea transmisă, a specificat că este în măsură să depună documente emise de

către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România pe numele Antreprenorul General JV ...KFT - ... ZRT - ... - Sucursala, în speță:

- Contractul nr. .../...08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI Proiectarea și Construirea DN - ... și- ... - ... EU, CONTRACT ...”,

- Memorandumul de clarificare a contractului, semnat tot între Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România în calitate de angajator și asocierea JV ...KFT - ... ZRT în calitate de contractor,

- Certificatele Interimare de plată nr. 1-10 întocmite în cadrul acestui proiect aprobate de beneficiarul final CNADNR SA și formularele RFIA (Request for Inspection and Approval) însușite și confirmate de către Inginer/consultant, în care sunt menționate lucrările executate pe sectoarele A și B, a căror valoare a fost inclusă și care stau la baza aprobării Certificatelor interimare de plată,

- Procesul verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015 și

- Recomandarea emisă de către CNADNR SA - prin DRDP Cluj nr. 33...3/30.04.2015 pentru sectorul A și B (km 155+ 125 - 174+000).

În plus, s-a arătat și faptul că este în măsură să depună în dovedirea valorii lucrărilor similare Facturile emise și încasate și Situațiile de lucrări confirmate de către Antreprenorul General JV ...KFT - ... ZRT - ... Sucursala

În concluzie, în opinia contestatorului, documentele anterior enumerate, precum și:

- Contractul de lucrări nr. .../33/...dintre ...Ut ... - Sucursala și ...SRL (actualmente ...SRL terțul susținător) + actele adiționale la acest contract,

- Facturile emise și încasate + Situațiile de lucrări confirmate de către Antreprenorului General JV ...KFT - ... ZRT - ... - Sucursala - anexate răspunsului

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014, eliberat de către ... Sucursala,

- recomandarea emisă de către ... - Sucursala prin care se certifică faptul că lucrările executate de către terțul susținător ...SRL sunt la un standard de calitate cerut în contract și că aceste lucrări au fost executate cu profesionalism și în termen,

demonstrează că valoarea lucrărilor executate în cadrul Contractul de lucrări nr. .../33/...dintre ... Sucursala și ...SRL (actualmente ...SRL terțul susținător) este de 35.985.494,53 lei fără TVA și că acestea sunt în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În cauză, contestatorul învederează faptul că a depus la autoritatea contractantă în termenul menționat în solicitarea de clarificări, răspunsul său precum și documente prin care justifică valoarea lucrărilor .

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9308/....., înregistrat la CNSC sub nr. 14446/....., autoritatea contractantă solicită

respingerea acesteia ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a punctului 2 din solicitarea de clarificări nr.8571/....., formulată de către comisia de evaluare în sensul confirmării îndeplinirii de către ofertant a cerințelor minime de calificare stabilite de către autoritatea contractantă, așa cum sunt acestea menționate în Fișa de date a achiziției din cadrul Documentației de atribuire și publicate în SEAP, pentru următoarele motive:

1. Documentația de atribuire, inclusiv cerințele minime de calificare au fost stabilite de către autoritatea contractantă conform prevederilor legale în materie, în vigoare, în funcție de specificul și complexitatea contractului ce urmează a fi încheiat, toate aceste cerințe de calificare fiind verificate de către ANRMAP conform Documentației de atribuire nr.222368/05.01..... publicată în SEAP și ulterior în JOUE, cerințe din documentația de atribuire pe care operatorul economic contestator nu le-a contestat la acel moment în termenul prevăzut de lege.

2. Conform Fișei de date a achiziției, cerința stabilită pentru dovedirea experienței similare este:

„1 .Experiența similară:

Declarație privind lista principalelor lucrări executate de natură similară în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată).

Se solicita completarea Formularului 6 din Secțiunea III a documentației de atribuire și a Anexei la Formularul 6 - Lista principalelor lucrări executate de natură similară, care va conține valori, perioade de derulare a contractelor; beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

După caz, fiecare asociat este obligat să prezinte aceasta declarație cu anexa.

Din lista principalelor lucrări executate de natură similară în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată) trebuie să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare celor ce fac obiectul procedurii, în valoare cumulată de minim 28.950.000,00 lei, exclusiv TVA, lucrări executate în baza a maxim 2 contracte.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare se vor depune certificate/documente emise de principalii beneficiari, clienți privați sau autorități contractante;

Certificatele/documentele trebuie să fie datate, semnate în clar și fără prescurtări, din care să reiasă denumirea părților, denumirea contractului, obiect, valoare, perioada de derulare a contractului, procent îndeplinit dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Dacă valorile contractelor similare sunt în altă monedă decât leu, pentru conversie se va lua în considerare cursul mediu de referință publicat de BNR pentru anul/anii îndeplinirii contractului/contractelor,

disponibil pe adresa www.bnr.ro. În cazul asocierii cerința se va considera îndeplinită în mod cumulativ.

Nota:

Lucrări de natură similară reprezintă lucrări de întreținere curentă a drumurilor și/sau lucrări de întreținere periodică a drumurilor și/sau lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente drumurilor încadrate în cel puțin categoria drumurilor județene sau echivalent ca și clasă tehnică.

Lucrări ce vor fi luate în considerare includ și lucrări de tipul: reabilitarea primară și/sau reparație capitală și/sau consolidare drum și/sau ranforsare sistem rutier aferente drumurilor încadrate în cel puțin categoria drumurilor județene sau echivalent ca și clasă tehnică."

Astfel, ofertanții trebuind doar să se conformeze cu cerințele stabilite în depunerea ofertelor, depunând documente doveditoare de îndeplinire a acestor cerințe în acest sens.

3. Ofertantul contestator, în vederea dovedirii experienței similare solicitată prin Fișa de date a achiziției la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la punctul 1, a depus inițial în ofertă pentru terțul susținător ...SRL următoarele:

- în original, Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului Asociera SRL - Construcții Drumuri SA - Samcif SA din partea ...SRL, fără număr din data de02....., prin care se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ofertantului experiența similară;

- în original, Declarație terț susținător ...SRL, anexă la angajamentul ferm privind experiența similară, pentru Asociera SRL - ... SA - ... SA, nominalizând lucrarea "Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ..., km 155+125-165+000 și sector B ... - ..., km 165+000-174+000", contract nr.33/..., denumire beneficiar: ...Ut es ...SRL Sucursala, denumire client: ...SRL, calitatea prestatorului: contractant unic, valoarea lucrării executate: 35.985.494,53, perioada de derulare: ...- 03.07.2014;

- în copie conform cu originalul, contract de execuție lucrări nr..../33 din ...încheiat între: ... Sucursala liderul asociației V&VJV, titularul contractului "Contract ... - Reabilitare ... - ... - ... - km155+120 - km216+613 și DN... - ... km 134+950-km150+080" în calitate de antreprenor general, respectiv ...SRL în calitate de executant, din care reies următoarele: contract principal - contractul încheiat între V& VJV și CNADNR SA "Contract ... - Reabilitare ... - ...- ... - ... - km155+120 - km216+613 și DN... - ... km 134+950-km150+080"; beneficiar final - CNADNR SA; antreprenor general - ... Sucursala; executant - ...SRL; obiectul contractului este lucrări de "construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ..., km 155+125 - 165+000 și sector B ... - ..., km 165+000 - 174+000"; prețul contractului sector A: 18.500.000 lei fără TVA și sector B: se va stabili ulterior cu ocazia predării documentației tehnice aprobată de consultant și va face obiectul unui act adițional la prezentul contract;

- în copie conform cu originalul, actele adiționale nr. 1, nr.2, nr.3, nr.4, nr.5, nr.6, nr.7 și nr.8 din care rezultă valoarea finală a contractului ca fiind de 37.....993,33 lei fără TVA (Sector A: 20.942.599,50 lei fără TVA + Sector B: 16.571.393,83 lei fără TVA), schimbarea denumirii executantului din ...SRL în ...SRL și prelungirea duratei de execuție până la data de 30.06.2014;

- în copie conform cu originalul, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014 eliberat de antreprenorul general ... Sucursala pentru lucrarea "construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ..., km 155+125- 165+000 și sector B ... - ..., km 165+000 - 174+000" pentru executantul ...SRL din care reiese valoarea realizată a lucrărilor ca fiind de 35.985.494,53 lei fără TVA, precum și faptul că lucrările au fost executate la standardele de calitate cerute prin contract, proiect, caiete de sarcini și legislația aplicabilă.

- în copie conform cu originalul, recomandare fără număr, eliberată la data de 03.07.2014 de către antreprenorul general ... Sucursala către ...SRL pentru lucrarea "construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ..., km 155+125 - 165+000 și sector B ... - ..., km 165+000 - 174+000", din care reiese că lucrările au fost executate la un înalt standard de calitate, cu un real profesionalism și în termen.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare constată faptul că toate documentele depuse de către ofertant pentru terțul susținător ...SRL, în vederea îndeplinirii cerinței în cauză sunt emise de către antreprenorul general ... Sucursala liderul asociației V&VJV astfel cum reiese din capitolul definiții din contractul de execuție lucrări nr. .../33 din ...și nu de către principalul beneficiar al lucrărilor, respectiv CNADNR SA astfel cum a fost solicitat în Fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, punctul 1, și anume: „Experiența similara: (...) În vederea îndeplinirii cerinței de calificare se vor depune certificate/documente emise de principalii beneficiari clienți privați sau autorități contractante; Certificatele/documentele trebuie să fie date, semnate în clar și fără prescurtări, din care să reiasă denumirea părților, denumirea contractului, obiect, valoare, perioada de derulare a contractului, procent îndeplinit dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit(...)"

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că nu a făcut altceva decât să solicite, în conformitate cu prevederile art.35 și cele ale art.78 din HG nr. ...5/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art.201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin clarificarea ce face obiectul contestației, la punctul 2, prezentarea unui document emis de către principalul beneficiar, în speță Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - CNADNR SA, prin care să se confirme faptul că în cadrul contractului "Contract ... - Reabilitare ... - ... - ... - km155+120 - km216+613 și DN... - ... km 134+950- km150+080", încheiat între ... Sucursala liderul asociației V&VJV și CNADNR SA>, societatea comercială ...SRL prin contractul nr..../33 din ...având ca obiect: "construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe

- sector A ...- ..., km 155+125 -165+ 000 și sector B ... - ..., km 165+000 - 174+000 " încheiat între ... Sucursala liderul asociației V&VJV, în calitate de antreprenor general, respectiv ...SRL în calitate de executant, a realizat lucrări în valoare de 37.....,993,33 lei fără TVA (Sector A: 20.942.599,50 lei fără TVA + Sector B: 16.571.393,83 lei fără TVA), și de asemenea să confirme că acestea au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că urmare a solicitării de clarificări nr. 8571/..... și în urma răspunsului la notificarea formulată de către ofertantul contestator, acesta a depus în termenul solicitat răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns din care comisia de evaluare a analizat și a luat decizii doar asupra punctului 1 din aceasta, documentele depuse cu privire la experiența similară solicitată la punctul 2 din clarificare rămânând neanalizate până la această dată.

4. Din contestația formulată, se observă clar că, acest ofertant, refuză/evită să răspundă concludent punctului 2 la solicitarea de clarificări pe care comisia de evaluare i-a adresat-o și transmis-o și că nu are capacitatea de a dovedi îndeplinirea acestei cerințe de calificare cu documente suficiente care să confirme îndeplinirea tuturor condițiilor stabilite de către autoritatea contractantă în cerința minimă privind experiența similară. Faptul că, ofertantul contestator nu poate depune niciun document de la principalul beneficiar care să confirme că acesta a executat lucrările în cuantumul declarat, sau că, principalul beneficiar nu cunoaște identitatea societății ...SRL - terț susținător al contestatorului, în execuția lucrării ce face obiectul contractului depus pentru dovedirea experienței similare din partea terțului susținător (fapt confirmat de către însuși contestatorul), nu poate fi acceptat și trecut cu vederea de către comisia de evaluare, deoarece nu este îndeplinită cerința astfel cum a fost ea formulată în Fișa de date a achiziției, în speță, nu sunt îndeplinite următoarele: *"In vederea îndeplinirii cerinței de calificare se vor depune certificate/documente emise de principalii beneficiari. clienți privați sau autorități contractante; Certificatele/documentele trebuie să fie date, semnate în clar și fără prescurtări, din care să reiasă denumirea părților, denumirea contractului, obiect, valoare, perioada de derulare a contractului, procent îndeplinit dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit"*.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează faptul că obiectul contestației îl reprezintă o neconformare la o cerință din Fișa de date pe care acesta ca și ceilalți operatori economici și-au asumat-o.

De asemenea, autoritatea face precizarea că, în conformitate cu definiția dată beneficiarului de diverse acte normative (HG nr. 300/2006 privind sănătatea și securitatea șantierelor, chiar și Codul civil etc.), acesta este persoana fizică/juridică pentru care se execută lucrarea, respectiv care finanțează și care va exploata investiția, în speța de față Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - CNADNR SA și nicidecum ... Sucursala

În concluzie, pe fond, față de cele de mai sus, apreciind că membrii comisiei de evaluare au procedat corect și în spiritul legii la evaluarea

ofertelor, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către Asocieria SRL - Construcții Drumuri SA - Samcif SA ca fiind nefondată și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a solicitării de clarificări nr.8571/....., astfel cum a fost formulată de către comisia de evaluare în sensul confirmării îndeplinirii de către ofertant a cerințelor minime de calificare stabilite de către autoritatea contractantă, așa cum sunt acestea menționate în Fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis, prin adresa nr. 648/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16043/26.05....., Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul înțelege să reitereze susținerile din cuprinsul contestației, arătând că, raportat la cerința din fișa de date privind experiența similară a depus mai multe documente care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, însă, în urma solicitării de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, referitor la acest aspect, a formulat o notificare comisiei de evaluare prin care a solicitat modificarea / reformularea punctului 2 din Solicitarea de Clarificări nr. 8571/....., comunicată la data de - în sensul în care să se solicite depunerea de documente relevante emise de către CNADNR pe numele Antreprenorului General JV ...KFT- ... ZRT - ... - Sucursala, care confirmă situația (valoarea și natura lucrărilor precum și conformitatea acestora) din documentele emise de către Antreprenorul General JV ...KFT - ... ZRT - ... - Sucursala pentru terțul susținător ...SRL.

Potrivit contestatorului, această notificare a avut la bază faptul că această entitate, CNADNR nu poate confirma valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător în cadrul „*Contractului .../33/11.08,2011 având ca obiect - Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podele - sector A ...- ...km 155+125 - 160+ 000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000*” deoarece nu a fost parte în contractul semnat între terț și antreprenorul general iar în această situație nu poate emite documentele solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că a specificat faptul că, pentru a justifica valoarea lucrărilor privind experiența similară este în măsură și totodată a depus ca răspuns la solicitarea de clarificări documente care provin de la CNADNR în urma relațiilor contractuale în care a fost parte, pe numele antreprenorului general, documente care atestă valoarea lucrărilor obiectivului și faptul că lucrările aferente acestui obiectiv, care le include și pe cele realizate de către terț sunt executate în conformitate cu normele profesionale în domeniul și au fost duse la bun sfârșit.

Având în vedere răspunsul primit din partea autorității contractante, conform căruia se menține solicitarea criticată, contestatorul își menține susținerile cu privire la caracterul nelegal, abuziv și restrictiv al acesteia, din considerentele expuse în contestație, reiterate integral și în cuprinsul concluziilor scrise.

În plus, precizează că, terțul susținător nu a avut nici un raport juridic/contractual cu CNADNR, astfel că, această entitate, în lipsa unui raport juridic/contractual direct, este terț față de contractul .../33/...având ca obiect „*Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ...km 155+125 - 160+ 000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000*” drept pentru care nu poate emite pe numele ...SRL un document din care să reiasă valoarea lucrărilor executate și calitatea acestora și că au fost duse la bun sfârșit.

De asemenea, din analiza cerințelor din cadrul fișei de date, contestatorul arată că prin acestea nu s-a precizat/solicitat ca, în cazul în care experiența similară se dovedește prin contracte de execuție față de un antreprenor general, trebuie depuse și certificate /documente emise către executant de către autoritatea contractantă a antreprenorului general.

Mai mult, menționează că în fișa de date nu se face o referire exactă la faptul că aceste certificate/documente trebuie emise de către autoritatea contractantă și nu de către antreprenorul general.

În acest context, contestatorul înțelege să invoce jurisprudența CNSC relevantă.

În continuare, trecând peste considerațiile și definițiile beneficiarului final, contestatorul arată faptul că deși, la solicitarea de clarificări, a depus anexat răspunsului documente emise de către CNADNR, pe numele Antreprenorul General JV ...KFT - ... ZRT - ... - Sucursala în speță (enumerate și în cuprinsul contestației), autoritatea contractantă susține că CNADNR nu are cunoștință de faptul că terțul susținător ...SRL (actualmente ...SRL) a realizat lucrările aferente sectorului A și B (km 155+ 125 -174+000),

Mergând pe această logică, contestatorul își exprimă îndoiala asupra modului în care s-au putut aproba/certifica la plată sumele cuprinse în Certificatele interimare de Plata pentru această lucrare, care au la baza RFIA (Request for Inspection and Approval) întocmite în baza documentelor prezentate de către executanți.

Pentru exemplificarea situației, contestatorul precizează că în cadrul acestor contracte, circuitul documentelor este următorul:

1. Executantul (terțul susținător ...SRL - actualmente ...SRL) execută lucrările și întocmește documentele de calitate și cantitate care sunt comunicate consultanței (dirigintelui de șantier)

2. Consultanța/ dirigintele de șantier verifică atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ documentele comunicate de către executant

3. În baza acestor documente Consultanța/ dirigintele de șantier avizează RFIA (Request for Inspection and Approval)

4. În baza RFIA (Request for Inspection and Approval) se întocmește cererea de aprobare a sumelor reprezentând lucrările executate

5. Consultanța/ dirigintele de șantier aprobă sumele ce urmează a fi achitate antreprenorului general prin Certificatul de Plată Interimar/final

Analizând acest circuit al documentelor din cadrul proiectului (documente care au fost anexate răspunsului la solicitarea de clarificări) în opinia contestatorului, se poate lesne observa entitatea care a realizat

lucrările și faptul că CNADNR a cunoscut că aceste lucrări au fost executate de către terțul susținător ...SRL – actualmente ...SRL, din documentele anexă la RFIA (Request for Inspection and Approval).

În continuare, contestatorul subliniază faptul că a solicitat autorității să i se permită, în conformitate cu art. 11 alin. (2) din HG nr. ...5/2006, să probeze valoarea lucrărilor realizate de către ...SRL, prin documente emise de către Antreprenorul General JV ...KFT - ... ZRT - ... Sucursala, în concordanță cu documentele emise de către CNADNR, solicitare respinsă însă de autoritate. Deși refuzul comisiei a fost motivat în temeiul art. 96 din HG nr. ...5/2006, contestatorul arată că acest temei legal instituie în sarcina autorităților contractante obligația să solicite ofertanților declararea executanților de lucrări, cât și prezentarea contractelor de execuție și nu în sarcina ofertanților/ antreprenorului general.

Mai mult, contestatorul apreciază că menținerea solicitării de a se depune din partea CNADNR a acelui document, încalcă prevederile art. 11 alin. 2 din HG nr. ...5/2006, care instituie în sarcina autorităților contractante, obligația de a nu solicita ofertanților documente care să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace care pot fi edificatoare, cu atât mai mult cu cât din documentele depuse atât în cadrul documentelor de calificare cât și anexate răspunsului la clarificările solicitate, se poate lesne deduce faptul că și prin alte documente decât cele solicitate se îndeplinește cerința de calificare privind valoarea lucrărilor executate declarate ca experiență similară.

În concluzie, contestatorul menționează că din toate documentele depuse, rezultă fără putință de tăgadă că valoarea lucrărilor executate în cadrul Contractului de lucrări nr. .../33/...dintre ... Sucursala și ...SRL (actualmente SRL terțul susținător) este în valoare de 35.985.494,53 lei fără TVA și că sunt în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, drept pentru care se impune admiterea contestației.

Prin adresa nr. 10618/26.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16156/26.05....., autoritatea contractantă învederează faptul că își menține în totalitate cele expuse în cuprinsul punctului de vedere, astfel că, pentru a evita tergiversarea în emiterea unei decizii în cauză, nu consideră relevantă transmiterea unui răspuns la concluziile scrise ale contestatorului. În acest sens, autoritatea arată că, prin acest document nu sunt aduse dovezi noi raportat la cerința din fișa de date care a făcut obiectul solicitării de clarificări, implicit a contestației, și indiferent de susținerile contestatorului, acestea nu pot absolve ofertantul de a demonstra îndeplinirea cerinței în speță.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 22.02....., a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care a fost consemnată depunerea a 12 oferte, documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora.

Împotriva punctului 2 din adresa de solicitări de clarificări nr. 8571/....., precum și a răspunsului la notificarea formulată comunicat prin adresa nr. 8753/....., SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Prin contestația depusă SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SA solicită, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire, până la emiterea deciziei CNSC.

Prin decizia nr./...../...../....., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Asocierea SC SA a procedat la dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin susținerea acordată de către terțul susținător ...SRL.

În acest scop a depus Angajamentul ferm privind susținerea tehnică - experiență similară emis de către terțul susținător ...SRL, declarația terțului susținător - anexă la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică - experiență similară - din care reiese valoarea lucrărilor executate și menționate ca experiență similară 35.985.494,53 lei fără TVA, Contractul de lucrări nr. .../33/...dintre ... Sucursala și ...SRL (actualmente ...SRL terțul susținător) având ca obiect - Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ...km 155+125 160+ 000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000, actele adiționale la acest contract, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014, eliberat de către ... - Sucursala și recomandarea emisă de către ... - Sucursala prin care se certifică faptul că lucrările executate de către terțul susținător ...SRL sunt la un standard de calitate cerut în contract și că aceste lucrări au fost executate cu profesionalism și în termen.

Referitor la fondul clarificării solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul constata că aceasta dorește, în mod legitim, ca și beneficiarul final (nu numai beneficiarul direct) al contractului prezentat ca experiență similară de către asocieri și anume Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA să confirme printr-un document (sau mai multe documente relevante) executarea în condițiile contractuale și valoarea „Contractului .../33/...având ca obiect Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ...km 155+125 - 160+ 000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000”.

În acest sens, Consiliul apreciază că formularea corectă a solicitării de clarificare este exact cea propusă de contestator prin adresa de notificare nr. 8620/03.05,..... Prin notificare ofertantul contestator a solicitat modificarea / reformularea punctului 2 din Solicitarea de Clarificări nr.

8571/....., comunicată la data de - în sensul în care să se solicite depunerea de documente relevante emise de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România pe numele Antreprenorului General JV ...KFT- ... ZRT - ... - Sucursala, care să confirme situația (valoarea și natura lucrărilor precum și conformitatea acestora).

Este pertinent argumentul contestatorului potrivit caruia nu se poate solicita beneficiarului final (CNADNR SA) să confirme direct activitatea executantului ...SRL (actualmente ...SRL) cu care nu a fost în relații contractuale, ci numai activitatea depusă de antreprenorul general JV ...KFT- ... ZRT - ... - Sucursala

Consiliul apreciază în consecință că se impune acceptarea că proba de îndeplinire a cerinței, prezentarea cumulativă a celor două tipuri de documente, după cum urmează:

1. Documente relevante emise de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România pe numele Antreprenorului General JV ...KFT- ... ZRT - ... - Sucursala, care să confirme situația (valoarea și natura lucrărilor precum și conformitatea acestora).

2. Contractul de lucrări nr. .../33/...dintre ... Sucursala și ...SRL (actualmente ...SRL terțul susținător) având ca obiect - Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A ...- ...km 155+125 160+000 și sector B ...- ...km 160+000 - 174 + 000, actele adiționale la acest contract, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014, eliberat de către ... - Sucursala și recomandarea emisă de către ... - Sucursala prin care se certifică faptul că lucrările executate de către terțul susținător ...SRL sunt la un standard de calitate cerut în contract.

În concluzie, în aprecierea Consiliului, este riguros legală, corectă și pertinentă solicitarea adresată de ofertant autorității contractante prin notificarea înregistrată cu nr. 8620/03.05,..... „în sensul în care să se solicite depunerea de documente relevante emise de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România pe numele Antreprenorului General JV ...KFT- ... ZRT - ... - Sucursala, care confirmă situația (valoarea și natura lucrărilor precum și conformitatea acestora).”

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SA, în contradictoriu cu și va dispune anularea punctului 2 din Solicitarea de Clarificări nr. 8571/..... și emiterea unei noi solicitări potrivit celor cuprinse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de mai sus, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

...