

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 658 / C9 / 422

Data: 23.03.2023

Prin contestația nr. 325/20.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8524/20.02.2023, depusă de SRL, cu sediul social în, județul, număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Materiale sanitare, cod CPV 33194000-6 Aparate și instrumente pentru transfuzie și pentru perfuzie (Rev. 2), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3430/10.02.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente referitoare la loturile 1 și 2 și obligarea autorității contractante la anularea deciziilor prin care ofertele depuse de, ... pentru lot 1 și pentru lot 2, au fost desemnate admisibile, și la reevaluarea lor, punerea la dispoziție a documentelor justificative care conferă caracterul de confidențialitate al documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare, inclusiv a eșantioanelor/mostrelor suport ale ofertanților- lot 1 și lot 2, ...- lot 1 și SRL - lot 1 și lot 2 în cazul în care se va constata că aceste ofertante nu au probat caracterul confidențial al acestora.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. / 02.03.2023, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în sat, ..., str., ..., număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI RO, depune cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, pe cale de excepție, pentru lipsa de interes, iar pe fond, ca netemeinică și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 3430/10.02.2023, pentru loturile 1 și 2, a tuturor actelor subsecvente acestuia și conexe rezultatului procedurii și a refuzului autorității contractante de a-i acorda accesul neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare, inclusiv a eșantioanelor/mostrelor suport ale ofertanților- lot 1 și lot 2, ...- lot 1 și SRL - lot 1 și lot 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 5 în clasament, pentru lot 1 și pe locul 4, pentru lotul 2.

De asemenea, contestatoarea arată că a studiat la autoritatea contractantă ofertele care nu au fost declarate confidențiale, respectiv și - lot 1 și- lot 2, iar pentru ofertanții- lot 1 și lot 2, ...- lot 1 și SRL - lot 1 și lot 2 nu i-au fost prezentate documentele solicitate spre analiză fiind declarate confidențiale.

În continuare, contestatoarea aduce critici rezultatului evaluării propunerii tehnice înaintate de și pentru lot 1 - Truse pentru perfuzie, precum și de pentru lot 2, susținând că ofertanții nu au făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, pentru loturile 1 și 2.

Astfel, contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, ... a oferit produse fabricate și din analiza informațiilor înscrise de producător în cadrul fișei tehnice a produsului, cod produse ZK-B-1 și ZK-B-5, nu rezultă că produsul rezistă la presiune, respectiv nu este precizată rezistența maximă la presiune de până la 2 bari și nu se precizează capacitatea camerei de picurare.

Totodată, produsul oferit nu conține un capac de plastic cu membrana hidrofobă inclusă pentru a asigura umplerea trusei fără aer și fără pierdere de substanță.

De asemenea, contestatoarea susține că a oferit pentru lotul 1, produse fabricate de C....., prezentând fișa tehnică emisă de producător.

Din documentația tehnică a producătorului, cod produs IV-3-2, nu se demonstrează îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, întrucât nu se confirmă rezistența produsului la presiune, nu este precizată rezistența maximă de până la 2 bari, nu se regăsesc informații cu privire la capacitatea camerei de picurare, camera de picurare ce trebuia să fie mai mare de 9 ml și nu s-a prezentat un produs

echipat cu un capac de plastic cu membrană hidrofobă inclusă pentru a asigura umplerea trusei fără aer și fără pierdere de substanță.

Totodată, ...a oferat pentru lotul 2 produse fabricate de prezentând fișa tehnică emisă de producător. Pentru seringile de unică folosință oferate, respectiv de 20 ml cu ac, de 50 ml (pentru injectomat), de 100 ml, s-au oferat produse având specificații diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea susține că, prin deciziile de a declara ofertele înaintate de și - lot 1 și de- lot 2 ca fiind conforme, autoritatea contractantă nu a respectat documentația de atribuire și prevederile legale, viciind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, conținutul documentației de atribuire fiind obligatoriu, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 8754 și 8760/422/C9 din data de 21.02.2023, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației.

Prin adresa nr. 4386/22.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 9053/22.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de SRL, prin care solicită, în principal, respingerea contestației, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea ei, ca neîntemeiată și nefondată.

În susținerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f), coroborat cu art. 32 alin. (1) lit. d), precum și cu dispozițiile art. 33 din Codul de Procedură Civilă, contestatoarea nu prezintă niciun interes determinat, legitim, personal, născut și actual.

Apreciază autoritatea contractantă că, odată ce oferta contestatoarei este clasată pe locul 5 în clasament, la lotul 1, și pe locul 4, la lotul 2, iar criticile vizează doar o parte dintre ofertele clasate pe locurile superioare, neaducând nicio critică la adresa ofertei clasate pe primul loc, la ambele loturi, contestația trebuie respinsă, pe cale de excepție, ca lipsită de interes.

Prin adresa nr. 341/23.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9359/23.02.2023, ... SRL solicită respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, susținând că are interes în formularea contestației având în vedere că ar putea ajunge câștigătoare, pe locul trei din clasamentul ofertelor admisibile, pentru ambele loturi, în urma reevaluării ofertelor criticate.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./02.03.2023, SC SRL a depus cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, pe cale de excepție privind lipsa de interes, iar pe fond, ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 5134/02.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11238/06.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, reiterând admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației.

De asemenea, se arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertanților, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, cu privire la respectarea unor cerințe din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la data de 14.02.2023, reprezentantului desemnat de către SC SRL i s-a permis accesul neîngrădit asupra tuturor documentelor din cadrul dosarului de achiziției publice, cu excepția ofertelor depuse de SC SRL- lot 1 și lot 2, SC SRL- lot 1 și SC SRL- lot 1 și lot 2, care au fost declarate oferte cu caracter confidențial. Considerând că și celelalte informații solicitate, precum firma producătoare și codurile produselor ofertate sau mostrele prezentate de către ofertanți fac parte din cadrul propunerii tehnice nu au putut fi date spre știință contestatoarei, întrucât au fost declarate cu caracter confidențial și, drept urmare, nu a putut încălca prevederile legale în materie.

Apreciază autoritatea contractantă că a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod corect ofertele depuse, a întocmit raportul procedurii în mod legal și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes, netemeinică și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Documentele din dosarul achiziției și cele necesare pentru soluționarea cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 11238/06.03.2023.

Prin adresa nr. 419/13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12939/13.03.2023, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, solicitând respingerea argumentelor prezentate de aceasta, reiterând, totodată, solicitările din cuprinsul contestației, sens în care s-au prezentat argumente.

În data de 21.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15341/21.03.2023, autoritatea contractantă a transmis "print screen" cu solicitarea de clarificări din data de 10.01.2023, adresată pentru demonstrarea conformității produsului oferat la lotul 1.

În data de 22.03.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 15661/22.03.2023, autoritatea contractantă a depus corespondența purtată cu societatea contestatoare cu privire la accesul acordat pentru studierea documentelor nedecarate confidențiale, inclusiv documentele depuse de ofertanți în susținerea confidențialității documentelor depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Materiale sanitare, cod CPV 33194000-6 Aparate și instrumente pentru transfuzie și pentru perfuzie (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1049506/18.11.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este de 1.959.600,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.12.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 39.192,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208910261/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 21.02.2023.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3430/10.02.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză, pentru lotul 2, este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Cât privește rezultatul procedurii pentru lotul 1, se constată că, deși oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 6, pe un loc inferior celui pe care s-a clasat oferta contestatoarei, în condițiile în care, prin contestația în analiză, s-a solicitat punerea la dispoziție a documentelor justificative care conferă caracterul de confidențialitate al documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare, inclusiv a eșantioanelor/mostrelor suport depuse în cazul în care se constată că nu s-a probat caracterul confidențial al acestora, inclusiv pentru oferta SRL depusă pentru lotul 2, iar prin cererea de intervenție s-au prezentat contraargumente în referire la acest aspect, se va admite în principiu cererea de intervenție și pentru acest lot.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației pentru rezultatul loturilor 1 și 2, invocată din oficiu de Consiliu, dar și de achizitoare și de intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere că, pentru lotul 1, oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 5, iar pentru lotul 2 s-a clasat pe locul 4.

Mai mult, se constată că societatea contestatoare a criticat pentru lotul 1 ofertele depuse de, clasată pe locul 2 și de clasată pe locul 4, iar pentru lotul 2 oferta depusă de, clasată pe locul 2, astfel că, în situația în care se va constata că cele criticate sunt întemeiate, există posibilitatea ca oferta sa admisibilă să ajungă pe locul 3 în clasamentul acestor oferte.

Ori, în condițiile în care s-a prevăzut că se va încheia un acord – cadru cu 3 ofertanți, astfel cum rezultă din anunțul de participare nr. CN1049506/18.11.2022, publicat în SEAP, iar ca urmare a contestației formulate pentru rezultatul procedurii, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, oferta contestatoarei poate ajunge pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, în mod lipsit de echivoc SRL și-a demonstrat interesul în formularea contestației.

După respingerea excepției lipsei de interes invocate de Consiliu, de achizitoare și de intervenientă, trecând la analiza, pe fond, a contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor depuse de și de pentru lotul 1, precum și împotriva ofertei depusă de pentru lotul 2, motivat de faptul că ofertanții nu au făcut dovada conformității unora dintre specificațiile tehnice ale produselor ofertate cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, pentru loturile 1 și 2.

Astfel, pentru lotul 1 *Trusă pentru perfuzie*, se reține că, prin caietul de sarcini, s-au impus următoarele specificații tehnice: **"rezistență la perfuzii sub presiune ... cameră de picurare transparentă rigidă + flexibilă sau numai flexibilă ... conexiunea la cateter de tip luer – lock cu căpăcel de plastic ce reprezintă o membrană hidrofobă ce asigură umplerea trusei fără aer și fără pierdere de substanță; dispozitiv de reglare a ritmului de picurare, canal de introducere a vârfului canulei de plastic ..."**.

Totodată, se reține că, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 09.12.2022, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "1. Întrebare: Vă rugăm să specificați capacitatea minimă a camerei de picurare. **Răspuns: Capacitatea minimă a camerei de picurare: 9 ml.** 2. Întrebare: Vă rugăm să specificați rezistența maximă la presiune. **Răspuns: Rezistența maximă la presiune: 2 bari.** 3. Întrebare: Vă rugăm să specificați dacă se acceptă o cameră de picurare care are în componență un filtru de 15 μm. **Răspuns: Se va accepta cerința solicitată.**"

Contestatoarea a susținut prin contestație că, pentru lotul 1, ... a oferat "produse fabricate de Din analiza informațiilor înscrise de producător în cadrul fișei tehnice a produsului, cod produse ZK-B-1 și ZK-B-5, nu rezultă că produsul rezistă la presiune, respectiv

nu este precizată rezistența maximă la presiune de până la 2 bari și nu se precizează capacitatea camerei de picurare.

Totodată, produsul oferat nu conține un capac de plastic cu membrana hidrofobă inclusă pentru a asigura umplerea trusei fără aer și fără pierdere de substanță”.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2249/26.01.2023, cu referire la propunerea tehnică depusă de pentru lotul 1, autoritatea contractantă a reținut, că evaluarea a avut în vedere Fișa produsului prezentată de ofertantă, că s-au solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns în termen, astfel că cerințele minime au fost considerate îndeplinite.

Din verificarea ofertei tehnice depuse de se constată că produsele oferate cu cod ZK-B-1 și ZK-B-5 sunt fabricate de, iar în Fișele tehnice ale producătorului nu s-a evidențiat că acestea rezistă la presiune, că rezistența maximă la presiune este de până la 2 bari, care este capacitatea camerei de picurare și nici dacă produsul oferat conține un capac de plastic cu membrana hidrofobă inclusă pentru a asigura umplerea trusei fără aer și fără pierdere de substanță, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, cu toate că a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 1865/20.01.2023, în referire la propunerea tehnică, acestea au fost în referire la lotul 2 nu și la lotul 1 astfel cum rezultă din procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2249/26.01.2023.

În absența altor documente existente la dosarul cauzei, se constată că evaluarea ofertei depuse de pentru lotul 1 nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, în conformitate cu atribuțiile expres reglementate de art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Este de reținut că documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, inclusiv clarificările publicate în SEAP) este în egală măsură obligatorie, atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, cât și pentru autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Mai mult, este de reținut și faptul că, în condițiile în care ofertanta nu va demonstra conformitatea ofertei, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, ca urmare a unei solicitări a autorității contractante, devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, privind respingerea ofertei ca neconformă.

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

În referire la critica contestatoarei față de oferta depusă de pentru lotul 1, prin contestație, se reține că s-au susținut următoarele: "..... a oferat pentru lotul 1, produse fabricate de C....., prezentând fișa tehnică emisă de producător.

Din documentația tehnică a producătorului, cod produs IV-3-2, nu se demonstrează îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, întrucât nu se confirmă rezistența produsului la presiune, nu este precizată rezistența maximă de până la 2 bari, nu se regăsesc informații cu privire la capacitatea camerei de picurare, camera de picurare ce trebuia să fie mai mare de 9 ml și nu s-a prezentat un produs echipat cu un capac de plastic cu membrană hidrofobă inclusă pentru a asigura umplerea trusei fără aer și fără pierdere de substanță."

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2249/26.01.2023, cu referire la propunerea tehnică depusă de pentru lotul 1, autoritatea contractantă a reținut că evaluarea a avut în vedere Fișa produsului prezentată de ofertantă, că s-au solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns în termen, astfel că cerințele minime au fost considerate îndeplinite.

Din verificarea ofertei tehnice depuse de pentru lotul 1, se constată că produsul oferat cod produs IV-3-2, este fabricat de C....., iar în Fișele tehnice ale producătorului nu se evidențiază rezistența produsului la presiune, nu este precizată rezistența maximă de până la 2 bari, nu se regăsesc informații cu privire la capacitatea camerei de picurare care trebuie să fie mai mare de 9 ml și nu s-a prezentat un produs echipat cu un capac de plastic cu membrană hidrofobă inclusă pentru a asigura umplerea trusei fără aer și fără pierdere de substanță, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, cu toate că a solicitat ofertantei clarificări în data de 10.01.2023, pentru verificarea conformității produsului oferat pentru lotul 1, această solicitare nu a avut în vedere toate cerințele caietului de sarcini mai sus reținute, dintre acestea doar cerința privind "rezistența la perfuzii sub presiune", solicitarea având următorul cuprins: "vă rugăm să faceți dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, întrucât nu s-au regăsit în Fișa tehnică a produsului următoarele cerințe: - cu filtru hidrofil pentru întreruperea automată a perfuziei după golirea flaconului; - rezistență la perfuzii sub presiune; - dispozitiv de reglare a ritmului de picurare, canal de introducere a vârfului canulei de plastic; - cameră de picurare transparentă rigidă + flexibilă sau numai flexibilă".

Astfel că, prin răspunsul ofertantei s-a confirmat doar "**rezistența la perfuzii sub presiune**" în Fișa tehnică a produsului.

În absența altor documente existente la dosarul cauzei, se constată că și evaluarea ofertei depuse de pentru lotul 1 nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, în conformitate cu atribuțiile expres reglementate de art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din Normele metodologice

aprobate conform HG nr. 395/2016, având în vedere cerințele caietului de sarcini, inclusiv clarificarea publicată în SEAP la data de 09.12.2022, pentru lotul 1.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este considerată întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la oferta depusă de pentru lotul 2 *Seringi*, se reține că, prin caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele: "... 6. **Seringă unică folosință de 20 ml cu ac**: ... să aibă pereți transparenți și gradații de culoare neagră pentru contrast și vizibilitate bună, interval de gradație 0,5 ml ... 7. **Seringă unică folosință de 50 ml (pentru injectomat)**: prevăzută cu ac premontat dimensiunea 14G (2 x 30) ... atât seringă, cât și pistonul sunt gradate din ml în ml ... 8. **Seringă unică folosință de 100 ml fără ac, tip**: ... atât seringă, cât și pistonul sunt gradate din ml în ml; ...".

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: "... a oferit pentru lotul 2, produse fabricate de, prezentând fișa tehnică emisă de producător.

Pentru Seringa de unică folosință de 20 ml cu ac, ofertantul a prezentat produsul având cod de referință S31202138, produs ce dispune de o gradație minimă de 1 ml, gradație diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 0,5ml.

Pentru Seringa unică folosință de 50 ml (pentru injectomat), ofertantul a prezentat produsul având cod de referință L31601838, produs ce are atașat un ac de 18G x 1 1/2" - 1.2 x 38 mm și dispune de o gradație minimă de 2 ml, față de un ac cu dimensiunea de 14G (2 x 30 mm) și gradație de 1ml, așa cum este înscris în caietul de sarcini.

Pentru Seringa de unică folosință de 100 ml fără ac, tip, ofertantul a prezentat produsul având cod de referință C31100, produs ce dispune de o gradație minimă de 2 ml, gradație diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 1ml.

În consecință, prin oferta depusă pentru lotul 2, ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produsului oferit cu cerințele minime ale caietului de sarcini".

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2249/26.01.2023, cu referire la propunerea tehnică depusă de pentru lotul 2, autoritatea contractantă a reținut că evaluarea a avut în vedere Fișa produsului prezentată de ofertantă și că cerințele minime sunt considerate îndeplinite.

Din verificarea ofertei tehnice depuse de pentru lotul 2, se constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate, fiind oferite produse având specificații tehnice diferite de cele impuse prin caietul de sarcini:

- Pentru Seringa de unică folosință de 20 ml cu ac, ofertantul a prezentat produsul având cod de referință S31202138, produs ce dispune de o gradație minimă de 1 ml, gradație diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 0,5ml.

- Pentru Seringa unică folosință de 50 ml (pentru injectomat), ofertantul a prezentat produsul având cod de referință L31601838, produs ce are atașat un ac de 18G x 1 1/2" - 1.2 x 38 mm și dispune de o gradație minimă de 2 ml, față de un ac cu dimensiunea de 14G (2 x 30 mm) și gradație de 1ml, așa cum este înscris în caietul de sarcini.

Pentru Seringa de unică folosință de 100 ml fără ac, tip, ofertantul a prezentat produsul având cod de referință C31100, produs ce dispune de o gradație minimă de 2 ml, gradație diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 1ml.

Mai mult, cu toate că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 1866/20.01.2023, pentru verificarea conformității produsului oferit pentru lotul 2, această solicitare nu a avut în vedere neconcordanțele existente pentru gradația prevăzută în caietul de sarcini pentru seringile de unică folosință de 20 ml, 50 ml și 100 ml respectarea cerinței caietului de sarcini în referire la gradația impusă (0,5 ml, 1 ml, 1 ml).

În absența altor documente existente la dosarul cauzei, se constată că și evaluarea ofertei depuse de pentru lotul 2 nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, în conformitate cu atribuțiile expres reglementate de art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, având în vedere cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată întemeiată.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție documentele justificative care conferă caracterul de confidențialitate al documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare, inclusiv a eșantioanelor/mostrelor suport ale ofertanților- lot 1 și lot 2, ...- lot 1 și SRL - lot 1 și lot 2 în cazul în care se va constata că aceste ofertante nu au probat caracterul confidențial al acestora, se constată că, în referire la consultarea acestor oferte, societatea contestatoare a formulat solicitări autorității prin adresele nr. 286/13.02.2023 și 306/16.02.2023.

Acestor solicitări, autoritatea contractantă le-a răspuns prin adresele nr. 3608/13.02.2023 și 3963/17.02.2023, precizând că asigură accesul la ofertele care nu au fost declarate confidențiale.

Mai mult, se constată că, deși ofertanții și SRL au depus declarații de confidențialitate, autoritatea contractantă nu a solicitat acestora mijloacele de probă în susținerea confidențialității invocate, conform prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației

aplicabile]. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la solicitarea mijloacelor de probă în susținerea confidențialității informațiilor din ofertă.

Cât privește ofertanta SRL, se constată că a depus adresa nr. 032/30.01.2023 (răspuns la o solicitare a achizitoarei în referire la prețul ofertat) pe care o consideră confidențială, cu mențiunea că divulgarea informațiilor din acest document ar constitui infracțiune.

În aceste condiții, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei clarificări în privința existenței în propunerea tehnică și/sau în propunerea financiară a informațiilor cu caracter confidențial, iar în caz afirmativ depunerea de mijloace de probă în susținere.

Astfel, se consideră întemeiată solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție documentele justificative care conferă caracterul de confidențialitate al documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare pentru- lot 1 și lot 2, ...- lot 1 și SRL - lot 1 și lot 2.

De asemenea, în situația în care ofertanții- lot 1 și lot 2, ...- lot 1 și SRL - lot 1 și lot 2 nu vor prezenta mijloacele de probă pentru demonstrarea confidențialității informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare declarate confidențiale, se va asigura accesul contestatoarei la aceste informații și la eșantioanele/mostrele suport ale acestor ofertanți pentru cele două loturi.

Totodată, este de reținut că, potrivit prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, (4) **Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.** (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Pentru aceste motive, Consiliul respinge solicitarea SRL de a se pune la dispoziția contestatoarei doar ofertele față de care aceasta are un interes.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite contestația depusă de SRL și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de și de pentru lotul 1, precum și a ofertei depuse de pentru lotul 2. Totodată, se va obliga achizitoarea la:

- solicitarea mijloacelor de probă pentru demonstrarea confidențialității informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare declarate confidențiale de- loturile 1 și 2 și de SRL – loturile 1 și 2;

- să solicite ofertantei clarificări în privința existenței în propunerea tehnică și/sau în propunerea financiară a informațiilor cu caracter confidențial, iar în caz afirmativ depunerea de mijloace de probă în susținere;

- în situația în care ofertanții- lot 1 și lot 2, ...- lor 1 și SRL - lot 1 și lot 2 nu vor prezenta mijloacele de probă pentru demonstrarea confidențialității informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare declarate confidențiale, se va asigura accesul contestatoarei la aceste informații și la eșantioanele/mostrele suport ale acestor ofertanți pentru cele două loturi.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei fiind considerate întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL pentru loturile 1 și 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 3430/10.02.2023 și a procesului – verbal nr. 2249/26.01.2023 privind evaluarea propunerii tehnice, în partea care privește ofertele depuse de și de pentru lotul 1, de pentru lotul 2, și de ofertantele declarate câștigătoare pentru cele două loturi, precum și comunicările transmise acestor ofertante și celorlalte care au fost declarate admisibile pentru aceste două loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de și de

pentru lotul 1, precum și de pentru lotul 2, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați pentru loturile 1 și 2, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Totodată, în cadrul aceluiași termen, se va obliga achizițtoarea la:

- solicitarea mijloacelor de probă pentru demonstrarea confidențialității informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare declarate confidențiale de- loturile 1 și 2 și de SRL – loturile 1 și 2;

- să solicite ofertantei clarificări în privința existenței în propunerea tehnică și/sau în propunerea financiară a informațiilor cu caracter confidențial, iar în caz afirmativ depunerea de mijloace de probă în susținere;

- în situația în care ofertanții- lot 1 și lot 2, ...- lor 1 și SRL - lot 1 și lot 2 nu vor prezenta mijloacele de probă pentru demonstrarea confidențialității informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare declarate confidențiale, se va asigura accesul contestatoarei la aceste informații și la eșantioanele/mostrele suport ale acestor ofertanți pentru cele două loturi.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL pentru loturile 1 și 2 și o respinge pentru aceste loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....