

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în Localitatea (...), CUI (...), înregistrată la Registrul Comerțului Bihor sub nr. (...), reprezentată prin (...) - administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de (...) S.A., cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Realizarea rețelei cu utilități publice în (...)IV»*”, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulate raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei și, pe cale de consecință,
- anularea în parte a documentației de atribuire/fișei de date cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din cadrul contestației și în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. (...), Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii organizată de către (...) în vederea atribuirii contractului de execuție menționat în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă susține că documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, contrare art. 31 din HG nr. 395/2016. În viziunea sa, cerințele respective limitează participarea operatorilor economici fără o justificare tehnică sau economică rezonabilă.

Contestatoarea menționează că drepturile și interesele sale legitime sunt grav vătămate prin includerea acestor cerințe, motiv pentru care formulează prezenta contestație.

Se invocă interdicția autorităților contractante de a introduce cerințe de calificare și selecție nerelevante ori cu efectul restrângerii artificiale a concurenței. În sprijin, contestatoarea indică următoarele articole de lege (fără redarea conținutului lor):

- art. 49, 50, 178 din Legea nr. 98/2016;
- art. 1, art. 31 alin. (1) precum și art. 31 din HG nr. 395/2016 (Normele metodologice).

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile pentru a evita situații care pot determina conflict de interese sau împiedicarea/restrângerea/denaturarea concurenței și, atunci când constată o asemenea situație, să elimine efectele prin măsuri corective potrivit competențelor. Totodată, arată că autoritatea contractantă este responsabilă de modul de atribuire a contractului cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În esență, contestatoarea afirmă că cerințele minime de calificare introduse nu prezintă relevanță raportat la natura și complexitatea contractului sau sunt disproporționate, ceea ce restricționează participarea la procedură în mod nejustificat.

Criticile sale vizează cerințele din documentația de atribuire și va demonstra necesitatea obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din cadrul contestației și în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu.

1. Referitor la cerința privind Managerul de proiect în fisa de date a achiziției se menționează faptul că se punctează acest criteriu dacă ofertanții îndeplinesc următoarele:

„Experiența deținută de către Coordonator de proiect (Manager proiect):

Se punctează experiența Coordonatorului de proiect (Manager proiect) - cu studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului concretizată în numărul de contracte/programe/proiecte în domeniul lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres care să includă lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, similare din punct de vedere a complexității și utilității, în care respectivul manager de contract: a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să, le îndeplinească în viitorul contract.

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi acordat astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{4}$ (unu pe patru) din punctajul maxim de 5 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{2}$ (unu pe doi) din punctajul maxim de 5 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 5 puncte.

Se va atașa recomandare sau orice alt document echivalent, emis sau contrasemnat de beneficiar sau de antreprenorul principal. Recomandarea/documentul echivalent prezentat trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Să fie emis sau contrasemnat de beneficiar sau de antreprenorul principal.

2. Din el să reiasă numele persoanei nominalizate și specializarea pe care o deține

3. Din el să reiasă tipurile de activități îndeplinite de persoana nominalizată, astfel încât să se facă dovada că aceasta a îndeplinit în cadrul proiectelor menționate, același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin sintagma "același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract" se înțelege lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres

drumuri de incinta sau care sa includă lucrări de instalații electrice si lucrări de rețele de alimentare cu apa si/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității si utilității.

Cerința minima : Va fi declarata conforma si punctata cu O puncte orice oferta in cadrul căreia va fi nominalizata o persoana ca si Coordonator de proiect (Manager proiect) - cu studii superioare absolvite cu diploma de licența sau echivalent pentru operatorii economici străini — conform solicitărilor din caietul de sarcini, respectiv care a fost implicat într-un singur proiect similar in care a, îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează, să le îndeplinească în prezentul contract, respectiv Coordonator de proiect (Manager proiect) în domeniul lucrări de construcții si/sau modernizări si/sau reabilitări si/sau lucrări de întreținere periodica si/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres care sa. includă lucrări de instalații electrice si lucrări de rețele de alimentare cu apa si/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității si utilității. Va fi declarata neconforma orice oferta care nu îndeplinește cerința minima”.

Ținând cont de complexitatea lucrării și de cerințele care trebuie îndeplinite, se consideră că Autoritatea Contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se apreciază că, pentru a obține punctajul maxim de 5%, Autoritatea Contractantă, prin impunerea experienței Managerului de proiect în „peste 7 proiecte”, respectiv de la 8 în sus, nu respectă principiul proporționalității.

De asemenea, experiența similară a Managerului de proiect trebuie demonstrată prin lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național, județean, local, autostrăzi sau drumuri expres care includ lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, similare din punct de vedere al complexității și utilității.

Se constată că deținerea unui Manager de proiect care să fi participat la derularea a cel puțin opt contracte similare (pentru obținerea punctajului maxim) care să cuprindă toate aceste categorii de lucrări nu se justifică.

Se solicită să se observe că ponderea lucrărilor de drumuri este mai mică sau cel puțin egală cu celelalte tipuri de lucrări din cadrul prezentului contract (rețele apă/canal, instalații electrice) și să impună autorității contractante modificarea acestei cerințe, astfel încât experiența similară a Managerului de proiect să poată fi demonstrată prin implicarea în lucrări de drumuri fără ca acestea să fie cumulate în același contract cu celelalte tipuri de lucrări; sau, dacă se dorește cumularea, formularea să fie „contract care să conțină lucrări de drumuri și/sau apă-canal și/sau instalații electrice”.

Prin această modificare nu se va mai restrânge artificial concurența pentru prezenta procedură, oferindu-se posibilitatea unui număr mai mare de operatori economici interesați să depună o ofertă competitivă din punct de vedere tehnic și economic.

2. Experiența deținută de către Șef de șantier:

„Se punctează experiența Șefului de șantier - cu studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, responsabil cu organizarea, coordonarea și controlul activităților desfășurate pe șantier - concretizată în numărul de contracte/programe/proiecte în domeniul lucrări de construcții si/sau modernizări si/sau reabilitări si/sau lucrări de întreținere periodică si/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres care să includă lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă si/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității și utilității, în care respectivul Șef de șantier a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi acordat astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea. între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1 din punctajul maxim de 5 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă 2 din punctajul, maxim de 5 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 5 puncte.

Se va atașa recomandare sau orice alt document echivalent, emis sau contrasemnat de beneficiar sau de antreprenorul principal. Recomandarea/documentul echivalent prezentat trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Să fie emis sau contrasemnat de beneficiar sau de antreprenorul principal.

2. Din el să reiasă numele persoanei nominalizate și specializarea pe care o deține

3. Din el să reiasă tipurile de activități îndeplinite de persoana nominalizată, astfel încât să seaca dovada ca aceasta, a îndeplinit în cadrul proiectelor menționate, același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească. în viitorul contract. Prin sintagma "același tip de activități ca cele pe care urmează, să, le îndeplinească în viitorul contract" se înțelege în

domeniul lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres care să includă lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității și utilității.

Cerința minimă: Va fi declarată conforma și punctată cu 0 puncte orice oferta în cadrul căreia va fi nominalizată o persoană ca și Șef de șantier - cu studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini - conform solicitărilor din caietul de sarcini, respectiv care a. fost implicat într-un singur proiect similar în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează, să le îndeplinească în prezentul contract, respectiv Șef de șantier în domeniul lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres care să includă lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității și utilității

Va. fi. declarată neconforma orice oferta care nu îndeplinește cerința minimă”.

Ținând cont de complexitatea lucrării și de cerințele care trebuie îndeplinite, se consideră că Autoritatea Contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se apreciază că, pentru a obține punctajul maxim de 5%, Autoritatea Contractantă, prin impunerea experienței Șefului de șantier în „peste 7 proiecte”, respectiv de la 8 în sus, nu respectă principiul proporționalității.

De asemenea, experiența similară a Șefului de șantier trebuie demonstrată prin lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național, județean, local, autostrăzi sau drumuri expres, care includ lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, similare din punct de vedere al complexității și utilității.

Se constată că deținerea unui Șef de șantier care să fi participat la derularea a cel puțin opt contracte similare (pentru obținerea punctajului maxim) care să cuprindă toate aceste categorii de lucrări nu se justifică.

Se solicită Onorabilului Consiliu să observe că ponderea lucrărilor de drumuri este mai mică sau cel puțin egală cu celelalte tipuri de lucrări din cadrul prezentului contract (rețele apă/canal, instalații electrice) și să impună Autorității Contractante modificarea acestei cerințe, astfel încât experiența similară a Șefului de șantier să poată fi demonstrată prin implicarea în lucrări de drumuri fără ca acestea să fie cumulate în același contract cu celelalte tipuri de lucrări; sau, dacă se dorește cumularea, formularea să fie „contract care să conțină lucrări de drumuri și/sau apă-canal și/sau instalații electrice”.

Pentru aceste considerente, se solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă (...) S.A. a formulat punct de vedere cu privire la contestația (...), solicitând , prin decizia ce urmează a fi pronunțată, Consiliul să constate că ofertantul (...). a depus o contestație nefondată, pentru motivele care vor fi expuse în continuare.

1. Referitor la cerința privind *managerul de proiect*, se arată că componenta tehnică a factorului de evaluare reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă are dreptul să obțină, într-un mod concret (cuantificabil matematic), un avantaj real în derularea contractului ce urmează a fi atribuit. Se precizează că factorii de evaluare ce formează componenta tehnică sunt instrumentele prin care ofertanții pot demonstra înțelegerea relației dintre obiectivele ce trebuie atinse prin execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, precum și rezultatele ce se vor obține în condițiile descrise în Caietul de sarcini și, totodată, capacitatea necesară, din punct de vedere al personalului calificat, pentru asigurarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului.

În acest sens, se menționează că, pentru realizarea obiectivelor propuse, autoritatea contractantă a optat pentru cuantificarea/valorificarea experienței personalului propus de către ofertant, respectiv a unor funcții-cheie în derularea contractului, precum și pentru evaluarea capacității de prezentare a metodologiei de implementare a contractului și a planificării resurselor tehnice și umane alocate pentru îndeplinirea acestuia.

Se subliniază că punctarea experienței în poziții similare și în contracte similare derulate anterior, așa cum sunt descrise în factorul de evaluare, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, permițând crearea unui cadru competițional între ofertanți în ceea ce

privește experiența similară a persoanelor nominalizate în propunerile tehnice. În acest mod, este asigurată o concurență reală între operatorii economici, tradusă prin mobilizarea în cadrul contractului a unor persoane cu o experiență similară cât mai mare, aspect ce se va reflecta în calitatea lucrărilor executate.

Se arată că algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare. Experiența ce poate fi punctată este clar exprimată și detaliată, nefiind susceptibilă de interpretări subiective la momentul acordării punctajului.

Se precizează că nu se restrânge artificial concurența, orice operator putând participa, punctajul fiind acordat diferențiat în funcție de numărul de proiecte în care a fost implicat expertul propus. Se arată că cerința nu afectează conformitatea, orice ofertant care propune un expert implicat într-un singur proiect fiind conform, însă punctat cu 0 puncte.

În concluzie, se susține că orice operator economic poate prezenta un contract de execuție de lucrări de construcții de drumuri în care să existe și lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă, având în vedere obiectul contractului, iar utilizarea sintagmei „și/sau” este destinată să permită atât varianta unor lucrări singulare, cât și a unor tipuri multiple de lucrări.

Având în vedere complexitatea contractului, care implică coordonarea mai multor tipuri de lucrări, se apreciază că, pentru a se asigura capacitatea experților propuși de a organiza și coordona eficient activitățile contractului, este justificată punctarea unei experiențe bogate.

Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) din Lege, în cazul în care calitatea personalului care va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea, calificarea și/sau experiența respectivului personal.

Totodată, la stabilirea factorului de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că acesta reprezintă o extensie a cerinței privind expertul ce urmează a fi solicitat prin Cerințele Beneficiarului, în sensul prevederilor Instrucțiunii A.N.A.P. nr. 1/2017, art. 12 lit. a), potrivit cărora factorii de evaluare sunt asociați unei sau unor extinderi ale cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

Conform Notei de la art. 12 din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017:

(i) în cazul anumitor servicii sau activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de acesta, relevante în raport cu activitatea respectivă și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simpla corelare cu durata unui asemenea exercițiu;

(iv) pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care acesta a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a fi implementate în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte – 3 puncte; între 5 și 7 proiecte – 5 puncte; peste 8 proiecte – 10 puncte).

2. Cu privire la motivul al doilea, respectiv la experiența deținută de către șeful de șantier, având în vedere faptul că aspectele invocate de contestatoare sunt identice cu cele prezentate în legătură cu managerul de proiect, autoritatea contractantă arată că argumentele și clarificările detaliate în punctul de vedere aferent managerului de proiect sunt pe deplin aplicabile și în ceea ce privește Șeful de șantier.

Având în vedere toate cele menționate în cuprinsul prezentului punct de vedere, se consideră că subscrisa și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a realizat toate diligențele necesare pentru respectarea prevederilor legale și a principiilor în achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterii reciproce, precum și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În concluzie, se susține că cerințele din documentația de atribuire sunt legale, proporționale și justificate, având în vedere obiectul și complexitatea contractului.

Având în vedere caracterul nefundamentat al punctelor contestate de către (...), se solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și, totodată, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71913/14.10.2025, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

(...) S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Realizarea rețelei cu utilități publice în (...)IV»*", cod CPV (...), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. (...), conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 12.454.472,76 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 12.454.472,76 lei criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.09.2025, ora 15:00.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211651263/1 din 10.09.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Oradea, în valoare de 35.000,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de (...), Consiliul reține că aceasta are ca obiect criticarea anumitor cerințe din documentația de atribuire, (...). solicitând obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere necesare, în sensul

eliminării cerințelor restrictive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din cadrul contestației și în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu, cerințe referitoare la „Managerul de proiect” și „Șeful de șantier” vizavi de care contestatoarea susține că achizitoarea încalcă principiul proporționalității, pentru argumentele redată în practica deciziei.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...), vizavi de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la aspecte legate de presupusul caracter nelegal al cerințelor impuse de achizitoare, aspecte care însă nu corespund realității, în condițiile în care, din verificarea efectuată, Consiliul constată că (...) S.A. și-a justificat cerințele impuse, inclusiv menținerea acestora.

În cauză, prezintă relevanță o serie de dispoziții legale prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, și anume:

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

-art. 187 din Lege: *„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.*

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) cel mai bun raport calitate-preț;*
- b) cel mai bun raport calitate-cost;*
- c) costul cel mai scăzut;*
- d) prețul cel mai scăzut.*

-art. 189 din Lege: *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Art. 190. - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței.

-art. 32 din HG nr. 395/2016: „(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.”

Din cele redate, reiese că autoritatea contractantă este cea care stabilește condițiile de desfășurare a unei achiziții publice în funcție de necesitățile obiective, excepția constituind-o introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În speță, modificarea/eliminarea respectivelor cerințe contestate, ar putea fi efectuată doar în condițiile în care (...). ar fi în măsură să probeze caracterul restrictiv al acestora, prin prezentarea unor mijloace de probă concludente în acest sens, cu atât mai mult cu cât în legislația achizițiilor publice nu se regăsesc prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, Consiliul nu o poate obliga la o

astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale.

În consecință, verificând aspectele contestate de către (...), Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Astfel, în ceea ce privește critica ce vizează cerința privind „Managerul de proiect”, apreciată de contestatorul (...). ca fiind restrictivă, Consiliul constată contrariu.

În soluționare, se are în vedere faptul că în fisa de date a achiziției s-a menționat faptul că se punctează acest factor (experiența coordonatorului/managerului de proiect) dacă ofertanții îndeplinesc următoarele:

„Experiența deținută de către Coordonator de proiect (Manager proiect):

Se punctează experiența Coordonatorului de proiect (Manager proiect) - cu studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului concretizată în numărul de contracte/programe/proiecte în domeniul lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres care să includă lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, similare din punct de vedere a complexității și utilității, în care respectivul manager de contract: a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să, le îndeplinească în viitorul contract.

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi acordat astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/4 (unu pe patru) din punctajul maxim de 5 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/2 (unu pe doi) din punctaje maxim de 5 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 5 puncte.

Se va atașa recomandare sau orice alt document echivalent, emis sau contrasemnat de beneficiar sau de antreprenorul principal. Recomandarea/documentul echivalent prezentat trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Să fie emis sau contrasemnat de beneficiar sau de antreprenorul principal.

2. Din el să reiasă numele persoanei nominalizate și specializarea pe care o deține

3. Din el să reiasă tipurile de activități îndeplinite de persoana nominalizată, astfel încât să se facă dovada că aceasta a îndeplinit în cadrul proiectelor menționate, același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin sintagma "același tip de activități ca

cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract" se înțelege lucrări de construcții si/sau modernizări si/sau reabilitări si/sau lucrări de întreținere periodică si/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres drumuri de incinta sau care sa includă lucrări de instalații electrice si lucrări de rețele de alimentare cu apa si/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității si utilității.

Cerința minimă : Va fi declarata conforma si punctata cu 0 puncte orice oferta in cadrul căreia va fi nominalizata o persoana ca si Coordonator de proiect (Manager proiect) - cu studii superioare absolvite cu diploma de licența sau echivalent pentru operatorii economici străini — conform solicitărilor din caietul de sarcini, respectiv care a fost implicat într-un singur proiect similar in care a, îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează, să le îndeplinească în prezentul contract, respectiv Coordonator de proiect (Manager proiect) în domeniul lucrări de construcții si/sau modernizări si/sau reabilitări si/sau lucrări de întreținere periodică si/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres care sa. includă lucrări de instalații electrice si lucrări de rețele de alimentare cu apa si/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității si utilității. Va fi declarata neconforma orice oferta care nu îndeplinește cerința minimă".

Astfel, raportat la argumentul contestatorului conform căruia prevederea din documentația de atribuire care impune probarea experienței și punctarea acesteia, este una restrictivă, disproporționată și de natură să limiteze accesul operatorilor economici interesați la prezenta procedură de achiziție, motivat de faptul „ținând cont de complexitatea lucrării și de cerințele care trebuie îndeplinite, se consideră că Autoritatea Contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016", Consiliul constată că respectiva cerință a fost justificată de achiziitoare după cum urmează: „componenta tehnică a factorului de evaluare reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă are **dreptul** să obțină, într-un mod concret (cuantificabil matematic), un avantaj real în derularea contractului ce urmează a fi atribuit. Factorii de evaluare ce formează componenta tehnică sunt instrumentele prin care ofertanții pot demonstra înțelegerea relației dintre obiectivele ce trebuie atinse prin execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, precum și rezultatele ce se vor obține în

condițiile descrise în Caietul de sarcini și, totodată, capacitatea necesară, din punct de vedere al personalului calificat, pentru asigurarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului.”

Este relevant în cauză a se sublinia că, pentru realizarea obiectivelor propuse, autoritatea contractantă urmărește cuantificarea/valorificarea experienței personalului propus de către ofertant, respectiv a unor funcții-cheie în derularea contractului, precum și pentru evaluarea capacității de prezentare a metodologiei de implementare a contractului și a planificării resurselor tehnice și umane alocate pentru îndeplinirea acestuia.

Or, punctarea experienței în poziții similare și în contracte similare derulate anterior, conform metodologiei redată anterior, nu poate fi apreciat ca o încălcare a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, cum în mod eronat susține contestatorul, ci ca un avantaj pentru autoritatea contractantă, conform dreptului conferit de lege, experiența similară a persoanelor nominalizate în propunerile tehnice de către operatorii economici interesați de participarea la procedură constituind un avantaj real pentru (...) S.A.

Se are în vedere astfel că orice operator economic poate prezenta un contract de *execuție de lucrări de construcții de drumuri* în care să existe *și lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă*, având în vedere obiectul contractului (a se vedea textul cerinței redată anterior, unde este utilizată sintagma „și/sau”, fiind permisă astfel prezentarea unor lucrări singulare, precum și a unor lucrări complexe/multiple).

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului conform cărora s-ar restrânge artificial concurența, Consiliul constată că punctajul propus de achizitoare se acordă în mod diferențiat, respectiv în funcție de numărul de proiecte în care a fost implicat *expertul propus*, acesta constituind avantajul impunerii acestui factor.

Așadar, luând în considerare cele menționate, Consiliul constată incidența în cauză inclusiv a prevederilor Instrucțiunii A.N.A.P. nr. 1/2017, art. 12 (Nota), potrivit cărora „(i) în cazul anumitor servicii sau activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de acesta, relevante în raport cu activitatea respectivă și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simpla corelare cu durata unui asemenea exercițiu;

(iv) pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care acesta a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a fi implementate în cadrul

viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte – 3 puncte; între 5 și 7 proiecte – 5 puncte; peste 8 proiecte – 10 puncte)“.

Or, în condițiile în care, în justificarea cerinței, inclusiv în necesitatea menținerii acesteia, autoritatea contractantă a explicat că „Având în vedere complexitatea contractului, care implică coordonarea mai multor tipuri de lucrări, se apreciază că, pentru a se asigura capacitatea experților propuși de a organiza și coordona eficient activitățile contractului, este justificată punctarea unei experiențe bogate”, Consiliul constată că (...) S.A. a justificat, în mod obiectiv, necesitatea menținerii acestui factor de evaluare impus, aspectul fiind avut în vedere cu atât mai mult cu cât se constată că, în susținerea criticii aduse, (...). nu a adus argumente legale, obiective și pertinente care să determine organismul administrativ-jurisdicțional la modificarea/eliminarea respectivului factor.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul menține cerința privind „Managerul de proiect”, ca fiind justificată, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator, ca nefondată.

Aceeași concluzie este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica adusă de contestator vizavi de experiența deținută de către „Șeful de șantier”, cerința impusă având următorul conținut:

„Se punctează experiența Șefului de șantier - cu studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, responsabil cu organizarea, coordonarea și controlul activităților desfășurate pe șantier - concretizată în numărul de contracte/programe/proiecte în domeniul în domeniul lucrări de construcții si/sau modernizări si/sau reabilitări si/sau lucrări de întreținere periodică si/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri expres care să includă lucrări de instalații electrice și lucrări de rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității și utilității, în care respectivul Șef de șantier a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi acordat astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea. între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă jâ din punctajul maxim de 5 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă. }A din punctajul, maxim de 5 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 5 puncte.

Se va atașa recomandare sau orice alt document echivalent, emis sau contrasemnat de beneficiar sau de antreprenorul principal. Recomandarea/documentul echivalent prezentat trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Sa fie emis sau contrasemnat de beneficiar sau de antreprenorul principal.

2. Din el sa reiasă numele persoanei nominalizate si specializarea pe care o deține

3. Din el sa reiasă tipurile de activități îndeplinite de persoana nominalizata, astfel încât sa seaca dovada ca aceasta, a îndeplinit in cadrul proiectelor menționate, același tip de activități ca cele pe care urmează să. le îndeplinească. în viitorul contract. Prin sintagma "același tip de activități cci cele pe care urmează, să, le îndeplinească în viitorul contract" se înțelege în domeniul lucrări de construcții si/sau modernizări si/sau reabilitări si/sau lucrări de întreținere periodica si/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese care sa includă lucrări de instalații electrice si lucrări de rețele de alimentare cu apa si/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității si utilității.

Cerința minima: Va fi declarata conforma si punctata cu 0 puncte orice oferta in cadrul căreia va fi. nominalizata o persoana ca si Șef de șantier - cu studii superioare absolvite cu diploma de licența sau echivalent pentru operatorii economici străini - conform solicitărilor din caietul de sarcini, respectiv care a. fost implicat într-un singur proiect similar in care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează, să le îndeplinească în prezentul contract, respectiv Șef de șantier în domeniul lucrări de construcții si/sau modernizări si/sau reabilitări si/sau lucrări de întreținere periodica si./sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese care sa. includă lucrări de instalații electrice si lucrări de rețele de alimentare cu apa si/sau canalizare, similar din punct de vedere al complexității si utilității

Va. fi. declarata neconforma orice oferta care nu îndeplinește cerința minima”.

Constatând că și în acest caz, de interes pentru achizitoare este punctarea experienței personalului nominalizat în această poziție, Consiliul are în vedere aceleași considerente ca cele expuse anterior, constatând, pe de-o parte, că argumentele contestatorului sunt similare ca cele ce au vizat cazul „managerului de proiect” și nu pot schimba convingerea organismului administrativ-jurisdicțional în sensul dorit de contestator iar, pe de altă parte, luând act de faptul că autoritatea contractantă și-a justificat și în acest caz necesitatea obiectivă care a determinat alegerea și a acestui factor de evaluare „experiența Șefului de

șantier”, factorul urmând a fi menținut, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator, ca nefondată.

Constatându-se caracterul legal al documentației de atribuire, Consiliul va menține conținutul acesteia, criticile aduse de către (...). fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) S.A., ca nefondată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către (...), cu sediul în localitatea (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) S.A. cu sediul în localitatea (...), ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini