



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 696/C11/429, 448

Data: 19.03.2024

Prin contestația nr. 685/13.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9124/14.02.2024, formulată de SC SRL (dosar nr. 429/2024), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14270/06.02.2024, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor publice - Colegiul Național din” - finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 14270/06.02.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SRL - SC SA, respectiv obligarea achizitoarei la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea evaluării propunerilor tehnice cu aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 44/14.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9437/15.02.2024, formulată de SRL (dosar nr. 448/2024), cu sediul social în localitatea, Comuna, Cal., nr. 28, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ... și convențional ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, împotriva rezultatului

procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14317/06.02.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 14317/06.02.2024, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți, a raportului procedurii nr. 14270/06.02.2024 și a oricăror acte care au stat la baza raportului sau sunt subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-2, depuse de asocieria SRL - SC SA și de SC SRL, respectiv obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL - SC SA și de SC SRL, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 429/2024 și 448/2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

429.

Prin contestația formulată, SC SRL, susține că, în data de 20.12.2023, a depus ofertă în cadrul procedurii, iar prin adresa nr. 14283/06.02.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, argumentând totodată criticile sale cu privire la oferta câștigătoare depusă de asocieria SRL - SC SA:

1. Oferta tehnică - este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă:

În elaborarea ofertei tehnice, neconformitățile și necorelările informațiilor existente în oferta asocierii declarate câștigătoare sunt identificate cel puțin pentru următoarele aspecte:

Analizând documentele de calitate ale asocierii SRL - SC SA, precizează că a constatat faptul că în Acordul de asociere nr. 329/28.11.2023 nu a fost prezentată descrierea lucrărilor și categoriile de lucrări ce vor fi executate de către cei doi asociați.

De asemenea, analizând documentația tehnică, a constatat faptul că asocierea nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic. Astfel, cerințele solicitate în Formularul nr. 13 - Formular-Propunere Tehnică se constată că asocierea nu îndeplinește cerința de la pct. 1, unde se specifică:

"Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv."

documente care lipsesc în integritate din cadrul propunerii tehnice, inclusiv PCCVI aplicabile lucrării.

Având în vedere cerințele privind graficul de execuție solicitate în cadrul Formularul nr. 13 - Formular- Propunere Tehnică, pct. 3, subpunctul d:

"Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata activităților și alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări/calificări și, utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului"

în care a fost solicitat prezentarea alocării resurselor (manopera, utilaj și transport) pe fiecare activitate din contract, ceea ce nu s-a identificat în propunerea tehnică a asocierii, așa cum se poate vedea clar în Graficul anexat, asocierea prezentând un grafic simplu și incomplet (lipsa prezentare resurse manopera, utilaj și transport) față de cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, tot în cadrul Formularul nr. 13 – Formular - Propunere Tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitat:

"a. identificarea lucrărilor realizate de sub contractanți;

b. modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor;

c. modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului;

d. informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea 98/2016;

e. datele de identificare ale subcontractanților."

Analizând documentația tehnică, a constatat că nu sunt detaliate aspectele menționate mai sus. Mai mult de atât la pct. 3 din Formularul nr. 13 - Formular- Propunere Tehnică a fost solicitat *Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului* impusă printr-un tabel din care să rezulte riscurile - măsurile și activitățile din grafic, informații neregăsite în propunerea tehnică. Așadar, necorelarea termenelor evidențiate, ar fi trebuit în mod normal să conducă la declararea acestei oferte ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Analizând Programul Calității a asocierii a constatat că descrierea este generală și neaplicabilă la lucrare. Nu au fost identificate procedurile și lucrările aferente obiectivului ce urmează a se executa (lucrări de

arhitectură, rezistență, instalații sanitare, instalații termice, instalații gaze, lucrări de balast stabilizat, lucrări de asfaltare, lucrări de balast, lucrări de piatră spartă, lucrări de montare stație electrice și panouri fotovoltaice).

De asemenea, analizând documentația tehnică, a constatat că asocierașia nu a declarat în cadrul ofertei cum va executa lucrări de balast stabilizat, lucrări de asfaltare, lucrări de balast și de piatră spartă.

Având în vedere faptul că aceste lucrări fac obiectul contractului, asocierașia era obligată să declare în cadrul ofertei un subcontractant autorizat în realizarea lucrărilor de asfaltare. Lucru care nu a fost identificat de către autoritatea contractantă.

În caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă s-a solicitat prezentarea personalului de specialitate. Analizând personalul pus la dispoziție de asocierașia a constatat că nu îndeplinește cerințele solicitate de achiziție. Mai mult de atât în răspunsul consolidat nr. 142479/11.12.2023, autoritatea contractantă obligă prezentarea de către ofertantului în vederea realizării lucrărilor de ATR a unui inginer de profil electric cu Autorizație ANRE gr. IIIA + IIIB în termen de valabilitate. Mai mult de atât, tot în răspunsul consolidat a fost prezentat de către autoritatea contractantă, obligativitatea deținerii de către ofertant autorizație pentru desfășurarea și executarea lucrărilor de instalații de gaze naturale.

Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat lista cu personal pus la dispoziție de către IMSAT SA, unde a regăsit pe cu Autorizație ANRE gr. IIIB, fără a se atașea în cadrul propunerii tehnice documente doveditoare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă (CV, Diploma, Autorizație valabilă).

Tot în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat lista cu personal pus la dispoziție de către SRL, unde regăsește pe Mihai-Doru, care este autorizat cu Autorizație ANRE gr. III, fără a prezenta dovezi în acest sens. Verificând online pe site <https://portal.anre.ro/PublicLists/AutorizatiiElectricieniAutorizati>, a constatat faptul că Cornel este cu Autorizație ANRE gr. I.

Având în vedere cele menționate constată că asocierașia SRL - SC SA nu a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă cu privire la prezentarea unui inginer de profil electric cu Autorizație ANRE gr. IIIA + IIIB în termen de valabilitate.

În lipsa depunerii acestor documente, sau în lipsa unor dovezi care certifică experiența profesională, apreciază că, prin documentele depuse

nu se probează cerințele de calificare necesare, iar specialiștii propuși nu îndeplinesc în integralitate cerințele ceea ce echivalează cu depunerea unei oferte neconforme.

Mai mult de atât, ofertantul va pune la dispoziție și alți specialiști în vederea îndeplinirii contractului. Având în vedere că în proiectul tehnic sunt prevăzute lucrări de asfalt și de gaze naturale, ofertanții aveau obligativitatea prezentării a firmelor autorizate în vederea realizării acestor lucrări.

În propunerea tehnică, respectiv în declarația de participare nu a fost prezentat o firmă sau un contract de colaborare care să execute lucrări de balast stabilizat, balast, piatră spartă, asfalt. Asocierea SRL - SC SA nu a prezentat nici personal specializat pentru lucrări de gaze și asfaltare (RTE - Drumuri, RTE - gaze naturale).

În cadrul propunerii tehnice nu au fost atașate documentele doveditoare pentru personalul specializat (CV, diplomă, autorizație valabilă) așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. De asemenea, analizând cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, precizează că se solicită prezentarea specialiștilor atestați de Ministerul Culturii. Conform personalului oferit de asocierea SRL - SC SA, aceasta a declarat pe - Șef proiect de specialitate D (parte de proiectare și nu de execuție).

Având în vedere faptul că lucrarea este de execuție și nu de proiectare ofertanții trebuiau să prezinte specialiști atestați de Ministerul Culturii pentru execuția lucrărilor, respectiv inginerie-consolidare-și/sau restaurare structuri istorice, atestați cu inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice. Consideră că nici de aceasta dată nu s-au îndeplinit cerințele privind personalul.

În caietul de sarcini este specificat:

"În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului așa cum se solicită în prezentul caiet de sarcini, oferta va fi considerată neconformă".

În consecință, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiind denatură să creeze un avantaj evident pentru această asociere, neîndeplinirea acestei cerințe fiind reglementată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice erau în măsură să califice această ofertă drept inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia autorității contractante care, în urma procesului de evaluare, acordă componentei tehnice punctaj maxim și situează această ofertă pe primul loc în clasament conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

2. Factor de evaluare - este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă:

În conformitate cu anunțul de participare, autoritatea contractantă a declarat factori de evaluare pentru propunerea tehnică de 12%, respectiv pentru propunerea financiară de 88%, deși conform art. 32 alin. (6) din

HG nr. 395/2016, ponderea alocată factorului de evaluare financiară nu putea fi mai mare de 40%.

Citând condițiile impuse pentru acest factor de evaluare, arată că, urmare a analizării documentației asocierii SRL - SC SA, a constatat că nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice descrierea perioadei de garanție suplimentară acordată lucrărilor. Nu au fost detaliate metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă.

Neprezentarea acestor informații în cadrul propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar oferită.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiind denatură să creeze un avantaj evident asocierii SRL - SC SA, prin faptul că acesta nu a prezentat descrierea privind garanția suplimentară la ofertă.

3. Oferta Financiară este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă:

Analizând documentația asocierii SRL - SC SA, a constatat următoarele:

La devizul de Arhitectură eligibile:

- în listele achizitoare este prevăzut la art. 1 simbolul RPCJ35A#, iar asocierea a prevăzut la art. 1 simbolul RPCT10A1 – asimilat;
- în listele achizitoare este prevăzut la art. 6 simbolul RPCJ35A#, iar asocierea a prevăzut la art. 6 simbolul RPCT10A1 – asimilat;
- în listele achizitoare este prevăzut la art. 7 simbolul RPCK42E#, iar asocierea a prevăzut la art. 7 simbolul RPCT19XB – asimilat;
- în listele achizitoare este prevăzut la art. 8 simbolul RPIZB63A, iar asocierea a prevăzut la art. 8 simbolul RPCK06XC – asimilat;
- în listele achizitoare este prevăzut la art. 9 simbolul RPCK42EM#, iar asocierea a prevăzut la art. 9 simbolul RPCK18XC – asimilat;
- în listele achizitoare este prevăzut la art. 10 simbolul RPCK42E#, iar asocierea a prevăzut la art. 10 simbolul RPCK18XC – asimilat;
- în listele achizitoare este prevăzut la art. 11 simbolul RCSI07A#, iar asocierea a prevăzut la art. 11 simbolul RPCT27A1 – asimilat;
- în listele achizitoare este prevăzut la art. 12 simbolul RCSI07A#, iar asocierea a prevăzut la art. 12 simbolul RPCT27A1 – asimilat;
- în listele achizitoare este prevăzut la art. 13 simbolul TSC04A01, iar asocierea este prevăzut la art.13 simbolul TSA01B1 – asimilat,

- în listele achizitoarei este prevăzut la art. 14 simbolul RPCJ12A#, iar asocierea a prevăzut la art. 14 simbolul RPCJ50A1 - asimilat.

Analizând devizul a constatat că asocierea nu a respectat normele și simbolurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă în întreg devizul, exemplificând în acest sens.

Se vede clar că asocierea a folosit alte norme cu altă denumire în beneficiul ei, nerespectând simbolurile normelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

La devizul de Obiecte sanitare eligibile asocierea:

- a omis să treacă la art.4 - SC13A1 în norma Vas de closet în număr de 24 buc, aspect neidentificat de achizitoare autoritatea contractantă la momentul evaluării propunerii financiare;

- a omis să treacă la art. 32- Supapa de blocare mufe, montată pe conductă de gaz ½" în normă materialul supapă de blocare număr de 2 buc, văzându-se clar că prețul la material este 1.06 lei, prețul subevaluat, aspect neidentificat la momentul evaluării propunerii financiare;

- tot în deviz la art. 33.1 - Clapeta de sens îmbinată prin înfiletare cu diametrul 15 mm este prevăzut 4 buc în loc de 2, așa cum este prevăzut în listele puse de autoritatea contractantă, aspect neidentificat la momentul evaluării propunerii financiare;

- tot în deviz la art. 34.1 - Clapeta de sens îmbinată prin înfiletare este prevăzut 4 buc în loc de 2, așa cum este prevăzut în listele puse de autoritatea contractantă, aspect care nu a fost identificat de către achizitoare la momentul evaluării propunerii financiare;

- tot în deviz la art. 35.1 - Clapeta de sens îmbinată prin înfiletare este prevăzut 4 buc în loc de 2, așa cum este prevăzut în listele puse de autoritatea contractantă, aspect neidentificat la momentul evaluării propunerii financiare;

- tot în deviz la art. 48 și 48.1 - Robinet colțar este prevăzut 25 buc în loc de 2, așa cum este prevăzut în liste de autoritatea contractantă, aspect care nu a fost identificat la momentul evaluării propunerii financiare.

La Instalații electrice, asocierea SRL - SC SA ofertează:

- la devizul de instalații electrice, la art. 28.1 - materialul numere și etichete, prețul 0.00 lei, aspect neidentificat la momentul evaluării propunerii financiare;

- la devizul de instalații electrice, la art. 29.1 - materialul numere și etichete pentru bransament, prețul 0.00 lei, aspect neidentificat la momentul evaluării propunerii financiare.

Analizând prețurile de pe piață la următoarele:

- Corp de încălzire static tip panou, din oțel orizontal, prevăzut cu: aerisitor manual, console și accesorii de montaj, dimensiuni: 22-600x1000 mm-preț, fără TVA, 327,73 lei, în timp ce în oferta asocierii este 248 lei, preț sub prețul pieței, ținând cont că conține inclusiv aerisitor manual;

- Corp de încălzire static tip panou, din oțel orizontal, prevăzut cu: aerisitor manual, console și accesorii de montaj, dimensiuni: 22-600x1600 mm-preț, fără TVA, 557,98 lei, în timp ce în oferta asocierii

este 410 lei, preț sub prețul pieței, ținând cont că conține inclusiv aerisitor manual;

- Corp de încălzire static tip panou, din oțel orizontal, prevăzut cu: aerisitor manual, console și accesorii de montaj, dimensiuni: 22-600x2300 mm-preț, fără TVA, 987,39 lei, în timp ce în oferta asocierii este 648 lei, preț sub prețul pieței, ținând cont că conține inclusiv aerisitor manual.

Având în vedere cele prezentate, constată că autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător oferta depusă de asocierii SRL - SC SA, dându-i posibilitatea de a-și modifica atât normele de deviz, simbolurile la normele de deviz inclusiv reducerea consumului la manoperă la fiecare norma de deviz. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare, a indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998.

În cadrul procedurii au fost solicitate clarificări asocierii SRL - SC SA cu privire la anumite articole care nu erau corespunzătoare. Prin răspunsul dat, asocieria a justificat că modificările nu depășesc 0.267% din valoarea ofertei depuse de asociere.

Având în vedere modificările apărute valoric asocierea SRL - SC SA era obligată să transmită din nou Formularul de oferta revizuită, implicit Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe Obiect, Formularul 2 - Centralizatorul Cheltuielilor pe obiective și categorie de lucrări, respectiv Formularul F3, unde au avut loc modificările, inclusiv Graficul valoric revizuit cu noua valoare.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiind denatură să creeze un avantaj evident asocierii SRL - SC SA.

Mai mult de atât, se constată faptul că nici nu a îndeplinit cerințele privind modificarea prețului în raportul procedurii, cu valoarea majorată a asocierii SRL - SC SA cu 0.267%, trecând în raportul procedurii valoarea identică din formularul de ofertă.

Potrivit principiului asumării răspunderii trebuie să existe o determinare clară a sarcinilor și responsabilităților autorității contractante pe tot parcursul procesului de achiziție. Per a contrario, întreaga expunere

din cuprinsul deciziei și a raportului procedurii vine să demonstreze lipsa asumării responsabilității de către autoritatea contractantă, de a evalua ofertele în corelație cu cerințele formulate în documentația de atribuire.

În probațiune a depus înscrisuri.

SC SRL, prin adresa nr. 725/26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12136/27.02.2024, a transmis concluzii scrise, precizând următoarele:

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată următoarele:

1. Oferta tehnică - este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă:

În elaborarea ofertei tehnice, neconformitățile și necorelările informațiilor existente în oferta asocierii declarate câștigătoare sunt identificate cel puțin pentru următoarele aspecte:

Analizând documentele din propunerea tehnică ale asocierii SRL - SC SA s-a constatat faptul că în cadrul documentației nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv.

De asemenea, analizând punctul de vedere al autorității contractante, a constatat faptul că nici autoritatea contractantă nu a înțeles cerințele pe care le-a solicitat în formularul 13 din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, având în vedere că art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul avea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor din formularul 13 din cadrul propunerii tehnice, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere lipsa „procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, autoritatea contractantă era obligată să considere oferta tehnică neconformă și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta. Mai mult de atât, în fișa de date s-a specificat:

”Orice necorelare. omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei. în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori reprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

În concluzie, pentru aceste lipsuri existente în oferta declarată câștigătoare apreciază că oferta tehnică nu respectă cerințele impuse, ceea ce echivalează cu situația descrisă la punctul anterior, respectiv depunerea unei oferte neconforme.

Referitor la listele de cantități, autoritatea contractantă nu respectă cerințele din documentația de atribuire. Pe cale de consecință, consideră că stabilirea clară a listelor de cantități și solicitarea respectării acestora a creat un cadru transparent și echitabil pentru toți participanții la

procedura de achiziție publică. Una dintre obligațiile participanților la procedura de achiziție publică a fost aceea de a depune toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în conformitate cu anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Ofertanții au avut obligația să se conformeze întocmai cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice erau în măsura să califice această ofertă drept inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia achizitoarei care, în urma procesului de evaluare, acordă componentei tehnice punctaj maxim și situează această ofertă pe primul loc în clasament conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

448.

Prin contestația formulată, ... SRL precizează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 07.02.2024, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului nr. 14317/06.02.2024 și a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 14270/06.02.2024, stabilind următorul clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire:

- (1) asocierea SRL - SC SA, locul I;
- (2) SC SRL, locul II;
- (3) SRL, locul III;
- (4) asocierea SRL - SRL.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, a formulat cererea de acces la dosarul achiziției, cerere încuviințată în parte de autoritatea contractantă oferindu-i acces la oferta depusă de asocierea SRL - SC SA, însă fără să-i acorde acces și la oferta depusă de ofertantul SC SRL.

Referitor la oferta asocierii SRL - SC SA, consideră că este neconformă și inacceptabilă:

II.1. Asocierea SRL - SC SA nu a făcut dovada accesului la specialistul atestat de Ministerul Culturii pentru execuția lucrărilor solicitate:

Invocând prevederile caietului de sarcini, cap. 5 PERSONAL ȘI ACREDITĂRI SOLICITATE PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI precum și pe cele ale cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, arată că toți ofertanții aveau obligația de a dovedi că au accesul

la cel puțin un specialist atestat de Ministerul Culturii, care să aibă capacitatea legală de a desfășura activitățile din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Rezultă că autoritatea contractantă a stabilit un personal minim, necesar pentru derularea contractului de execuție de lucrări. Cerințele documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie, împotriva lor nefiind inițiat niciun demers care să fi condus la modificare.

În acest context, cădea în sarcina, atât a autorității contractante, cât și a operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, să-i urmeze cu strictețe prescripțiile, cu respectarea art. 75 din Legea 98/2016 potrivit căruia ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și a art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, potrivit căruia ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

În ceea ce privește specializarea personalului propus, specialistul trebuia să fie atestat de Ministerul Culturii pentru Executarea de lucrări - E, conform art. 8 din Ordinul MC nr. 2495/2010, în contextul în care obiectul contractului care urmează să fie atribuit privește doar activități de execuție de lucrări, nu și de proiectare.

Așa cum rezultă și din Cap. II.1.4. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a furnizat deja proiectul tehnic/ care a fost elaborat de SRL din București, prin acesta fiind stabilite lucrările specifice și activitățile aferente.

Asocierea SRL - SA nu a făcut dovada accesului la specialistul atestat de Ministerul Culturii, încălcând astfel obligația din caietul de sarcini amintită, oferta depusă fiind neconformă.

În lista personalului de specialitate, din propunerea tehnică a acestei asocieri, se observă că ofertantul a propus-o pe Arhitectul Cureaua (născută „....”) pentru poziția de specialist atestat al Ministerului Culturii.

Specialistul propus este atestat de Ministerul Culturii doar pentru domeniul Restaurare arhitectură - 1/specializare D, așa cum rezultă și din Registrul specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice publicat de Institutul Național al Patrimoniului.

Arhitectul nu este atestată de Ministerul Culturii pentru specializarea Executarea de lucrări - E, în domeniul Restaurare arhitectură - 1 sau în vreun alt domeniu dintre cele relevante enumerate în art. 8 din

Ordinul nr. 2495/2010, domeniul și specializarea sa rezultând și din Certificatul de atestare nr. 573/25.08.2016, depuse de asociere în propunerea tehnică.

În susținerea celor expuse anterior, contestatoarea susține că sunt relevante cele reținute de Curtea de Apel Cluj, în Decizia 1148/19.10.2023, din dosarul nr. 920/33/2023.

Față de toate cele expuse, rezultă neechivoc că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada accesului la personalul impus de necesar pentru realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, contrar cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare, încălcându-și obligațiile din art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în raport cu incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II.2. Asocierea SRL - SC SA nu a inclus în propunerea sa tehnică măsurile de ignifugare solicitate de autoritatea contractantă:

Din caietul de sarcini Cap. C.III.5 MĂSURI DE PAZĂ CONTRA INCENDIILOR din caietul de sarcini - partea scrisă arhitectură, rezultă că, pe de-o parte, ofertanții trebuiau să ofereze elemente ignifugate din lemn ale șarpantei, avizate de Comandamentul Trupelor de Pompier și numai cu agrementul tehnic corespunzător.

Pe de altă parte, rezultă că lucrările de ignifugare pot fi executate numai de personal instruit și atestat în acest scop, iar executantul acestor lucrări trebuie să prezinte buletine de încercare.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea 306/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și arată că autorizarea persoanelor care efectuează lucrări de ignifugare este reglementată prin Ordinul nr. 87/2010 și cade în responsabilitatea IGSU, prin Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă. Printre obligațiile persoanelor autorizate se numără și sarcina să certifice calitatea ignifugării efectuate prin rapoarte de încercare eliberate de către un laborator acreditat, în condițiile legii, în cazul persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile (art. 20 lit. c din Ordinul 87/2010).

Asocierea nu a respectat prevederile Cap. C.III.5 MĂSURI DE PAZĂ CONTRA INCENDIILOR din caietul de sarcini - Partea scrisă arhitectură, din propunerea tehnică lipsind dovezile privind ignifugarea corespunzătoare a elementelor din lemn, precum și dovada că lucrările de ignifugare vor fi realizate de un operator atestat corespunzător de IGSU.

Activitățile de ignifugare trebuie realizate de ofertanți direct ori printr-un subcontractant, însă asocierea nu a cuprins aceste activități în oferta sa și nici nu a indicat un subcontractor autorizat corespunzător conform Ordinului nr. 87/2010.

În acest sens, arată faptul că obiectul contractului poate fi executat de un ofertant sau asociați de ofertanți, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Prin omisiunea de a declara drept subcontractanți operatori economici care vor executa activități în contractul ce urmează a fi atribuit și, implicit, prin neprezentarea documentelor solicitate în mod expres în anunțul de participare (acord de subcontractare, DUAE etc.), ofertantul câștigător a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea efectuării verificărilor cu privire la situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, astfel cum avea obligația potrivit art. 193 alin. (1) lit. a) din același act normativ, precum și pe cel ale art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind conflictul de interese.

În continuare, precizează că jurisprudența instanțelor de judecată, precum și a Consiliului vine în susținerea celor de mai sus, comisia de evaluare având sarcina de a evalua corespunzător oferta asocierii și de a o respinge ca neconformă, în contextul încălcării prevederilor caietului de sarcini/Documentației de atribuire și raportat la obligațiile din art. 137 alin. (1) alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II.3. Asocierea SRL - SC SA a completat nelegal propunerea financiară și a răspuns neconcludent la clarificările solicitate în privința prețului neobișnuit de scăzut:

Așa cum se poate observa și din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 10807/30.01.2024, prețul ofertat de asociere a fost de 9.987.760,55 lei, reprezentând 75,74% din valoarea estimată a procedurii (13.186.125,08 lei, fără TVA).

Conform art. 210 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016, raportat la art. 136 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări dacă prețul unei oferte este sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii și de a respinge oferta ca neconformă în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Scopul normelor menționate mai sus este de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, în pofida prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări, dacă se constată necorelări între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice.

În vederea îndeplinirii obligațiilor amintite, ... a solicitat clarificări prin adresa nr. 8829/23.01.2024.

La această solicitare, asocierea a răspuns prin adresa 30/25.01.2024, invocând, în esență, o serie erori aritmetice, în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 305/2016, precum și faptul că prețul este unul justificat.

Apreciază că din răspunsul la clarificări rezultă că ofertantul nu a corelat propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (viciu sancționabil sub art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016).

Totodată, completările asocierii încalcă interdicția din art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu clarifică motivele pentru care este atât de scăzut.

În primul rând, apărarea că salariul mediu este de 35 lei/oră este o afirmație nedovedită, în lipsa unor documente justificative concrete în acest sens (state de plată, extrase REVISAL, adeverințe de venit etc.)

În al doilea rând, deși asocierea pretinde că a „sondat piața”, subliniază că în răspunsul la clarificări se indică numai ofertele pentru două articole principale din devizul Arhitectura eligibil, respectiv *Articolul 33) IZF26A1 Placi multipor grosime 10cm (toate nivelurile) 3.790mp și Articolul 20) CK01A1 Tâmplării din lemn stratificat cu geam termoizolant valoare $U=0,8W/(M2K)$ 1.475MP.*

Adițional, arată că furnizorii ale căror oferte au fost atașate răspunsului la clarificări sunt diferiți de furnizorii declarați în Formularul C6 - Deviz de ofertă pentru Obiectul 1 (Arhitectură - eligibil).

Referitor la Articolul 33) IZF26A1 Placi multipor grosime 10cm, asocierea SRL - SC SA depune oferta SRL. Cu toate acestea, în poz. 18 din Formularul C6 (Devize de ofertă pentru obiectul 1 - Arhitectură eligibil; Propunere financiară), furnizorul declarat este un alt operator economic, respectiv SRL.

Referitor la Articolul 20) CK01A1 Tâmplării din lemn stratificat cu geam termoizolant valoare $U=0,8W/(M2K)$, asocierea a depus oferta PROTECTOR SRL (din Teiuș). Cu toate acestea, subliniază că, în poz. 27 din Formularul C6 (Devize de ofertă pentru obiectul 1 - Arhitectură eligibil; pag. 17 Propunere financiară), furnizorul declarat este un al operator economic, respectiv: SRL.

Din cele evidențiate mai sus, rezultă că prețurile cuprinse în Formularul C6 nu au nici o legătură cu prețurile din ofertele depuse atașat răspunsului la clarificări cuprins în adresa asocierii declarată câștigătoare

cu nr. 30/25.01.2024, motiv pentru care mențiunile ofertantului nu clarifică prețul neobișnuit de scăzut.

Cu titlu particular, subliniază că există sute de poziții/articole de resurse materiale în formularele de ofertă C6, motiv pentru care, chiar dacă asocierea ar fi indicat corect două oferte de la furnizorii declarați inițial, dubiile privind prețul neobișnuit de scăzut s-ar fi menținut.

Distinct de justificările nefondate criticate mai sus, ofertantul declarat câștigător nu oferă alte explicații pentru prețul neobișnuit de scăzut, lipsind cu desăvârșire orice alte dovezi privind costurile pentru celelalte resurse/ materiale, pentru utilaje sau pentru transport.

Asocierea se rezumă să afirme generic și facil că în dotarea asocierii ar exista utilaje și mijloace de transport (fără să atașeze vreo dovadă) sau că unele valori sunt disproporționat de mari față de valorile din piață (din nou, fără a oferi exemple concrete ori documente justificative).

În al treilea rând, în urma studierii propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare, au rezultat următoarele neconcordanțe care atestă caracterul nejustificat al prețului:

Formular C6 - Devize ofertă pentru obiectul 1 (Arhitectură eligibil – propunerea financiară):

- poz. 37 CUIE PENTRU CONSTRUCȚII - 552 buc, la prețul de 0 lei;
- poz. 71 HOTEL PATRAT LAM. CALD S334 OL37-1N LT=36 - 6,44 KG, la prețul de 0 lei;
- poz. 89 OXID DE FIER ROȘU CAL. 1 - 8 kg, la prețul de 0 lei;

Formular C6 - Devize ofertă pentru Instalații electrice eligibile (propunerea financiară):

- poz. 5 Banda din oțel lam. cald. S908 4x40 OL 37-1n - 325 kg, ofertate fără preț unitar sau total;
- poz. 38 Etichetă și numere pentru bransamente, coloane circuite - 70 buc. ofertate fără preț unitar sau total;

Similar, din propunerea financiară au rezultat și următoarele neconcordanțe:

Formular C8 - Devize ofertă pentru obiectul 1 (Arhitectură eligibil-propunerea financiară): poz. 16-17 AUTOCISTERNA CU DISP. DE STROP CU MAJ 5-8T, se prevăd două prețuri distincte: 90 lei/h, respectiv, 100 lei/h, fiind dublată cantitatea de 5,9040 ore solicitată;

Formular C6 - Devize ofertă pentru Instalații electrice eligibile (propunerea financiară):

- poz. 2-3 Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea, se prevăd două prețuri distincte: 0 lei/mc și 110 lei/mc;
- poz. 52-53 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7.0mm, se prevăd două prețuri distincte: 0,4 lei/mc și 38,33 lei/mc;

Suplimentar, petenta arată că:

- în extrasele de materiale (C6) din propunerea financiară, prețurile nu sunt corelate, pentru aceleași articole (e.g. nisip, ipsos sau sârmă). Astfel, pentru aceleași materiale există prețuri pe um distincte în formularul C6 pentru obiectul 1 (arhitectură eligibil), decât cele din formularul C6 pentru instalații electrice eligibile;

- în extrasele de materiale (C6) din propunerea financiară, prețurile nu sunt corelate, pentru Apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea (articol 620818). Astfel, pentru aceleași materiale există prețuri pe um distincte în formularul C6 pentru instalații electrice eligibile, decât cele din formularul C6 pentru renovare energetică moderată;
- în extrasele de utilaje (C8) din propunerea financiară, prețurile nu sunt corelate pentru aceleași articole (e.g. autolaborator, compactor, repartizor finisor, automacara etc.)
- în extrasele de utilaje (C8) din propunerea financiară, prețurile pentru autolaboratorul mobil pentru verificări electrice pe auto 3t nu sunt corelate (4,4 ore la 129 lei/oră; 8,8 ore la 125 lei/oră; 1311,40 ore la 0,80 lei/oră).
- necorelarea prețurilor este valabilă și pentru alte articole, precum: 2100402 Ciment II B 32,5; 2100830 Ipsos pentru construcții tip A; 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri; 2605828 Vată minerală fără liant ș.a.;

Cele de mai sus reprezintă câteva exemple din problemele multiple și clare de necorelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice sau exemple de nerespectare a cantităților solicitate ori chiar dovezi privind caracterul nejustificat al prețului neobișnuit de scăzut.

Menționează că ofertantul declarat câștigător a utilizat minim 3 programe diferite pentru redactarea ofertelor, motiv pentru care există diferențe grave între tarifele unitare ofertate la diferite resurse (materiale, utilaje).

Cu toate acestea, viciile reclamate sunt multiple, grave și nu pot fi înlăturate nici pe calea clarificărilor, iar comisia de evaluare trebuia să respinge oferta ca neconformă,

Față de toate cele expuse anterior, apreciază că, în primul rând, răspunsul la clarificări a fost neconcludent, în raport cu neregularitățile reclamate de autoritatea contractantă prin solicitare de clarificări nr. 8829/23.01.2024.

În al doilea rând, ofertantul câștigător nu a reușit să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, prin răspunsul său la clarificări.

În al treilea rând, acest ofertant nu a corelat propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice și nici nu a respectat cantitățile/prescripțiile impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere contextul descris, comisia de evaluare a încălcat obligațiile care decurg atât din art. 134 alin. (5) potrivit căruia, dar și din

art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Finalmente, comisia de evaluare trebuie să constate caracterul neconform al ofertei asocierii declarată câștigătoare și raportat la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 305/2016, oferta trebuia considerată neconformă.

De asemenea, prezintă argumente subliniind că oferta SC SRL este neconformă și inacceptabilă:

III.1. SRL nu a făcut dovada accesului la specialistul atestat de Ministerul Culturii pentru execuția lucrărilor:

După cum a arătat și mai sus, potrivit Cap. 5 PERSONAL ȘI ACREDITĂRI SOLICITATE PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI din caietul de sarcini și Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, toți ofertanții aveau obligația de a dovedi că au accesul la cel puțin un specialist atestat de Ministerul Culturii, care să aibă capacitatea legală de a desfășura activitățile din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, în ceea ce privește specializarea personalului propus, specialistul trebuia să fie atestat de Ministerul Culturii pentru Executarea de lucrări - E, conform art. 8 din Ordinul MC nr. 2495/2010, în contextul în care obiectul contractului care urmează să fie atribuit privește doar activități de execuție de lucrări, nu și de proiectare.

Ofertantul nu a făcut dovada accesului la specialistul atestat de Ministerul Culturii, încălcând astfel obligația din Cap. 5 PERSONAL ȘI ACREDITĂRI SOLICITATE PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI din caietul de sarcini, oferta depusă fiind neconformă.

III.2. SC SRL și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând subcontractanții, respectiv a răspuns neconcludent în ceea ce privește procentele de subcontractare:

Potrivit cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, SC SRL prezentat următoarele acorduri de subcontractare:

- Acord de subcontractare nr. 12/18.12.2023 încheiat cu SC BRESCIA PROD COM SRL (0,50%) - pentru execuție lucrări de ignifugare a materialelor combustibile;
- Acord de subcontractare nr. 16/18.12.2023 încheiat cu SC EURO ING SRL (0,50%) - pentru execuție lucrări de instalații gaze;
- Acord de subcontractare nr. 16/18.12.2023 încheiat cu SC SRL (3,00%) - pentru execuție Lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate;
- Acord de subcontractare nr. 12/18.12.2023 încheiat cu SC SRL (3,00%) - pentru execuție Lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate;
- Acord de subcontractare nr. 12/18.12.2023 încheiat cu SC SRL (3,00%) - pentru execuție Lucrări de Instalații sanitare, Instalații termice, Instalații de ventilare, Instalații de climatizare, Instalații de limitare și stingere a incendiilor, Instalații de evacuare a fumului și gazelor fierbinți.;

- Acord de subcontractare nr. 12/18.12.2023 încheiat cu SC ELIO INDUSTRIAL SRL (2,00%) - pentru execuție Lucrări de Instalații electrice de medie tensiune;
- Acord de subcontractare nr. 12/18.12.2023 încheiat cu SC ELIS PAVAJE SRL (2,00%) - pentru execuție Lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate.

Văzând neconcordanțele din cuprinsul documentelor prezentate, astfel cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 1/03.01.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, iar acesta a răspuns la solicitarea de clarificări.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări, în primul rând, acesta și-a modificat oferta devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind modificate activitățile ce urmează să fie desfășurate de:

- SRL, inițial lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate, iar ulterior execuție lucrări de instalații electrice; instalații de detecție la incendiu;
- SRL inițial pentru execuție lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate, iar ulterior execuție Lucrări de instalații electrice; montare panouri fotovoltaice.

Or, o astfel de modificare nu este permisă de legislația în achiziții publice, ofertanții având obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, în concret obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze prin prezentarea unor acorduri semnate de părți care să corespundă realității.

Totodată, nu se poate reține în prezenta cauză un viciu de formă strecurat în cadrul acordurilor de subcontractare, având în vedere că informațiile remediate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial având în vedere că pentru fiecare dintre subcontractanți se precizează „manoperă, materiale, utilaje, transport, până la finalizarea contractului”.

Cu titlu de practică în acest sens, contestatoarea invocă următoarele:

- Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova;
- Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În doilea rând, deși prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări acesta, aparent și-a rectificat așa zisele omisiuni din cadrul acordurilor de subcontractare, nu și-a rectificat și procentele de subcontractare care conduceau la modificarea propunerii financiare.

În acest sens, arată că după cum susține și ofertantul SC SRL „în propunerea tehnică unde este descrisă abordarea contactului cu subcontractanții au fost descrise activitățile fiecărui subcontractant”.

Or, lucrările de instalații sanitare, instalații termice, instalații de ventilare, instalații de climatizare, instalații de limitare și stingere a incendiilor, instalații de evacuare a fumului și gazelor fierbinți ce îi revin subcontractantului SRL, au o pondere semnificativ mai mare decât procentul de 3% din valoarea ofertată ceea ce reprezintă 323.532,66 lei la care se adaugă TVA, dovadă în acest sens fiind chiar documentele din propunerea financiară, în realitate ele reprezentând aproximativ 20% din valoarea ofertată.

De asemenea, lucrările de instalații electrice și montare panouri fotovoltaice ce îi revin subcontractantului SRL, au o pondere semnificativ mai mare decât procentul de 3% din valoarea ofertată ceea ce reprezintă 323.532,66 lei la care se adaugă TVA, dovadă în acest sens fiind chiar documentele din propunerea financiară, în realitate ele reprezentând aproximativ 10% din valoarea ofertată.

Nu se poate invoca nici faptul că aceste activități vor fi desfășurate de ofertantul unic SC SRL deoarece, pentru executarea lucrărilor de instalații sanitare, instalații termice, instalații de ventilare, instalații de climatizare, instalații de limitare și stingere a incendiilor este necesară autorizare ANRE ISCIR respectiv IGSU, iar pentru execuție lucrări de instalații electrice și montare panouri fotovoltaice este necesară autorizare ANRE, autorizații pe care ofertantul unic nu le deține.

Prin urmare, răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări este neconcludent în ceea ce privește procentul de subcontractare, fiind evident că procentele din acordurile înregistrate sub nr. 20/18.12.2023 și 23/18.12.2023 nu corespund cu celelalte informații din propunerea financiară fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 .

Altfel spus, în prezenta cauză comisia de evaluare a analizat cu superficialitate răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări și nu a adresat o nouă solicitare, în mod voit sau nu, deși prin informațiile prezentate de ofertant nu a lămurit aspectul în discuție, existând discrepanțe evidente între informațiile din acordurile de subcontractare și informațiile din propunerea financiară.

Apreciază relevantă în prezenta cauză și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru organul jurisdicțional administrativ, prin care se limitează numărul de solicitări de clarificări ce pot fi adresate unui operator economic pentru a nu conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

III.3. SC SRL și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice:

Potrivit cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și analizând procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 5737/17.01.2024, se poate constata faptul că ofertantul nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

În contextul în care aceste informații nu se regăseau în propunerea tehnică prezentată este evident că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a completat oferta cu informațiile lipsă devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

După cum a arătat mai sus, consideră că, potrivit jurisprudenței CJUE „*nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini*”, o ofertă neconformă nu poate fi transformată într-una conformă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări.

III.4. SC SRL nu a făcut dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii:

Potrivit cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 se instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanții la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se

asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

- Decizia CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin decizia nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022;
- Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019;
- Decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018;
- Cauza C-42/13.

Aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, dat fiind că, așa cum a arătat mai sus, contestatoarea menționează că ofertantul nu a făcut dovada accesului la specialiștii prevăzuți de Legea nr. 10/1995.

Or, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

O astfel de cerință nu a fost îndeplinită în condițiile în care, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, SC SRL nu a nominalizat personal autorizat pentru toate tipurile de lucrări, respectiv RTE instalații electrice, sanitare, gaze, rețele termice și sanitare.

III.5. SRL a nominalizat specialiști prevăzuți de dispozițiile din materia construcției lor pe două poziții.

Invocând prevederile cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției*, arată că, din economia prevederilor documentației de atribuire coroborat cu dispozițiile din Legea nr. 10/1995, rezultă că o persoană poate fi nominalizată pe o singură poziție și nicidecum pe mai multe poziții, ca în cazul acestui ofertant.

Acest aspect rezultă din atribuțiile stabilite prin Legea nr. 10/1995, respectiv incompatibilitățile ce rezultă din dispozițiile legale, neputându-se realiza controlul de calitate în construcții de aceeași persoană care a fost implicată în alte faze a lucrărilor.

Ofertantul a nominalizat personal autorizat care ocupă două poziții în cadrul personalului de execuție ceea ce echivalează cu neîndeplinirea cerinței reiterate supra.

III.6. SC SRL și-a modificat propunerea financiară în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

Analizând proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr.

10807/30.01.2024, susține că se poate constata faptul că ofertantului i s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată, acesta răspunzând:

"că dintr-o eroare a fost trecut în obiectivul- Structura neeligibilă două categorii de lucrări (devizul Structura neeligibil și devizul instalații termice neeligibil), retransmitem formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) și formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categorii de lucrări) defalcat ca și obiect și categorii de lucrări pentru Structura neeligibil și Instalații termice neeligibil.

Considerăm că, prin cele prezentate în această clarificare nu se modifică conținutul propunerii financiare și nu sunt omisiuni sau abateri care să conducă la depunerea unei oferte noi ci sunt în conformitate cu Hotărârea Nr. 395/2016 Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, art. 134 alin. (8)".

În mod evident, o astfel de modificare nu este permisă de legislația în achiziții publice, nu se încadrează nici în categoria abaterilor tehnice minore și nici în categoria erorilor aritmetice raportat la faptul că propunerea financiară nu s-a modificat.

De asemenea, nu se poate reține în prezenta cauză un viciu de formă strecurat în cadrul propunerii financiare, având în vedere că informațiile remediate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în ofertă devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că, comisia de evaluare avea obligația de a analiza cu atenție propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC SRL și de a respinge oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

În final, solicită acces la dosarul cauzei.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 19934/20.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 11205/22.02.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestațiile formulate de SC SRL și SRL.

În preambulul acestuia, a prezentat un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, pentru ca, mai apoi, să răspunde punctual la cele două contestații:

I. SRL:

1. Oferta tehnică - este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse:

Răspuns: Acordul de asociere prevăzut în documentația de atribuire nu prevede precizarea în acesta descrierea lucrărilor și categoriile de lucrări ce vor fi executate de către cei doi asociați.

Metodologia de execuție este prezentată în oferta tehnică. Informațiile se regăsesc în Fișierul propunere tehnică 1.pdf.

Este prezentată metodologia de lucru a asocierii SRL - SC SA în care sunt menționate:

- prezentarea generală a propunerii tehnice cu numele de identificare ale ofertantului;
- este prezentat modul în care asocierea SRL - SC SA va îndeplini elementele esențiale ale contractului și activitățile și rezultatele cu privire la lucrarea propusă;
- este prezentată modalitatea de asumare a criteriilor și indicatorilor de performanță ale contractului, modalitatea de asumare a activităților contractului și termenele de realizare a acestora, prezentarea rezultatelor și elementelor principale ce se vor obține în urma derulării activităților din cadrul contractului;
- este descrisă pe larg execuția lucrărilor de renovare energetică potrivit documentației tehnice din proiectul tehnic de execuție.
- se vor executa: Izolarea pereților exteriori la Corpul C1, termoizolarea planșeului sub pod - Corp C1, lucrări de intervenție la tâmplăria exterioară existentă - Corp C1;
- sunt descrise lucrările de arhitectură prin realizarea lucrărilor de reparații la acoperișul de tip șarpantă, lucrări de reparare a elementelor de construcție ale fațadei, lucrări de sistematizare verticală;
- se vor realiza lucrări de instalații electrice, sanitare și termice;
- se vor realiza lucrări de instalare a unor sisteme alternative, lucrări de management energetic integrat pentru clădiri și alte activități care conduc la realizarea obiectului proiectului, lucrări de montaj utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu montaj: centrală termică complet echipată, pompe de căldură, panouri fotovoltaice și stații de încărcare autovehicule electrice;
- sunt descrise pe larg obligațiile asumate în cadrul contractului;
- este prezentată metodologia realizării lucrărilor de execuție construcții și instalații în propunerea tehnică.

2. Referitor la Formularul nr. 13 - Formular- Propunere Tehnică la pct.3, respectiv subpunctul D:

Răspuns: Este prezentat graficul de realizare a investiției publice fișierul Propunere tehnică - grafic fizic, Graficul Gantt din propunerea tehnică, este făcută descrierea graficului general de realizare a investiției în propunerea tehnică.

3. De asemenea, legat de cele solicitate prin Formularul nr. 13, lit. a)-e):

Răspuns: Abordarea pentru managementul activității subcontractanților este prezentată în propunerea tehnică. Sunt prezentate lucrările care se vor realiza de către subcontractanții declarați, se prezintă modalitatea în care se va coordona activitățile subcontractanților prin contractele de subcontractare care se vor încheia odată cu contractul de lucrări al asocierii SRL - SC SA, pentru opțiunea de plată se precizează că nu este cazul, iar datele de identificare ale

subcontractanților sunt detaliate la Cap.1.1. Prezentarea generală a propunerii tehnice în propunerea tehnică.

4. Pct. 3 din Formularul nr. 13:

Răspuns: Abordarea propusă pentru managementul riscurilor este prezentată în propunerea tehnică. Sunt descrise riscurile identificate care pot apărea pe perioada derulării contractului, este prezentat Planul de management al riscurilor în propunerea tehnică

5. Referitor la Programul Calității depus de asocierea SRL - SC SA:

Răspuns: Programul calității propus pentru execuția Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: „RENOVAREA ENERGETICĂ MODERATĂ A CLĂDIRILOR PUBLICE - COLEGIUL NAȚIONAL DIN" - finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență este prezentat în propunerea tehnică. De asemenea, se prezintă Planul de management al calității în cadrul contractului în propunerea tehnică.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date - instrucțiuni pentru ofertanți, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei sunt obligatorii atât pentru ea, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Prin fișa de date și prin contract nu s-a solicitat niciun document pentru demonstrarea autorizării în realizarea lucrărilor de asfaltare. Nicăieri în documentația de atribuire, nu impune ca acest contract să fie un contract de subcontractare.

Descrierea lucrărilor de arhitectură, rezistență, instalații sanitare, instalații termice, instalații gaze, lucrări de balast stabilizat, lucrări de asfaltare, lucrări de balast, lucrări de piatră spartă, lucrări de montare stații electrice și panouri fotovoltaice este prezentată în cadrul propunerii tehnice fișierul Propunere tehnică 1.pdf.

6. Referitor la solicitarea legată de inginer de profil electric cu Autorizație ANRE gr. IIIA + IIIB:

Răspuns: Prin caietul de sarcini se solicită prezentarea de către executant în vederea realizării lucrărilor de ATR a unui inginer de profil electric cu Autorizație ANRE gr. IIIA + IIIB. Gradul IIIA + IIIB înseamnă conform ORDIN nr. 66/2023 din 10 mai 2023 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor

electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice:

- IIIA - pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

- IIIB - pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV,

iar conform aceluiași Ordin Gradul IVA + IVB înseamnă:

- gradul IVA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată;

- gradul IVB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată.

Având în vedere nominalizarea domnului cu Autorizație gr. IIIB angajat al subcontractantului declarat IMSAT-..... SA pe situl ANRE <https://portal.anre.ro/PublicLists/AutorizatiiElectricieniAutorizati>

Sabin-.... 90063-Iulia 0744697906 202110867 Tarif* IIIB prel. valab. Autorizare Electricieni 19/04/2026 Autorizat, și având în vedere nominalizarea domnului Cornel cu Autorizație gr. IVA+B angajat al subcontractantului declarat SRL, pe situl ANRE <https://portal.anre.ro/PublicLists/AutorizatiiElectricieniAutorizati>

....Cornel-Artimon 78049Alba-Iulia 0722375407 201912697 Tarif* IVA + IVB prel. Valab./reînscrisoare Autorizare Electricieni 06/05/2024 Autorizat, se consideră cerința îndeplinită de către Cornel cu Autorizație gr. IVA+B angajat al subcontractantului declarat SRL pentru gr. IIIA, deoarece Autorizația gr. IVA acoperă domeniul de autorizare gr. IIIA., deoarece gr. IVA se referă la proiectarea de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată.

7. Cerințele caietului de sarcini la pagina 10, prezentarea specialiștilor atestați de Ministerul Culturii:

Răspuns: Asocierea SRL - SC SA a nominalizat în cadrul specialiștilor atestați de Ministerul Culturii pe șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură – D, cu precizarea că nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, în mod expres, ca specialiștii să fie atestați pentru execuția lucrărilor de Ministerul Culturii.

8. Referitor la factorii de evaluare impuși și ponderea acestora:

Răspuns: Având în vedere că valoare estimată a achiziției de 13.186.125,08 lei, fără TVA, nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv 27.334.460 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări, nu este obligată să utilizeze criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Invocând prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, arată că ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%, însă contractul ce face obiectul achiziției nu face parte din cele prevăzute la art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

9. Asocierea SRL - SC SA, s-a constatat faptul că nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice descrierea perioadei de garanție suplimentară acordată lucrărilor:

Răspuns: Vizavi de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți la procedură, inclusiv acestei asocieri, fapt consemnat în procesul de evaluare a propunerilor tehnice. Astfel s-a menționat prin solicitarea de clarificări prevederile fișei de date a achiziției - Instrucțiuni pentru ofertanți - IV.2.1) *Criterii de atribuire* - Cel mai bun raport calitate – preț, Nota 2, iar răspunsul asocierii SRL - SC SA, a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

10. Asocierea SRL - SC SA a folosit alte norme cu altă denumire în beneficiul ei, nerespectând simbolurile normelor de deviz puse la dispoziție:

Răspuns:

"Indicatoarele de norme de deviz, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje."

Aceste norme sunt orientative în ceea ce privește structura operațiunilor tehnologice și a condițiilor tehnice și de măsurare definite prin acestea. Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru contractanți în elaborarea ofertelor. Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor.

II. SRL:

1. Asocierea SRL - SC SA nu a făcut dovada accesului la specialistul atestat de Ministerul Culturii pentru execuția lucrărilor solicitate:

Răspuns: Asocierea a nominalizat în cadrul specialiștilor atestați de Ministerul Culturii, pe doamna - șef de proiect de specialitate - restaurare arhitectură – D, și precizează că nu s-a solicitat prin caietul de sarcini în mod expres ca specialiștii atestați de Ministerul Culturii să fie pentru execuția lucrărilor.

2. Asocierea SRL - SC SA nu a inclus în propunerea sa tehnică măsurile de ignifugare solicitate:

Răspuns: În condițiile în care documentele, atestatele, autorizațiile la care face referire contestația nu au fost solicitate, afirmațiile contestației au caracter nefondat, raportat la cerințele fișei de date.

Având în vedere atât ponderea valorică nesemnificativă a lucrărilor de ignifugare față de complexitatea întregii investiții, cât și irelevanța respectivelor documente pentru demonstrarea capacității ofertanților de a executa lucrarea, este de înțeles decizia autorității, de a nu le solicita, prin fișa de date.

Dacă societatea contestatoare ar fi considerat că cerințele din fișă nu sunt suficiente pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertanților sau nu reflectă posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului de proiectare și execuție, avea posibilitatea notificării autorității cu privire la aceste aspecte și contestarea fișei de date.

Potrivit art. 163 din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;
- b) capacitatea candidatului/ofertantului.

Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare (art.181) din Legea nr. 98/2016. Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției [art. 215 alin. (4)] din lege.

În normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 se arată că Instrucțiunile pentru ofertanți (FDA) trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate [art. 20 alin. (3)].

Faptul că a inclus în caietul de sarcini și DALI informații despre faptul că se vor face lucrări de intervenții la șarpantă, nu înseamnă că a impus ofertanților cerințe de calificare legate de autorizarea lor pentru executarea de lucrări de ignifugare a materialelor combustibile.

În speță, după cum ofertanții nu aveau obligația de a furniza organizatoarei achiziției autorizații, implicit nu aveau nici obligația de a coopera și indica în ofertă subcontractanți autorizați.

Pe de altă parte, invocând prevederile art. 219 din Legea nr. 98/2016 precizează, în concluzie, că asocierea SRL - SC SA are dreptul de a nominaliza subantreprenori pe parcursul derulării contractului, indiferent dacă inițial a declarat că nu subcontractează. Nu există nicio rațiune pentru ca, doar acei ofertanți care au avut deja de la început subcontractanți, să poată aduce subcontractanți noi, iar cei care

nu au avut să nu poată beneficia de același tratament, în contextul în care ambii justifică aceeași necesitate și decizia finală aparține autorității contractante. Așadar, implicarea de noi subcontractanți nu este condiționată, ci este independentă de existența unor subcontractanți inițiali.

3. Asocierea SRL - SC SA a completat nelegal propunerea financiară și a răspuns neconcludent la clarificările solicitate în privința prețului neobișnuit de scăzut:

Răspuns: Comisia de evaluare a verificat că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, după cum urmează:

1. SRL - Oferta de preț: 11.079.178,88 RON fără TVA - 84,02% din valoarea estimată;

2. - Oferta de preț: 11.603.688,42 RON fără TVA - 87,99 % din valoarea estimată;

3. - Oferta de preț: 9.987.760,55 RON fără TVA - 75,74% din valoarea estimată;

4. SC SRL - Oferta de preț: 10.784.422,12 RON fără TVA - 81,78% din valoarea estimată;

5. SRL - Oferta de preț: 11.441.189,29 RON fără TVA - 86,76 % din valoarea estimată.

Se poate observa că ofertele de preț depuse în cadrul procedurii sunt relativ apropiate ca preț, procentul din valoarea estimată variind între 75.74% și 87.99%. În consecință, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări pentru oferta depusă de către asocierea SRL - SC SA, la care asocierea în cauză a da curs solicitării.

Răspunsul transmis de către ofertant semnat cu semnătură electronică extinsă a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

4. SC SRL nu a făcut dovada accesului la specialistul atestat de Ministerul Culturii pentru execuția lucrărilor:

Răspuns: SC SRL a declarat în propunerea tehnică pe Olimpiu, Certificat de atestare nr. 304 S/ 20.12.2017, emis de MCC specialist în domeniile 1 Restaurarea arhitectură - execuție lucrări.

5. Ofertantul SRL și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând subcontractanții, respectiv a răspuns neconcludent în ceea ce privește procentele de subcontractare:

Răspuns: În urma verificării documentelor de calificare depuse de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări, iar SC SRL a răspuns, fiind considerat concludent de către comisia de evaluare, precizând că:

"Referitor la solicitarea de clarificări prin prezenta va comunicam ca dintr-o omisiune la SC si la SC a rămas activitățile de lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat. Prin prezenta va comunicam ca așa cu este prevăzut în propunerea tehnică unde este descrisa abordarea contactului cu subcontractanții au fost redescrie activitățile fiecărui subcontractant. Atașăm Acordurile de subcontractare revizuite pentru SC și la SC, respectiv atașăm acordurile de subcontractare redactate cu număr si data revizuite.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări acesta nu și-a modificat oferta fiind clarificate activitățile - eroare de redactare - ce urmează să fie desfășurate de:

- S.R.L., inițial lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate iar ulterior execuție lucrări de instalații electrice; instalații de detecție la incendiu;*
- S.R.L inițial pentru execuție lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate iar ulterior execuție Lucrări de instalații electrice; montare panouri fotovoltaice."*

6. SC SRL și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice:

Răspuns: Au fost transmise solicitări de clarificări către ofertant, al cărui răspuns, comisia de evaluare a constatat că este concludent și consideră că nu se modifică conținutul propunerii tehnice, ci clarifică aspectele semnalate de comisia de evaluare în urma evaluării ofertei tehnice.

7. SC SRL nu a făcut dovada accesului la specialiștii necesari si obligatorii:

Răspuns: Ofertantul, în propunerea tehnică, a nominalizat următorii Responsabili tehnici cu execuția:

- - RTE Construcții civile - și construcții edilitare - Autorizația nr. 00001793/10.04.2017;
- - RTE Instalații termice, sanitare si de ventilație - Autorizația nr. 00002784/09.08.2018;
- - RTE Instalații electrice - Autorizația nr. 00003164/09.08.2019;
- Aron Sebastian - RTE Construcții de drumuri - Autorizația nr. 00003058/09.08.2018.

8. SRL și-a modificat propunerea financiară în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

În urma verificării propunerii financiare depuse de către ofertant, comisia de evaluare a constatat ca sunt necesare clarificări legate de formularul F1 *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, poz.4.1.6. *Structura neeligibila*, valoare fără TVA de 230.646,70 lei, iar devizul *Structura neeligibilă* are valoare de 127.840,59 lei fără TVA.

..... SRL a transmis următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea de clarificări prin prezenta va comunicam ca in formularul F1 - este prezentat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pe fiecare obiect din oferta, nu pe devize), respectiv in formularul F2 - sunt prezentate centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorii de lucrări(deviz). Prin prezenta va comunicam ca dintr-o eroare a fost trecut in obiectivul-Structura neeligibila două categorii de lucrări (devizul Structura neeligibil si devizul instalații termice neeligibil), retransmitem formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) si formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorii de lucrări) defalcat ca si obiect si categorii de lucrări pentru Structura neeligibil si Instalații termice neeligibil. "

Prin cele prezentate în această clarificare nu se modifică conținutul propunerii financiare și nu sunt omisiuni sau abateri care să conducă la depunerea unei oferte noi, ci sunt în conformitate cu Hotărârea nr. 395/2016 Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 134 alin. (8).

Astfel, având în vedere cele prezentate, că oferta depusă de către asocieria SRL - SC SA este conformă, respectând întru totul prevederile documentației de atribuire. De asemenea, având în vedere cele prezentate, consideră că oferta depusă de către SC SRL este conformă, respectând întru totul prevederile documentației de atribuire

Ca urmare, din punctul său de vedere, pe baza documentelor prezentate, solicită respingerea contestațiilor depuse ca fiind nefondate.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 263.722,50 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209970401/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala-Iulia, la data de 16.02.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10081/19.02.2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209972341/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.02.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10842/21.02.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor publice - Colegiul Național din” - finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1134863/20.11.2023. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.186.125,08 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

429

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL - SC SA, în timp ce oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile.

În acest sens, un prim set de critici formulat de contestatoare este în legătură cu propunerea tehnică a asocierii SRL - SC SA, referitor la care petenta susține că este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă.

Astfel, un prim aspect criticat se constată a fi în legătură cu acordul de asociere nr. 329/28.11.2023, în care nu ar fi fost prezentată descrierea lucrărilor și categoriile de lucrări ce vor fi executate de către fiecare dintre cei doi asociați.

Verificând, Consiliul constată că asocierea a cărei ofertă este contestată a depus Formularul 5 – Acord de asociere, nr. 329/28.11.2023, prin completarea formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP la data de 17.11.2023.

Într-adevăr în cadrul acestuia nu se regăsesc identificate lucrările/ categoriile de lucrări ce vor fi executate de fiecare membru în parte, ci doar cotele de participare și asumarea faptului că vor răspunde solidar și individual în fața autorității contractante.

Raportat la obiectul contractului, respectiv execuție lucrări, lipsa descrierii lucrărilor și categoriilor de lucrări ce vor fi executate de fiecare membru al asocierii în parte, nu este una de natură a conduce la sancționarea ofertei asocierii și respingerea ei ca neconformă.

Pe lângă faptul că nu este prezentată cerința documentației de atribuire care nu ar fi fost respectată, Consiliul are în vedere că, fiind prezentat documentul (Formularul nr. 5 din Secțiune 4. Formulare – lucrări HCC) în forma solicitată de achiziție, nici un ofertant nu ar putea fi respins că a depus un astfel de document fără furnizarea unor informații suplimentare.

Eventual, dacă se considera necesar, autoritatea contractantă putea cere, suplimentar, pe calea solicitărilor de clarificări, furnizarea de astfel de informații, pe lângă cele precizate expres în cadrul documentației de atribuire, în funcție de capacitățile proprii ale fiecăruia dintre membrii asocierii ori, dacă era cazul, ale subcontractanților.

Un alt aspect invocat de autoarea contestației este în legătură cu faptul că asocierea nu ar fi prezentat descrierea tuturor lucrărilor și categoriilor de lucrări ce vor fi executate de membrii asocierii.

În acest sens, Consiliul reține că, prin Formularul nr. 13 (Secțiune 4. Formulare – lucrări HCC), autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

"1. Metodologia pentru realizarea lucrărilor:

În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin:

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnica nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a care fac obiectul achiziției.

- Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei)."

Verificând propunerea tehnică depusă de asociere, Consiliul constată că începând cu pag. 1 se regăsește Formularul nr. 13, iar la pag. 2- 24, se regăsește descris punctul 1 criticat din cadrul acestui formular.

De asemenea, la pag. 24-26 se regăsește descris pct. 2. *Planul de management al calității în cadrul contractului*, iar la pag. 36-38 se regăsesc indicate lucrările ce vor fi executate, iar începând cu pagina 59 se regăsește Planul Calității propus pentru execuția lucrării.

În condițiile în care autoarea contestației nu aduce nici un argument concret cu privire la eventuale lipsuri din oferta asocierii, respectiv nu demonstrează în niciun fel motivele pentru care informațiile regăsite în cadrul acestui formular ori alte informații regăsite în cadrul ofertei, nu sunt de natură a face dovada îndeplinirii cerințelor anterior citate, Consiliul nu poate pune la îndoială aprecierea autorității contractate în privința acestui aspect, indiferent de gradul de detaliere al acestor proceduri regăsite în cadrul propunerii tehnice depusă de asociere.

Prin urmare, deși petenta în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul nelegal al aprecierii membrilor comisiei de evaluare asupra cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile prevederile art.

249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, nefiind prezentate astfel probe, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Mai susține contestatoarea că, dacă s-ar fi solicitat prezentarea locului în care se regăsește în propunerea tehnică a asocierii descrierea suplimentară a garanției, prin răspuns asocierea și-ar fi completat oferta.

Verificând propunerea tehnică depusă de asociere, Consiliul observă că, alături de Declarația pe propria răspundere privind perioada de garanție acordată lucrărilor, se regăsesc și alte informații precum cele de la pct. 9 MĂSURI APLICATE DE OFERTANT PENTRU SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ, respectiv informații legate de garanția acordată lucrărilor, modul de asigurare a ei, de realizare a service-ului și a intervențiilor în această perioadă.

În aceste condiții, Consiliul constă lipsa de temei a criticilor contestatoarei și în această privință.

Un alt aspect criticat de contestatoare în referire la oferta asocierii SRL - SC SA, este în legătură cu graficul de execuție prezentat de aceasta.

Astfel, petenta susține că nu ar fi fost respectate prevederile Formularului nr. 13, pct. 3. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), pct. d), prin care s-a solicitat ca:

„Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni :

.....

...

d. Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata activităților și alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări /calificări și, utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durata pentru fiecare din activitățile contractului.”

Verificând modul de prezentare a propunerii tehnice de către asociere, Consiliul constată că graficul prezentat la pag. 55, respectiv notele de la pag. 56, nu conțin astfel de informații, în cadrul graficului depus fiind prezentate următoarele informații: nume activitate, durată, dată de început, dată de sfârșit, și reprezentarea grafică a duratei activităților.

Nici documentul intitulat *Graficul general fizic de realizare a investiției publice*, prezentat separat, nu conține mai multe informații.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă alături de pag. 55-56, informațiile existente la pag. 23-24.

La aceste pagini se regăsește descris pct. 3- Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), din Formularul 13, susținându-se că la realizarea acestui grafic a ținut seama de activitățile și lucrările de intervenție, la nivel de categorie de lucrări, că acesta ilustrează succesiunea de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților ce vor fi realizate pentru execuția lucrărilor.

Or, este evident că, raportat la modul de formulare a cerinței, din graficul prezentat, chiar și din explicațiile existente la pag. 23-24, lipsește orice informație legată de modul de alocare a resurselor.

Era de datoria autorității contractante de a solicita clarificări legate de modul în care a fost prezentat graficul solicitat și eventual, corelarea acestui grafic cu restul informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice și, dacă se considera necesar, solicitarea de prezentare a unui grafic revizuit conform cerinței în discuție, cu luarea în considerare a acestor informații existente în cadrul propunerii tehnice.

Contrar celor stabilite de autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr. 5737/17.01.2024, Consiliul nu a putut identifica existența unui grafic conform celor solicitate prin cerința criticată, astfel că stabilește necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii SRL - SC SA din acest punct de vedere.

Următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu modul de respectare de către asocieria SRL - SC SA a cerințelor Formularului nr. 13 pct. 4 *Managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, lit. c):

"În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

.....
c. *Abordarea pentru managementul activității subcontractanților (în măsura în care aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei) în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):*

- a. *identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți*
- b. *modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor*
- c. *modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului.*
- d. *informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea 98/2016*
- e. *datele de identificare ale subcontractanților".*

Astfel, autoarea contestației susține că la pagina 26 din propunerea tehnică a asocierii nu sunt detaliate aspectele solicitate prin cerința în discuție și, mai mult de atât, la pct. 3 din Formularul nr. 13 s-a solicitat *Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului*, printr-un tabel din care să rezulte riscurile - măsurile și activitățile din grafic, ce nu se regăsește în propunerea tehnică.

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierie, Consiliul observă că la pag. 26, indicată de contestatoare, pct. c) *Abordarea pentru managementul activității subcontractanților*, se regăsesc nominalizați subcontractanții, informații legate de modul în care se va asigura coordonarea acestora și modul de efectuare a plăților, respectiv prin contract de subcontractare, precum și date de identificare ale

subcontractanților prin trimitere la cap. 1.1 – prezentare generală a propunerii tehnice.

De asemenea, se constată că la cap. 1.1, pag. 2 din propunerea tehnică, se regăsesc pe lângă subcontractanții nominalizați la pag. 26 și datele lor de identificare, nominalizat fiind încă un subcontractant – SRL. Pentru acest din urmă subcontractant au fost depuse diverse documente, ca și pentru ceilalți subcontractanți, inclusiv DUAЕ, ceea ce denotă eventual o necorelare a informațiilor, nesemnificativă, ce nu poate determina neconformitatea ofertei, ci eventual, dacă se aprecia necesar, clarificarea motivelor pentru care nu se regăsește nominalizat în tabelul de la pag. 26.

De asemenea, Consiliul a identificat începând cu pag. 73 din propunerea tehnică Planul de management al riscurilor, prezentat sub formă tabelară, însoțit de Planul de acțiuni pentru reducerea/minimizarea riscurilor inerente identificate.

Prin urmare, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei formulate în legătură cu aspectele criticate la acest punct.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu Programul calității, referitor la care petenta susține că descrierea este generală și neaplicabilă la lucrare, respectiv că nu au fost identificate procedurile și lucrările aferente obiectivului ce urmează a se executa (lucrări de arhitectură, rezistență, instalații sanitare, instalații termice, instalații gaze, lucrări de balast stabilizat, lucrări de asfaltare, lucrări de balast, lucrări de piatră spartă, lucrări de montare stații electrice și panouri fotovoltaice), precum și că asocieria nu a declarat cum va executa lucrările de balast stabilizat, de asfaltare, lucrări de balast și piatră spartă.

În acest sens, susține că asocieria era obligată să declare un subcontractant în realizarea lucrărilor de asfaltare.

Verificând oferta asocierii, Consiliul reține că descrierea prezentată de asocierie este una succintă, însă din susținerile contestatoarei nu rezultă motivele pentru care informațiile prezentate nu sunt suficiente.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele de calificare și prevederile documentației de atribuire, nu exista o obligație a ofertanților în a nominaliza un subcontractant pentru realizare activităților aferente lucrărilor de asfaltare.

Totodată însă, Consiliul nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a făcut verificarea modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și a stabilit cine și cum va executa toate lucrările aferente contractului, respectiv dacă informațiile prezentate sunt suficiente pentru a putea fi luate în considerare ca relevante în descrierea modului de realizare a lucrărilor.

Faptul că a fost nominalizat sau nu un subcontractant pentru o anumită activitate este irelevant atât timp cât prevederile documentației de atribuire nu determină o astfel de necesitate, însă era necesar ca autoritatea contractantă să stabilească cum și cine va realiza lucrările

aferente contractului, raportat la condițiile impuse prin această documentație. Or, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă cum a stabilit aceasta că sunt îndeplinite toate condițiile documentației de atribuire și nici informațiile avute în vedere în acest sens. Mai mult decât atât, susținerile sale cu caracter general prin trimiteri ample la pagini din propunerea tehnică care conțin informații cu privire la diverse aspecte, fără a se referi în concret la subiectul criticat nu este de natură a conferi legalitate procesului de evaluare realizat.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă, fiind constatată lipsa de consecvență a acesteia față de propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, astfel că se impune reluarea evaluării propunerii tehnice a asocierii din prisma modului de descriere a activităților aferente contractului și a modului de realizare a acestora.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor legate de personalul de specialitate.

Astfel, petenta susține că asocierea nu îndeplinește cerințele solicitate în vederea realizării lucrărilor de ATR, respectiv de propunere a unui inginer de profil electric cu Autorizație ANRE gr. IIIA+IIIB, în termen de valabilitate, astfel cum s-a stabilit prin răspunsul consolidat nr. 142479/11.12.2023, pct. 8:

"Inginer profil electric, cu autorizație ANRE gr. IIA+IIB în termen de valabilitate, și firma autorizată care poate executa lucrări conform ATR nr. 7040231221428/05.12.2023 "

Conform informațiilor existente în propunerea tehnică a asocierii, în listele cu personal, subcontractantul IMSAT SA, la pag. 145, a propus pe, inginer instalații electrice, electrician autorizat IIIB, angajat al său, fiind depus extras din Registrul salariați, iar din lista aferentă subcontractantului SRL, pag. 148, rezultă că Cornel, director general, are grupa NPM IV, fără putea fi identificat un alt document.

Aceste verificări au fost făcute de Consiliu urmare a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație care nominalizează cele două persoane ca asigurând îndeplinirea cerinței raportat la prevederile Ordinului președintelui ANRE nr. 66/2023 din 10.05.2023.

Se constată că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă informațiile existente de pe portalul ANRE, însă din documentele emise de aceasta pe parcursul evaluării nu rezultă nicio informație legată de modul în care a stabilit faptul că sunt îndeplinite

cerințele sale legate de personalul solicitat, respectiv documentele avute în vedere în acest sens, măsura în care acestea sunt în termenul de valabilitate etc.

Astfel, nu rezultă care sunt verificările autorității contractante realizate pentru a stabili dacă asocierea declarată câștigătoare are capacitatea de îndeplini sau nu contractul, raportat la propriile solicitări stabilite prin documentația de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor, cât și ofertanților în perioada de întocmire a acestora.

Prin urmare, este de datoria achizitoarei de a elimina caracterul incomplet al evaluării realizate și a consemna toate informațiile și documentele avute în vedere la stabilirea admisibilității ofertei depuse de asociere.

Aceeași este situația și în cazul execuției lucrărilor la instalațiile de gaze naturale, autoritatea contractantă neefectuând nicio verificare în acest sens, după cum rezultă din documentele emise de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor.

Astfel, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii SRL - SC SA din punct de vedere al modului de dovedire a capacității de realizare a lucrărilor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Nici în ceea ce privește specialiștii atestați de Ministerul Culturii nu rezultă care sunt verificările realizate de autoritatea contractantă pentru a i se putea permite Consiliului să se pronunțe cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire din acest punct de vedere. Ca și în situațiile anterioare este evident că activitatea membrilor comisiei de evaluare nu este conformă dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contrar aprecierii autorității contractante din punctul de vedere la contestație, este lipsit de echivoc faptul că personalul autorizat trebuie să fie în legătură cu obiectul contractului și nu generic, respectiv pentru execuție de lucrări, fiind obligația autorității contractante să stabilească cum anume ofertantul, în speță asocierea, poate realiza lucrările aferente cu personalul desemnat.

Un alt set de critici formulat de autoarea contestației este în legătură cu modul de stabilire a autorității contractante a ponderii factorilor de evaluare.

Consiliul apreciază că, la acest moment, nu mai poate fi pusă în discuție nicio prevedere din documentația de atribuire, astfel că orice critică în acest sens este tardiv formulată, termenul stabilit de legiuitor în condițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind cu mult depășit.

Cât privește modul de aplicare a factorilor de evaluare stabiliți de achizitoare prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere cele deja stabilite în legătură cu garanția ofertată, referitor la care autoarea

conestației nu a adus nici un argument care să ateste insuficiența informațiilor regăsite în propunerea tehnică din acest punct de vedere de asocierea declarată câștigătoare ori nelegalitatea aprecierii autorității contractante.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu propunerea financiară a asocierii SRL - SC SA.

Astfel, un prim aspect criticat este faptul că această asociere și-ar fi întocmit oferta cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că, în loc de articolele solicitate de autoritatea contractantă, asocierea a utilizat de mai multe ori, articole asimilate.

Or, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a interzis utilizarea articolelor asimilate, iar din modul de redactare a contestației nu rezultă că utilizarea acestor articole a fost realizată în mod nelegal ori incorect, respectiv că reprezintă o nerespectare a prevederilor proiectului tehnic, a prevederilor caietului de sarcini ori a reglementărilor tehnice în vigoare.

Simpla nerespectare a simbolurilor noemelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu determină neconformitatea propunerii financiare prezentată de asociere.

Prin urmare, în lipsa altor argumente și dovezi care să ateste contrariul celor stabilite de autoritatea contractantă din acest punct de vedere, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Un ultim aspect criticat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu modul de întocmire a propunerii financiare, respectiv faptul că în realizarea ei nu s-a ținut cont de mai multe articole necesar a fi incluse, precum și în legătură cu prețul pentru anumite articole, considerat a fi sub cel existent pe piață.

În referire la propunerea financiară a asocierii SRL - SC SA, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 8829/23.01.2024, următoarele:

" 1. La instalatii sanitare eligibile pg. 29 art 33 ACA 16A02 asim este in plus. Vă rugăm clarificați.

2. La instalatii sanitare eligibile pg. 30 art 44 SB 13 CI asim cantitatea din oferta este de 1 buc, iar in proiect este 12 buc. Vă rugăm clarificați.

3. La instalatii sanitare eligibile pg. 30 art 48 SD05A# cantitatea din oferta este 25 buc, iar in proiect este 2 buc. Vă rugăm clarificați.

4. La instalatii electrice eligibile pg. 75 articolele cu nr. 22 si 23 unitatea de masura din oferta este 100 mc, iar in proiect unitatea de masura este mc. Vă rugăm clarificați.

5. La instalatii electrice eligibile pg. 78 articolul 52 EH07A# in oferta cantitatea este 0.00, iar in proiect cantitatea este 18.000,00 kwh. Vă rugăm clarificați.
6. La instalatii termice neeligibile pg. 97art 32 RPSA45I1 materialul oferat e reducere 80/80, iar in proiect este reducere 80/65. Vă rugăm clarificați.
7. In devizul montaj echipamente si instalatii BMS eligibile pg. 121 art 24 IA15A01asim cantitatea din oferta este 2 buc, iar in proiect este 1 buc. Vă rugăm clarificați.
8. Având în vedere ca prețul dumneavoastră reprezintă 75,74% din valoare estimată a contractului de achiziție publică, vă rugăm clarificați prețul aparent neobișnuit de scăzut, in baza art 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare "(...)" coroborat cu art. 136 alin (3) și (4) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare (...)."

La această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 30/25.01.2024, după cum urmează:

"In conformitate cu art.134 aliniat 8, 9 si 10 din HG 345/2016 cu modificările si completările ulterioare, având in vedere si Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de forma si a erorilor aritmetice in cadrul procesului de evaluare a ofertelor, publicata la data de 14.07.2023 de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), consideram aspectele constatate de dumneavoastră la pct.1 – 7 din solicitarea de clarificări, erori aritmetice, oarecum explicabile având in vedere volumul mare de informații, circa 791 articole in investiție si diferențele care exista pe piață intre bazele de date ale diverselor produse software pentru realizarea devizelor.

Astfel :

1. Art.32 ACA16A02 asimilat este in plus: eroare aritmetica de introducere a articolului.
Prin eliminarea articolului valoarea devizului/oferta financiara scade cu 10,73 lei fără TVA;
2. Art.44 SB13C1asimilat cantitatea ofertata este 1 buc, iar in proiect sunt 12 buc: eroare aritmetica de introducere a cantității.

Prin corectarea cantității valoarea devizului/oferta financiara creste cu 444,89 lei fără TVA.

3. Art.48 SD05A# cantitatea ofertata este 25 buc, iar in proiect sunt 2 buc: eroare aritmetica de introducere a cantității.

Prin corectarea cantității, valoarea devizului/oferta financiara scade cu 620,72 lei fără TVA;

4. Art. TSC02A1 si Art. TSC02A1 (poz.22 si poz.23), unitatea de măsură din oferta este 100 mc, iar in proiect unitatea de măsură este mc: eroare de preluare a unității de măsură, datorata produsului software diferit de al proiectantului. Cantitatea si prețul din oferta prezentata de noi se refera la 1 mc. Valoarea devizului/oferta financiara nu se modifica;

5. Art. EH07A in oferta cantitatea este 0.00 iar in proiect cantitatea este 18.000,00 kwh: eroare aritmetica de introducere a cantității. Valoarea devizului/oferta financiara creste cu 27.027,00 lei, având in vedere prețul reglementat la nivel național.

Noi am considerat valoarea zero având in vedere ca pentru proba instalațiilor electrice utilizam grup electrogen propriu.

6. Art.32 RPSA45I1 materialul ofertat este reducere 80/80, iar in proiect este reducere 80/65: eroare aritmetica de introducere a articolului: Materialul ofertat este reducere 80/65, prețul ofertat este corect. Nu se modifica valoarea devizului/oferta financiara.

7. Art. IA15A01 asimilat cantitatea ofertata este 2 buc, iar in proiect este 1 buc: eroare aritmetica de introducere a cantității.

Prin corectarea cantității valoarea devizului/oferta financiara scade cu 131,13 lei fără TVA.

In concluzie diferențele constatate in urma corecțiilor indicate de dumneavoastră sunt:

$-10,73 + 444,89 - 620,72 + 27027,00 - 131,13 = 26709,31$ lei fără TVA, adică 0,267% din valoarea ofertei noastre.

In concluzie diferențele valorice minore datorate erorilor aritmetice din listele de cantități, așa cum au fost semnalate de dumneavoastră, au fost corectate si prezentam in anexa impactul valoric total asupra ofertei financiare. Având in vedere ponderea de numai 0,267%, pondere care se datorează in principal corecției la energia electrica pentru probe la instalații electrice, unde noi folosim grup electrogen, va propunem sa aveți in vedere ca noi ne angajam sa efectuam toate lucrările, inclusiv cele corectate in anexele la prezenta, in prețul ofertei financiare depuse si așteptam decizia dumneavoastră.

8.

Referitor la valoarea ofertei prezentata de asocierea noastră, care reprezintă 75,74% din valoarea estimata a contractului de achiziție publica, având in vedere si art. 136 din HG 395/2016 va transmitem următoarele:

8.1. Pentru formarea preturilor, noi in calitate de ofertanți am preluat articolele de deviz din listele de cantități de lucrări F3, postate de autoritatea contractanta in SICAP, întocmai sau asimilate dar fără a modifica conținutul sau sensul acestora, cu excepția unor erori aritmetice tratate mai sus. In ceea ce privește resursele am procedat in felul următor:

- pentru consumul cu mana de lucru conform extraselor C7, am adoptat un tarif mediu de 35 lei/ora care acoperă valoarea salariului mediu brut actual pentru ramura construcțiilor;
- pentru celelalte resurse am sondat piața, preluând preturile pentru materiale de la marii furnizori cu care avem contracte de aprovizionare actualizate anual, sau solicitând oferte personalizate pentru materialele, utilajele si echipamentele cu pondere valorica deosebita in realizarea contractului de achiziție publica.

Un exemplu relevant este in devizul Arhitectura eligibil, placarea pereților exteriori cu placi multipor la interior. Prezentam mai jos oferta furnizorului de materiale Ytong din data de 27.11.2023 (anexata) si prețul materialului din oferta care se regăsește in extrasul de materiale C6.

Articolul 33) IZF26A1 Placi multipor grosime 10cm (toate nivelurile) 3.790mp

- placi multipor de 10 cm grosime-preț furnizor 73,99 lei/mp, fără TVA
- placi multipor de 10 cm grosime-preț ofertat 81,40 lei/mp fără TVA
- mortar multipor ușor -preț furnizor 2,25 lei/kg fără TVA
- mortar multipor ușor -preț ofertat 3,10 lei/kg fără TVA
- diblu placa multipor 175 mm -preț furnizor 2,30 lei/buc fără TVA
- diblu placa multipor 175 mm -preț ofertat 2,54 lei/buc fără TVA

Un alt exemplu relevant din devizul Arhitectura eligibil, Articolul 20)CK01A1 Tâmplarii din lemn stratificat cu geam termoizolant valoare $U=0,8W/(M^2K)$ 1.475MP

- prețul furnizorului(anexat) pentru execuție tâmplărie, transport si montaj este de 316 euro/mp fără TVA, respectiv pentru cursul de 4,98 lei/euro=1.573 lei/mp fără TVA
- prețul din oferta pentru execuție tâmplărie, transport si montaj este de 1.585 lei/mp fără TVA

Preturile din oferta sunt sensibil mai mari decât cele de la furnizor deoarece am considerat ca sunt posibile majorări pe piața materialelor de construcții pana la data semnării contractului de achiziție publica si emiterea ordinului de începere a lucrărilor. In ceea ce privește valorile ofertate pentru restul resurselor, respectiv utilaje si transporturi acestea se aliniaza cu nivelul preturilor de pe piața de profil si acoperă cheltuielile de exploatare proprii, deoarece in dotarea asocierii exista utilajele si mijloacele de transport necesare pentru realizarea contractului de achiziție publica . Un aspect important in determinarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut este referința. Noi pornim de la prezumția rezonabila ca proiectantul a inclus in devizele estimative (referința dumneavoastră in evaluare) ce stau la baza devizului general, unele articole cu valori disproporționat de mari fata de valorile din piața, cauza putând fi determinata de erori materiale valorice semnificative ale softului folosit la elaborarea devizelor estimative. De regula aceste softuri preiau preturi actualizate din piața materialelor de construcții si instalații care neinterpretate punctual pot duce la supraevaluări sau la subevaluări semnificative de costuri. In acest sens va rugam sa verificați afirmațiile noastre prin compararea valori articolele de deviz justificate mai sus si ofertate de noi, cu cele cu cele elaborate de proiectant.

8.2. In conformitate cu prevederile legii nr.98/2016 - actualizata, articolul 51, aliniatul(1) noi-SRL in calitate de lider de asociere ne angajam sa respectam obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca.

8.3. De asemenea conform art. 218 din legea nr. 98/2016-actualizata ne angajam sa respectam totalitate obligațiile contractuale la nivelul subcontractanților așa cum sunt ele prevăzute in contractul de achiziție publica propus de autoritatea contractanta.”.

Atașat acestui răspuns au fost depuse Formularele F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și ofertele de preț la conținutul cărora s-a făcut referire în răspuns.

Verificând toate aceste informații, Consiliul constată că, în discuție este stabilirea măsurii în care modificările aduse de contestatoare pot fi considerate sau nu erori aritmetice, respectiv măsura în care pot fi acceptate omisiunile invocate de petentă din propunerea asocierii declarată câștigătoare.

Relevante fiind în acest sens sunt următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 209 alin. (1) și (2):

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

- din HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1), (6) și (10):

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

- art. 135:

"(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Conform acestor dispoziții, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificarea elementelor ofertei, legiuitorul stabilind și limitele întinderii unor astfel de solicitări, precum și excepțiile care permit acceptarea unor eventuale modificări aduse ofertei.

Clarificarea adresată de autoritatea contractantă în speța de față este în legătură cu justificarea valorii ofertate pentru anumite aspecte, precum și faptul că, raportat la valoarea pe care ea a stabilit-o pentru categoriile de lucrări aferente contractului, respectiva valoare este una aparent neobișnuit de scăzută.

Pe de o parte, Consiliul constată că autoarea contestației susține existența unor lipsuri din propunerea financiară a asocierii pe care autoritatea contractantă nu le-ar fi observat, iar pe de altă parte, este criticată acceptarea de către achizitoare a corecțiilor realizate de ofertant,

precum și a justificărilor asocierii legate de prețul ofertat, respectiv este criticată aprecierea legată de concludența răspunsului dat de asocierie.

Or, deși sunt formulate astfel de critici, autoritatea contractantă, spre deosebire de celelalte aspecte criticate, nu formulează nicio apărare.

De asemenea, Consiliul reține că, din explicațiile date de ofertant prin clarificările aduse în legătură cu prețul ofertant rezultă că modificările aduse de ofertant sunt în legătură cu propunerea financiară.

În consecință, contrar aprecierii autorității contractante din procesul-verbal nr. 10807/30.01.2024, că răspunsul primit este concludent, conform prevederilor legale anterior citate.

Modificarea propunerii financiare nu este permisă, singura excepție permisă de legiuitor fiind ca modificările să fie operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, și să reprezinte erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Or, în speță, nu poate fi determinată existența nici a unor erori aritmetice și nici necesitatea refacerii unor calcule, în condițiile în care sunt utilizate cantități diferite decât cele solicitate, introduse eronat articole, etc., iar prin răspunsul dat, asocieria a încercat remedierea unor astfel de erori.

Prevederile legale nu permit modificarea lor în nicio situație, cu excepția situației în care existența unor erori se datorează unor erori de calcul.

În speța supusă analizei este evident faptul că nu ne aflăm în această situație, niciun document prezent inițial în ofertă neputând atesta faptul că valorile respective sunt rezultatul unor erori aritmetice.

Prin urmare, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea obiectivă de a lua în considerare răspunsul primit din partea contestatoarei fără să încalce prevederile legale amintite și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Lipsurile/erorile acestei oferte nu reprezintă erori aritmetice care să impună refacerea unor calcule. Totodată, așa cum rezultă cu prisosință inclusiv din susținerile asocierii, elementele acestor calcule nu se regăsesc în oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, pentru a putea reface calculele care au determinat aceste valori.

În aceste condiții, depunerea lor atașat răspunsului reprezintă o completare/modificare nepermisă a ofertei.

Mai mult decât atât, Consiliul nu poate lua în considerare aprecierea achizitoare referitoare la concludența răspunsului dat de asociere, că a realizat corecția unor erori aritmetice fiind stabilit faptul că în legătură cu propunerea financiară nu poate fi realizată decât refacerea unor calcule respectiv corecția unor erori aritmetice, ceea ce nu este cazul.

Mai mult, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este interzisă modificarea conținutului propunerii financiare, prin urmare devine irelevant faptul că, chiar și în urma modificării acestor valori, diferența ar fi nesemnificativă, interzisă fiind modificarea elementelor propunerii financiare, dacă nu este rezultatul corectării unor erori de calcul.

Întocmirea ofertei este obligația ofertantului, iar riscul prezenței în cadrul acesteia a unor erori a căror remediere contravine dispozițiilor legale amintite îi aparține ofertantului, fiind culpa sa exclusivă.

Totodată, Consiliul are în vedere că pentru a justifica prețul ofertat, asocierea a susținut că pentru celelalte elemente decât mâna de lucru a sondat piața, preluând prețurile pentru materiale de la marii furnizori cu care are contracte de aprovizionare actualizate anual, sau solicitând oferte personalizate pentru materialele, utilajele și echipamentele cu pondere valorică deosebită în realizarea contractului de achiziție publică, însă nu a prezentat decât două oferte de preț, una pentru Plăci multipor grosime 10 cm (toate nivelurile), mortar ușor, plasă termosistem și diblu, iar o alta pentru tâmplărie lemn stratificat, inclusiv transport și montaj.

Pentru aceste motive, decizia autorității contractante de a considera concludent răspunsul primit din partea asocierii SRL - SC SA este considerată neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, asocierea și-a modificat prin acest răspuns propunerea financiară în mod nepermis, iar pe de altă parte, nu a demonstrat că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, aspect care ar fi trebuit să atragă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă și nu declararea ei admisibilă și câștigătoare.

În consecință, Consiliul apreciază evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii SRL - SC SA ca fiind contrară prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale și că se impune reluarea acesteia conform celor anterior reținute, fiind evident faptul că orice solicitare de clarificări nu ar putea modifica acest rezultat.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și

câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SC SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - SC SA.

448

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, considerând nelegală declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - SC SA, clasarea pe locul II a ofertei SC SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al III-lea în clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL - SC SA, autoarea contestației susține că este neconformă și inacceptabilă, sens în care au fost formulate mai multe critici, după cum urmează:

Astfel, un prim set de critici este formulat în legătură cu modul în care asocieria a făcut dovada accesului la specialistul atestat de Ministerul Culturii.

Or, în această privință, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de SC SRL, stabilind faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare reală a propunerii tehnice din acest punct de vedere, fiind necesară reluarea ei, cu luarea în considerare a faptului că autorizarea personalului trebuie să fie analizată prin raportare la obiectul contractului, și anume contract de execuție de lucrări.

În aceste condiții, Consiliul nu poate admite poziția achizitoarei exprimată în punctul de vedere la contestație că nu a solicitat expres ca atestarea Ministerului Culturii să fie pentru execuția lucrărilor, având în vedere că obiectul contractului este unul strict de execuție de lucrări, aprecierile contestatoarei din acest punct de vedere fiind îndreptățite.

Cu toate acestea, orice reluare a evaluării din acest punct de vedere ar fi de prisos, având în vedere cele constatate de Consiliu în soluționarea contestației depuse de SC SRL în privința admisibilității ofertei asocierii SRL - SC SA.

Un alt set de critici formulat de contestatoare în legătură cu oferta asocierii SRL - SC SA este în legătură cu modul de îndeplinire a

cerințelor caietului de sarcini, Parte scrisă – arhitectură, fișier 8, cap. CIII *LUCRĂRI EXECUȚIE ȘARPANTE LEMN*, subcap. CIII.5 *Măsurile de pază contra incendiilor*, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

"Prevederile normelor tehnice sunt obligatorii la tratarea cu produse ignifuge a elementelor din lemn ale șarpantei. Ignifugarea șarpantelor este recomandată la construcțiile noi, la modificarea destinației construcției și periodic la expirarea perioadei de menținere a calității lucrării de ignifugare specificată de producător.

Pentru ignifugare este obligatorie utilizarea numai a produselor avizate de Comandamentul Trupelor de Pompieri și numai cu acord tehnic.

Lucrările de ignifugare vor fi executate de personal instruit și atestat în acest scop, cu respectarea strictă a instrucțiunilor de utilizare elaborate de producător.

Executantul lucrărilor de ignifugare este obligat să certifice calitatea ignifugării executate, prin buletine de încercare eliberate de laboratoare autorizate.

La recepția lucrărilor beneficiarul este obligat să verifice buletinele de încercare și asigurarea condițiilor de eficiență

Lucrările de ignifugare se execută în spații în care se asigură temperatura de minim +10 °C.

Pregătirea lemnului în vederea aplicării produselor ignifuge se face astfel:

- curățarea suprafețelor de praf, noroi, var, vopsea prin periere sau raziere;
- chituirea cu masă de spaclu (realizată din produsul ignifug respectiv și praf de cretă) a tuturor crăpăturilor și golurilor existente.

Ignifugarea poate fi de suprafață și prin impregnare.

Pentru ignifugarea prin impregnare, lemnul trebuie să fie decojit și să nu fie tratat în profunzime sau la suprafață cu substanțe chimice care să împiedice patrunderea produsului ignifug în masa materialului.

Operația de ignifugare prin impregnare se execută numai în instalații speciale.

Aplicarea produselor ignifuge de suprafață se face numai după prelucrarea definitivă a elementelor șarpantei și poate fi executată prin pulverizare sau aplicare cu pensula.

Calitatea lucrărilor de ignifugare este condiționată de respectarea strictă a tehnologiei de aplicare a produsului și a consumului specific, stabilite de producător.

În cazul produselor ignifuge la care se utilizează aplicarea a două sau mai multe componente se vor respecta consumurile specifice pentru fiecare componentă în parte.

Consumul de produs ignifug se determină în funcție de suprafața totală desfășurată a elementelor ce urmează să se ignifuge, ținând seama și de pierderi, care la aplicarea cu pensula pot fi până la 5%, iar la stropire până la 20 %.

Documente de referință pentru substanțele ignifuge:

- Ordonanța Guvernului nr. 60/1997;
- Legea 10/1995 a calității construcțiilor;
- Fișa tehnică a produsului de ignifugare;
- Instrucțiuni de utilizare; - c56/1996; - c56/1985; -STAS 7218;
- SR 652; -STAS 11357,
- STAS 35."

Contrar aprecierii contestatoarei, Consiliul consideră că aceste prevederi nu stabilesc că ofertanții trebuiau să demonstreze, la acest moment, că au oferit elemente ignifugate din lemn ale șarpantei, avizate de Comandamentul Trupelor de Pompieri și numai cu acord tehnic corespunzător și nici că în cadrul ofertei, la data depunerii ei, trebuia demonstrat că lucrările de ignifugare vor fi executate numai de personal instruit și atestat în acest scop, respectiv că executantul acestor lucrări trebuia să prezinte buletine de încercare la momentul depunerii ofertei.

Astfel, din cele stabilite de achiziție prin aceste cerințe rezultă modalitatea de execuție și condițiile necesare materialelor utilizate la realizarea șarpantelor din punct de vedere al măsurilor de pază contra incendiilor, fără a rezulta că, la momentul depunerii ofertelor ofertanții au obligația de a prezenta informațiile invocate de petentă.

De altfel, întreg raționamentul contestatoarei este în legătură cu interpretarea acestor cerințe și a obligațiilor care se presupune că ar

trebui să rezulte din acestea decât la a demonstra că oferta depusă de asociere nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că modul de formulare a acestor cerințe nu determină nici necesitatea declarării unui subcontractant pentru realizarea lucrărilor de ignifugare, în condițiile în care nu au fost stabilite cerințe de calificare în acest sens.

Pe de altă parte, în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv procesul-verbal nr. 5737/17.01.2024, Consiliul nu a putut identifica modul în care aceasta a stabilit că va realiza asocierea activităților aferente lucrărilor de execuție șarpante din lemn, a lucrărilor de ignifugare.

În contra celor susținute de petentă, autoritatea contractantă precizează că pentru dovedirea capacității profesionale nu a stabilit nicio cerință de calificare referitoare la deținerea unor autorizații în sensul precizat de contestatoare. De asemenea, arată că, atât timp cât prin fișa de date a achiziției nu a solicitat expres deținerea unor atestate de acest tip, evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, invocând, totodată, valoarea nesemnificativă a acestor lucrări în raport de celelalte activități ce trebuie executate.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a celor tuturor activităților implică deținerea autorizațiilor legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor atestări legale se face la solicitarea expresă a entității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop,

potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea este în sensul deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) *Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă*

trebuie interpretat în sensul că

entitatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) *Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24*

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care entitatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24*

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei asocierii, era necesar ca societatea să facă dovada că deține, prin resurse proprii sau prin ale unui subcontractant, aceste atestări, nicio ofertă neputând fi respinsă pentru că nu a depus dovada deținerii atestărilor necesare în acest sens la momentul ofertării.

Însă, este de subliniat că prevederile caietului de sarcini stabilesc necesitatea realizării de activități care nu se pot face în lipsa deținerii autorizărilor necesare.

Astfel, intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului.

Deși, autoritatea contractantă, că nu a impus, în mod expres, operatorilor economici, pentru a fi admiși la procedură, deținerea acestor atestări, nu poate fi trecut cu vederea că ea însăși a cerut – de această dată expres – ca entitatea semnatară a viitorului contract de achiziție publică să aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Or, asocierea ar fi trebuit să aducă explicații, la solicitarea achizitoarei, vizavi de modul de realizare a acestor activități.

Or, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de achizitoare realizarea vreunei verificări în acest sens, punctul de vedere la contestație formulat de aceasta confirmând această constatare.

Pentru aceste motive, deși se constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii, orice reluare a evaluării din acest punct de vedere ar fi de prisos, având în vedere cele constatate de Consiliu în soluționarea contestației depuse de SC SRL în privința admisibilității ofertei asocierii SRL - SC SA.

Un alt set de critici formulat de autoarea contestației în legătură cu oferta asocierii SRL - SC SA, se constată a fi în legătură cu propunerea financiară a acesteia.

Astfel, autoarea contestației susține că asocierea a răspuns neconcludent la clarificările solicitate prin adresa nr. 8829/23.01.2024 în privința prețului neobișnuit de scăzut ofertat, prin adresa nr. 30/25.01.2024 fiind invocată existența unor erori aritmetice și că prețul ofertat este unul justificat.

Or, în această privință, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de SC SRL, stabilind faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare reală a propunerii financiare depusă de asociere, că a apreciat în mod eronat răspunsul primit ca fiind concludent atât din punct de vedere al susținerilor privind existența unor erori aritmetice, cât și a modului în care s-a justificat sustenabilitatea prețului ofertat.

Prin urmare, fără a relua cele stabilite anterior, cele solicitate de contestatoare în această privință sunt considerate întemeiate.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL referitor la oferta depusă de SC SRL, autoarea contestației susține că această ofertă este neconformă și inacceptabilă, sens în care au fost formulate mai multe critici, după cum urmează:

Astfel, un prim set de critici este formulat în legătură cu modul în care ofertantul a făcut dovada accesului la specialistul atestat de Ministerul Culturii.

Ca și în cazul analizei ofertei depusă de asocieră SRL - SC SA, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise pe parcursul evaluării ofertei de către achizitoare, modul în care a stabilit aceasta că informațiile prezentate de ofertant sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire aferente.

Abia prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă arată cum a fost îndeplinită cerința în cauză.

Prin urmare, pentru aceleași motive, este considerată necesară reluarea evaluării și a acestei oferte, cu luarea în considerare a faptului că autorizarea personalului trebuie să fie analizată prin raportare la obiectul contractului, și anume contract de execuție de lucrări, respectiv a analizării documentelor prezentate pentru persona nominalizată în acest scop.

Un alt aspect criticat îl reprezintă faptul că ofertantul și-ar fi modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând subcontractanții, respectiv a răspuns neconcludent în ceea ce privește procentele de subcontractare.

În acest sens, un prim set de critici se constată a fi în legătură cu modificarea prin clarificări de către ofertant a activităților ce urmează a fi realizate de subcontractanții: SRL (care inițial declara că va executa lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate, iar ulterior, prin clarificări, că va executa lucrări de instalații electrice, instalații de detecție la incendiu) și SRL (care inițial declara că va executa lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate, iar ulterior, prin clarificări, că va executa lucrări de instalații electrice, montare panouri fotovoltaice).

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 163/03.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL, următoarele:

"În urma verificării documentelor de calificare depuse de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat ca sunt necesare clarificări pentru următoarele aspecte:

Au fost depuse în cadrul ofertei următoarele acorduri de subcontractare :

- Acord de subcontractare nr. 12/18.12.2023 încheiat între S.R.L. și SC BRESCIA PROD COM SRL (0,50%) - pentru execuție lucrări de ignifugare a materialelor combustibile;

- Acord de subcontractare nr. 16/18.12.2023 încheiat între S.R.L. și SC EURO ING SRL (0,50%)- pentru execuție lucrări de instalații gaze;

- Acord de subcontractare nr. 16/18.12.2023 încheiat între S.R.L. și S.C. S.R.L. (3,00%)- pentru execuție Lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate.;

- Acord de subcontractare nr. 12/18.12.2023 între S.R.L. și S.C. S.R.L (3,00%)- pentru execuție Lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate;

- Acord de subcontractare nr.12/18.12.2023 între S.R.L. și SC SRL (3,00%)- pentru execuție Lucrări de Instalații sanitare, Instalații termice, Instalații de ventilare, Instalații de climatizare, Instalații de limitare și stingere a incendiilor, Instalații de evacuare a fumului și gazelor fierbinți.;

- Acord de subcontractare nr. 12/18.12.2023 între S.R.L. și SC ELIO INDUSTRIAL SRL (2,00%)- pentru execuție Lucrări de Instalatii ELECTRICE DE MEDIE TENSIUNE;

- Acord de subcontractare nr.12/18.12.2023 între S.R.L. și S.C. ELIS PAVAJE S.R.L. (2,00%) - pentru execuție Lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate.;

Având în vedere faptul că Acordurile de subcontractare încheiate cu S.R.L., ... S.R.L. și ELIS PAVAJE S.R.L. au același obiect de activitate, respectiv execuție Lucrări de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate, vă rugăm clarificați;

Acordurile de subcontractare încheiate cu S.R.L., ... SRL, BRESCIA PROD COM S.R.L., ELIO INDUSTRIAL SRL și ELIS PAVAJE S.R.L. au același nr.de înregistrare, respectiv nr. 12/18.12.2023 vă rugăm clarificați."

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 572/03.01.2024, astfel:

"Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va comunicam ca dintr-o omisiune la SC si la SC a ramas activitatile de lucrari de asfaltare,pavare,asternere blast stabilizat. Prin prezenta va comunicam ca asa cu este prevazut in propunerea tehnică unde este descrisa abordarea contactului cu subcontractantii au fost redescrise activitatile fiecarui subcontractant. Atasam Acordurile de subcontractare revizuite pentru SC si la SC, respectiv atasam acordurile de subcontractare redactate cu numar si data revizuite"

Verificând documentele depuse de acest ofertant, Consiliul reține că în propunerea tehnică (pag. 209 și 222) ofertantul a precizat faptul că

" 2.2 Persoanul propus și managementul contractului de lucrări

Rolul propus în cadrul echipei	Nume	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă ¹	
Instalații electrice	Giurgiu Virgil	Realizarea efectivă a lucrărilor de instalații electrice	Contract individual de muncă	SC SRL
Instalații detecție și stingere incendiu	Giurgiu Virgil	Realizarea efectivă a lucrărilor de instalații electrice	Contract individual de muncă	SC SRL

Abordarea pentru managementul activității subcontractanților identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți –

In calitate de executant, SC SRL responsabila cu executarea lucrarilor, vom demara executarea lucrarilor prin forte proprii si prin subcontractanți, astfel:

Identificam urmatoarele lucrari care vor fi executate de SRL

Montare panouri fotovoltaice

INSALATII ELECTRICE

Instalații electrice exterioare si interioare

...

Identificam urmatoarele lucrari care vor fi executate de SRL

LUCRARI DE INSTALATII ELECTRICE"

De asemenea, se constată că au fost depuse pentru Giurgiu Virgil următoarele documente:

- Diplomă de licență emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, specializare Instalații;
- Carte de Identitate;
- Certificate de absolvire – Proiectant sisteme de securitate;

- Curriculum Vitae, din care rezultă că este administrator pentru VEG PROIECT SRL și pentru SRL.

Rezultă astfel că solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă a fost formulată în acord cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

iar răspunsul dat de ofertant are rol de corelare a informațiilor în cadrul ofertei, în acord cu dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, conținutul propunerii tehnice susținând conținutul acordurilor de subcontractare prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Este evident faptul că informațiile existente în cadrul ofertei depuse de SC SRL nu sunt corelate, însă nu au putut fi identificate informații din care să rezulte că cele două societăți ar fi implicate în desfășurarea activităților aferente lucrărilor de asfaltare, pavare, așternere balast stabilizat, așternere agregate, ci doar informații legate de implicarea lor în realizarea de activități aferente instalațiilor electrice.

În consecință, în lipsa altor argumente și susțineri din partea contestatoarei care să ateste contrariul, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante este în acord cu prevederile legale, discrepanțele înlăturate pe calea solicitărilor de clarificări neputând determina respingerea acestei oferte.

Un alt aspect criticat de petentă este în legătură cu faptul că deși prin răspunsul amintit anterior aparent au fost rectificate omisiunile acordurilor de subcontractare, nu au fost rectificate și procentele de subcontractare, pentru că ar fi condus la modificarea propunerii financiare.

În acest sens, contestatoarea susține că lucrările pentru care a fost desemnat subcontractantul SRL, și anume lucrările de instalații sanitare, instalații termice, instalații de ventilare, instalații de climatizare, instalații de limitare și stingere a incendiilor, instalații de evacuare a fumului și gazelor fierbinți, reprezintă mai mult de 3% cât este precizat în acordul de subcontractare, respectiv reprezintă în realitate 20% din valoarea ofertată. De asemenea, susține că lucrările pentru care a fost desemnat SRL au o pondere semnificativ mai mare decât procentul de 3% din valoarea totală ofertată, reprezentând aproximativ 10% din aceasta.

Astfel, autoarea contestației susține că parte din aceste lucrări nu ar putea fi realizate de ofertant, deoarece presupune deținerea de către acesta de autorizări specifice precum ANRE, ISCIR, respectiv IGSU.

Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației nu aduce nici un argument concret din care să rezulte că procentul de 3% pentru fiecare din cele două acorduri de subcontractare nu ar fi unul sustenabil.

Pe de altă parte, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu poate fi determinat modul în care a stabilit că sunt îndeplinite cerințele

caietului de sarcini pentru a putea stabili măsura în care aceste procente sunt acoperitoare pentru lucrările care vor fi executate de acești doi subcontractanți.

De asemenea, din documentele puse la dispoziție de achizitoare, Consiliul nu a putut identifica existența vreunei analize din partea acesteia legată de modul de întocmire a propunerii tehnice și a propunerii financiare, din care să rezulte care sunt lucrările ce vor fi executate de ofertant și subcontractanți, raportat la ponderile regăsite în acordurile de subcontractare, și dacă aceste ponderi permit realizarea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să stabilească modul concret de realizare a lucrărilor pentru care au fost desemnați cei doi subcontractanți și măsura în care ponderile declarate pot asigura realizarea acestor lucrări.

Un alt aspect criticat de petentă în referire la oferta depusă de SRL este completarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice.

În acest sens, petenta susține că ofertantul nu a prezentat modalitatea de îndeplinirea a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 7, prin care s-a stabilit că:

"7. Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. Se vor preciza inclusiv valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice în cadrul criteriului de atribuire utilizat (la rubrica „Factori de evaluare” din S.E.A.P. și, în cazul în care informațiile complete solicitate nu pot fi prezentate în cadrul acestei rubrici datorită eventualelor restricții de natură tehnică, respectivele informații se vor prezenta în cadrul unei secțiuni distincte a propunerii tehnice). În acest sens, ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/ documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți, în conformitate cu criteriul de atribuire utilizat”.

Această apreciere a contestatoarei are la bază cele reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare nr. 5737/17.01.2023, în care este consemnat că lipsește o astfel de evidențiere.

Consiliul constată că în privința acestui aspect, prin adresa nr. 4079/12.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 1, precizarea locului din ofertă unde se regăsesc aceste informații, iar la această solicitare SRL a răspuns cu adresa nr. 593/15.01.2024, astfel:

"Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va comunicam ca propunerea tehnica de la pagina 218 pana la pagina 220, respectiv in planul calitati de la pagina 325-326 este descris factorul de evaluare care fac referire la perioada de garantie a lucrarilor suplimentara. Mai mult de atat Societatea SRL a atasat in cadrul propunerii tehnice si o declaratie privind

angajamentul cu materiale utilizate în executarea contractului. Atasam inca o data declaratia privind materialele utilizate si declaratia privind garantia de buna executie.”,
achizitoarea considerând acest răspuns concludent.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei legate de faptul că prin acest răspuns ar fi fost realizată o completare nepermisă a propunerii tehnice fiind evident rolul de confirmare a acestuia, astfel că aprecierea autorității contractante este considerată îndreptățită.

Pe de altă parte, autoarea contestației nu aduce nici un argument pentru a demonstra că informațiile existente în propunerea tehnică a ofertantului nu sunt suficiente, mai ales că, în discuție, este factorul de evaluare Componenta tehnică – Perioada de garanție a lucrărilor.

Prin urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate lipsite de temei.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu oferta SRL este legat de faptul că nu s-a făcut dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii.

Astfel, autoarea contestației susține că nu a fost nominalizat personal autorizat pentru toate tipurile de lucrări, respectiv RTE instalații electrice, sanitare, gaze, rețele termice și sanitare.

Într-adevăr, Consiliul constată că în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor nu se regăsesc informații concrete legate de modul de îndeplinire a cerințelor legate de necesarul de experți pentru îndeplinirea contractului.

Pe de altă parte, deși astfel de informații ar fi trebuit să se regăsească în documentele emise de achizitoare, din propunerea tehnică depusă de ofertant, rezultă că ofertantul este cel care asigură necesarul de personal responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, 2.1 Construcții rutiere și drumuri, 6.1 Instalații electrice, 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.3 Instalații gaze naturale combustibile, 8.4 Rețele de gaze naturale combustibile, fiind nominalizat personalul respectiv și depuse documentele aferente calității pentru care aceștia au fost nominalizați.

Prin urmare, în lipsa altor argumente și susțineri, Consiliul consideră criticile contestatoarei cu privire la acest aspect lipsite de temei.

Un alt aspect criticat de contestatoare este faptul că ofertantul ar fi nominalizat personal autorizat pentru două poziții în cadrul personalului de execuție ceea ce echivalează cu neîndeplinirea cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 8, prin care s-a stabilit că:

”Pentru ca Autoritatea contractanta sa aibă siguranța ca ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar pentru realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicita prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, prin nominalizarea personalului propus și dovedirea pregătirii”.

Or, în această privință, așa cum a stabilit anterior, Consiliul are în vedere că, din documentele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă verificările și modul în care a stabilit că personalul desemnat

îndeplinește cerințele stabilite pentru experții necesari derulării contractului.

Prin urmare, se impune stabilirea în concret de către autoritatea contractantă a modului în care a fost îndeplinite aceste cerințe legate de experții necesari desemnați de ofertant, inclusiv cerința criticată.

Un ultim aspect criticat de petentă în legătură cu oferta depusă de SRL se constată că este în legătură cu propunerea financiară, referitor la care acesta susține că a fost modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În această privință Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8824/23.01.2024, a solicitat ofertantului următoarele:

"(...) în urma verificării propunerii financiare depuse de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat ca sunt necesare clarificări pentru următoarele aspecte:

1. În formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv la poz 4.1.6. Structura neeligibila valoare fara TVA este de 230.646,70 lei, iar devizul Structura neeligibila are valoare de 127.840,59 lei fara TVA. Vă rugăm clarificați."

La această solicitare, SC SRL a răspuns cu adresa nr. 630/24.01.2024, precizând următoarele:

"Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va comunicam ca in formularul F1 - este prezentat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pe fiecare obiect din oferta, nu pe devize), respectiv in formularul F2 - sunt prezentate centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorii de lucrari (deviz). Prin prezenta va comunicam ca dintr-o eroare a fost trecut in obiectivul - Structura neeligibila doua categorii de lucrari (devizul Structura neeligibil si devizul instalatii termice neeligibil), retransmitem formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) si formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorii de lucrari) defalcat ca si obiect si categorii de lucrari pentru Structura neeligibil si Instalatii termice neeligibil. Consideram că, prin cele prezentate in aceasta clarificare nu se modifica conținutul propunerii financiare si nu sunt omisiuni sau abateri care sa conduca la depunerea unei oferte noi ci sunt in conformitate cu Hotararea Nr. 395/2016 Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016 , art. 134 alin (8) "Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea financiara care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

Autoarea contestației susține că acest răspuns reprezintă o modificare a propunerii financiare ce nu este permisă de legislația achizițiilor publice.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit concludent fără a exista vreo explicație pentru motivele care au condus la o astfel de concluzie, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 10807/30.01.2024.

Verificând formularele transmise de ofertant, Consiliul reține că structura Formularului F1 *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* a suferit modificări majore urmare a acestor clarificări în ceea ce privește valoarea de la poz. 4 Investiția de bază de la 10.345.842,58 lei, la 15.245.805,28 lei, deși solicitarea achizitoarei presupunea oferirea de explicații legate de valoarea din formularul F1, poz 4.1.6. *Structura neeligibila*, de

230.646,70 lei, dat fiind că în devizul *Structura neeligibila* valoarea este de 127.840,59 lei.

Se constată astfel că au fost modificate valorile în interiorul capitolului de cheltuieli de la 4.1 Construcții și instalații, modificări ce nu au constituit obiect al analizei autorității contractante, motiv pentru care se impune reluarea evaluării ofertei SC SRL și pentru acest aspect și verificarea măsurii în care modificările aduse sunt rezultatul unor erori aritmetice, singura modificare permisă de legiuitor în privința propunerii financiare.

Referitor la acest aspect, Consiliul reiterează considerentele pe care le-a expus în analiza critici similare privind oferta declarată câștigătoare, din punct de vedere al modificării propunerii financiare.

Pentru toate aceste motive Consiliul apreciază evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta SC SRL este incompletă, astfel că se impune reluarea acesteia conform celor anterior reținute.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SC SA și de declarare admisibilă a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - SC SA și a ofertei SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SRL și de SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SC SA și de declarare admisibilă a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - SC SA și a ofertei SC SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 52 pagini.
Redactată practica deciziei ...