CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost emis prin adresa nr. 1970/26.01....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de publicitate nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost emis prin adresa nr. 1970/26.01....., emis de ..... în procedura arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a-i respinge oferta, susținând, contrar afirmațiilor autorității contractante, că a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere, potrivit Opis-ului întocmit în cadrul secțiunii I. În ceea ce privește lipsa informațiilor asupra modului de întocmire a garanției de bună execuție, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor

HG nr. 395/2016, garanția de bună execuție a contractului trebuie constituită în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de către ambele părți. Prin urmare, la acest moment nu poate fi invocată lipsa garanției de bună execuție.

Prin adresele nr. 6849 și nr. 6851/..... ...../20.02....., Consiliul a solicitat atât autorității contractante cât și SC ..... SRL opinia față de tardivitatea înaintării contestației către autoritatea contractantă, obligație stabilită la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7040/21.02....., SC ..... SRL susține că a transmis contestația și Consiliului și autorității contractante în termenul legal, respectiv în cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 4040/22.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7316/22.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că cererea contestatoarei, formulată împotriva rezultatului procedurii (nr. 1970/26.01.....), a fost înregistrată la sediul său în 12.02.....

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, întrucât valoarea contractului de ..... este sub pragul de 3.334.050 lei, a optat pentru atribuirea directă a acestuia, publicând, în SEAP, un anunț de publicitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, anexa 2B, ... a optat pentru o procedură de achiziție directă, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. .... la .....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 1970/26.01.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând .....

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Actul normativ mai sus menţionat stipulează, pe de o parte, obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite şi autorităţii contractante contestaţia înaintată Consiliului, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligaţie dublă, aceea de a înainta autorităţii contractante două documente, întâi o notificare şi ulterior o contestaţie.

Din probatoriul administrat în cauză de către părţi, rezultă că SC ..... SRL a înaintat autorităţii contractante notificarea prealabilă FN (fără număr de înregistrare la emitent), ce a fost înregistrată la aceasta sub nr. 2123/30.01....., iar în baza art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a remis SC ..... SRL adresa nr. 2376/01.02....., document care reprezintă răspunsul la notificarea prealabilă.

Consiliul are în vedere că SC ..... SRL a făcut dovada înaintării contestației prin poștă către autoritatea contractantă la 08.02....., conform facturii nr. DIV00002010 din 08.02.....

Luând în considerare faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 01.02....., având în vedere valoarea estimată a contractului de ....., prevăzute în anexa 2B și calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere

dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă la autoritatea contractantă în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 06.02....., și nu 08.02.....

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia formulată SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **.....** **....**

.....