

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2360 / C7 / 2603

Data: 21.08.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47657/26.07.2024, formulată de către (...) SA, cu sediul social în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de împuternicit, împotriva proceselor - verbale nr. 8025/10.07.2024 și 8238/15.07.2024, precum și împotriva raportului procedurii nr. 8352/16.07.2024, emise de către (...) SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...) ((...))”, cod CPV 38820000-9 (...) (Rev. 2), se solicită:

- repunerea în termenul de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform dispozițiilor art. 186 C.pr.civ.;

- anularea procesului - verbal nr. 8025/10.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- anularea procesului - verbal nr. 8238/15.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

și în consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 8352/16.07.2024, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 8367/16.07.2024, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea entității contractante, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de a adopta măsurile necesare restabilirii legalității și anume:

- de a reanaliza oferta (...) SRL sub aspectul neconformității acesteia în ceea ce privește respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și

- de a reanaliza oferta (...) SRL din perspectiva lipsei justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SA reclamă decizia entității contractante potrivit căreia oferta (...) SRL depusă în procedura menționată în partea introductivă a fost menținută câștigătoare de către (...) SA, în calitatea de entitate contractantă, învederând în motivare faptul că aceasta este neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini și prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat conform legii.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, indicând faptul că primul raport al procedurii a fost și el contestat la Consiliu, contestația fiind admisă, în parte prin Decizia 1814/C7/1961 din 01.07.2024, potrivit căreia CNSC a stabilit cu autoritate de lucru judecat și în mod obligatoriu, următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de (...) SA, cu sediul în București, str. Barbu Văcărescu nr, 201, sectorul 2, în contradictoriu cu (...) SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, și anulează procesul - verbal nr. 5797/15.05.2024, raportul procedurii nr. 6359/30,05.2024, în partea care privește oferta (...) SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă (...) SA la reevaluarea ofertei (...) SRL sub aspectul justificării prețului ofertat, precum și la refacerea procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru a decide astfel, Consiliul a constatat în motivarea sa, cu caracter obligatoriu, următoarele aspecte:

”Din cele reținute, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au întocmit în mod corespunzător procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin

raportare la specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini corespunzător procedurii în cauză.

Astfel, Consiliul nu poate identifica pentru specificațiile tehnice care au făcut obiectul contestației (cuprinse în cap. C și D), care au fost informațiile luate în considerare de către entitatea contractantă, astfel încât oferta să fie considerată conformă, iar ulterior admisibilă.

Documentele de evaluare, precum procesul - verbal în discuție se întocmesc astfel încât să asigure posibilitatea verificării informațiilor cuprinse, implicit a rezultatului evaluării fiecărei oferte în parte și de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi sau alte instituții implicate în achizițiile publice, în absența unor informații explicite în referire la modalitatea de îndeplinire de către ofertanți a specificațiilor tehnice impuse, Consiliul nu poate verifica, în integritate, propunerea tehnică prin raportare la criticile formulate sub acest aspect.

Constatând că entitatea contractantă nu a întocmit în mod corespunzător procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul va dispune remedierea acestui document, având în vedere aspectele reținute”.

În executarea Deciziei CNSC nr. 1814/C7/1961 din 01.07.2024 entitatea contractantă a solicitat ofertantului (...)SRL prin adresa nr. 8050/11.07.2024 să clarifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale financiare, iar (...)SRL a răspuns cu adresa nr. 8119/12.07.2024 prin care a încercat să justifice acest preț neobișnuit de scăzut. În cadrul acestui răspuns, (...)SRL a introdus o notă de subsol (cu nr. 3) cu următorul conținut: 3. Furnitură final (echipamente, licențe) va fi definitivată după realizarea proiectului tehnic care va fi prezentat spre avizare beneficiarului.

În ceea ce privește ofertă tehnică, entitatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului (...)SRL, iar din analiza conținutului procesului - verbal nr. 8025/ 10.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, reiese faptul că acesta este absolut identic cu procesul - verbal precedent privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (cu nr. 5797/15.05.2024, anulat deja prin Decizia CNSC), singura diferență fiind numărul și data înregistrării acestuia.

Finalmente, entitatea contractantă a emis un nou raport al procedurii cu nr. 8352/16.07.2024, publicat în SEAP la data de 16.07.2024, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 8367/16.07.2024, tot la data de 16.07.2024.

La data de 17.07.2024, contestatoarea susține că a depus la entitatea contractantă cererea de studiere a dosarului achiziției

înregistrată cu nr. 8437/17.07.2024, iar la data de 18.07.2024 entitatea contractantă i-a trimis răspunsul cu nr. 8463/18.07.2024, prin care anunța că studierea dosarului achiziției este posibilă doar începând cu data de 22.07.2024, în intervalul 09:00 - 14:00, având în vedere lipsa de personal cauzată de perioada concediilor de vară.

Contestatoarea precizează că, ulterior studierii dosarului în data de 22.07.2024, a primit copia procesului - verbal nr. 8025/10.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cât și copia procesului - verbal nr. 8238/15.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Din documentele anterior menționate, contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu a respectat dispozitivul și motivarea Deciziei 1814/C7/1961 din 01.07.2024.

II. Contestatoarea solicită repunerea în termenul de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform dispozițiilor art. 186 Cod.pr.civ.

În primul rând, subliniază faptul că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, întrucât prin răspunsul acesteia nr. 8463/18.07.2024 anunța că studierea dosarului achiziției este posibilă doar începând cu data de 22.07.2024, în intervalul 09:00 - 14:00, având în vedere lipsă de personal cauzată de perioada concediilor, contrar dispozițiilor legale, care o obligau la a-i acorda accesul la dosar în maximum o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Or, în cazul de față, entitatea contractantă i-a acordat acest drept abia după trei zile lucrătoare (22.07.2024) de la data primirii cererii (17.07.2024).

Acest fapt a fost de natură să întârzie analiza oportunității formulării prezentei contestații, întrucât fără a avea acces la procesele - verbale cu nr. 8025/10.07.2024 și 8238/15.07.2024, nu putea aprecia dacă entitatea contractantă a respectat sau nu dispozițiile și motivarea Deciziei nr. 1814/C7/1961 din 01.07.2024 atunci când a reanalizat oferta tehnică și cea financiară ale (...)SRL și nici nu-i asigură efectiv timpul necesar redactării și depunerii contestației până la sfârșitul zilei de 23.07.2024.

Astfel, prin nerespectarea dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 i-a produs o vătămare a dreptului său de a ataca actele considerate nelegale ale entității contractante în termenul legal de 7 zile, constituind, totodată, un motiv justificat al întârzierii depunerii prezentei contestației, în sensul dispozițiilor art. 186 alin. (1) Cod pr.civ., motiv justificat care, fără a avea gravitatea forței majore, este în afara vreunei

culpe a contestatoarei, chiar mai mult, are o legătură cauzală direct cu culpa entității contractante.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se constate că prezentul capăt de cerere îndeplinește condițiile cerute de art. 186 alin. (2) și (3) C.pr.civ. coroborate cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și să se dispună repunerea sa în termenul de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și analizarea pe fond a contestației.

III. Totodată, contestatoarea prezintă chestiuni referitoare la îndeplinirea obligației entității contractante de a reanaliza atât oferta tehnică cât și oferta financiară, depuse de (...)SRL.

Astfel, reiterează faptul că, Consiliul a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertei (...)SRL sub aspectul justificării prețului ofertat, precum și la refacerea procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în termen de cel 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, decizia fiind obligatorie pentru părți, deci inclusiv pentru entitatea contractantă, conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Însă, contestatoarea susține că procesul - verbal cu nr. 8025/10.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, este identic cu procesul - verbal precedent nr. 5797/15.05.2024, anulat deja de CNSC din motivele menționate la pag. 14 din Decizia 1814/C7/1961/01.07.2024. Astfel, în continuare nu pot fi identificate pentru specificațiile tehnice care au făcut obiectul primei contestații (cuprinse în cap. C și D din caietul de sarcini) care au fost informațiile care au fost luate în considerare de către entitatea contractantă atunci când a stabilit că oferta (...)S.R.L. este conformă, iar ulterior admisibilă.

Referitor la procesul - verbal nr. 8238/15.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, acesta a fost întocmit pe baza răspunsului dat de (...)SRL la solicitarea de clarificări emisă de entitatea contractantă sub nr. 8050/11.07.2024, prin care entitatea contractantă a solicitat acestui ofertant: să fundamenteze modul de formare a prețului prin dovada facturilor/devizelor de la furnizori pentru echipamentele prezentate și respectarea nivelului minim de salarizare a personalului angajat, conform prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 din HG nr. 394/2016.

Totodată, contestarea precizează că, deși (...)SRL a depus anumite comenzi din lunile aprilie - mai 2024 și niște facturi din perioada 2023-2024, acesta a făcut o precizare extrem de importantă în răspunsul său:

Furnitura finală (echipamente, licențe) va fi definitivă după realizarea proiectului tehnic care va fi prezentat spre avizare beneficiarului. Având în vedere faptul că în prezenta cauză este vorba un contract de furnizare-cumpărare (achiziția de echipamente) și nu de un contract de lucrări și că nicăieri în caietul de sarcini nu se face referire la faptul că lista finală a componentelor se va stabili după realizarea vreunei proiect tehnic, consideră că fiecare ofertant trebuia să prezinte o ofertă clară pentru echipamentele și licențele propuse, inclusiv în ceea ce privește modul de formare a prețului acestora. În cazul contrar, nu rămâne să se înțeleagă decât că prețul va crește, întrucât fie nu au fost ofertate toate echipamentele și licențele necesare, fie că anumite echipamente ar putea fi înlocuite cu altele mai scumpe (în funcție de un ipotetic proiect tehnic care nu a fost încă realizat).

De asemenea, subliniază faptul că CNSC a cerut reevaluarea propunerii tehnice și justificarea prețului neobișnuit de mic, însă nici una și nici cealaltă nu se puteau face deoarece ofertantul (...) SRL nu a indicat cu precizie ce componente va livra, iar dacă ia în considerare propunerea tehnică și cea financiară ale acestuia și toate răspunsurile date la solicitările de clarificări, acesta specifică faptul că abia după realizarea unui proiect tehnic va putea da o listă clară de componente cu prețurile aferente. Acest lucru duce, de fapt, la imposibilitatea realizării unei analize fără echivoc a ofertei sale.

În concluzie, consideră că din procesul - verbal nr. 8025/10.07.2024 nu rezultă în continuare modul în care sunt respectate prevederile caietului de sarcini, respectiv punctele C și D, cu privire la aspectele reclamate de (...) SA prin contestația anterioară care a fost soluționată prin Decizia nr. 1814/C7/1961/ 01.07.2024, iar procesul - verbal nr. 8238/15.07.2024 nu justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare a (...) SRL, ci din contră, arată precaritatea acestuia.

Prin punctul său de vedere nr. 8894/29.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 48276/30.07.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, menținerea tuturor măsurilor întreprinse, cât și a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

I. Cu privire la solicitările contestatoarei de repunere în termenul de a formula contestația consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, precizează că motivul obiectiv pentru care i-a acordat contestatoarei accesul la dosarul achiziției începând cu data de 22.07.2024, a fost acela că în perioada 18.07.2024 - 19.07.2024 atât domnul (...) în calitate de Șef Serviciu Juridic, Contracte și Achiziții, cât și doamna Pap Oana în calitate de Coordonator achiziției care s-a ocupat de dosarul achiziției s-au aflat în concediu de odihnă.

Totodată, precizează că prevederile art. 186 alin. (1) C.proc.civ. privind repunerea în termen sunt admisibile exclusiv în ipotezele în care depășirea termenului procedural imperativ a fost rezultatul unor motive temeinic justificate (caracter excepțional).

Or:

a) formularea contestației în termenul legal era posibilă chiar și în condițiile în care a putut studia dosarul doar în data de 22.07.2024;

b) legiuitorul a stabilit ca termenul de formulare a contestației curge de la data comunicării de către entitatea contractantă a actului considerat nelegal, iar nu de la data studierii dosarului. Prin urmare, momentul studierii dosarului nu are nicio influență asupra curgerii termenului de formulare a contestației și nici nu poate constitui un motiv temeinic care să fundamenteze o cerere de repunere în termenul de soluționare a acesteia;

Pentru argumentele mai sus menționate, solicită respingerea solicitării de repunere în termenul de formulare a contestației.

II. Entitatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, având în vedere că în data de 16.07.2024 a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 8352 prin care s-a consemnat desemnarea ofertei depuse de (...) SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 1.240.000 lei, iar contestația a fost formulată în data de 26.07.2024, în susținere invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

III. Totodată, entitatea contractantă precizează că, având în vedere că motivele în fapt din cuprinsul contestației i-au fost comunicate doar parțial (paginile 1, 3, 5, 7) pe adresa de e-mail ctp.achizitii@gmail.com, își rezervă dreptul de a completa motivele din întâmpinare după comunicarea integrală a contestației, invocând astfel prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, ținând cont că i-au fost comunicate doar paginile 1,3,5,7,9 din contestație, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei să-i comunice motivarea integrală în fapt a contestației sub sancțiunea anularii.

IV. Cu privire la criticile privind faptul că nu a respectat dispozitivul și motivarea Deciziei 1814/C7/1961 din 01.07.2024 sunt neîntemeiate.

Prin Decizia nr. 1814/C7/1961 din 01.07.2024, Consiliul a admis în parte contestația, obligând entitatea contractantă să reevalueze oferta societății (...) SRL sub aspectul justificării prețului ofertat, precum și la refacerea procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, după comunicarea deciziei mai sus menționată s-a întrunit comisia care a întocmit procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 8025/10.07.2024.

În vederea respectării deciziei, prin adresa nr. 8050/11.07.2024 au fost solicitate clarificări societății (...) SRL.

(...) SRL a formulat răspuns la clarificările solicitate în data de 12.07.2024, înregistrate la entitatea contractantă sub nr. 8119/12.07.2024.

În data de 15.07.2024 a fost întocmit procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 8238, iar în data de 16.07.2024, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8352/16.07.2024, precum și comunicarea privind desemnarea câștigătorilor.

V. Cu privire la criticile privind procesul - verbal nr. 8238/15.07.2024, respectiv că nu se justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare prezentate de (...)SRL, entitatea contractantă precizează că sunt neîntemeiate.

În acest sens, indică faptul că prețul ofertat de (...) SRL este de 1.240.000 lei, fără TVA, și reprezintă 57,87% din valoarea estimată a contractului.

Subliniază că a respectat întru totul prevederile art. 142 din "HG nr. 349/2016".

Astfel, prin adresa nr. 5814/15.05.2024, i-a solicitat ofertantei (...)SRL fundamentarea modului de formare a prețului pentru echipamente, proiector, aplicații, soft, deplasări, transport. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 5821/06.05.2024, adresa prin care a detaliat cerințele clarificării.

Prin adresa nr. 5913/20.05.2024, a solicitat ofertantei (...)SRL o nouă clarificare, de a transmite prețul pentru fiecare componentă în parte (cablul de dimensionare, elemente de menaj, rack montaj, server redundant, UPS, monitoare etc.) pentru o mai bună fundamentare a modului de formare a prețului pentru tabloul de automatizare și echipament dispecer. De asemenea, a mai solicitat să comunice și graficul de execuție.

Prin adresa nr. 5955/21.05.2024, (...)SRL a transmis prețul detaliat pentru fiecare componentă în parte, precum și graficul de execuție pentru toate cele 7 stații.

Prin adresa nr. 8050/11.07.2024, a solicitat ofertantei (...)SRL să fundamenteze modul de formare a prețului prin dovada facturilor/devizelor de la furnizori pentru echipamentele prezentate precum și respectarea nivelului minim de salarizare a personalului angajat, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 din HG nr. 394/2016.

Prin răspunsul la clarificări înregistrat la CTP SA nr. 8119/12.07.2024, (...)SRL a detaliat modul de formare a prețului, declarând că „se respectă cerința de respectare a nivelului minim de salarizare (ex. Salariu brut pe lună tehnician: 417 lei/zi x 20 zile/lună = 8.340 lei”.

Așa fiind, potrivit prevederilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 din HG nr. 394/2016, legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă în ceea ce privește prețul, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul aparent neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor.

Precizează că art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, prevede că oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, or, din răspunsul la clarificările solicitate a rezultat că ofertantul câștigător a dat explicații în detaliu și a adus dovezi care au probat sustenabilitatea costurilor.

Față de cele mai sus prezentate rezultă că susținerile contestatoarei, referitor la procesul - verbal nr. 8238/15.07.2024 că nu ar justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depuse de (...)SRL, și că ar arăta precaritatea acestuia, sunt neîntemeiate întrucât ofertantul declarant câștigător a respectat întru totul solicitările din caietul de sarcini respectiv a adus explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor.

Prin adresa nr. 48678/2603/C7/31.07.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

(...) SA a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la Consiliul cu nr. 48916/01.08.2024, arătând că a solicitat prin contestație repunerea în termenul de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform dispozițiilor art. 186 C.pro.civ., sens în care a reiterat aspectele din contestație referitoare la faptul că achizițtoarea i-a permis accesul la dosarul achiziției începând din data de 22.07.2024.

Prin adresa nr. 52661/2603/C7/19.08.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, în condițiile în care a transmis autorității contractante doar paginile 1,3,5,7,9 din contestație, astfel cum rezultă din punctul său de vedere față de contestație, iar potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, există obligația transmiterii contestației în integralitate către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52936/20.08.2024, solicitând respingerea excepția

tardivității contestației, sens în care s-au invocat prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 16 alin. (1) din lege. Mai mult, societatea contestatoare a susținut că, *"... în temeiul rolului activ al CNSC consacrat de Legea 101/2016 ... este atât oportun, cât și necesar pentru continuarea procedurii de contestare ca CNSC să ia în considerare faptul că odată cu trimiterea exemplarului complet al contestației la CNSC, Vodafone trimite acest exemplar și către entitatea contractantă care, astfel va avea prilejul să formuleze un punct de vedere cu privire la contestație în temeiul prevăzut de articolul 18 (1) din Legea 101/2016, termen care va începe să curgă de la data primirii exemplarului complet al contestației. Considerăm că textele de lege citate mai sus consacră principiul salvagădării procedurii de contestare pentru ca aceasta să își îndeplinească scopul și anume aflarea adevărului în cauză și asigurarea respectării principiilor enunțate de articolul 2 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și mai ales principiile care privesc nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii."*

Documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării cauzei au fost depuse de entitatea contractantă prin adresa nr. 8931/30.07.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 49033/01.08.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...) ((...))”, cod CPV 38820000-9 (...) (Rev. 2), (...) SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 2.142.857,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 29.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta depusă de (...) SRL a fost menținută câștigătoare, (...) SA a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat următoarele:

- repunerea în termenul de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform dispozițiilor art. 186 C.pr.civ.;

- anularea procesului - verbal nr. 8025/10.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- anularea procesului - verbal nr. 8238/15.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

și în consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 8352/16.07.2024, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 8367/16.07.2024, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea entității contractante, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de a adopta măsurile necesare restabilirii legalității și anume:

- de a reanaliza oferta (...)SRL sub aspectul neconformității acesteia în ceea ce privește respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și

- de a reanaliza oferta (...)SRL din perspectiva lipsei justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 42.857,14 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210428078/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 29.07.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu, ca urmare a punctului de vedere față de contestație, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 2.142.857,00 lei, fără TVA, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, **2.186.559 lei**, astfel că termenul de contestare este de 7 zile de la data luării la cunoștință de actul/actele atacat/atacate.

Sunt astfel incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) **P**

Con

S

i în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim,

în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, sunt incidente și prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Sub

sa

n

ctiune

tardivă,

aceast

a

s

e

îna

i

nțează

atât Con

n

Rezultă din coroborarea acestor prevederi legale că transmiterea contestației se realizează cu respectarea termenului legal impus, în speța de față 7 zile, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la data de **22.07.2024** când a luat la cunoștință de procesul – verbal nr. 8025/10.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, precum și de procesul – verbal nr. 8238/15.07.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerile tehnice, termenul de 7 zile pentru depunerea contestației, calculat cu respectarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, se împlinea la data de **29.07.2024**.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, inițial, contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante, prin e-mail în data de 26.07.2024, la Consiliu fiind transmisă și prin (...) în data de 26.07.2024.

Pe de altă parte se constată că, deși exemplarul contestației transmise prin e-mail cuprindea doar paginile cu număr impar, respectiv pag. 1, 3, 5 și 7, exemplarul transmis la Consiliu prin (...) în data de 26.07.2024 era complet, cuprindea 7 pagini.

Se reține în aceste condiții că, la Consiliu, contestația (...) SA a fost depusă cu respectarea termenului de 7 zile prevăzut pentru speța de față.

Totodată, se reține că, în punctul de vedere față de contestație transmis de autoritatea contractantă prin e-mail, în data de 30.07.2024 și înregistrat la Consiliu cu nr. 48276/30.07.2024, se evidențiază faptul că autoritatea contractantă a primit contestația (...)SA în data de 26.07.2024 **incompletă**, respectiv doar paginile cu număr impar (pag. 1, 3, 5 și 7).

Având în vedere că prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus redate, impun transmiterea contestației în cadrul termenului impus și autorității contractante, **sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă**, în condițiile în care societatea contestatoare nu a transmis decât paginile impare ale contestației, nu se poate reține transmiterea contestației în integralitate.

Prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt fără echivoc: **Sub**

sa

n

ctiune

tardivă,

aceast

a

s

e

îna

i

ntează

atât Con

n

,

Fiind obligatorie transmiterea contestației către autoritatea contractantă în cadrul termenului legal impus, **sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă**, pentru transmiterea doar a unei părți din contestație, respectiv paginile cu număr impar (1, 3, 5 și 7) nu se poate reține că transmiterea contestației s-a realizat în integralitate.

Pe de altă parte, contrar susținerilor contestatoarei din punctul de vedere față de excepția în discuție, din data de 20.08.2024, Consiliul nu avea dreptul de a-i solicita transmiterea exemplarului complet achizitoarei, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care nu este incident în cauză, acesta fiind în referire doar la situația în care contestația transmisă Consiliului nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 10 din lege.

Se constată astfel că obligația prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este în sarcina exclusivă a contestatoarei, fiind prevăzută și sancțiunea aplicabilă.

Mai mult, este de reținut că în data de **30.07.2024**, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punct de vedere prin care preciza că nu a primit decât paginile cu număr impar din contestația (...) SA, Consiliul aflând astfel despre această situație după expirarea termenului legal de 7 zile pentru depunerea contestației care s-a împlinit la data de **29.07.2024**.

Determinând că societatea contestatoare nu a transmis și achizitoarei un exemplar complet al contestației, ci doar parțial, respectiv paginile cu număr impar (1, 3, 5 și 7), Consiliul constată nerespectarea obligației prevăzute la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge contestația formulată de (...) SA, în contradictoriu cu (...) SA, în calitate de entitate contractantă, ca fiind tardivă.

Fără a se mai pronunța cu referire la alte excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației (...) SA, invocată din oficiu de Consiliu.

Respinge, ca fiind tardivă, contestația depusă de (...) SA, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.