

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2040/C1/2116

Data: 22.07.2024

Prin contestația nr. 345/17.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38007/17.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în-....., județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 2082/ 11.06.2024, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: „Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în, județul” cod CPV 31681500-8, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 2082/11.06.2024, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele SRL, ...SRL și asocierii SRL sunt conforme și a clasat oferta sa pe locul III, precum și anularea adresei de comunicare nr. 2086/11.06.2024 și a celorlalte acte subsecvente;

2.1. în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului societății sale, deoarece calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației;

2.2. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. permiterea accesului său la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație, întemeiat pe informațiile cu privire la care el urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului.

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 489/09.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43371/09.07.2024, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul în comuna, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

Pe cale de excepție:

A. Inadmisibilitatea completării contestației cu cereri noi ulterior depunerii acesteia;

B. Lipsa de interes a contestatorului în efectuarea unui studiu a ofertei sale, întrucât, motivele deja invocate prin contestația formulată se pot verifica de către Consiliu care are acces deplin la întreg dosarul de achiziție publică.

Pe fond:

C. Respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind nefondată.

D. Menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept conformă, admisibilă și câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus în cadrul prezentei proceduri o ofertă conformă și admisibilă, alături de încă 3 ofertanți, respectiv SRL, ...SRL și asocieria- SRL - SRL. După evaluarea ofertelor, la data de 11.06.2024, ora 15:12, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP documentele [SCN1144495/00061] Raportul procedurii înregistrat cu nr. 2082/11.06.2024 și comunicare rezultat procedură - pdf.p7s, înregistrată cu nr. 2086/11.06.2024, acte pe care înțelege să le conteste.

Cu privire la interesul său legitim în formularea prezentei contestații, susține că acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul III, în mod nelegal, oferta sa și a desemnat un alt ofertant drept câștigător.

Contestatorul precizează că, în data de 11.06.2024, ora 16:40, a transmis autorității contractante adresa nr. 333/11.06.2024, prin care a solicitat acces la dosarul achiziției, în scopul studierii acestuia. Autoritatea contractantă a răspuns adresei sale în data de 13.06.2024, prin adresa nr. 2114/13.06.2024 și l-a invitat la sediul său, pentru data de 14.06.2024, în intervalul orar 13:00-15:00, în vederea studierii dosarului achiziției. Susține că s-a deplasat la sediul autorității la data

indicată unde i-au fost puse la dispoziție o serie de înscrisuri cu conținut cenzurat. Deși, a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție sau să îi indice probele care însoțesc declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă a refuzat să i le indice.

Pe lângă acestea, având în vedere faptul că declarațiile de confidențialitate ale unor ofertanți din procedură nu vizează și răspunsurile la clarificări, a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la aceste documente, însă, din nou, a fost refuzat.

Așadar, cum niciuna dintre declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți nu sunt motivate și nu sunt însoțite de probe care să demonstreze, în mod real, caracterul confidențial al vreunui element sau document al ofertei, solicită să se admită solicitarea sa de studiere a dosarului achiziției la sediul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere viciile etapei de evaluare a ofertelor, contestatorul apreciază că prezenta contestație se impune a fi admisă, cu anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru următoarele Motive:

I. Oferta depusă de SRL (cu subcontractant SRL), precum și oferta depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL sunt neconforme.

Contestatorul arată că, din raportul de specialitate asupra componentei financiare a ofertei, nr. 1840/23.05.2024, reiese faptul că au fost analizate 4 oferte, fiind solicitate clarificări după cum sintetizează în cele care urmează:

1. SRL (lider) - SRL (subcontractant):

Clarificare: „În urma verificării formularelor F3 se constată omiterea din acestea a unor cantități de lucrări solicitate prin documentația de atribuire cu completările și clarificările ulterioare (...) vă rugăm clarificați”.

2. SRL

Clarificare: „În urma verificării formularelor F3 se constată omiterea din acestea a unor cantități de lucrări solicitate prin documentația de atribuire cu completările și clarificările ulterioare (...) vă rugăm clarificați”.

3. SRL

.....

4. Asocierea SRL (lider)- SRL - SRL

.....

Contestatorul precizează că, în fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Nu se va permite

nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limita de depunere a ofertei”.

Așadar, arată că, în legătură cu ofertantul SRL (cu subcontractant SRL), autoritatea contractantă a constatat completarea defectuoasă a formularelor F3, respectiv, faptul că nu au fost inserate, în formularele F3, anumite cantități de lucrări solicitate prin documentația de atribuire. Completarea Formularelor F3 cu listele de cantități pe care autoritatea contractantă le-a considerat lipsă, în opinia sa, reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare, iar, având în vedere regula din fișa de date pe care a redat-o mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă această ofertă, în mod automat, iar nu să îi solicite clarificări, creându-i astfel ofertantului un nelegal avantaj.

De asemenea arată că, potrivit art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Referitor la corelarea despre care vorbește textul de lege de mai sus, consideră că aceasta se referă la faptul că toate elementele din propunerea tehnică trebuie să se regăsească în propunerea financiară. Doar în ipoteza unei corelări și corespondențe perfecte între elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară se află în prezența unei oferte conforme - sub aspectul propunerii financiare.

În acest sens, arată că, în evaluarea ofertei depuse de SRL (cu subcontractant SRL), autoritatea contractantă a constatat deja lipsa unor elemente esențiale, respectiv, faptul că nu au fost completate în formularele F3 cheltuielile legate de transportul betonului, transportul pământului, sau împrăștierea pământului.

Similar, susține că nici Asocierea SRL - SRL - SRL nu a prezentat o propunere financiară completă și corelată cu propunerea tehnică, lipsind și din aceasta cantități de lucrări.

Așadar, consideră că, atât oferta SRL (cu subcontractant SRL), cât și oferta asocierii SRL - SRL - SRL sunt neconforme, impunându-se eliminarea lor din procedură.

Ca urmare a acestor juste eliminări, susține că unica ofertă conformă este cea depusă de societatea sa, astfel cum rezultă din analizele comisiei de evaluare, rezultând, în consecință, din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, calitatea sa de ofertant câștigător.

În susținere invocă prevederile alin. (10) al art. 26 din Legea nr. 101/2016 care prevede: „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

În speță, având în vedere neconformitatea tuturor celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, Consiliul poate aplica prevederile textului de lege redat mai sus și poate decide atribuirea contractului către societatea sa.

II. Deși SRL (cu subcontractant SRL), dar și Asocierea SRL - SRL - SRL au depus oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, în legătură cu acest aspect.

Contestatorul arată că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1841/23.05.2024, autoritatea contractantă a constatat:

„Referitor la prețurile practicate se constată următoarele:

1. SRL - SRL- Conform formularului de ofertă depus de ofertant, constatăm faptul că acesta propune un preț pentru execuția lucrărilor mai mic decât cel estimat în Fișa de Date - 75,31% (pag. 6 din p-v);

2. SRL - Conform formularului de ofertă depus de ofertant, constatăm faptul că acesta propune un preț pentru execuția lucrărilor mai mic decât cel estimat în Fișa e Date - 72,47% (pag. 8 din p-v);

3. SRL - Conform formularului de ofertă depus de ofertant, constatăm faptul că acesta propune un preț pentru execuția lucrărilor mai mic decât cel estimat în Fișa e Date - 80,07%;

4. Asocierea SRL - SRL - SRL- Conform formularului de ofertă depus de ofertant, constatăm faptul că acesta propune un preț pentru execuția lucrărilor mai mic decât cel estimat în Fișa de Date - 74,97%”.

Din același proces-verbal, rezultă faptul că oferta SRL este inacceptabilă (art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016), iar după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul a fost următorul:

Locul 1 - Asocierea SRL - SRL - SRL - 729.493,92 lei (74,97%);

Locul 2 - SRL (lider)- SRL (subcontractant) - 732.722,80 lei [75,31%];

Locul 3 - SRL - 779.045,95 lei (80,07%).

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele

sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Iar, în conformitate cu prevederile alin. (4) al art. 136 din HG nr. 395/2016, „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere prevederile legale mai sus redată, contestatorul susține că din niciun document regăsit la dosarul achiziției nu reiese faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat vreunui ofertant clarificări prin care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, deși art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, instituie o obligație în sarcina autorității contractante, în acest sens.

În situația în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertanților clarificări în acest sens.

Data fiind încălcarea flagrantă a obligației prevăzute de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în condiții de legalitate.

Așadar, față de toate aceste motive, solicită admiterea contestației.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Înțelege să se folosească, în sprijinul contestației, de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Prin adresa nr. 2151/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38478/18.06.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia.

I. Referitor la solicitarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a primit solicitarea contestatorului în data de 11.06.2024, iar în data de 13.06.2024, i-a răspuns, invitându-l în data de 14.06.2024, în intervalul orar 13:00 – 15:00, pentru a studia dosarul achiziției.

În conformitate cu prevederile legale aplicabile, inclusiv Legea nr. 98/2016 și normele metodologice aferente, autoritatea contractantă are obligația de a proteja informațiile declarate confidențiale de către ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale și procedurale aplicabile, protejând drepturile și obligațiile privind confidențialitatea informațiilor declarate de ofertanți. Notificarea primită la data de 12.06.2024, prin care un ofertant a declarat anumite informații drept confidențiale, a întărit decizia sa de a restricționa accesul la aceste informații.

În acest sens, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația depusă de SC SRL și să confirme legalitatea acțiunilor sale.

II. Oferta depusă de SRL (cu subcontractant SRL, precum și oferta depusă de Asocieria SRL - SRL- SRL, sunt neconforme.

Referitor la oferta depusă de către SRL (cu subcontractant SRL), comunică următoarele:

În urma verificării ofertelor, vizavi de oferta depusă de SRL cu subcontractant SRL, s-a impus solicitarea unor clarificări, astfel:

- În urma verificării formularelor F3, se constată omiterea ,din acestea, a unor cantități de lucrări solicitate prin documentația de atribuire, cu completările și clarificările ulterioare, astfel:

„Deviz Montare stații de încărcare locația 1:

TRA06A06 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de ...5,5 mc dist. = 6 km, tona 9,17;

TSD01B1 Împrăștiere cu lopata a pământ. Afânat, strat uniform 10-30cm. gros cu sfarâm. bulg. teren... teren mijlociu mc. 3,18;

TRA01A05P Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km, tona 5,09;

TRI1AA02C2 Încărcarea materialelor, grupa... a-grele în bulgări, prin aruncare rampa sau teren auto categ. 2, tona 5,09;

Deviz Montare stații de încărcare locația 2:

TRA06A06 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de ...5,5 mc dist. = 6 km, tona 3,04;

TSD01B1 Împrăștiere cu lopata a pământ. Afânat, strat uniform 10-30cm. gros cu sfarâm. bulg. teren... teren mijlociu mc. 1,06;

TRA01A05P Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km, tona 1,70;

TRI1AA02C2 Încărcarea materialelor, grupa... a-grele în bulgări, prin aruncare rampa sau teren auto categ. 2, tona 1,70;

Deviz Montare stații de încărcare locația 3:

TRA06A06 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de ...5,5 mc dist. = 6 km, tona 6,06;

TSD01B1 Împrăștiere cu lopata a pământ. afânat, strat uniform 10-30cm. gros cu sfarâm. bulg. teren... teren mijlociu mc. 2,12;

TRA01A05P Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km, tona 3,39;

TRI1AA02C2 Încărcarea materialelor, grupa... a-grele în bulgări, prin aruncare rampa sau teren auto categ. 2, tona 3,39;

Deviz Alimentare cu energie electrica locația 1:

TSD01B1 Împrăștiere cu lopata a pământ. afânat, strat uniform 10-30cm. gros cu sfarâm. bulg. teren... teren mijlociu mc. 1,20;

TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km tona 1,92,

TRI1AA02C2 Încărcarea materialelor, grupa...a-grele în bulgari, prin aruncare rampa sau teren-auto categ.2 tona 1,92.

Vă rugăm clarificați”.

Autoritatea contractantă susține că aceste clarificări au fost transmise cu adresa nr. 1843/28.05.2024 ofertantul răspunzând cu adresa nr. 212/27.05.2024, în termen, astfel:

„Răspuns:

Cu privire la solicitarea dvs. privind omiterea unor cantități din cadrul propunerii financiare, va comunicăm următoarele:

- Cantitățile de lucrări indicate nu sunt omise, ele sunt luate în calcul din punct de vedere cantitativ - așa cum listele de cantități demonstrează - Cantitățile respective au fost însă cotate cu valoarea zero - datorită unei erori umane, astfel, cantitățile sunt cele din documentația de atribuire, însă, valoarea financiară a fost cotată cu zero.

- Valoarea cumulată a acestor erori - pentru cele 3 locații de amplasare a stațiilor - este de: F3 -1 -locația 1: 688,4 lei; F3 - 2 -locația 2: 196,57 lei; F3 - 3 - locația 3: 393,15 lei; F3 - alimentare energie electrică - locația 1: 222,41 lei. TOTAL = 1.500,53 lei. Indirecte 10% = 150,05 lei. Profit 5% = 82,53 lei. TOTAL GENERAL = 1.733,11 lei.

Astfel, ponderea erorii totale de 0,237% (1.733,11 lei din totalul ofertei de 732,722,80 lei), fiind în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Această eroare o vom suporta din cadrul costurilor noastre indirecte. Pentru a reflecta eroarea, la fiecare F3 aferent celor 3 locații/stații, a fost cotate costurile și simultan a fost inserată o reducere financiară (diferența de preț negativă) în egală măsură - așa încât oferta financiară este aceeași.

Atașăm devizele financiare corectate”.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat oferta admisibilă în baza prevederilor art. 134 alin. (7) litera b) și alin. (9) litera a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, aceste abateri tehnice minore reprezentând 0,237% din valoarea ofertei, acestea urmând a fi suportate de către ofertant din cheltuielile indirecte, valoarea ofertei rămânând neschimbată.

În ceea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta respectă listele de cantități de lucrări.

III. Autoritatea contractantă recunoaște că, dintr-o omisiune, consultantul cooptat pentru evaluarea ofertelor financiare nu a solicitat clarificări ofertanților în legătură cu prețurile aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Această omisiune reprezintă o neconformitate procedurală, pe care este dispusă să o rectifice.

În consecință, precizează că acceptă măsurile propuse de contestator și solicită Consiliului să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în condiții de legalitate, solicitând clarificările necesare privind prețurile neobișnuit de scăzute.

Prin adresa nr. 372/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41244/01.07.2024 contestatorul transmite note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

1. Solicită să i se dea curs și să i se permită accesul, având în vedere faptul că în privința celorlalte oferte depuse în procedură caracterul confidențial al documentelor nu este dovedit. Susține că Declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți nu sunt însoțite de dovezi ale caracterului confidențial, astfel cum impune legea și îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

În opinia sa, respingerea solicitării sale de acces la dosarul achiziției, dat fiind faptul că prin contestație a indicat motivele de neconformitate ale celorlalte oferte, ar conduce la tergiversarea atribuirii contractului, deoarece, dacă s-ar admite contestația, doar cu obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări în privința ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu ar analiza din oficiu și aspectele privind neconformitatea celorlalte oferte, deoarece nu ar exista o indicație a Consiliului sub acest aspect, iar, în lipsa unei astfel de indicații, ar fi imposibil ca autoritatea contractantă să revină, din oficiu, asupra unor aspecte pe care le-a considerat a fi conforme cu ocazia evaluării inițiale. În atare situație, dacă autoritatea contractantă s-ar fi limitat strict la a analiza justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără a verifica încă o dată conformitatea ofertelor sub toate aspectele pe care le-a sesizat, societatea sa ar fi nevoită ca, ulterior următorului raport al procedurii, să sesizeze din nou Consiliul cu o altă contestație, aspect care ar conduce la amânarea, în mod nejustificat, a momentului atribuirii contractului.

2. Justa soluționare a petitului 2.1, principal, anume, acela de atribuire a contractului societății sale, dat fiind faptul că, din informațiile cuprinse în dosarul achiziției, rezultă calitatea sa de ofertant câștigător, este indisolubil legată de studierea dosarului achiziției, deoarece, în urma studierii acestuia va fi în măsură să indice dovezile neconformității ofertelor depuse de societatea SRL și de Asocieria SRL - SRL - SRL sub aspectele pe care le-a menționat în contestație.

Or, constatându-se caracterul neconform al celorlalte oferte, în opinia sa, Consiliul ar putea admite petitul său principal.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă și-a recunoscut omisiunea de a solicita clarificări ofertanților ale căror oferte au preț neobișnuit de scăzut și a fost de acord cu admiterea contestației, doar în privința acestui aspect, însă, prin contestație, el a arătat faptul că ofertele depuse de societatea SRL și de Asocierea SRL (lider)- SRL - SRL sunt neconforme, sesizând, în mod legal, Consiliul, cu analizarea acestor motive de neconformitate, aspect pentru care, apreciază că se impune, în continuare analizarea acestora.

3. În privința petitului 2.2, subsidiar, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a recunoscut, prin punctul de vedere, culpa, în nelegala evaluare a ofertelor și a solicitat admiterea contestației.

În legătură cu ofertantul SRL (cu subcontractant SRL), arată că autoritatea contractantă a constatat completarea defectuoasă a formularelor F3, respectiv, faptul că nu a fost inserat în formularele F3 anumite cantități de lucrări solicitate prin documentația de atribuire. Completarea Formularelor F3 cu listele de cantități pe care autoritatea contractantă le-a considerat lipsă, reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare, iar, având în vedere regula din fișa de date pe care a redat-o mai sus, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă această ofertă, în mod automat, iar, nu să îi solicite clarificări, creându-i astfel ofertantului un nelegal avantaj.

În opinia sa, corelarea despre care vorbește art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se referă la faptul că toate elementele din propunerea tehnică trebuie să se regăsească în propunerea financiară. Doar în ipoteza unei corelări și corespondențe perfecte între elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară se află în prezența unei oferte conforme - sub aspectul propunerii financiare.

În evaluarea ofertei depuse de SRL (cu subcontractant SRL), autoritatea contractantă a constatat, deja, lipsa unor elemente esențiale, respectiv, faptul că nu au fost completate, în formularele F3, cheltuielile legate de transportul betonului, transportul pământului, sau împrăștierea pământului.

Similar, susține că nici Asocierea SRL - SRL - SRL nu a prezentat o propunere financiară completă și corelată cu propunerea tehnică, lipsind și din aceasta cantități de lucrări.

Așadar, consideră că atât oferta SRL (cu subcontractant SRL), cât și oferta SRL

- SRL - SRL sunt neconforme, impunându-se eliminarea lor din procedură.

Așadar, față de toate aceste motive, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 489/09.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43371/09.07.2024, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Inadmisibilitatea completării contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu cereri noi ulterior depunerii acesteia, în opinia sa, este o problemă juridică importantă în cadrul procesului de soluționare a litigiilor legate de achizițiile publice. Aceasta se referă la imposibilitatea introducerii de noi cereri sau pretenții care nu au fost incluse în contestația inițială depusă în termenul legal, stabilit.

În acest sens, arată că, potrivit Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, contestațiile la CNSC trebuie să fie depuse într-un anumit termen și trebuie să cuprindă toate cererile și pretențiile contestatorului. După expirarea termenului legal de depunere, completarea contestației cu cereri noi este considerată inadmisibilă.

În continuare intervenientul prezintă motive pentru inadmisibilitatea cererilor noi:

a) respectarea termenelor legale:

Conform legii, termenul pentru depunerea contestației este limitat (10 zile pentru contractele de valoare mare și 7 zile pentru contractele de valoare mică). Toate cererile și pretențiile trebuie să fie incluse în contestația inițială depusă în acest termen.

b) asigurarea certitudinii juridice:

Introducerea de cereri noi după depunerea contestației inițiale ar perturba procesul de soluționare și ar crea incertitudine juridică pentru autoritatea contractantă și pentru ceilalți participanți la procedura de achiziție.

c) evitarea abuzului de drept:

Permițând completarea contestației cu cereri noi, ulterior depunerii acesteia, s-ar deschide posibilitatea abuzului de drept, permițând contestatorilor să adauge cereri în mod continuu pentru a tergiversa sau complica nejustificat procedura.

d) respectarea principiului bunei-credințe:

Este esențial ca toate cererile să fie aduse în atenția CNSC de la început pentru a asigura o soluționare echitabilă și rapidă a litigiului. Completarea cu cereri noi ar contraveni acestui principiu.

Având în vedere cele menționate mai sus, întrucât, contestatorul nu poate completa contestația formulată cu cereri noi, descoperite ulterior formulării cererii și, întrucât, Consiliul are deplin acces la dosarul de achiziție publică și poate verifica toate motivele deja invocate de către

contestator, în opinia sa, apare ca lipsită de interes, o studiere a ofertei sale.

Evident, nu exclude interesul contestatorului de a avea acces la orice ofertă a concurenței și de a descoperii secretele concurenței, dar, acest aspect este strict interzis atât de legislația europeană cât și de cea națională.

Arată că SRL procedează la invocarea a două motive prin care își susține contestația și anume:

a) „Similar, Asocierea SRL (lider)-.....SRL -..... SRL nu a prezentat o propunere financiară completă și corelată cu propunerea tehnică, lipsind și din aceasta cantități de lucrări”.

Cu privire la acest aspect solicită Consiliului să constate, în primul rând, formularea vagă și lipsită de conținut.

Practic, contestatorul se limitează la a sugera că, din propunerea sa financiară lipsesc cantități de lucrări, fără a indica cantitățile la care se referă.

Totodată, invocă o așa zisă necorelare între propunerea sa financiară și cea tehnică, din nou, omițând să precizeze, în mod concret, în ce constă această necorelare.

De altfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că aceste argumente sunt contrazise chiar de către contestator, care, drept susținere a motivelor invocate, citează raportul procedurii, care precizează clar că, în cazul ofertei sale, autoritatea contractantă nu a constatat această necorelare sau lipsă, ci, exclusiv, în cazul ofertei SRL (lider) - SRL (subcontractant) și în cazul ofertei SRL.

În lumina celor de mai sus, solicită Consiliului să respingă argumentele vagi și neîntemeiate, invocate de către contestator.

b) „Asocierea SRL (lider) - SRL -..... SRL a depus ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect”.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a cercetat piața de profil și a constatat, ca și el, faptul că, de la momentul la care a fost estimat costul achiziției publice și până la data de depunere a ofertelor, prețurile componentelor stațiilor de reîncărcare vehicule electrice au scăzut substanțial, datorită finanțării nerambursabile și a cererii mari la nivel european.

În acest sens, arată Consiliului faptul că Uniunea Europeană a decis să urgenteze tranziția spre energie verde a Spațiului comunitar prin stimularea cu finanțare nerambursabilă a întreg spectrului de energie verde, inclusiv, producție de energie regenerabilă, stocare, reîncărcare etc.

De altfel, arată că, inclusiv, la nivelul Guvernului României, prin AFM, ANRE și multe alte instituții aflate în subordinea sa, se

implementează o plenitudine de proiecte verzi prin care este stimulată tranziția la energia verde. Această finanțare substanțială a fost de natură a duce la o scădere rapidă a costurilor pentru produse, cum sunt cele care fac obiectul prezentei proceduri.

De altfel, acest aspect se poate concluziona, inclusiv, din faptul că oferta sa nu a fost singura care s-a încadrat sub pragul de 80%. În realitate, consideră că prețul oferit de el este unul în conformitate cu prețurile pieței.

Având în vedere toate cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL și, pe cale de consecință, să dispună menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept conformă, admisibilă și câștigătoare.

În drept, înțelege să se prevaleze de următoarele prevederi legale: art. 8 art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 142 din HG nr. 934/2016.

Prin adresa nr. 2294/03.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42250/04.07.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe DVD.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul al cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 42511/2116/ C1/05.07.2024, și nr. 42514/2116/C1/05.07.2024, Consiliul solicită SRL și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 483/08.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42983/08.07.2024, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că oferta sa conține informații confidențiale, secrete comerciale sau de afaceri, informații tehnice sau financiare specifice, proiecte sau tehnologii proprii, detalii despre clienți sau furnizori care nu sunt publice și ar constitui o încălcare a legislației europene și naționale în vigoare.

De asemenea prezintă tabelar lista documentelor din oferta sa considerate confidențiale.

Prin adresa nr. 44830/2116/C1/16.07.2024, Consiliul a invitat contestatorul la sediul CNSC în data de 17.07.2024 ora 10:00, în vederea studierii documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 427/18.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45909/19.07.2024 SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu.

1. În legătură cu ofertantul SRL (cu subcontractant SRL).

Contestatorul arată că în fișa de date la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că: „[...] Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere a ofertei”.

De asemenea susține că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat completarea defectuoasă a formularelor F3, respectiv faptul că nu au fost inserate în formularele F3 anumite cantități de lucrări solicitate prin documentația de atribuire. Completarea Formularelor F3 cu listele de cantități pe care autoritatea contractantă le-a considerat lipsă reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare, iar având în vedere regula din fișa de date pe care a redat-o mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă această ofertă, în mod automat, iar nu să îi solicite clarificări, creându-i astfel ofertantului un nelegal avantaj.

Astfel, susține că în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 17.07.2024, neconformitatea ofertei financiare depuse la momentul depunerii ofertelor, de acest operator economic se confirmă:

- Pentru Locația 1. Montaj conform FORMULARULUI F3 prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 23-24 (a documentului PDF), se regăsesc art. 12, 13, 14, 15, 16 și 17 pe care le prezintă tabelar.

Astfel, articolele de deviz:

12. TSD01B1 - Împrăștierea cu lopata a pământ. afinat, strat uniform 10-30CM. gros cu sfarim. bulg. teren teren mijlociu 3,18 mc este ofertată cu valoarea 0,00 lei;

13. TRA01A05P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km- 5,088 t este ofertat cu valoarea 0,00 lei;

14. TRIAA02C2 - TRIAA02C2 - 5,088 t este ofertat cu valoarea 0,00 lei;

15. TRA06A06 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5MC dist. =6 km, \$ - 9,17 t este ofertat cu valoarea 0,00 lei.

În plus, arată că în cadrul acestui deviz - Formular F3 au fost adăugate suplimentar articole de deviz, care în mod normal erau aferente Locației 2 și Locației 3, însă și acestea se regăsesc a fi cotate cu 0 lei, după cum urmează:

16. TRA06A06 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5MC dist. =6 km \$ 3,04 t este ofertat cu valoarea 0,00 lei;

17. TRA06A06 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5MC dist. =6 km \$ 6,06 t este ofertat cu valoarea 0,00 lei.

- Pentru Locația 2. Montaj - conform FORMULARULUI F3 prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 27-28 se regăsesc art. 12, 13, 14 pe care le prezintă tabelar.

Astfel, articolele de deviz:

12. TSD01B1 - Împrăștierea cu lopata a pământ. afânat, strat uniform 10-30CM. gros cu sfărim. bulg. teren mijlociu 1,06 mc este ofertată cu valoarea 0,00 lei;

13. TRA01A05P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km- 1,696 t este ofertat cu valoarea 0,00 lei;

14. TRIAA02C2 - TRIAA02C2 - 1,696 t este ofertat cu valoarea 0,00 lei.

În plus, în cadrul acestui formular nu au ofertat deloc articolul de deviz 15. TRA06A06 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5MC dist. =6 km \$ - 3,04 t.

- Pentru Locația 3. Montaj - conform FORMULARULUI F3 prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 30-31 se regăsesc art. 12, 13, 14 pe care le prezintă tabelar.

Astfel, articolele de deviz:

12. TSD01B1 - Împrăștierea cu lopata a pământ. afinat, strat uniform 10-30CM. gros cu sfarim. bulg. teren teren mijlociu 2,12 mc ofertată cu valoarea 0,00 lei;

13. TRA01A05P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km- 3.392 t ofertat cu valoarea 0,00 lei;

14. TRIAA02C2 - TRIAA02C2 - 3,392 t ofertat cu valoarea 0,00 lei.

În plus, în cadrul acestui formular nu au ofertat deloc articolul de deviz 15. TRA06A06 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5MC dist. =6 km \$ - 3,04 t.

- Pentru Locația 1. Alimentare energie electrică conform FORMULARULUI F3 prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 36-37 (a documentului PDF), se regăsesc art. 18, 19 și 20 pe care le prezintă tabelar.

18. TSD01B1 - Împrăștierea cu lopata a pământ. afinat, strat uniform 10-30CM. gros cu sfarim. bulg. teren mijlociu 1,2 mc ofertată cu valoarea 0,00 lei;

19. TRA01A05P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km 1,92 t ofertat cu valoarea 0,00 lei;

20. TRIAA02C2 - TRIAA02C2 1,92 t ofertat cu valoarea 0,00 lei.

De asemenea arată că articolul de deviz 12. TSA04D1 Săpătură manuală de pământ în spații limitate, având sub 1 m lățime și maximum

4.50 m adâncime, executată cu sprijiniri, cu evacuare manuală, la fundații, canale, drumuri etc în pământ cu umiditate naturală adâncimea săpăturii 0-1,5 m teren foarte tare 6,6 mc ESTE NEOFERTAT.

- Pentru Locația 2. Alimentare energie electrică conform FORMULARULUI F3 prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 39-40 (a documentului PDF), este prezentat conform.

- Pentru Locația 3. Alimentare energie electrică conform FORMULARULUI F3 prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 42-43 (a documentului PDF), regăsește:

Articolul de deviz TSA04D1 Săpătura manuală de pământ în spații limitate, având sub 1 m lățime și maximum 4.50 m adâncime, executată cu sprijiniri, cu evacuare manuală, la fundații, canale, drumuri etc în pământ cu umiditate naturală adâncimea săpăturii 0-1,5 m teren foarte tare 6,2 mc ESTE NEOFERTAT.

De asemenea, pentru articolul de deviz 12. RPCXA03A - Umplutura de pământ au ofertat o cantitate greșită de 5,4 mc, în loc de 5,1 mc.

Analizând răspunsul la clarificări nr. 212/27.05.2024 prezentat în urma clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1843/23.05.2024 constată faptul că ofertantul SRL modifică oferta financiară prezentată inițial cotând valoric după bunul plac articolele de deviz omise a fi ofertate prin oferta depusă inițial la momentul depunerii ofertei, astfel încât aceste omisiuni să nu pară erori materiale majore ci unele minore în ceea ce privește valoarea acestora în raport cu valoarea total ofertată.

Mai mult, sub acest aspect, arată că ofertantul adaugă în plus o normă de deviz denumită XA01 - Diferențe cheltuieli transport cu cantitate de „1” și unitate de măsura în „lei” cotând valori negative în ceea ce privește MANOPERA, astfel încât să echilibreze costurile omise a fi ofertate inițial pentru articolele menționate mai sus. Le prezintă tabelar.

Contestatorul nu înțelege sub acest considerent cum în accepțiunea autorității contractante normele de deviz omise a fi ofertate inițial pot fi echilibrate prin introducerea unei norme de deviz fictive de MANOPERĂ, CU VALORI NEGATIVE. Mai exact cum ar putea fi posibil echilibrate norme de transport cu norme de manoperă, mai ales ținând cont de aplicarea recapitulațiilor.

Nu în ultimul rând, consideră că este de menționat faptul că, chiar și după prezentarea acestor formulare modificate față de cele depuse inițial la momentul depunerii ofertei, ofertantul NU A OFERTAT ARTICOLUL DE DEVIZ TSA04D1 - Săpătură manuală de pământ în spații limitate, având sub 1 m lățime și maximum 4.50 m adâncime, executată cu sprijiniri, cu evacuare manuală, la fundații, canale, drumuri etc în pământ cu umiditate naturală adâncimea săpăturii 0-1,5 m teren foarte tare, NICI PENTRU LOCAȚIA 1 SI NICI PENTRU LOCAȚIA 3, ACESTEA FIIND ÎN CONTINUARE NEOFERTATE.

Corelarea despre care vorbește textul art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 se referă la faptul că toate elementele din propunerea tehnică trebuie să se regăsească în propunerea financiară.

Doar în ipoteza unei corelări și corespondențe perfecte între elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară este în prezența unei oferte conforme - sub aspectul propunerii financiare.

În opinia sa această omisiune nu ar putea fi corectată printr-o clarificare, în temeiul art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, deoarece nu este în prezența unei erori aritmetice. Este în situația în care ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa financiară costurile generate de activitățile enumerate mai sus, aspect care nu poate fi corectat în temeiul art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că în Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, ANAP stabilește faptul că:

- „Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total”.

În speța de față, în opinia sa este exclusă corectarea propunerii financiare, deoarece ofertantul nu a prevăzut absolut nicio dată de intrare pentru activitățile enumerate. Nu se află în ipoteza în care costurile cu activitățile să fi fost prevăzută în propunerea financiară, iar rezultatul adunării să fie greșit, pentru a fi posibilă corectarea acestora.

Din cauza acestei omisiuni a cărei corectare nu este permisă de lege, propunerea financiară și, implicit, oferta depusă de SRL sunt neconforme, motiv pentru care nelegalitatea raportului procedurii prin care s-a reținut admisibilitatea acestei oferte este nelegal.

2. În legătură cu Asocierea SRL (lider)- SRL - SRL.

Similar, susține că nici Asocierea SRL (lider)- SRL - SRL nu a prezentat o propunere financiară completă și corelată cu propunerea tehnică, lipsind și din aceasta cantități de lucrări.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 17.07.2024, arătăm următoarele:

Pentru Locația 1 - La pagina 4 (pag. 6 a doc. pdf) a propunerii financiare, astfel cum se poate observa în captura de ecran de mai jos, a fost ofertată Priza pământ cu 3 contururi, bandă OI-ZN în lungime de 54m + 4 țaruși (electrozi) de 1,5 la prețul de 101,71 lei, acest cost fiind extrem, extrem de îndepărtat de valoarea reală a ansamblului ofertat.

Conform Catalogului de produse disponibil în SEAP, doar cei 4 electrozi din țeavă zincată costă în jur de 200 de lei, iar prețul minim regăsit pe internet pentru 54 metri de bandă OI-ZN este aproximativ 1200 lei.

Așadar, doar costul materialelor pentru o astfel de priză de pământ este de aproximativ 1400 lei, fiind absolut imposibil ca prețul de 101,71 lei să poate avea vreo justificare. Costul de 101,71 lei ofertat per ansamblu este totalmente nerealist, iar contractul, în mod evident, nu poate fi executat la acest preț ofertat. Chiar și dacă ofertantul ar fi producătorul elementelor ansamblului, ceea ce nu este, costurile cu materia primă ar depăși 101,71 lei.

Pe de altă parte, susține că necorelări există chiar și între elementele propunerii financiare:

Astfel, cum se observă în captura de ecran de mai jos din propunerea financiară a Asocierii SRL (lider)- SRL - SRL, același element a fost ofertat cu prețuri diferite în funcție de locația de amplasare, fără absolut nicio logică sau posibilitate de justificare.

- Pentru Locația 1 - Alimentare cu energie electrica locația 1 - La pagina 14 (pag. 16 a doc. pdf) a propunerii financiare, astfel cum se poate observa în captura de ecran de mai jos, a fost ofertată Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 50m, 4 electrozi din țeava zincată de 2 1/2" de 1,5 m a fost ofertată la prețul de 864,55 lei,

Aceste aspecte fiind concretizate și în Formularul C6cp (la pag. 25 a doc. PDF aferent ofertei financiare), unde conform capturii de ecran de mai jos, se denotă faptul că 7309916 Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 50m, 4 electrozi din țeavă zincată de 2 1/2" de 1,5 m are un preț mai ridicat față de 7309917 Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 54m, 4 electrozi din țeava zincată de 2 1/2" de 1,5 m deși are o cantitate inferioară față de aceasta.

Prizele despre care vorbește, atât cea ofertată la 864,55 lei, cât și cea ofertată la 101,71 lei sunt identice, singurele diferențe fiind în lungimea benzii ol-zn 40x4 (50m față de 54m), însă prețurile ofertate pentru aceste cantități apreciază că nu pot fi justificate sub nicio formă în raport cu prețurile reale ale acestora, regăsite pe piața națională și internațională.

Sub acest aspect arată că nicio justificare în ceea ce privește prețurile ofertate nu poate fi primită și confirmă în raport cu valorile reale din piață și valoarea total ofertată pentru aceste articole de deviz și activitățile aferente.

Așadar, consideră că atât oferta SRL (cu subcontractant SRL), cât și oferta Asocierii SRL (lider) - SRL - SRL sunt neconforme, impunându-se eliminarea lor din procedură.

Contestația se impune a fi admisă cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat prin punctul de vedere admiterea contestației sale, cu reluarea procesului de evaluare și solicitarea de clarificări celor doi ofertanți sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut.

În concluzie arată că cele două oferte concurente pe care le-a criticat sunt în mod vădit neconforme, viciile neputând fi acoperite prin intermediul răspunsului la eventuale clarificări:

- Ofertantul SRL a depus o ofertă neconformă, omițând a oferta toate articolele din deviz, iar, prin intermediul răspunsului la clarificări, a modificat peste lege oferta care era, oricum, neconformă. Ofertantul nu s-a limitat la a corecta erori aritmetice ale propunerii financiare, păstrând eventualele date de intrare, cu corectarea doar a rezultatului unor operații aritmetice, ci a modificat chiar datele de intrare, fapt care, în lumina îndrumării ANAP pe care a redat-o mai sus, nu este permis. Peste toate, chiar și după nelegala modificare a ofertei inițiale, propunerea ofertantului SRL este incompletă, nefiind ofertate toate articolele de deviz, oferta rămânând tot neconformă.

- Ofertantul Asocieria SRL (lider) - SRL - SRL a depus o propunere financiară haotică, neuniformă, în care același produs se regăsește ofertat la prețuri diferite. Propunerea financiară depusă de acest ofertant nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel cum impune art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Susține aceasta deoarece în propunerea tehnică, ofertantul a propus un singur tip de priză de pământ care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea financiară la același preț, iar nu pentru o locație la prețul de 101,71 lei, iar pentru altă locație la prețul de 864,55 lei. Față de prețurile de pe piața de profil națională și internațională, prețul de 864, 55 lei nu poate fi justificat, iar prețul de 101,71 lei cu atât mai puțin. Ofertantul nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nu va putea sub nicio formă justifica, pe de o parte, diferența de preț ofertat pentru același produs în două formulare diferite, iar, pe de altă parte, raportat la prețul componentelor ansamblului priză de pământ, nu va putea sub nicio formă să justifice prețul neobișnuit de scăzut. Oferta sa este, în consecință, dincolo de orice dubiu, neconformă.

În opinia sa, reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu solicitarea de clarificări în privința prețului nejustificat de scăzut al celor doi ofertanți nu are altă consecință în afară de faptul că amână în mod nejustificat momentul finalizării procedurii de atribuire, ambele oferte criticate, fiind, după cum a demonstrat, neconforme.

În consecință, demonstrată fiind neconformitatea celor două oferte, susține că devine admisibil petitul său prin care a solicitat Consiliului desemnarea drept câștigătoare a ofertei sale, calitatea de câștigător reieșind din documentele dosarului achiziției.

Așadar, față de toate aceste motive, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 403/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43951/11.07.2024 SRL prezintă dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației, respectiv factura fiscală nr. 0063/10.07.2024 și ordinul de plată nr. 309/11.07.2024 pentru suma de 4.000,00 lei.

Prin adresa nr. 351/19.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39447/21.06.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210323654/1 tranzacția nr. 1468155445/275902586 din 19.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 19.460,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: „Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în, județul” cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1144495/10.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 973.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, asocierea SRL – SRL – SRL (prin lider de asociere SRL) a transmis pe email, în data de 09.07.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 43371/09.07.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere data publicării în SEAP a contestației, respectiv, 03.07.2024, sub identificatorul: „[SCN1144495/00062] Contestație pe raport-stații-.....-Ago-de încărcat 2.pdf.p7s” , Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în

cauză, asocierea SRL – SRL – SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Ținând seamă de documentele depuse de asocierea SRL – SRL – SRL și SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat acestora, prin adresele nr. 42511/2116/C1/05.07.2024 și nr. 42514/2116/C1/05.07.2024, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

La această solicitare, a răspuns liderul de asociere SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42983/08.07.2024 invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și CNSC, art. 45 alin. (3) din Legea nr. 21/1996.

Invocă, de asemenea, protejarea interesului comercial, precum și caracterul competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că, orice informație furnizată beneficiarilor, care ar ajunge la concurenți, ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul

cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității completării contestației formulate de SRL și a lipsei de interes a acestuia, de a efectua studiul ofertei intervenientului, ambele urmând a fi respinse, ca nefondate, deoarece, pe de-o parte, contestatorul, prin intermediul concluziilor scrise, în urma studiului dosarului achiziției publice, nu a prezentat noi motive de contestare și/sau formulat noi capete de cerere, astfel încât, să fie aplicabile prevederile art. 21 alin.(3) din Legea nr.101/2016, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 19 din aceeași lege, stipulează dreptul părților de a avea acces la dosarul achiziției, astfel :

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei și analizând, mai întâi, contestația împotriva ofertei desemnate câștigătoare, aparținând asocierii SRL – SRL – SRL, se reține că, o primă critică se referă la faptul că, aceasta: **„nu a prezentat o propunere financiară completă și corelată cu propunerea tehnică, lipsind din aceasta cantități de lucrări”.**

Analizând propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente:

„- Formularul de ofertă (Formularul F2) care cuprinde valoarea totală;

- Formularul F1 – Centralizatorul de cheltuieli pe obiectiv;
- Formularul F2 - Centralizator pe obiecte și categorii de lucrări;
- Formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;

- Formularul F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale;

- Formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect;
- Formularul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect;
- Formularul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect;
- Formularul C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect ”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului, potrivit cărora, asocierea SRL – SRL – SRL, nu a prezentat o propunere financiară completă din care ar lipsi cantități de lucrări, acestea fiind simple alegații care nu sunt conforme cu realitatea, având caracter nefondat și pur speculativ.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor, rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele

de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate a propunerii financiare.

Altfel spus, în susținerea contestației avea obligația, pe de-o parte, de a indica în concret elementele de cost care nu au fost incluse sau ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, acesta nu a fost în măsură de a indica nici ulterior, pe calea concluziilor scrise, care sunt acele elemente de cost/cantități de lucrări care nu au fost incluse în propunerea financiară;

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului, care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea, pentru părți, consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea criticii privind lipsa unor elemente de cost/cantități de lucrări din cadrul propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice

în concret care sunt acele elemente de cost/cantități de lucrări lipsă și să demonstreze caracterul neconform al propunerii financiare în raport cu cerințele documentației de atribuire, în lipsa acestora, această critică urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Pe de altă parte, critica privind lipsa solicitării de către autoritatea contractantă a justificării prețului neobișnuit de scăzut, urmează a fi admisă, având în vedere considerentele care urmează:

Potrivit Formularul de ofertă (Formularul F2) care cuprinde valoarea totală, asocierea desemnată câștigătoare a oferat o valoare de 729,493.92 lei fără TVA, care reprezintă **74,97%** din valoarea estimată a procedurii, respectiv 973.000,00 lei, motiv pentru care, în acest caz se impunea solicitarea de clarificări, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și

materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

*(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată** a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce

decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza **T- cauza T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T*

698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei **2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor ofertate, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Situația este similară și în ceea ce privește propunerea financiară aparținând SRL, deoarece și acesta din urmă a ofertat o valoare totală de **732.722,80 lei** fără TVA reprezentând **75,31%** din valoarea estimată, considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

De asemenea, în ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare a SRL, Consiliul reține ca întemeiată și critica privind lipsa din cadrul propunerii financiare a unor elemente de cost, respectiv, lipsa din cadrul Formularului F3 a unor cantități de lucrări, solicitate în cadrul documentației de atribuire, având în vedere considerentele ce urmează:

Astfel, Fișa de date, la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, stipulează următoarele:

„Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către Autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016/art. 140 alin. (9) din anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului de ofertă. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Propunerea financiară va conține: formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri defalcat pe activități.

Propunerea financiară se va prezenta în lei cu și fără TVA și va conține formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului.

Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limita de depunere a ofertei”.

Din interpretarea cerințelor Fișei de date mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în propunerea financiară toate costurile și elementele pe care le implică execuția contractului în cauză, conform cerințelor și formularelor puse la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire, nefiind permisă nici o modificare a valorii sau conținutului acesteia.

În urma verificării formularelor F3, se reține că autoritatea contractantă a constatat omiterea, din acestea, a unor cantități de lucrări solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care, prin adresa nr. 1843/23.05.2025, a solicitat clarificări privind lipsa următoarelor elemente de cost:

„Deviz Montare stații de încărcare locația 1:

- TRA06A06 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de ... 5,5mc dist. =6 km tona 9,17 ;

- TSD01B1- Împrăștierea cu lopata a pământului afinat, strat uniform 10-30cm. gros cu sfărâmat, bulg. teren.,. Teren mijlociu mc 3,18

- TRA01A05P Transportul rutier al „pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 5 km tona 5,09

- TR11AA02C2 Încărcarea materialelor, grupa „a-grele in bulgari, prin aruncare rampa sau teren-auto categ.2 tona 5,09

Deviz Montare stații de încărcare locația 2:

- TRA06A06 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de „5,5mc dist. =6 km tona 3,04

- TSD01B1 Împrăștierea cu lopata a pământ, afinat, strat uniform 10-30cm. gros cu sfarim. bulg. teren, "teren mijlociu mc 1,06

- TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. - 5 km tona 1,70

- TR11AA02C2 Încărcarea materialelor, grupa, „a-grele in bulgari/ prin aruncare rampa sau teren-auto categ.2 tona 1,70

Deviz Montare stații de încărcare locația 3:

- TRA06A06 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de...5,5mc dist. =6 km tona 6,06

- TSD01B1 Împrăștierea cu lopata a pământului, afinat, strat uniform 10-30cm. gros cu sfarim, bulg. teren. "teren mijlociu mc 2,12

- TRA01A05P Transportul rutier al „pământului sau molozului cu autobasculanta dist, = 5 km tona 3,39

- TRUAA02C2 încercarea materialelor, grupa, „a-grele in bulgari, prin aruncare rampa sau teren-auto categ,2 tona 3,39 .

Deviz Alimentare cu energie electrica locația 1:

- TSD01B1 Împrăștierea cu lopata a pământului. afinat, strat uniform 10-30cm, gros cu sfarim. bulg, teren...teren mijlociu mc 1,20

- TRA01A05P Transportul rutier al „pământului sau molozului cu autobasculanta dist, = 5 km tona 1,92

- TR11AA02C2 Încărcarea materialelor, grupa. a-grele în bulgari, prin aruncare rampa sau teren-auto categ.2 tona 1,92 ", iar

ofertantul SRL a răspuns prin **adresa nr. 212/27.05.2024**, astfel:

„Cu privire la solicitarea dvs. privind omiterea unor cantități din cadrul propunerii financiare, va comunicam următoarele:

- Cantitățile de lucrări indicate nu sunt omise, ele sunt luate in calcul din punct de vedere cantitativ - așa cum listele de cantități demonstrează - Cantitățile respective au fost însă cotate cu valoarea zero - datorita unei erori umane, astfel cantitățile sunt cele din documentația de atribuire, însă valoarea financiara a fost cotata cu zero

- Valoarea cumulata a acestor erori - pentru cele 3 locații de amplasare a stațiilor - este de: F3 -1 -locația 1: 688,4 lei F3 - 2 -locația

2: 196,57 lei F3 - 3 -locația 3: 393,15 lei F3 - alimentare energie electrica - locația 1: 222,41 lei TOTAL = 1.500,53 lei Indirecte 10% = 150,05 lei Profit 5% = 82,53 lei TOTAL GENERAL = 1,733,11 lei.

Astfel, ponderea erorii totale de 0,237% (1.733,11 Iei din totalul ofertei de 732,722.80 lei), fiind în concordanță cu prevederile HG395/2016, art134, alin 9, litera a,

Aceasta eroare o vom suporta din cadrul costurilor noastre indirecte. Pentru a reflecta eroarea, la fiecare F3 aferent celor 3 locații / stații, a fost cotate costurile și simultan a fost inserata o reducere financiară (diferențe de preț negativă) în egala măsură - așa încât oferta financiară este aceeași.

Atașăm devizele financiare corectate”.

Din analiza adresei de răspuns a ofertantului, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, acesta din urmă, recunoaște că nu a inclus aceste categorii de cheltuieli, susținând că această omisiune o va suporta din cadrul costurilor indirecte.

Or, prin depunerea ofertei, ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerința conform căreia, propunerea financiară va conține formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri defalcat pe activități fără a fi permisă nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limita de depunere a ofertei, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul asocierii câștigătoare, prin care acest ofertant și-a recunoscut neconformitatea din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, apreciind, în mod unilateral și subiectiv, că tarifele aferente cheltuielilor omise vor putea fi suportate din cheltuielile indirecte proprii, având în vedere că, un astfel de demers a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică contractul în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin

neincluderea unor costuri aferente unor activități (transport) care s-au solicitat, în mod expres, sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării, ca și câștigătoare, a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, cu încălcarea propriei documentații de atribuire și a legislației aplicabile.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea sau indicarea altor valori de consum decât cele solicitate în caietul de sarcini, nu poate fi considerată o eroare aritmetică, ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective, din punctul de vedere al ofertantului, nu este una majoră sau că poate fi acoperită din alte surse, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".

Mai mult, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă, în termen, la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Prin urmare, răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, nefiind de natură a schimba caracterul neconform al ofertei, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prezentarea unei propuneri financiare care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă, atrage neconformitatea ofertei.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu ORAȘUL VIȘEU DE SUS, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând asocierii SRL – SRL – SRL și SRL, cu

respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului privind lipsa cantităților de lucrări din oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea SRL – SRL – SRL.

Ca urmare a admiterii, în parte, a contestației formulate de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4000 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de Rus Iulia Maria – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria RIM nr. 0063 din data de 10.07.2024 și achitate prin ordinul de plată 309/11.07.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 4000 lei, la suma de 3000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Rus Iulia Maria – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea, nu sunt lipsite de importanță nici dispozițiile art. 453 alin. 2 din Codul de procedură Civilă, care stipulează :

„Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4000 lei la 3000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în

măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare aparținând asocierii SRL – SRL – SRL și SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, critica contestatorului privind lipsa cantităților de lucrări din oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea SRL – SRL – SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini