



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr.1101/25.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12496/26.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având C.I.F., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, aferent lotului 2; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ... în

contradictoriu cu ..., cu sediul în Râmnicu-Vâlcea, Str.Calea lui Traian nr.201, jud.Vâlcea, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire elaborat de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, solicitând: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, aferente lotului 2; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În motivarea contestației, ... susține că documentația de atribuire aferentă lotului nr.2 - "Ecografe", a fost întocmită cu încălcarea vădită a principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, autoritatea contractantă impunând o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, cerințele restrictive au fost inserate exclusiv în scopul favorizării unui anumit ofertant, prin încălcarea vădită a prevederilor art.35, alin.5 din O.U.G. nr.34/2006, cât și a prevederilor art.38, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006,

În continuare, ... prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, invocând prevederile art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, interesul său în formularea prezentei contestații fiind justificat, după cum susține, de faptul că, prin cerințele impuse, a fost restrâns dreptul său de ofertare, restricție valabilă atât pentru societatea sa, cât și pentru alți producători de echipamente similare, cerințele tehnice favorizând, cu precădere, un singur producător.

Contestatorul prezintă, pe larg, specificațiile tehnice aferente lotului nr.2, poziția 1.Ecograf cardiologie, poziția 2.Ecograf medicină internă, poziția 3.Ecograf ginecologie și poziția 4.Ecograf UPU, specificații care, în opinia sa, sunt restrictive și nelegale, fiind îndeplinite de un singur producător, și anume Samsung Medison, ceea ce încalcă dispozițiile art.38 din O.U.G. nr.34/2006.

Având în vedere totalitatea și gravitatea neregularităților sesizate în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul apreciază că se impune modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale, aferente lotului nr. 2 – „Ecografe”, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Pe de altă parte, susține contestatorul, potrivit fișelor tehnice aferente lotului 2, modul în care este întocmită configurația ecografelor nu satisface necesitățile clinice individuale secțiilor pentru care se doresc a se achiziționa, cum este cazul ecografului pentru secția de cardiologie (Lotul 2, poziția 1), configurația echipamentului incluzând doar 2 sonde, respectiv sonda endocavitară (examinări intravaginale) și sonda convexă 3D/4D (examinări de obstetrică- morfologie fetală), sonde care nu pot fi folosite pentru efectuarea examinărilor de cord, specifice în secția de cardiologie.

În drept, se invocă prevederile art.33, alin1, art.35, alin.5, art.38, alin.1, art.179, art.255, art.256, art.256², art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr.12889/879/C6/28.04.2016 și nr.12890/879/C6/28.04.2016, excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art.256², alin.1, lit.a, alin.2 din ordonanța de urgență.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr.13109/29.04.2016, ... a solicitat respingerea ca tardivă a contestației formulată de ..., invocând prevederile art.256² alin.1 și alin.2 din O.U.G nr.34/2006, termenul limită de formulare a contestației fiind 22.04.2016.

Prin adresa nr.1457/03.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.13256/03.05.2016, ... a transmis dovada comunicării, prin fax și prin curier, a contestației către

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Actul atacat de ... după cum rezultă din petitul și motivarea contestației, este documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini pentru lotul 2 – „Ecografe”, documentație ce a fost publicată, în SEAP, la data de 12.04.2015, ca fișier electronic atașat anunțului de participare nr.167393.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității**

contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²".

După cum rezultă din anunțul de participare și documentația de atribuire, contractul ce se va încheia este unul de furnizare, cu o valoare totală estimată de 10.959.075 lei, divizat pe loturi, din care valoarea estimată a lotului 2 – "Ecografe", pentru care contestatorul a depus contestația, este de 1.863.676 lei, fără TVA, așa cum apare menționat în fișierul electronic aferent lotului menționat, atașat anunțului de participare.

Astfel fiind, Consiliul reține incidența dispozițiilor art.256² alin.1 lit.a și alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:

"(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2.";

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin.1, în cazurile prevăzute la art.27 alin.5, art.28 alin.3, respectiv art.29 alin.3, termenele prevăzute la alin.1 se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare."

De asemenea, relevante sunt prevederile art.3 lit.z din același act normative, care prezintă conținutul:

"zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Așadar, S.C. GADAGROUP S.R.L. avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care a început să curgă, în considerarea dispozițiilor susenunțate, la data de 12.04.2016 și s-a împlinit vineri 22.04.2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail și serviciul de curierat rapid Fan Courier Express, la data de **25.04.2016**, fiind înregistrată sub nr.12496/26.04.2016 (exemplarul transmis prin e-mail), respectiv sub nr.12514/26.04.2016 (exemplarul transmis prin serviciul de curierat).

Așadar, .. a transmis contestația către C.N.S.C., la data de 25.04.2016, în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi

socotită ca fiind depusă în termen, a fost vineri 22.04.2015, fiind evidentă depășirea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, ... fiind decăzut din dreptul de a mai critica documentația de atribuire, la data depunerii contestației.

De asemenea, contestatorul a transmis contestația în afara termenului legal, respectiv la 25.04.2016, și autorității contractante, aspect ce rezultă din documentele raport fax și scrisoare de transport emisă de Fan Courier Express, depuse de contestator la dosar.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

..

...

....