

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva adreselor nr., nr., nr. și nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere competitivă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea contestației până la soluționarea dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect plângerea formulată de împotriva Deciziei nr., cu termen de judecată stabilit la data de

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- anularea adreselor nr., nr., nr. și nr.;
- anularea raportului final al procedurii nr. prin care oferta a fost declarată ca fiind neconformă;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prin raportare la aspectele de admisibilitate ale acesteia.

Prin cererea de intervenție accesorie nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, s-a solicitat:

- pe fond, respingerea contestației formulată de ca netemeinică și nelegală, criticile fiind lipsite de fundament, urmând să se constate legalitatea și temeinicia Deciziei autorității contractante și a raportului procedurii nr.;
- referitor la excepția inadmisibilității, raportat la faptul că nu a fost constituită cauciunea conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, consideră că nu au fost respectate nici dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu s-a respectat termenul de constituire a cauciunii. Așadar, referitor la

cuantumul și termenul de constituire a cauțiunii, acesta este de 5 zile și curge de la momentul sesizării Consiliului.

Motivat de faptul că decizia Consiliului, anterior menționată, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București de către, prin Încheierea nr., Consiliul a dispus suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de instanță în dosarul nr.

În aceste condiții, având în vedere că sentința pronunțată de Curtea de Apel București este definitivă, Consiliul va dispune repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației formulată de, în contradictoriu cu, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că încheierea de suspendare a soluționării contestației nr., produce efecte numai până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de negociere competitivă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge ofertele pentru cele 4 loturi, ca neconforme „*întrucât nu respecta cerințele caietului de sarcini privind asigurarea intervenției la toate locațiile prevăzute în Anexa 1 a caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat la punctele 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini, acesta nefiind autorizat să presteze serviciile de intervenite la toate locațiile prevăzute în Anexa 1 a caietului de sarcini în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată cu modificările și completările ulterioare precum și cu prevederile KG. nr. 301/2012 privind Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.*”

I. Apreciază că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă au în vedere o hotărâre care nu este definitivă și pe care o consideră vădit nelegală.

Totodată, arată că, urmare a Deciziei nr. din data de, a formulat plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel București cu nr. de dosar, având termen de judecată stabilit la data de

II. Contestatoarea prezintă considerații cu privire la suspendarea cauzei până la soluționarea dosarului nr.

Susține că prezenta contestație are ca obiect măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei nr., această decizie nefiind însă definitivă, sens în care nu se bucură de autoritate de lucru judecat, ... formulând plângerea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, dosar, având termen de judecată stabilit la data de

Ca atare, întrucât soluționarea prezentei contestații depinde de modalitatea în care se soluționează plângerea formulate împotriva

Deciziei nr., apreciază că se impune suspendarea prezentei cauzei, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

III. Prezintă considerații cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei de declarare ca neconforme a ofertelor

Astfel, contestatoarea reiterează că, în urma reevaluării ofertele depuse de pentru cele 4 loturi, ofertele sale au fost respinse ca neconforme întrucât nu a respectat cerințele prevăzute la art. 7.1 și art. 7.2 din caietul de sarcini cu privire la serviciile de intervenție, în sensul că nu este autorizată să presteze serviciile de intervenție în toate locațiile prevăzute la Anexa 1 la lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4.

Subliniază că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat 2 tipuri de servicii și anume, un serviciu de intervenție (pentru locațiile unde nu sunt instalate sisteme tehnice de alarmare) și un serviciu de monitorizare și intervenție (pentru locațiile unde sunt instalate sisteme tehnice de alarmare).

Precizează că acest lucru este confirmat și de faptul că cele 2 tipuri de servicii se plătesc în mod diferit, având modalități diferite de calcul funcție de top, tariful de pază.

De asemenea, subliniază că inclusiv faptul că cerințele autorității contractante sunt formulate separat pentru servicii de intervenție și separat pentru servicii de monitorizare și intervenție.

Consideră important a preciza punctul de vedere al autorității contractante, depus în cadrul dosarelor, din care redă (care conține nevoile și necesitățile autorității contractante), emis, în mod similar, pentru toate cele 4 loturi.

Rezumând susținerile din punctul de vedere, rezultă, în mod evident, că autoritatea contractantă a solicitat 2 tipuri de servicii.

Referitor la serviciul de monitorizare și intervenție, arată că lucrurile sunt în mod evident clare, autoritatea contractantă solicitând dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare pentru cele 11 locații în care sunt instalate sisteme tehnice de securitate.

În acest caz, arată că a făcut dovada, prin Avizul Dispeceratului de monitorizare și Anexa Ib), că deține dispecerat de monitorizare a alarmelor și echipaje de intervenție pentru asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție pentru cele 11 locații aparținând SN Radiocomunicații SA în care sunt instalate sisteme tehnice de securitate.

În ceea ce privește serviciul de intervenție, arată că s-a concluzionat că nu este autorizată să presteze servicii de intervenție la toate locațiile prevăzute în cele 4 Anexe la caietul de sarcini (pentru cele 4 loturi), contrar cerințelor de la punctele 7.1. și 7.2. din caietul de sarcini.

Precizează că serviciul de intervenție, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, este în directă corelare cu prevederile Legii nr. 333/2003.

Solicitarea particulară a autorității contractante a fost ca, în cazul apariției unor evenimente (care pot apărea, așa cum este specificat și în prevederile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă estimând, pentru fiecare lot în parte un anumit număr de evenimente ce s-ar putea întâmpla în perioada de 3 ani), firma de pază să poată interveni, în speță să poată asigura sprijinul agentului de securitate aflat în obiectiv/suplimentarea în caz de nevoie a dispozitivului de pază, la

solicitarea telefonică (și nu prin sistem tehnic de alarmare) a agentului aflat în postul de pază sau a unui angajat al autorității contractante care se afla în obiectiv.

Pentru a face dovada că poate realiza acest serviciu, s-a solicitat ofertanților să facă dovada că au capacitatea organizatorică și dețin mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, pentru a asigura intervenția în interval de timp optim (conform art. 97 din HG nr. 301/2012) pentru toate obiectivele situate în zone urbane - maxim 15 minute iar pentru obiectivele situate în zone rurale - maxim 30 minute și maxim 60 de minute pentru obiectivele situate în zone cu acces dificil), de la semnalizarea de către agenții de pază sau personalul de serviciu din stație.

Astfel, ofertanții vor asigura echipa/echipe de intervenție pentru fiecare județ, făcând dovada existenței mijloacelor tehnice și umane, locația de staționare precum și timpii de intervenție la obiectiv, în minute (Formular 5 anexat caietului de sarcini) pentru toate obiectivele menționate în Anexele 1, 2, 3 și 4 la caietul de sarcini. Timpii de intervenție vor fi calculați, în mod real și corect, ținându-se cont de distanța dintre locațiile de staționare și obiective, precum și în conformitate cu legislația rutieră în vigoare.

..... precizează că a făcut dovada prin depunerea de documente suport, că poate realiza acest serviciu, având capacitatea organizatorică (puncte de lucru, manageri de securitate, șefi de obiectiv - conform solicitării din documentația de atribuire) și deținând mijloacele auto (au fost depuse documente suport pentru toate autoturismele prezentate în Formular nr. 5) și umane (au fost depuse registrele de salariați pentru toți membrii asocierilor) pentru a asigura intervenția în timp optim.

De asemenea, pentru ca agentul de securitate aflat la domiciliu să se deplaseze în timp util la obiectiv, acesta va avea la dispoziție un mijloc auto, cu care, la semnalizarea telefonică a agentului din post sau a reprezentantului beneficiarului aflat în obiectiv, și poată ajunge imediat la obiectiv pentru sprijinul și suplimentarea personalului de pază.

Subliniază că autoritatea contractantă a specificat timpi de intervenție diferiți de cei prevăzuți la art. 97 din HG nr. 301/2012, permițând pentru acest tip de serviciu și timpi de intervenție de 60 de minute pentru obiectivele situate în zone cu acces dificil și solicitând ca aceștia să fie calculați, în mod real și corect, ținându-se cont de distanța dintre locațiile de staționare și obiective, precum și în conformitate cu legislația rutieră în vigoare.

Arată că motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, face trimitere la serviciile de intervenție în caz de evenimente, respectiv la cerințele 7.1 și 7.2, pe care le reiterează.

..... menționează că deține următoarele autorizații legate de pază și protecție:

- Licența de funcționare în domeniul pazei nr., eliberată de IGPR prin care este autorizată să efectueze următoarele activități: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță.

- Licența de funcționare în domeniul sistemelor tehnice nr. eliberată de IGPR prin care este autorizată să efectueze următoarele

activități: Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

- Aviz dispecerat nr. eliberat de IGPR;

- Aviz actualizare Anexa Ia și Ib a ROF Dispecerat nr. 4 eliberat de IGPR prin care sunt avizați după cum urmează: activitatea de monitorizare și intervenție se va derula în conformitate cu prevederile avizului dispeceratului nr., conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu nr.; societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. IA, avizată cu nr.; societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. IB, avizată cu nr.

Astfel, în opinia sa, raționamentul comisiei de evaluare este vădit nelegal, nefiind susținut de celelalte prevederi ale documentației de atribuire, de răspunsurile la solicitările de clarificări și de Erata nr. 1 prin care a fost modificată documentația de atribuire și nu respectă prevederile legale incidente în cauză.

Precizează că potrivit Eratei nr. 1 înregistrată sub nr., ofertanții trebuiau la data depunerii ofertei să depună doar avizul dispeceratului de monitorizare și Anexele IA și 1B, eliberate de IGPR, în cadrul ETAPEI I, documentele justificative trebuind a fi depuse la momentul semnării contractului.

Susține că a sesizat acest fapt, transmițând solicitare de clarificări în acest sens, răspunsul autorității contractante fiind în sensul că se solicită doar depunerea avizului dispeceratului de monitorizare și Anexele IA și 1B, eliberate de IGPR, în cadrul ETAPEI I și nu depunerea documentelor suport.

Cu toate acestea, arată că asocierile din care face parte, au depus încă din cadrul ETAPEI II toate documentele suport în susținerea celor declarate în Formularele depuse.

Față de cerințele documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, arătate mai sus, luând în considerare documentele aflate în dosarul achiziției, ... arată că a întocmit propunerile tehnice pentru toate cele 4 loturi în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

- a depus din ETAPA I a procedurii Avizul Dispeceratului de monitorizare, Avizul Anexei 1B și Anexa 1B care conține echipajele de intervenție, în vigoare la data prezentării ofertei, așa cum se regăsesc și pe site-ul Poliției Române (<https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>);

- a făcut dovada, conform Anexei IB a ROF Dispecerat de monitorizare, că deține echipaje de intervenție și că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție pentru cele 11 locații pentru care

s-a făcut această solicitare (deține echipajele de intervenție în județele, respectiv pe raza localităților în care sunt cele 11 obiective ale Beneficiarului);

- pentru asigurarea serviciului de intervenție pentru celelalte obiective ale autorității contractante, așa cum se solicită prin intermediul documentației de atribuire, a depus declarație pe propria răspundere prin care și-a asumat că: (...) *in care vom fi declarați câștigători, vom întreprinde, la solicitarea Autorității Contractante, demersurile necesare pentru asigurarea serviciului de monitorizare si intervenție si pentru celelalte obiective de la Lotul 1 (s.n. Lotul 2, Lotul 3 si Lotul 4).*

În acest caz, prin demers se înțelege solicitarea către IPJ pe raza căruia se află dispeceratul de monitorizare a unui aviz pentru actualizarea Anexei IA și 1B, modul concret în care se face acest lucru fiind prevăzut în ROF Dispecerat.

Reiterează diferența dintre serviciul de monitorizare și intervenție și serviciul de intervenție solicitate de autoritatea contractantă, și faptul că, în cazul celor 11 locați pentru care s-a solicitat serviciul de monitorizare și intervenție, locațiile nu sunt asigurate cu paza umană, ci cu sisteme de alarmare la efracție, iar în cazul serviciului de intervenție pentru restul locațiilor achizitorului, acestea sunt deja asigurate cu paza umană, autoritatea dorind ca, în cazuri excepționale, ofertanții să facă dovada că dispun de mijloacele tehnice și umane pentru a interveni în acest sens.

Pentru aceste obiective, fără sistem de alarmă instalat, autoritatea contractantă, în cazul producerii unor evenimente, a solicitat prin documentația de atribuire includerea unor mașini de intervenție care, la semnalizarea de către agenții de pază sau personalul de serviciu din stație, să asigure o suplimentare a serviciului de pază umană.

În acest sens, arată că a depus în cadrul propunerii tehnice lista cu mijloacele auto utilizate în acest scop, însoțită de certificatele de înmatriculare ale auto cu ITP valabil la data depunerii ofertei și registrul cu salariați activi pentru toți membrii asocierii.

Pentru demonstrarea cerinței privind intervenția la obiectivele autorității contractante, asocieria a depus următoarele formulare, însoțite de documente suport: Formular nr. 2 Mijloace auto - Asociere; Formular nr. 5 Intervenția la obiective în timpul cel mai scurt - Asociere; Documente suport mijloace auto intervenție.

Consideră că din punct de vedere legal și pentru a respecta principiile legii achizițiilor publice nediscriminării, transparenței, tratamentului egal și proporționalității, cu respectarea documentației de atribuire și cu respectarea propriei opinii, autoritatea contractantă era în măsură să întreprindă și alte modalități de punere în aplicare a Deciziei nr., plecând de la menținerea cerințelor specifice și legale pe care le-a avut în vedere la întocmirea documentației de atribuire, până la menținerea punctului de vedere cu privire la criticile nefondate ale, la atenta analiză a deciziei CNSC cu raportare la criticile formulare versus decizia emisă și până la contestarea Deciziei nr.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea în totalitate a contestației formulată de

I. Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, urmare a Deciziei nr. din data de, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse pentru cele 4 loturi, în partea ce privește,

întocmind raportul final al procedurii - modificat pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr.

Conform raportului anterior menționat, comisia de evaluare a stabilit că propunerile tehnice depuse de ofertantul pentru loturile 1,2,3 și 4 sunt neconforme și le-a respins ca inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 137 alin(3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 18.25 lit. (a) din procedura proprie pentru nerespectare cerințelor caietului de sarcini privind asigurarea intervenției la toate locațiile prevăzute în Anexele 1,2,3 și 4 la caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat la punctele 7.1. și 7.2. din caietul de sarcini, acesta nefiind

autorizat să presteze serviciile de intervenție la toate locațiile prevăzute în Anexa 1,2,3, și 4 la caietului de sarcini, neavând pentru toate locațiile autorizație (formularul 1 B).

Arată că rezultatul procedurii, ca urma reevaluării a fost comunicat contestatoarei prin adresele nr. 1....., ..., ... și nr.

Mai arată că autoarea contestației a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr., plângere care face obiectul Dosarului al Curții de Apel București - Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice care are termen de judecată la data de

II. Referitor la solicitarea de suspendare a prezentei contestații până la soluționarea dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect plângerea formulată de contestatoare împotriva Deciziei nr., cu termen de judecată stabilit la data de precizează că ar putea fi utilă cauzei, însă ar pune autoritatea contractantă într-o situație de incertitudine și chiar ar fi expuși la riscul de a nu beneficia de servicii de pază a obiectivelor pentru o perioadă de timp, datorită necesității achiziționării, conform dispozițiilor legale, a unor servicii de pază suplimentare pe perioada de soluționare a prezentei contestații, inclusiv cu consecința generării unor pierderi importante.

III. Referitor la nelegalitatea și netemeinicia deciziei de declarare ca neconforme a ofertelor depuse de contestatoare pentru cele patru loturi, precizează următoarele:

Pentru lotul 1, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse de contestatoare și a constatat că aceasta depune Avizul de dispecerat nr. din pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele însoțit de Avizul nr. din pentru actualizarea anexelor IA și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare, însă a constatat că nu este autorizată pentru prestarea serviciilor de intervenție pentru toate obiectivele menționate în Anexa 1 la caietul de sarcini, ci doar pentru cele 2 obiective aferente lotului 1 pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, nu și pentru celelalte obiective, cum a fost motivat în decizie, astfel că nu a dovedit că are capacitatea organizatorică pentru a presta serviciile de intervenție la toate obiectivele menționate în Anexa 1 a caietului de sarcini, iar din documentele prezentate nu reiese că este autorizat să presteze serviciile de intervenție cu mijloacele tehnice declarate pentru toate obiectivele menționate în Anexa 1 la caietul de sarcini așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței 7.2 a caietului de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat cerințele 7.1 și 7.2. neîndeplinite în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr.

Pentru lotul 2, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse de contestatoare și a constatat că acesta depune Avizul de

dispecerat nr. din pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele însoțit de Avizul nr din pentru actualizarea anexelor IA și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare, însă a constatat că nu este autorizată pentru prestarea serviciilor de intervenție pentru toate obiectivele menționate în Anexa 2 la caietul de sarcini, ci doar pentru cele 5 obiective aferente lotului 2 pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, nu și pentru celelalte obiective, cum a fost motivat în decizie, astfel că nu a dovedit că are capacitatea organizatorică pentru a presta serviciile de intervenție la toate

obiectivele menționate în Anexa 2 a caietului de sarcini, iar din documentele prezentate nu reiese că este autorizat să presteze serviciile de intervenție cu mijloacele tehnice declarate pentru toate obiectivele menționate în Anexa 2 la caietul de sarcini așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței 7.2 a caietului de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat cerințele 7.1 și 7.2. neîndeplinite în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr.

Pentru lotul 3, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse de contestatoare și a constatat că acesta depune Avizul de dispecerat nr. din pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele însoțit de Avizul nr. din pentru actualizarea anexelor IA și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare, însă a constatat că nu este autorizată pentru prestarea serviciilor de intervenție pentru toate obiectivele menționate în Anexa 3 la caietul de sarcini, ci doar pentru cele 4 obiective aferente lotului 3 pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, nu și pentru celelalte obiective, cum a motivat Consiliul în decizie, astfel că nu a dovedit că are capacitatea organizatorică pentru a presta serviciile de intervenție la toate obiectivele menționate în Anexa 3 a caietului de sarcini, iar din documentele prezentate nu reiese că este autorizat să presteze serviciile de intervenție cu mijloacele tehnice declarate pentru toate obiectivele menționate în Anexa 3 la caietul de sarcini așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței 7.2 a caietului de sarcini

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat cerințele 7.1 și 7.2. neîndeplinite în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr.

Pentru lotul 4, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse de contestatoare și a constatat că acesta depune Avizul de dispecerat nr. din pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele însoțit de Avizul nr. din pentru actualizarea anexelor IA și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare, însă a constatat că nu este autorizată pentru prestarea serviciilor de intervenție pentru toate obiectivele menționate în Anexa 4 la caietul de sarcini astfel că nu a dovedit că are capacitatea organizatorică pentru a presta serviciile de intervenție la toate obiectivele menționate în Anexa 4 a caietului de sarcini, iar din documentele prezentate nu reiese că este autorizat să presteze serviciile de intervenție cu mijloacele tehnice declarate pentru toate obiectivele menționate în Anexa 4 la caietul de sarcini așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței 7.2 a caietului de sarcini

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat cerințele 7.1 și 7.2. neîndeplinite în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr.

Prin cererea de intervenție accesorie nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la faptul că asocieria nu este autorizată să presteze serviciile de intervenție în toate locațiile prevăzute în Anexa 1 la lotul 1 și nu a prezentat avizul IGPR pentru serviciul de monitorizare - intervenții pentru toate localitățile solicitate, solicită respingerea contestației având în vedere următoarele:

- cerințele caietului de sarcini referitoare la solicitarea serviciilor de monitorizare și intervenție, respectiv pagina 3 din 17 din caietul de sarcini, cerința 2.2;

- răspunsul consolidat la clarificări nr. al autorității contractante, respectiv, răspunsurile la întrebările 16 și 17;

- prevederile documentației de atribuire privind criteriile de atribuire, pagina 9/27, IV. Criterii de atribuire.

Arată că atâta timp cât serviciile de intervenție solicitate trebuie să respecte prevederile art. 97 din HG nr. 301/2012, este evident că autoritatea contractantă solicită serviciile de monitorizare și intervenție prevăzute la acest Capitolul VI Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției din Hotărâre.

Susține că serviciile de pază sunt reglementate la Capitolul II Formele de pază din Hotărâre, prin urmare susținerile nu au bază legală. Capitolul II Secțiunea a 5-a Paza și proiecția prin societăți specializate de pază și protecție nu face referire la niciun fel de servicii de intervenție, acestea fiind reglementate doar de Capitolul VI din HG, capitol ce prevede clar existența Avizului IGPR și a Anexei 1 b cu echipajele de intervenție pentru fiecare localitate pentru a putea presta legal serviciile de intervenție.

Arată că autoritatea contractantă precizează clar faptul că timpul de intervenție se calculează raportat la mijloacele tehnice folosite și conform prevederilor HG nr. 301/2012, art. 97, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că dispune de mijloacele tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective conform prevederilor art. 90-97 din HG nr. 301/2012,

Mai arată că asocierea desemnată câștigătoare trebuia să prezinte în cadrul ofertei documente care să demonstreze că este avizată și dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a asigura serviciile de monitorizare și intervenție conform prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

Apreciază că susținerea prezentată de la pagina 13 din contestație, potrivit căreia agentul de securitate aflat la domiciliu poate asigura intervenția, este contrazisă de prevederea clară de la punctul 7.4 capitolul 7. *Condiții de prestarea serviciilor de pază prin intervenții (acolo unde nu sunt instalate sistemele tehnice de securitate)* al caietului de sarcini, unde este prevăzut că se face comunicarea tot prin dispecerat, fiind diferit doar modul de comunicare cu dispeceratul (față de obiectivele unde sunt instalate sisteme).

De asemenea, apreciază că asocierea câștigătoare a oferit timpi de intervenție foarte mici, însă total nerealiști, deoarece acestea nu sunt autorizate să efectueze servicii de intervenție în toate județele și pentru toate obiectivele.

Prevederile caietului de sarcini menționează că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2022, asta însemnând că serviciile de intervenție autorizate de Poliția Română trebuie dovedite prin Aviz Dispecerat și Anexa 1B ce definește locațiile unde o societate de pază este autorizată să intervină

Asocierea câștigătoarea nu este autorizată să efectueze intervenție în aproape jumătate din locațiile aparținând achizitorului.

Susține că, deși la loturile 1-4 se solicită intervenție pentru toate obiectivele din Anexa la caietul de sarcini, din documentele depuse în ofertă de asocierea câștigătoarea reiese clar că aceștia nu au intervenție

în mai multe județe deci nu poate să asigure serviciile de intervenție pentru obiectivele din aceste județe.

Declarațiile ofertantului câștigător privind timpii de intervenție nu pot ține loc de documente oficiale și legale atâta timp cât locațiile de staționare a mașinilor de intervenție sunt supuse avizării de către Poliția Română, iar aceasta poate acorda sau nu avizul pentru o anumită locație.

Prin urmare, în lipsa documentelor legale eliberate de Poliția Română care să demonstreze capacitatea de a asigura serviciile de intervenție pentru toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, menționarea unor timpi de intervenție la obiectivele autorități contractante reprezintă de fapt, prezentarea de informații nereale, ce nu pot fi susținute de documente doveditoare.

În susținere, anexează tabel cu obiectivele aparținând achizitorului pentru lotul 1 și unde nu poate presta intervenție asocierea câștigătoarea.

Apreciază că timpii de intervenție ai asocierii câștigătoarea sunt nerealiști și nedovediți prin documente suport, asocierea încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă prin trucarea timpilor trimiși deoarece aceasta nu are echipaje sau locații de staționare a echipajelor avizate de Poliția Română.

Intervenienta concluzionează că oferta pentru fiecare din cele 4 loturi nu îndeplinește toate cerințele solicitate expres prin documentația de atribuire și caietul de sarcini și care sunt prevăzute în legislația specifică serviciilor de pază, monitorizare și intervenție.

Totodată, intervenienta solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ..., prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

..... precizează că asocierea contestatoare nu este autorizată să presteze serviciile de intervenție în toate locațiile prevăzute în Anexa 1 la Lotul 1, Lotul 2, Lotul 3 și Lotul 4 și nu a prezentat avizul IGPR pentru serviciul de monitorizare - intervenție pentru toate localitățile solicitate, astfel solicită respingerea contestației, aspect ce fost stabilit deja prin Decizia CNSC nr., decizie ce a rămas definitivă prin Hotărârea Civilă a Curții de Apel București nr. din data de

Prin adresele nr. și, Consiliul a solicitat părților puncte de vedere cu privire la repunerea cauzei pe rol.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis faptul că „În urma soluției dată de Curtea de Apel București din

data de în cadrul dosarului, considerăm că se impune repunerea cauzei dosarului".

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii, constituite în cuantumul și termenul legal:

- nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei;

- nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei;

- nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei;

- nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată excepția inadmisibilității, invocată de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de negociere competitivă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar, precum și pe site-ul secțiunea Achiziții, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a celor mai mari contracte subsecvente ce urmează a fi atribuite în cadrul loturilor în cauză, sunt, după cum urmează: Lotul 1 – lei, Lotul 2 – lei, Lotul 3 – lei, Lotul 4 – lei. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA, după cum urmează: Lotul 1 – lei; Lotul 2 – lei; Lotul 3 – lei; Lotul 4 – lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, la loturile 1, 2, 3 și 4, potrivit căruia ofertele sale au fost respinse, iar ofertele - declarate câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă, în opinia sa, ofertele sale, ar fi trebuit declarate admisibile și câștigătoare.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul eronat de evaluare al ofertelor depuse de, la loturile 1, 2, 3 și 4, contrar cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații de către ce au fost soluționate prin Decizia nr., în sensul: „Admite, în principiu, cererile de intervenție. Conexează contestațiile. Admită contestațiile formulate de, în contradictoriu cu Anulează rezultatul procedurii, la loturile 1, 2, 3 și 4, consemnat în raportul

procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește declararea admisibile și câștigătoare a ofertelor Totodată, dispune reevaluarea ofertelor depuse de, la loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondate cererile de intervenție formulate de, inclusiv cheltuielile de judecată”.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere la Curtea de Apel București, de către, ce a fost soluționată prin Hotărârea nr. în sensul respingerii plângerii.

Întrucât, în prezenta contestație, ... critică aspectele analizate de CNSC și menținute de Curtea de Apel București, Consiliul constată autoritate de lucru judecat cu privire la neconformitatea ofertelor sale depuse la loturile 1, 2, 3 și 4.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr., în reevaluarea ofertelor contestatoarei, în acord cu limitele impuse prin decizia CNSC, rămasă definitivă, prin respingerea plângerii formulate de, în referire la ofertele sale depuse la loturile 1, 2, 3 și 4, autoritatea contractantă avea obligația să finalizeze evaluarea acestor oferte, prin respingerea lor, ca neconforme.

Existând autoritate de lucru judecat, cu privire la neconformitatea ofertelor contestatoarei, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior. Prin urmare, Consiliul, fiind sesizat să analizeze actele adoptate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, constată că măsura respingerii acestor oferte este una legală, în concordanță cu decizia Consiliului nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu ca având autoritatea de lucru judecat.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității formulării contestației, invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu ca având autoritatea de lucru judecat.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....