C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator a contestat Raportul procedurii de atribuire nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii medicale sanitar veterinare”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat: „anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului şi a tuturor actelor subsecvente”, „anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de furnizare nr. ... având ca obiect prestarea de servicii medicale sanitar veterinare”, „admiterea contestaţiei privind decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă, stabilită prin Raportul Procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect prestarea de servicii medical veterinare înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. ... prin care dispune anularea procedurii (...)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere ... a precizat că autoritatea contractantă a ignorat decizia CNSC nr. ... din ...și a reevaluat oferta depusă de ..., care inițial a fost declarată admisă în etapele evaluării DUAE, propunerilor tehnice și financiare, prin solicitarea de noi clarificări privind justificarea cheltuielilor cu manopera pentru fiecare operațiune, depunerea extrasului din REVISAL pentru o parte din angajații firmei şi completarea

dovezilor privind experiența profesională cu alte lucrări similare decât cele menționate anterior în DUAE.

La pagina 5 din Raportul nr. ..., contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a detaliat actele depuse de societatea sa, în ultima linie a tabelului referitoare la experiența profesională privind castrarea și sterilizarea în masă a câinilor evitând să menționeze şi documentele (extras carte munca, decizie salariat ..., extras REVISAL, adeverința salariat 2018), pentru administratorul medic veterinar ..., depuse pe SEAP de ofertant în fișierul „IZ-îndeplinire DUAE” în data de 10.07.2018.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă, cu rea-voinţă, nu a făcut referire la documentele administratorului, ceea ce „conduce la afirmația tendențioasă a lipsei experienței profesionale (experiența medicului veterinar ... de 14 ani doar în cadrul Adăpostului de câini Iași - timp în care a avut cca 10.000 de operații de castrări și sterilizări în masă a câinilor, conform evidențelor ... - nu este luată in considerare)”. În concluzie, ... arată că îndeplinea cerința privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv Cap. III.1.3 a), însă cu toate acestea pentru demonstrarea experienței de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor, a prezentat suplimentar față de cele depuse în SEAP, şi alte înscrisuri oficiale (contracte de voluntariat încheiate de medic veterinar ... cu ... pentru perioada 2013-2014 şi ... cu ... pentru perioada 2014-2016, contract de voluntariat încheiat de ... cu ... pentru perioada 2014-2018 precum şi extrase din Registrul de consultații şi tratamente al cabinetului veterinar al ... pentru perioada 2014-2018).

Contestatoarea a învederat faptul că în Raportul Procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă, în mod eronat nu a luat în considerare şi experiența îndelungată a administratorului medic veterinar ... în castrarea și sterilizarea in masă a câinilor și a precizat că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere şi prevederile din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la numărul de salariați, ... a menționat că autoritatea contractantă a stabilit, conform caietului de sarcini, condiția minimă eliminatorie de 3 medici pentru însoțirea echipajelor pentru imobilizare, iar oferta sa a fost în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

... a precizat că în răspunsul la clarificările suplimentare solicitate, societatea sa a dovedit, prin extrasul REVISAL, că are angajați 4 medici veterinari de liberă practică.

Autoarea contestației a criticat faptul că autoritatea contractantă nu se încadra în niciunul din articolele prevăzute de lege pentru anularea procedurii de atribuire și a precizat că având în vedere propunerea tehnică şi financiară depusă de societatea sa, se poate observa că aceasta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini privind forma de

prezentare şi elaborare, are calificarea necesară, numărul de medici minim solicitat şi preţul nu depășește valoarea estimată.

Contestatoarea a mai învederat faptul că ... a încălcat prevederile Legii nr. 98 art. 2 lit. a), lit. b), lit. f) și a precizat că art. 224 din Legea nr. 98/2016 stabilește o serie de contravenții.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea a menționat că autoritatea contractantă, fără a aștepta termenul legal de așteptare pentru formularea unei contestații, a invitat aceeaşi ofertanți la o „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, ceea ce dovedește, încă o dată, reaua-credință a autorității contractante.

În dovedire ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestaţia, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, referitor la susținerile ..., de la pagina 6 a contestației, ultimul alineat, Consiliul i-a comunicat faptul că, în situația în care dorește să formuleze contestație împotriva „negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” inițiată de autoritatea contractantă, se impune formularea unei contestații diferite, întrucât privește o altă procedură de atribuire.

La data de ..., Consiliul a înregistrat sub nr. ..., contestația nr. ..., transmisă în original, prin poștă.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., ... a răspuns, în parte, la solicitările CNSC din adresa nr. .../.... Contestatoarea a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. ... din ..., privind constituirea sumei de 11.160,00 RON, cu titlu de cauțiune, eliberată de CEC Bank – ....

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 02.10.2018, punctul de vedere nr. ..., înregistrat de Consiliu sub nr. ..., prin care a precizat că după primirea deciziei CNSC nr. ... din 31.08.2018, a continuat procedura, prin reevaluarea ofertei depuse de .... Prin procesul verbal nr. ..., încheiat cu ocazia reevaluării ofertelor depuse a declarat oferta ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că a solicitat clarificări suplimentare ofertantului ..., întrucât în cadrul primei evaluări a ofertelor, verificarea s-a făcut, în principal, pentru ofertantul clasat pe locul 1, respectiv ....

Astfel, autoritatea contractantă a enumerat solicitările de clarificări adresate ofertantului ... prin corespondența nr. ...:

- clarificarea și argumentarea faptului că pentru unele operații diferă preţul unitar al manoperei;

- depunerea de documente din care să reiasă că operatorul poate asigura personal de specialitate pentru fiecare echipaj de prinzători în parte, în funcție de orarul de lucru - 3 echipaje (așa cum a menționat în propunerea tehnică), avându-se în vedere că ofertantul a prezentat documente doar pentru 2 medici angajați iar numărul de echipaje este de 3;

- depunerea certificatelor constatatoare cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local și de stat (cele depuse în cadrul procedurii erau expirate);

- depunerea listei principalelor prestări de servicii din ultimii 5 ani (2013 - 2017), întrucât documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare prezintă prestările de servicii din ultimii 2 ani;

- depunerea de extrase Revisal pentru a se face dovada ca cei 2 medici menționați în cadrul documentelor de calificare sunt angajații ....

Autoritatea contractantă a precizat că ... și-a asumat respectivele solicitări de clarificări, răspunzând prin depunerea, în SEAP, la data de 17.09.2018, a răspunsului aferent. Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că în cazul în care solicitările de clarificări, transmise în etapa de evaluare a ofertelor, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ... avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale, însă acesta a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Astfel, prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestatoare cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 din HG nr 395/2016.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat că, în speță, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitările de clarificări nu satisface în mod corespunzător solicitările caietului de sarcini și documentației de atribuire, declarând oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a făcut dovada experienței de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor iar la momentul depunerii ofertelor societatea nu avea al patrulea medic angajat necesar echipajelor menționate în caietul de sarcini. De altfel, așa cum reiese din extrasul Revisal anexat răspunsului la solicitările de clarificări, al patrulea medic a fost angajat în data de 14.09.2018, imediat după solicitările de clarificări din data de 12.09.2018. Comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra documentelor depuse de ofertant în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. ..., în original, înregistrat de Consiliu sub nr. ..., împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Ulterior, la data de 09.10.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. ..., la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului un set de documente însoțite de un opis aferent.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale sanitar veterinare", având cod CPV 85200000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 12.07.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 558.000 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. ... din 31.08.2018, prin care a dispus:

„Respinge, ca nesusținute, excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației și inadmisibilitatea acesteia.

Admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează Raportul procedurii nr. 36346/10.08.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare". Dosarul nr. ... a fost atașat prezentei cauze.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din 31.08.2018, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. ... prin care au respins ambele oferte depuse în procedură, iar în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 au anulat procedura de atribuire deoarece „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".

Prin adresa nr. ...membrii Comisiei de evaluare au comunicat ... faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 – „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare din documentaţia de atribuire": *„la momentul depunerii ofertei societatea nu avea al patrulea medic angajat necesar pentru cele trei echipaje și medicul va presta activitatea în cadrul clinicii; ofertantul nu a*

făcut dovada experienței de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor.

În fundamentarea deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere și cele menționate de CNSC în cadrul deciziilor nr. ..., ...și nr. ..., decizii date în urma înregistrării unor contestații în cadrul procedurii de achiziție servicii pază organizate de societatea noastră «Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei».

Având în vedere că ambii ofertanți au fost declarați inacceptabili, procedura de achiziție se anulează, urmând a se relua la o dată stabilită ulterior".

Fiind nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, la data de 25.09.2018, ... a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care a solicitat următoarele:

- „anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului şi a tuturor actelor subsecvente";

- „anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de furnizare nr. ... având ca obiect prestarea de servicii medicale sanitar veterinare",

- „admiterea contestaţiei privind decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă, stabilită prin Raportul Procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect prestarea de servicii medical veterinare înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. ... prin care dispune anularea procedurii (...)".

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../..., în sumă de 11.160,00 lei, eliberată de CEC Bank – ....

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) *Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"],* coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării*

procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

- „la momentul depunerii ofertei societatea nu avea al patrulea medic angajat necesar pentru cele trei echipaje și medicul va presta activitatea în cadrul clinicii;

- „ofertantul nu a făcut dovada experienței de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor".

După primirea deciziei Consiliului nr. ... din 31.08.2018, membrii Comisiei de evaluare au încheiat procesul-verbal nr. ... „cu ocazia reevaluării ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii medicale sanitar veterinare", prin care au decis respingerea ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă, iar în ceea ce privește ofertanta contestatoare au decis transmiterea unei solicitări de clarificări.

În acest sens i-a fost transmisă ..., solicitarea de clarificări nr. ..., care s-a referit la mai multe aspecte, relevante în analiza motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei fiind următoarele:

„Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din data de ...(nr. intern ...) comisia de evaluare a reevaluat și reanalizat ofertele depuse în cadrul procedurii.

Vă rugăm ca în termen de 3 zile lucrătoare de la data prezentei comunicări să ne transmiteți răspunsul la următoarele solicitări de clarificări:

- (...)

- În propunerea tehnică ați menționat (în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini) că asiguraţi personal de specialitate pentru fiecare echipaj de prinzători în parte, în funcţie de orarul de lucru - 3 echipaje; vă rugăm clarificaţi având în vedere că ați prezentat documente doar pentru 2 medici angajaţi iar numărul de echipaje este de 3.

- (...)

- Vă rugăm să depuneţi lista principalelor prestări de servicii din ultimii 5 ani (2013 - 2017); documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare prezintă prestările de servicii din ultimii 2 ani

- Vă rugăm să depuneţi extrasele Revisal pentru a se face dovada că cei 2 medici menţionaţi în cadrul documentelor de calificare sunt angajaţii societății ...".

În raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în speță în raport de valoarea estimată a contractului

de achiziție publică în discuție, mai mică decât pragul valoric stipulat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, Consiliul constată că în situația în care ... aprecia că această solicitare de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire, dispozițiilor legale în vigoare sau a celor dispuse de CNSC în decizia nr. ... din 31.08.2018, avea posibilitatea de a contesta solicitarea de clarificări nr. ..., până la data de 17.09.2018, inclusiv, în stadiul actual al procedurii de atribuire orice critică în legătură cu acest aspect fiind tardivă.

Neînțelegând să conteste în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări în discuție, autoarea contestației a răspuns acesteia prin adresa nr. 69/16.09.2018, relevante în analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei fiind răspunsurile 2, 4 și 5, respectiv:

„2. Solicitare clarificări: «În propunerea tehnică ați menționat (în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini) că asiguraţi personal de specialitate pentru fiecare echipaj de prinzători în parte, în funcţie de orarul de lucru - 3 echipaje; vă rugăm clarificaţi având în vedere că ați prezentat documente doar pentru 2 medici angajaţi iar numărul de echipaje este de 3».

Răspuns:

La data întocmirii ofertei au fost depuse documentele pentru 3 medici veterinari (vezi documente din folder SEAP (SICAP) «iz îndeplinire duae»): ..., Jalbă Olimpia și ... în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini. Cu toate că la întocmirea ofertei ... are angajaţi 3 medici veterinari de liberă practică s-a avut în vedere la calcularea ofertei și necesitatea angajării celui de al patrulea medic astfel începând cu luna septembrie 2018 este angajat şi dnul ... medic veterinar de liberă practică.

(...)

4. Solicitare clarificări: Vă rugăm să depuneţi lista principalelor prestări de servicii din ultimii 5 ani (2013 - 2017); documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare prezintă prestările de servicii din ultimii 2 ani

Răspuns:

Având în vedere experienţa medicului veterinar ... din cadrul Adăpostului Public Iaşi începând cu data de august 2004 - mai 2016, am considerat ca fiind suficient pentru demonstrarea experienţei similare ataşarea celor 2 contracte încheiate cu autoritatea contractantă.

Menţionăm că ofertantul ... s-a implicat în numeroase campanii de sterilizare ce s-au desfăşurat în perioada 2013-2018 acest lucru îl probăm cu copii după contracte de sterilizări în masă efectuate în diverse locaţii din ţară însoţite de procese verbale precum și extrase din Registrul de Examinări al firmei.

5. Solicitare clarificări: Vă rugăm să depuneţi extrasele Revisal pentru a se face dovada că cei 2 medici menţionaţi în cadrul documentelor de calificare sunt angajaţii societății ....

Răspuns:

Va ataşăm extrase din Revisal (Raport per Salariat) pentru fiecare din cei 4 medici veterinari. Având în vedere art. 163 al. 1 din Codul muncii «Salariul este confidenţial, angajatorul având obligaţia de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidenţialităţii» salariile menţionate în extrase sunt acoperite".

Anexat, acestui răspuns, contestatoarea a depus un set de documente, relevante în analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei fiind următoarele:

- Extrase din Registrul de consultații și tratamente 2014 – 2018;
- În limba română și engleză, Contractul de prestări servicii medical-veterinare nr. ... (Contract de voluntariat) încheiat între Doctor ... și ... însoțit de Procesul verbal nr. 1 încheiat la data de 05.12.2013;
- În limba română și engleză, Contractul de prestări servicii medical-veterinare nr. ... (Contract de voluntariat) încheiat între ... și ... însoțit de Procesul verbal încheiat la data de 22.12.2016;
- Contractul de prestări servicii medical-veterinare nr. ... (Contract de voluntariat) încheiat între ... și Asociația ... însoțit de Procesul verbal încheiat la data de 10.09.2018;
- Registru per salariat ...;
- Registru per salariat ...;
- Registru per salariat ...;
- Registru per salariat ....

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: *„la momentul depunerii ofertei societatea nu avea al patrulea medic angajat necesar pentru cele trei echipaje și medicul va presta activitatea în cadrul clinicii".*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarea obligație a prestatorului: *„prestează serviciile în conformitate cu prevederile OUG nr 155/2001 și Legii nr 258/2013, la standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică, anexa la contract, cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat, participă la imobilizarea câinilor fără stăpân, prin administrarea de la distanță a unor substanțe stupefiante și psihotrope, cu ajutorul armelor utilitare, conform art. 12, aliniatul 4 din HG nr 1059/2013; asigură personal de specialitate pentru fiecare echipaj de prinzători în parte, în funcţie de orarul de lucru* ***(minim 3 echipaje)".***

De asemenea, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„completare DUAE

1. Lista principalelor prestări de servicii din ultimii 5 ani

2. Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar care să confirme prestarea de servicii similare.

3. Documente care atestă absolvirea unei Facultăți de Medicină Veterinară recunoscută în România atât pentru titular cât și pentru angajați; ofertantul trebuie să aibă o experiență de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a animalelor (câinilor)

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAE

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar. Se vor prezenta documente care atestă experiența de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a animalelor (câinilor)".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- Pentru sterilizare câini comunitari masculi (inclusiv deparazitare), ofertantul a menționat la poz. 33 și 34 – „Medic veterinar 1", respectiv „Medic veterinar 2";
- Sterilizare câini comunitari femele (inclusiv deparazitare), ofertantul a menționat la poz. 33 și 34 – „Medic veterinar 1", respectiv „Medic veterinar 2";
- Vaccinare antirabică câini comunitari, ofertantul a menționat la poz. 6 - „Medic veterinar principal";
- Eutanasiere câini, ofertantul a menționat la poz. 8 - „Medic veterinar principal";
- Microcipare câini, ofertantul a menționat la poz. 7 și 8 - „Medic veterinar 1", respectiv „Medic veterinar 2";
- Examinare medicală zilnică câini, ofertantul a menționat la poz. 4 „Medic veterinar";
- Tratamente în scop terapeutic câini, ofertantul a menționat la poz. 11 „Medic veterinar ";
- Imobilizare câine fără stăpân prin administarea de substanțe stupefiante și psihotrope, ofertantul a menționat la poz. 3 „Medic veterinar 1,2,3";
- Eliberare certificate sanitar veterinare de transport a subproduselor de origine animală, ofertantul a menționat la poz. 2 „Medic veterinar principal".

Analizând documentele anexate de către contestatoare DUAE, Consiliul reține că aceasta a prezentat diplome de studii pentru 3 medici, respectiv: ..., ... și ..., fiind astfel îndeplinită cerința de caietul de sarcini referitoare la asigurare personal de specialitate pentru *„fiecare echipaj de prinzători în parte, în funcţie de orarul de lucru - 3 echipaje".*

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., ofertanta contestatoare a depus și extrase din Registru per salariat pentru ..., ... și ....

Faptul că la întocmirea ofertei, ofertanta contestatoare a avut în vedere și angajarea celui de-al patrulea medic (în condițiile în care nici prin fișa de date și nici prin caietul de sarcini nu s-a impus obligativitatea celui de-al patrulea medic), care ulterior prin răspunsul la clarificări a fost identificat în persoana domnului ..., pentru care s-a depus Raport per salariat din care rezultă angajarea acestuia la data de 14.09.2018, nu este de natură a conduce la respingerea ofertei de vreme ce prin caietul de sarcini s-a impus un număr minim de trei medici, pentru care au fost depuse documente de către ofertanta contestatoare încă de la depunerea ofertei, fiind astfel îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la primul motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: *„ofertantul nu a făcut dovada experienței de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor”.*

În acest context, Consiliul reiterează cerința menționată în Fișa de date a achiziției, conform căreia *„Se vor prezenta documente care atestă experiența de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a animalelor (câinilor)”.*

Analizând documentele anexate de contestatoare DUAE, Consiliul constată că acestea reprezintă două contracte de prestări servicii (nr. ... și nr. ...) având ca obiect „Prestarea de servicii veterinare (din anexa contractului) la Adăpostul de câini de la ..., în conformitate cu OUG nr. 155/2001 și HG nr. 1059/2013”, încheiate chiar cu autoritatea contractantă – SC ..., însoțite fiecare de Anexa nr. 1 (în cuprinsul căreia se regăsesc operațiuni de sterilizare câini masculi și femele) și de câte un act adițional de prelungire a duratei.

Pe de altă parte, Consiliul constată că anexat răspunsului la clarificări, ofertanta contestatoare a prezentat și următoarele trei contracte de prestări servicii, după cum urmează:

- Contractul de prestări servicii medical-veterinare nr. ... (Contract de voluntariat) încheiat între Doctor ... și ... însoțit de Procesul verbal nr. 1 încheiat la data de 05.12.2013 din cuprinsul căruia rezultă că au fost castrați, în perioada 05.05.2013 – 05.12.2013, 464 de câini;
- Contractul de prestări servicii medical-veterinare nr. ... (Contract de voluntariat) încheiat între ... și ... însoțit de Procesul verbal încheiat la data de 22.12.2016 din cuprinsul căruia rezultă că au fost castrați în perioada 22.01.2014 – 22.12.2016 un număr de 1881 câini, după cum urmează:

AN	CÂINI Castrați/sterilizați
2014	561

2015	465
2016	855
TOTAL	1881

- Contractul de prestări servicii medical-veterinare nr. ... (Contract de voluntariat) încheiat între ... și Asociația ... însoțit de Procesul verbal încheiat la data de 10.09.2018 din cuprinsul căruia rezultă că au fost castrate în perioada 22.05.2014-10.09.2018 un număr de 1502 animale din care 1058 câini și 444 pisici după cum urmează:

AN	Animale (câini + pisici) castrați/sterilizați
2014	515
2015	406
2016	371
2017	53
2018	157
TOTAL	1502

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că cele două contracte anexate DUAE, împreună cu cele două contracte mai sus menționate (cele încheiate de ... cu ...
și Asociația ...) constituie documente care pot demonstra experiența similară a ofertantei contestatoare *„de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a animalelor (câinilor)”,* motiv pentru care va admite și această critică a contestatoarei.

În acest context, Consiliul constată că în cadrul Raportului procedurii nr. ..., în cadrul actului atacat și în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că *„ofertantul nu a făcut dovada experienței de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor”,* fără a prezenta argumentele pentru care consideră că următoarele contracte depuse de ofertanta contestatoare nu demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție:
- contractele de prestări servicii (nr. ... și nr. ...) având ca obiect „Prestarea de servicii veterinare (din anexa contractului) la Adăpostul de câini de la ..., în conformitate cu OUG nr. 155/2001 și HG nr. 1059/2013”, încheiate chiar cu autoritatea contractantă – SC ...;
- Contractul de prestări servicii medical-veterinare nr. ... (Contract de voluntariat) încheiat între ... și ...;
- Contractul de prestări servicii medical-veterinare nr. ... (Contract de voluntariat) încheiat între ... și Asociația ....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta

contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea contestatoarei de anulare integrală a raportului procedurii deoarece, raportat la conținutul actului de sesizare a Consiliului, din verificările efectuate s-au constatat deficiențe numai în legătură cu modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei, precum și în legătură cu decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea contestatoarei de anulare integrală a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.