

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4288/25.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33649/30.06.2021, formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având Cod de Identificare Fiscală 1..., atribut fiscal RO, reprezentată legal Alexandra Munteanu în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Achiziție echipamente și aparatură medicală”, pe loturi, cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire aferentă lotului 8, și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului computer tomograf ce se dorește a fi achiziționat, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, solicită anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 8 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot, dacă va fi cazul;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, la lotul 8, până la data soluționării contestației sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația sau va modifica specificațiile tehnice contestate.

Prin Încheierea nr. ... din 01.07.2021, Consiliul a admis cererea ..., cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33649/30.06.2021, de suspendare a procedurii amintite.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii, precum și cerințele care, în opinia sa, îngrădesc, în mod nejustificat, accesul său și al altor producători de renume la această procedură:

1. "Număr maxim de slice-uri achiziționate/rotație: minim 32", contestatoarea solicită modificarea astfel: *„Număr maxim de slice-uri achiziționate sau reconstruite per rotație: minim 32”*;

2. "Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.9 sec", contestatoarea solicită modificarea astfel: *"Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.98 sec"*;

3. „Distanța focus - izocentru: minim 500-520 mm" și "Distanța focus - detector: între 850 - 900 mm", contestatoarea solicită modificarea astfel: *"Distanța focus - izocentru: minim 500-550 mm" si "Distanța focus - detector: între 850 - 950 mm"*;

4. "Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5", contestatoarea solicită modificarea astfel: *"Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625-1.5"*;

5. "Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700" și "Număr total minim de detectori: 11.000", contestatoarea solicită modificarea astfel: *"Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680" și "Număr total minim de detectori: 10.880"*;

6. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini: "Achiziție min. imagini/rotație complete: 1,200", contestatoarea menționează că cerința tehnică așa cum este solicitată nu are impact clinic, indiferent de numărul de imagini obținute, importantă în diagnosticarea corectă este rezoluția spațială a sistemului, precum și grosimea slice-ului.

Aceasta menționează că echipamentul pe care dorește să-l ofere dispune de o grosime a slice-ului de 0,625 mm și o rezoluție spațială de 15.4 Ip/cm, valoare superioară celei solicitate prin caietul de sarcini și anume, 10.0 Ip/cm pentru rezoluția spațială.

Astfel, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *"Achiziție min. imagini/rotație complete: 980"*.

7. "Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 28 kW", contestatoarea solicită modificarea astfel: *"Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW"*;

8. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini: "Rata maxima înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3,5 MHU" arată că diferența dintre valoarea solicitată în caietul de sarcini, și cea pe care o are sistemul pe care dorește să îl oferteze, este de doar 0.2 MHU, aceasta fiind nesemnificativă și nu poate avea niciun impact asupra capacității echipamentului de a scana fără întreruperi mai multe examinări de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor: cap - torace - abdomen - pelvis cu administrare de substanța de contrast.

În consecință, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedură a mai multor operatori economici, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *"Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferica si ortopedice: min 2 MHU"*.

9. "Procesor minim dual core de minim 2.8 GHz", contestatoarea solicită modificarea astfel: *"Procesor de mare viteza multi core: minim 2.4 Ghz"*;

10. Cu privire la cerința tehnică din caietul de sarcini: "minim 500.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe", contestatoarea precizează că, consola de achiziție nu este destinată stocării imaginilor, iar imaginile obținute sunt stocate pe consolă în scopul reconstrucției și interpretării acestora, acestea migrând ulterior către un sistem de arhivare de tip PACS.

Aceasta subliniază faptul că păstrarea cerinței în forma sa actuală împiedică participarea în cadrul procedurii a oricărui alt producător de sisteme de tomografie computerizată din gama 16/32 slice, cu excepția Philips, al cărui sistem, datorită variantei constructive a consolei de operare, permite stocarea a aproximativ 760.000 imagini și respectarea cerinței.

În consecință, contestatoarea solicită, pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența, obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *"minim 250.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe"*

11. "Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45 cm", contestatoarea solicită modificarea astfel: *"Mărimea câmpului de imagine: minim 9.6-43 cm"*;

12. Cu privire la cerința tehnică din caietul de sarcini: "Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 10 imagini/s" menționează că examenul de tomografie computerizată presupune mai multe faze, după cum urmează: minim o fază nativă și două faze cu contrast (arterial și portal).

Aceasta susține că după vizualizarea imaginilor achiziționate se poate lua decizia dacă se va continua examinarea cu faze tardive.

Astfel, consideră că o diferență de 4 imagini pe secundă între valoarea solicitată de către autoritatea contractantă și valoarea oferită de sistemul pe care contestatoarea dorește să îl ofereze nu impactează deloc fluxul de lucru.

Mai mult, arată că cerința tehnică, așa cum este formulată în prezent, este de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii, acest aspect imprimând cerinței un caracter restrictiv nefundamentat, restricționând accesul unor producători consacrați de astfel de echipamente.

Astfel, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *"Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 6 imagini/s"*.

În opinia contestatoarei, anumite specificații tehnice din caietul de sarcini sunt redactate fără a respecta principiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă procedând la elaborarea caietului de sarcini cu încălcarea dispozițiilor art. 49, 50, 155 alin. (1), (2) și (6), 156 alin. (2) și (3) din legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În susținere, invocă Decizia nr. din data de 19.04.2016.

Aceasta precizează că este un producător de dispozitive medicale de renume internațional, având o istorie în acest domeniu și furnizând, de-a lungul activității sale, echipamente medicale de calitate, în acest context, fiind interesată să participe cu ofertă la lotul 8 și să depună o ofertă în acest sens.

Prin adresa nr. 10547/01.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33928/01.07.2021, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației. În opinia sa, ultima zi de formulare a contestației a fost 28.06.2021, iar contestația a fost primită în data de 29.06.2021, prin curier.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34069/01.07.2021, contestatoarea a transmis, prin email, dovada comunicării contestației, prin curier, către autoritatea contractantă la data de 28.06.2021.

Prin punctul de vedere nr. 10854/05.07.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 34416/05.07.2021, ... a arătat următoarele:

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini : "Număr maxim de slice-uri achiziționate/rotație: minim 32", autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței criticate astfel: *"Număr maxim de slice-uri achiziționate sau reconstruite per rotației: minim 32"*;

2. Referitor la cerința tehnică : "Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.9 sec", autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței criticate

astfel: "Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.98 sec";

3. Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini "Distanța focus-izocentru: minim 500-520 mm" și "Distanța focus-detector: între 850-900 mm", autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței criticate astfel: "Distanța focus-izocentru: minim 500-550 mm" și "Distanța focus-detector: între 850-950 mm";

4. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5- 1.5", autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței criticate astfel: "Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625-1.5";

5. Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini "Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700" și "Număr total minim de detector: 11.000", autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței criticate astfel: "Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680" și "Număr total min de detectori: 10.880";

6. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "Achiziție min. imagini/rotație completă: 1200".

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea să modifice cerința tehnică astfel: "Achiziție min. imagini/rotație completă: 980", autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării potențialului ofertant

Având în vedere că solicitarea este de diminuare cu aproape 20% din cerința inițială, precum și faptul că un număr cât mai mare de imagini pe fiecare rotație are beneficiul de a evidenția mult mai bine structurile mici de orice formă, autoritatea contractantă consideră că nu poate accepta această solicitare.

7. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 28 kW", autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței criticate astfel: "Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW";

8. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min. 3.5 MHU".

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: "Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off. de angiografie periferică și ortopedice: min. 2 MHU" aceasta solicită respingerea solicitării și menținerea cerinței astfel cum a fost formulată inițial.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate accepta diminuarea uneia dintre cele mai importante caracteristici ale unui echipament de acest tip, respectiv capacitatea de funcționare fără întrerupere o perioadă cât mai lungă de timp, cu atât mai mult cu cât solicitarea prevede reducerea cu aproape 40% a acestui parametru. Această reducere ar conduce la pauze obligatorii îndelungate în funcționare, impuse de aparat, pentru a se răci, pauze care ar face imposibilă examinarea unui pacient care, în anumite patologii necesită efectuarea acesteia în regim de urgență.

Astfel, precizează că având în vedere distanța considerabilă până la cel mai apropiat spital care sa poată prelua și efectua o examinare computer tomograf pacientului, acceptarea solicitării este imposibilă.

9. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "Procesor minim dual core de minim 2.8 GHz", autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței criticate astfel: "Procesor minim dual core de minim 2.4 GHz";

10. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "Minim 500.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe".

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: "Minim 250.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe" autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării potențialului ofertant și menținerea cerinței, astfel cum a fost formulate inițial.

Având în vedere că solicitarea este de a reduce cerința inițială cu 50%, autoritatea contractantă consideră că acest lucru nu se poate accepta având în vedere că un computer tomograf achiziționează și stochează un volum extraordinar de mare de imagini.

Arată că fluxul de lucru, contrar argumentelor societății contestatare, va fi evident afectat, spațiul de stocare fiind umplut de două ori mai repede.

Mai arată că sistemele de stocare din generația actuală întâmpină dificultăți în viteza de funcționare la umplerea cu peste 80% a capacității sale.

11. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45 cm", autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței criticate astfel: "Mărimea câmpului de imagine: minim 9.6-43 cm";

12. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 10 imagini/s".

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să modifice cerința astfel: "Viteza de reconstrucție a

imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 6 imagini/s", autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări și menținerea cerinței, astfel cum a fost formulată inițial.

Arată că având în vedere că viteza examinării unui astfel de echipament este corelată cu viteza de reconstrucție, cu cât viteza este mai mică, cu atât timpul unei examinări este mai mare, diminuând considerabil numărul de pacienți ce pot fi examinați zilnic.

Aceasta susține că reducerea cu 40% a vitezei de reconstrucție va conduce la un timp mai lung de obținere a imaginilor fiecărui pacient.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 35995/13.07.2021, contestatoarea a solicitat modificarea sau, după caz, eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor tehnice criticate prin contestație și la care autoritatea contractantă nu a achiesat. Astfel, solicită ca:

- cerința tehnică "Achiziție min. imagini/rotație complete: 1,200", să se modifice astfel: „Achiziție min. imagini/rotație complete: 980”;

- cerința tehnică "Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min. 3.5 MHU" să se modifice astfel: "Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min. 3.3 MHU”;

- cerința tehnică "Minim 500.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe" să se modifice astfel: "Minim 250.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe”;

- cerința tehnică "Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 10 imagini/s" să se modifice astfel: "Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 6 imagini/s".

În subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că modificarea parțială a documentației de atribuire nu mai este posibilă, menține cererea de anulare a procedurii.

Prin completarea la punctul de vedere ,înregistrată la Consiliu cu nr. 36477/15.07.2021, autoritatea contractantă arată că, din punctul său de vedere, intenția contestatoarei este aceea de a oferi un echipament de performanță mai scăzută din portofoliu.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere formulat inițial și precizează că își dorește ca echipamentul oferit să dețină caracteristicile privind rata maximă a anodei, așa cum s-a menționat în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, solicită Consiliului să constate tardivitatea solicitării contestatoarei, dat fiind faptul că aceasta aduce elemente noi

care nu au fost incluse inițial în contestație. În opinia sa, elaborarea tuturor cerințelor unui caiet de sarcini are la bază necesități concrete ale beneficiarului, iar elaborarea acestora într-un mod care să nu fie limitativ niciunui potențial ofertant ar conduce la lipsa de corelare a cerințelor utilizatorului cu performanța echipamentului, putând conduce astfel la afectarea evidentă a actului medical.

Argumentele contestatoarei au la bază comparația cu un echipament din portofoliul acestuia, ales, în mod distinct, pentru a evidenția cea mai mare disproporționalitate față de cerințele minime, aspect care nu poate fi imputabil autorității contractante, deoarece inclusiv contestatoarea are în portofoliu echipamente care nu au aceleași limitări ca cele evidențiate de acesta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedură de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Achiziție echipamente și aparatură medicală”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare, având codul de identificare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.07.2021 ora 15:00, valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia fiind de 8.007.240,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr..... emisă de CEC Bank, în data de 29.06.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 23.765,00 lei.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat, în prezenta cauză, este caietul de sarcini aferent lotului 8, încărcat în SEAP, de către autoritatea contractantă, în cadrul anunțului de participare, la data de 16.06.2021. Prin urmare, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 28.06.2021. Faptul că la autoritatea contractantă a ajuns contestația la data de 29.06.2021, prin curier, e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv 28.06.2021. Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației transmise în original Consiliului, aceasta a fost înaintată și autorității contractante și CNSC, în data de 28.06.2021, prin expediție poștală (TNT cu AWB 242767831 și AWB 242747718). Or, înregistrarea, la sediul CNSC, în data de 30.06.2021 și la sediul autorității contractante, în data de 29.06.2021 nu este indiciu al depășirii termenului, întrucât, conform prevederilor art.

183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, data depunerii la poștă sau la serviciul de curierat este de interes în această situație.

Prin urmare, contestația a fost înaintată în termenul impus la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

La analiza fondului cauzei, Consiliul se raportează la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile proporționalității și transparenței, dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*), precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Consiliul constată că unele critici referitoare la specificații/cerințe tehnice (aflate în dispută) au fost acceptate de autoritatea contractantă, fiind modificate în sensul solicitat de contestatoare, iar altele respinse, respectiv:

- **Lotul 8 – Computer tomograf:**

- cerința 1. "Număr maxim de slice-uri achiziționate/rotație: minim 32", autoritatea contractantă a acceptat modificarea așa cum a solicitat contestatoarea: „Număr maxim de slice-uri achiziționate sau reconstruite per rotație: minim 32”;

- cerința 2. "Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.9 sec", autoritatea contractantă a acceptat modificarea așa cum a solicitat contestatoarea: "Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.98 sec”;

- cerința 3. „Distanța focus - izocentru: minim 500-520 mm” și "Distanța focus - detector: între 850 - 900 mm", autoritatea contractantă a acceptat modificarea așa cum a solicitat contestatoarea: "Distanța focus - izocentru: minim 500-550 mm” și "Distanța focus - detector: între 850 - 950 mm”;

- cerința 4. "Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5", autoritatea contractantă a acceptat modificarea așa cum a solicitat contestatoarea: "Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625-1.5”;

- cerința 5. "Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700” și "Număr total minim de detectori: 11.000", autoritatea contractantă a acceptat modificarea așa cum a solicitat contestatoarea: "Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680” și "Număr total minim de detectori: 10.880”;

- cerința 7. "Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 28 kW", autoritatea contractantă a acceptat modificarea așa cum a solicitat contestatoarea: "Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW";

- cerința 9. "Procesor minim dual core de minim 2.8 GHz", autoritatea contractantă a acceptat modificarea așa cum a solicitat contestatoarea: "Procesor de mare viteză multi core: minim 2.4 Ghz";

- cerința 11. "Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45 cm", autoritatea contractantă a acceptat modificarea așa cum a solicitat contestatoarea: "Mărimea câmpului de imagine: minim 9.6-43 cm".

În această situație, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante de acceptare a modificării în sensul solicitat de contestatoare, exprimată în punctul de vedere formulat și constată incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „**(1)** În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. **(2)** În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: ...”, sens în care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

În privința cerinței 6: "Achiziție min. imagini/rotație complete: 1.200", Consiliul reține că s-a solicitat modificarea acesteia astfel: "Achiziție min. imagini/rotație complete: 980".

Cât privește cerința 8: "Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3,5 MHU", Consiliul reține că s-a solicitat modificarea acesteia, astfel: prin contestație: "Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 2 MHU", cu precizarea următoare: „diferența dintre valoarea solicitată în prezentul caiet de sarcini, 3,5 MHU și pe care o are sistemul pe care dorim să îl ofertăm, 3,3 MHU, este de doar 0,2 MHU”; prin concluzii scrise: "Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3,3 MHU". În aceste condiții,

Consiliul constată că, în fond este vorba de o eroare materială cu privire la varianta de modificare a cerinței, propusă de contestatoare.

În privința acestor critici (6 și 8), Consiliul constată că, deși contestatoarea prezintă caracteristicile tehnice de interes ale unor produse proprii și ale unor produse Siemens și Canon, comparativ cu cele ale produsului considerat favorizat de achizitor (*Philips Acces CT*), apărările autorității contractante, din punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, sunt sumare.

Autoritatea contractantă nu a prezentat justificări, de ordin tehnic/medical sau practic, din care să rezulte că, pentru echipamentul vizat, numai acele specificații tehnice, indicate în caietul de sarcini, corespund nevoilor sale reale și, în același timp, că ele nu sunt de natură a împiedica participarea la procedura de atribuire a altor operatori economici interesați. Dimpotrivă, acceptările de modificare a opt parametri, din cei doisprezece criticați, urmare a contestației formulate, relevă chiar lipsa alegerii obiective a lor, funcție de nevoia efectivă a sa.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să modifice cerințele astfel: cerința 6: "Achiziție min. imagini/rotație complete: 980"; cerința 8: "Rata maximă înmagazinare a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3,3 MHU".

- la cerința 10: "minim 500.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe", contestatoarea a solicitat modificarea astfel: "minim 250.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe".

Consiliul reține că autoritatea contractantă (în punctul de vedere) face trimitere la nevoia unei capacități mari de stocare pe stația de lucru (de achiziție), prin matricea de reconstrucție a imaginii, dar fără a justifica această necesitate în raport cu un flux al investigațiilor clinice care o obligă la o astfel de capacitate minimă. De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă este interesată în obținerea unor avantaje de natură tehnică, rezultând din competiția unor produse similare, din gama comună a computerelor tomograf, punctând suplimentar astfel de caracteristici tehnico-funcționale, luând în considerare că a stabilit raportul calitate-preț ca fiind criteriu de atribuire, cu următorii factori: Prețul ofertei – 50%; Caracteristici tehnice – 50%, cu următorii subfactori: „01) matricea de reconstrucție: minim 1 format de minim 512x512; 02) minim 500000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie-fără unități de stocare externe; 03) cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.9 sec; 04) rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 10

lp/cm; 05) tensiune anodică selectabilă: cel puțin 3 valori în intervalul 80-130 kVp fără echivalente”.

Astfel, Consiliul constată că aceste caracteristici tehnice sunt considerate, de achizitor, drept avantaje competitive, care ar trebui punctate.

Procedând la excluderea echipamentelor care nu se încadrează în valorile impuse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a adus atingere dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

În același timp, nici avantaje de natură medicală (de diagnosticare) nu au fost relevate de autoritatea contractantă, în sprijinul valorilor specificațiilor tehnice în dispută.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința criticată, în sensul solicitat de contestatoare, respectiv "minim 250.000 imagini (512x512) capacitate de stocare proprie fără unități de stocare externe", luând în considerare că cerința în discuție reprezintă și subfactori de evaluare ce urmează a fi punctați.

- la cerința 12: "Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 10 imagini/s" contestatoarea a solicitat: "Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 6 imagini/s".

Consiliul constată că în privința acestei cerințe contestatoarea nu aduce argumente de natură tehnică/medicală, în sensul modificării limitelor ei. Or, această situație de fapt nu relevă, automat, o stabilire disproporționată a specificației tehnice, de către autoritatea contractantă. De altfel, chiar în tabelul comparativ prezentat de contestatoare se regăsește un alt echipament (al altui producător) care ar îndeplini această specificație tehnică.

Drept urmare, contestatoarea nedovedind un abuz de drept din partea achizitorului (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), Consiliul va respinge solicitarea de modificare a cerinței, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., la lotul 8, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr.

395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de, la lotul 8, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.