În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), formulată de .... S.R.L., cu sediul în...str...., nr....., înregistrat la... sub nr...., având CUI..., reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă....., nr....., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...", cod..., s-a solicitat: în principal, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta .... S.R.L. a fost declarată neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, iar, în subsidiar, orice alte măsuri pe care Consiliul le va aprecia ca fiind necesare pentru restabilirea legalității procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora de către autoritatea contractantă, a fost emis raportul procedurii prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul unor pretinse deficiențe de natură formală, între care, se regăsește și aspectul referitor la declarația prevăzută de art. 164 din Legea nr. 98/2016, considerată de comisia de evaluare ca fiind nesemnată, fără ca autoritatea contractantă să procedeze la solicitarea de clarificări sau la acordarea posibilității de remediere a acestei pretinse omisiuni.

1. În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, reținut de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii, respectiv, pretinsa depunere, nesemnată, a Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 - Formular F3, contestatorul consideră că se impune a fi subliniat, încă de la început, că această concluzie a comisiei de evaluare este rezultatul unei interpretări excesiv formaliste, ruptă de scopul și finalitatea reglementărilor în materia achizițiilor publice, precum și de jurisprudența constantă a CNSC și a

Curții de Justiție a..., în condițiile în care, astfel cum rezultă chiar din cuprinsul Raportului procedurii, documentul în cauză a fost efectiv depus în cadrul ofertei, conținând toate informațiile relevante privind situația juridică a ofertantului, singura pretinsă deficiență identificată fiind lipsa semnăturii olografe sau electronice a reprezentantului legal.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate, reținut de autoritatea contractantă în cadrul Raportului procedurii, referitor la pretinsa lipsă a certificării documentelor „conform cu originalul", se impune a fi subliniat, încă de la început, că această critică este construită pe o interpretare rigidă și formalistă a cerințelor documentației de atribuire, în totală contradicție, atât cu dispozițiile legale incidente, cât și cu practica constantă a CNSC, în condițiile în care, documentele respective au fost depuse în cadrul ofertei, sunt lizibile, complete și permit fără echivoc verificarea conținutului acestora, singura pretinsă deficiență fiind lipsa mențiunii exprese „conform cu originalul" și/sau a semnăturii aferente acestei certificări.

Or, consideră că o asemenea omisiune nu poate fi calificată, în mod rezonabil și legal, drept o lipsă de natură să atragă sancțiunea excluderii ofertei, întrucât, nu afectează în niciun mod autenticitatea sau conținutul documentelor depuse, acestea fiind, în fapt, copii ale unor înscrisuri oficiale, a căror veridicitate putea fi verificată de către autoritatea contractantă fie prin consultarea bazelor de date disponibile, fie prin solicitarea de clarificări, mecanism procedural expres reglementat tocmai pentru astfel de situații, în care există neclarități sau omisiuni de natură formală.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconformitate, reținut de autoritatea contractantă, referitor la pretinsa necorelare a intervalului de livrare cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține că se impune a fi evidențiat faptul că această concluzie este vădit neîntemeiată și rezultă dintr-o analiză superficială a propunerii tehnice depuse de .... S.R.L., în condițiile în care, în mod explicit și fără echivoc, în cadrul documentației tehnice s-a indicat faptul că livrarea produselor se realizează în intervalul orar 09:...-10:..., interval care coincide, integral, cu cerința impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, unde se precizează, în mod clar, că, distribuția mesei calde se va realiza „în intervalul orar 9-10", urmând ca aceasta să fie consumată în intervalul 10-11.

Astfel, din analiza comparativă a cerinței autorității contractante și a propunerii tehnice depuse, rezultă, fără echivoc, că, ofertantul nu doar că a respectat intervalul impus, ci, l-a preluat în mod direct în cadrul descrierii livrării, menționând expres: „vom livra zilnic (...) în intervalul orar 9:...-10:...", aspect care demonstrează conformitatea deplină cu cerința procedurală, iar orice susținere contrară din partea autorității contractante este lipsită de fundament factual și juridic.

Mai mult, propunerea tehnică detaliază, inclusiv, fluxul operațional zilnic și organizarea activităților, astfel încât, să asigure respectarea acestui interval, fiind prezentate etapele de pregătire, ambalare, încărcare și transport, culminând cu livrarea efectivă în intervalul 08: 30-09:... pentru începutul distribuției și încadrarea integrală în intervalul 09:...-10:... stabilit de beneficiar, ceea ce confirmă nu doar conformitatea formală, ci și fezabilitatea tehnică a soluției propuse.

Arată că, în cadrul propunerii tehnice, la secțiunea dedicată organizării activității, este prezentat, în mod clar, fluxul operațional zilnic, structurat pe intervale orare, începând cu recepția materiilor prime, continuând cu verificarea calității, procesarea mecanică și termică, ambalarea, verificarea finală și încărcarea pentru transport, culminând cu livrarea către unitățile de învățământ, toate aceste etape fiind corelate cronologic și dimensionate, astfel încât, să asigure respectarea intervalului de livrare impus de autoritatea contractantă, ceea ce reprezintă în mod evident un grafic de livrare în sensul cerinței din Caietul de sarcini. În același timp, propunerea tehnică include un grafic de tip Gantt al activităților zilnice, în care sunt evidențiate succesiunea și suprapunerea etapelor operaționale, precum și durata fiecărei activități, ceea ce demonstrează, fără echivoc, că, ofertantul a prezentat o planificare concretă, verificabilă și adaptată specificului serviciilor de catering, iar ignorarea acestui element de către autoritatea contractantă echivalează cu o evaluare superficială și formală a ofertei.

De asemenea, precizează că, în cadrul aceleiași documentații, este prezentată în mod detaliat alocarea resurselor umane pentru fiecare etapă a fluxului operațional, fiind indicate categoriile de personal implicate (bucătari, ajutor bucătar, responsabil HACCP, responsabil calitate, șofer și personal suport), precum și rolul acestora în desfășurarea activităților, ceea ce răspunde, în mod direct, cerinței privind alocarea resurselor umane, iar, în completare, sunt menționate și resursele tehnice utilizate pentru transportul și distribuția produselor, inclusiv, condițiile de autorizare sanitar-veterinară, în conformitate cu legislația aplicabilă. În acest context, susținerea autorității contractante potrivit căreia, ofertantul nu ar fi prezentat graficul de livrare sau nu ar fi detaliat alocarea resurselor este contrazisă de conținutul explicit al propunerii tehnice, care tratează aceste aspecte într-o manieră coerentă, integrată și aplicată la specificul contractului, nefiind vorba despre o prezentare formală sau generală, ci, despre o structurare concretă a activităților și resurselor necesare.

4. În ceea ce privește completarea și dezvoltarea motivului anterior referitor la intervalul de livrare și, în subsidiar, la elementele conexe privind localizarea punctelor de livrare și organizarea traseului, se impune a se clarifica și aspectul referitor la pretinsa neconformitate derivată din indicarea distanțelor sau a reperelor geografice, în condițiile în care, autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, existența unor

necorelări între propunerea tehnică și amplasamentele reale ale beneficiarilor.

Astfel, precizează că a fundamentat integral propunerea tehnică, inclusiv, organizarea livrărilor și estimarea duratelor de transport, prin raportare la date reale și verificabile, utilizând aplicația... pentru identificarea și cuantificarea distanței față de obiectivul principal, respectiv..., aceasta fiind singura locație pentru care există un reper clar și identificabil în mod public în sistemele de geolocalizare, ceea ce a permis o determinare exactă a traseului și a timpilor de deplasare. În ceea ce privește celelalte două locații menționate în documentația de atribuire, respectiv unitățile de tip grădiniță, așa cum reiese si din print-screenurile depuse, se impune a fi subliniat faptul că acestea nu dispun de repere individualizate în platformele publice de tip..., nefiind identificate prin adresă distinctă sau poziționare exactă în sistemele de navigație, ceea ce face imposibilă, în mod obiectiv, determinarea unei distanțe exacte prin aceleași mijloace utilizate pentru locația principală, motiv pentru care ofertantul a procedat în mod rezonabil și profesional la raportarea organizării livrării la punctul principal și la structura generală a localității.

Mai mult precizează că cerința autorității contractante nu a impus în mod expres prezentarea unor distanțe calculate printr-o anumită metodă sau pentru fiecare locație în parte, ci a vizat asigurarea capacității de livrare în intervalul orar stabilit pana la cea mai îndepărtată locație fără sa precizeze care este aceasta sau si mai important, care trebuie sa fie traseul exact de livrare, iar subscrisa a demonstrat fără echivoc această capacitate prin prezentarea unui flux operațional coerent, a unui grafic de livrare și a unei organizări logistice care permit încadrarea în intervalul 09:...-10:..., indiferent de variațiile minore de traseu între locații.

5. În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind mijlocul de transport utilizat pentru livrarea produselor alimentare, se impune a fi subliniat că această concluzie este fundamentată pe o interpretare excesiv formalistă și pe o analiză incompletă a documentelor depuse, în condițiile în care, chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că documentul privind inspecția tehnică periodică nu reflectă în mod explicit situația actualizată, aceasta avea obligația legală de a solicita clarificări, iar nu de a proceda direct la respingerea ofertei.

Astfel, arată că cerința din caietul de sarcini vizează în mod clar utilizarea unui mijloc de transport autorizat și apt... punct de vedere tehnic și sanitar-veterinar pentru desfășurarea serviciilor de catering, iar prezenta societate a demonstrat în cadrul propunerii tehnice că deține și utilizează un astfel de mijloc de transport, prezentând documentele aferente și asumând în mod explicit respectarea tuturor condițiilor legale

privind transportul produselor alimentare, inclusiv utilizarea de autovehicule autorizate și conforme cu legislația în vigoare.

6. În ceea ce privește cel de-al șaselea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, referitor la pretinsa lipsă de valabilitate sau insuficiență a documentelor justificative privind relațiile contractuale, se impune a fi subliniat faptul că această concluzie este în mod evident eronată și contrazisă de conținutul efectiv al documentelor depuse în cadrul ofertei.

Contestatorul precizează că a prezentat, în mod explicit, în cadrul documentației depuse, Contractul economic nr...., document care reglementează relațiile comerciale necesare pentru asigurarea desfășurării activităților aferente contractului de catering, iar durata de valabilitate a contractului este de 2 ani, ceea ce acoperă integral perioada de derulare a contractului de achiziție publică supus procedurii.

7. În ceea ce privește cel de-al șaptelea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii, referitor la pretinsa nejustificare corespunzătoare a prețului ofertat și, implicit, la caracterul nefundamentat al propunerii financiare, se impune a fi evidențiat faptul că această concluzie este nu doar nelegală, ci și vădit contrazisă de documentele depuse, în condițiile în care justificarea de preț a fost elaborată în mod detaliat, structurat și fundamentat economic, incluzând toate elementele relevante care contribuie la formarea costului unei porții, respectiv materii prime, resurse umane, utilități, transport și cheltuieli indirecte, astfel cum rezultă din documentul de justificare depus.

Astfel, precizează că din analiza concretă a justificării prezentate, reiese fără echivoc faptul că prețul ofertat de.../porție nu este unul arbitrar sau subevaluat, ci, rezultatul unei structuri de cost coerente și transparente, în cadrul căreia materiile prime reprezintă un procent semnificativ din valoarea totală (.../porție), respectând cerința legală privind alocarea unui procent minim pentru calitatea alimentației, la care se adaugă costuri reale și justificate pentru forța de muncă, transport, utilități și ambalaje, precum și un profit rezonabil de aproximativ 5%, ceea ce demonstrează, în mod clar, sustenabilitatea economică a ofertei. În mod esențial, trebuie subliniat că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, în ce constă pretinsa neconformitate a justificării de preț, limitându-se la o apreciere generică, lipsită de fundament tehnic sau economic, fără a evidenția discrepanțe reale între costurile declarate și prețul ofertat, fără a demonstra existența unor elemente de dumping și, mai ales, fără a solicita clarificări suplimentare, deși legislația în vigoare impune în mod expres această obligație în situația în care există dubii privind fundamentarea prețului.

8. În ceea ce privește cel de-al optulea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, referitor la pretinsa lipsă a documentelor justificative pentru anumite materii prime utilizate în

structura meniurilor, se impune a fi subliniat faptul că această concluzie este rezultatul unei interpretări eronate și excesiv formaliste a modului de organizare a activității ofertantului, în condițiile în care autoritatea contractantă a ignorat diferența fundamentală dintre materiile prime achiziționate ca produse distincte și cele rezultate din procesul intern de producție sau utilizate în regim de consum tehnologic.

Precizează că în ceea ce privește carnea tocată utilizată în preparatele ofertate, aceasta nu este achiziționată ca produs finit, ci, rezultă din procesarea internă a cărnii proaspete achiziționate, respectiv, prin tocarea acesteia în cadrul unității proprii, conform fluxului tehnologic prezentat în propunerea tehnică, ceea ce reprezintă o practică standard în domeniul cateringului și asigură controlul direct asupra calității produsului final, fiind, în același timp, conformă normelor sanitar-veterinare; în aceste condiții, este evident că nu pot exista facturi distincte pentru „carne tocată", întrucât, aceasta nu reprezintă un produs achiziționat, ci unul rezultat din prelucrarea materiei prime.

În mod similar, arată că produsele de panificație, respectiv, chiflele incluse în meniuri, sunt realizate în regim propriu de către .... S.R.L., societate care are ca obiect de activitate fabricarea pâinii și a produselor de patiserie, ceea ce înseamnă că acestea sunt obținute în cadrul unității de producție și nu sunt achiziționate de la terți, motiv pentru care nu există facturi externe aferente acestora, ele fiind rezultatul utilizării unor materii prime deja evidențiate în circuitul economic al societății.

În ceea ce privește completarea motivului analizat la punctul 8, inclusiv sub aspectul utilizării produsului de tip cous-cous, se impune a fi subliniat faptul că interpretarea autorității contractante este nu doar formalistă, ci și contrară realității economice și cadrului legal aplicabil activităților desfășurate de .... S.R.L., în condițiile în care aceasta deține în mod legal capacitatea de a produce intern o gamă largă de produse alimentare, inclusiv produse din categoria pastelor și preparatelor similare.

În aceste condiții, consideră că, critica autorității contractante privind pretinsa lipsă sau insuficiență a documentelor justificative pentru cous-cous este lipsită de fundament, întrucât, ignoră faptul că ofertantul poate, în mod legal și tehnologic, să producă intern astfel de componente ale meniului, iar existența sau inexistența unei facturi pentru acest produs nu poate constitui, în sine, un criteriu de neconformitate, în absența unei cerințe exprese și imperative, în acest sens, în documentația de atribuire, ... S.R.L. nu doar că a demonstrat capacitatea tehnică și legală de a produce intern astfel de produse, în baza obiectului de activitate și a fluxului tehnologic propriu, dar și poate prezenta, în mod concret, documente justificative de achiziție pentru acest produs, respectiv factură emisă de furnizor, precum și rețetarul aferent preparatelor în care acesta este utilizat, ambele documente fiind anexate prezentei contestații.

Referitor la ulei și condimente, precizează că acestea nu pot fi tratate ca materii prime individuale achiziționate și utilizate distinct per preparat, în sensul cerut de autoritatea contractantă, întrucât ele fac parte din categoria consumabilelor tehnologice utilizate în procesul de preparare, fiind dozate în cantități variabile și reduse, în funcție de fiecare rețetar și de fiecare lot de producție, și sunt gestionate în mod global la nivelul unității, nu la nivelul fiecărei porții sau al fiecărui preparat individual.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează următoarele:

1. Declarațiile pe propria răspundere (FORMULARELE F3-F6)

Analizând tabelul documentelor depuse de către..., astfel cum rezultă din Raportul procedurii, contestatorul precizează că a constatat, că, pentru o serie de declarații esențiale (F3, F4, F5, F6) nu sunt menționate în mod explicit observații privind asumarea acestora sau verificarea conformității, fiind lăsate în mod lacunar fără evaluare reală.

2. Distanta de livrare și modul de calcul.

Referitor la determinarea distanței de livrare de către ofertantul declarat câștigător, se impune a fi subliniat faptul că acest aspect relevă una dintre cele mai evidente și grave neconformități tolerate de autoritatea contractantă, în condițiile în care, potrivit Raportului procedurii, ofertantul a declarat o distanță de aproximativ... km determinată prin utilizarea aplicației..., fără a prezenta însă în mod concret metodologia utilizată, traseul complet sau punctele exacte de referință, iar, mai mult decât atât, chiar autoritatea contractantă constată, în mod expres, că, distanța astfel declarată nu include punctul cel mai îndepărtat de livrare și, implicit, nu este determinată conform cerințelor documentației de atribuire, ceea ce conduce, în mod inevitabil, la concluzia că această ofertă nu respectă cerința esențială privind calculul distanței maxime de livrare raportată la cel mai îndepărtat punct de consum.

3. Livrarea si intervalul orar conform graficului depus.

În ceea ce privește intervalul de livrare și conformitatea graficului de distribuție, se constată din analiza Raportului procedurii, că, ofertantul... a indicat un interval de livrare diferit de cerința expresă din Caietul de sarcini, care, stabilește, în mod clar, că, distribuția mesei calde trebuie realizată în intervalul orar 09:...-10:..., ceea ce înseamnă că livrarea propusă de acest ofertant este realizată în afara intervalului impus, respectiv, anterior acestuia, fără a exista nicio justificare sau aprobare din partea autorității contractante pentru o astfel de deviere de la cerința procedurală.

4. Justificarea prețului si structura costurilor

În mod similar, pentru justificarea prețului și structura costurilor exista neconcordanțe semnificative în cadrul ofertei..., respectiv, utilizarea unor categorii de cost agregate în mod nepermis, lipsa unei

detalieri corespunzătoare a structurii de preț și necorelarea valorilor declarate cu cele rezultate din calculele efective, aspecte care, în mod normal, ar trebui să conducă la solicitarea de clarificări sau chiar la respingerea ofertei, în condițiile în care, acestea afectează transparența și verificabilitatea prețului ofertat.

5. Documente justificative pentru materii prime.

În ceea ce privește documentele justificative pentru materiile prime, se constată că, și în cazul ofertantului..., există situații în care documentele prezentate nu permit o corelare directă între materiile prime și preparatele ofertate, fiind vorba despre facturi generale, fără detaliere pe gramaje sau pe rețetare, însă, spre deosebire de situația contestatorului, aceste aspecte nu sunt sancționate și nu conduc la concluzia neconformității, ceea ce denotă o evaluare inconsistentă și neuniformă.

Având în vedere necesitatea asigurării dreptului efectiv la apărare și a posibilității de formulare a unei contestații complete și temeinic fundamentate, ... S.R.L. solicită în mod expres autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și al principiului transparenței, acordarea accesului integral la documentele ofertei depuse de..., inclusiv, dar fără a se limita la:

- propunerea tehnică integrală;
- propunerea financiară și documentele justificative aferente formării prețului;
- documentele privind resursele umane și calificările acestora;
- documentele privind mijloacele de transport și autorizările aferente;
- contractele și documentele justificative privind furnizorii și materiile prime;
- orice alte înscrisuri relevante care au stat la baza declarării ofertei ca fiind admisibilă;

în vederea analizării detaliate a acestora și a formulării unei contestații suplimentare sau completări la prezenta contestație, în măsura în care se vor identifica noi elemente de neconformitate, se impune a fi subliniat că refuzul sau limitarea accesului la aceste documente ar constitui o încălcare gravă a dreptului la apărare și a principiului transparenței, afectând, în mod direct, posibilitatea ofertantului de a contesta, în mod efectiv și fundamentat, rezultatul procedurii.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Punctual, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

1. Declarația art. 164 (Formular F3) - nesemnată.

Autoritatea contractantă precizează că Declarația prevăzută la art. 164 din Legea nr. 98/2016 are natura juridică a unei declarații pe propria

răspundere, iar, semnătura pe un asemenea document nu reprezintă o simplă formalitate, ci constituie elementul esențial care conferă actului valoare juridică. O declarație pe propria răspundere nesemnată este un document fără valoare juridică - nu poate angaja răspunderea declarantului și nu poate produce efecte juridice, indiferent de conținutul său.

Consideră că semnarea unei declarații pe propria răspundere care a fost depusă nesemnată nu constituie o clarificare sau o completare formală, ci constituie completarea unui document esențial cu elementul care îi conferă existență juridică, ceea ce echivalează cu depunerea unui document nou - operațiune interzisă de lege.

2. Copii necertificate „conform cu originalul”.

Autoritatea contractantă precizează că cerința de certificare a copiilor „conform cu originalul” cu semnătura reprezentantului legal se regăsește în Caietul de sarcini și în documentația de atribuire, unde se prevede în mod expres, la secțiunea „Oferte admisibile”: „Ofertantul odată cu depunerea ofertei va prezenta justificarea prețului pachetului alimentar, prezentând copii marcate și semnate «conform cu originalul» (oferte, contracte sau orice fel de înțelegere cu furnizorii de materie primă)”.

Această cerință are un scop clar: asumarea de către ofertant a autenticității și conformității documentelor depuse cu documentele originale. Fără semnătura reprezentantului legal, certificarea „conform cu originalul” nu produce efecte juridice, iar documentele nu pot fi considerate ca fiind asumate de ofertant.

3. Intervalul de livrare.

Autoritatea contractantă menționează că din analiza propunerii tehnice depuse de .... S.R.L. rezultă că în graficul de activități zilnice este indicat intervalul 08: 30-09:..., ca interval de livrare, iar nu ca interval de pregătire a transportului; însă, cerința caietului de sarcini (pag. 348-354) este clară și imperativă: „Distribuția mesei calde, se va face în următorul interval orar: Zilnic: în intervalul orar 9-10 urmând a se consuma în intervalul orar 10-11”; această cerință vizează momentul distribuției efective - adică momentul în care hrana ajunge la unitățile de învățământ, nu un moment anterior.

În acest sens, menționează că propunerea tehnică depusă de contestator indică o livrare care se finalizează la ora 09:..., adică, înainte de începerea intervalului prevăzut de caietul de sarcini, ceea ce, conduce la situația în care, hrana ar ajunge la unitățile de învățământ cu cel puțin... de minute înainte de momentul servirii (10:...-11:...), ridicând probleme obiective de siguranță alimentară, de păstrare în condiții corespunzătoare și de respectare a normelor privind temperatura de servire.

4. Distanța declarată (factor de evaluare).

Autoritatea contractantă face trimitere la cerința din caietul de sarcini și din Anunțul de participare, potrivit căreia: „Distanta în kilometri

de la locul producerii la locul consumului - punct de reper: distanța cea mai îndepărtată dintre zona de producție și locul de consum efectiv", arătând faptul că, autorul contestației recunoaște, implicit, că a declarat distanța de... km raportată la..., iar, nu la cel mai îndepărtat punct de consum, respectiv..., astfel cum impune cerința.

De asemenea, în ceea ce privește argumentul conform căruia grădinițele „nu sunt identificabile pe...", autoritatea contractantă consideră că acest aspect nu este de natură să justifice nerespectarea cerinței, deoarece:

a) ... se află într-o localitate distinctă (...), a cărei poziție geografică este perfect identificabilă, inclusiv prin...u prin orice alt mijloc de geolocalizare;

b) Contestatorul avea obligația de a cunoaște amplasamentele reale ale locațiilor de livrare, cu atât mai mult cu cât aceste informații sunt publice și accesibile;

c) Distanța declarată afectează direct punctajul pentru un factor de evaluare cu pondere de 20 de puncte, motiv pentru care, aceasta trebuie să reflecte realitatea, iar, nu o aproximare convenabilă.

De altfel, menționează că și ofertantul declarat câștigător -..., a reușit să identifice și să declare distanța față de cel mai îndepărtat punct de consum, ceea ce demonstrează că cerința era perfect realizabilă.

5. ITP expirat pentru autovehicule.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat documentele astfel cum au fost depuse în cadrul ofertei; la momentul evaluării, documentele prezentate indicau un ITP expirat pentru autovehiculele cu numerele MM-34-PIT si MM-...-PIT. Arată că, dacă ulterior, contestatorul a obținut un ITP nou sau deține un alt document actualizat, acesta nu era inclus în oferta depusă.

6. Contractul de servicii DDD

Autoritatea contractantă precizează că motivul de respingere nu a vizat exclusiv durata contractului DDD, ci și lipsa graficelor de execuție (anexe menționate în contract dar nedepuse). Contractul DDD depus nu conține informații esențiale privind frecvența intervențiilor, planificarea acestora și modalitatea de asigurare continuă a condițiilor igienico-sanitare, ceea ce face imposibilă verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini privind condițiile igienico-sanitare.

7. Justificarea prețului.

Autoritatea contractantă menționează că nu a respins oferta pe motiv de preț neobișnuit de scăzut, ci pe motiv de neconformitate a propunerii financiare cu cerințele documentației de atribuire, respectiv:

a) Defalcarea costurilor nu respectă cele 3 categorii obligatorii (materie primă, preparare hrană, distribuție), astfel cum prevede documentația de atribuire la secțiunea „Criterii de atribuire" din caietul de sarcini, precum și art. 6 alin. (4) din HG nr. 1171/2025. Contestatorul a prezentat o structură pe 7 subcategorii, fără agregarea pe cele 3

categorii obligatorii, ceea ce face imposibilă evaluarea conformității cu factorul „Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime” (20 puncte);

b) Procentele declarate nu însumează 1...%, rezultând o diferență de 5% neexplicată, ceea ce pune sub semnul întrebării corectitudinea și completitudinea fundamentării prețului;

c) Defalcarea este exprimată exclusiv în procente, fără indicarea valorilor efective în lei/porție, deși caietul de sarcini și răspunsul la clarificări (nr....) prevăd în mod expres necesitatea fundamentării prin documente justificative (facturi, contracte, oferte de preț);

d) Neconcordanțe semnificative între prețurile declarate per ingredient și cele rezultate din calculul pe bază de gramaj, detaliate în Anexa 1 la comunicarea rezultatului.

8. Rețetare și documente justificative materii prime.

Autoritatea contractantă face trimitere la răspunsului la clarificări nr...., arătând că, obligația de a prezenta documente justificative decurge din răspunsul la propria solicitare de clarificări a contestatorului și din cerințele caietului de sarcini. Lipsa gramajelor și a documentelor justificative face imposibilă verificarea prețului, iar aceasta nu constituie o omisiune formală, ci, o deficiență substanțială a propunerii financiare.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

A. Declarații F3-F6.

Din dosarul achiziției rezultă că toate declarațiile depuse de... au fost semnate de reprezentantul legal, aspect consemnat în procesul verbal de consemnare documente nr.... și în PV de analizare nr..... Faptul că în raportul procedurii nu s-au menționat observații specifice la aceste declarații se explică prin aceea că documentele erau complete și conforme - observațiile se consemnează doar atunci când există neconformități.

B. Distanța de livrare.

... a declarat o distanță de... km de la locul producerii la cel mai îndepărtat punct de consum, depunând un traseu generat prin... care include traseul complet. Comisia de evaluare a verificat această distanță și a constatat conformitatea cu cerința din documentația de atribuire. Comparativ, contestatorul a declarat o distanță de... km raportată doar la..., fără a include cel mai îndepărtat punct de consum (...), ceea ce confirmă neconformitatea ofertei .... S.R.L., nu pe cea a ofertei....

C. Intervalul de livrare.

Din propunerea tehnică a... rezultă că livrarea se realizează în intervalul impus de caietul de sarcini (09:...-10:...). Graficului de livrare a fost verificat și validat de către comisia de evaluare a ofertelor.

D. Justificarea prețului și documentele justificative ale....

Ofertantul a prezentat o defalcare a costurilor pe cele 3 categorii obligatorii (materie primă -..., 45%, preparare, distribuție), cu valori în lei corelate cu gramajele și cu documente justificative (facturi, oferte de preț) pentru fiecare ingredient, permițând verificarea completă a propunerii financiare.

Revenind la oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă susține că deficiențele constatate nu sunt remediabile prin clarificări, fără a conduce la modificarea substanțială a ofertei:

1. Semnarea F3= depunere document nou;
2. Certificarea copiilor= completarea cu element de formă neexistent, echivalentă depunerii de documente noi;
3. Modificarea graficului de livrare= modificare substanțială a propunerii tehnice;
4. Recalcularea distanței= modificare a unui element cu impact direct asupra punctajului;
5. Prezentarea unui ITP actualizat= depunere document nou, neprezent în ofertă;
6. Depunerea graficelor DDD= completare ofertă cu documente noi;
7. Refacerea defalcării costurilor= reconstruirea propunerii financiare;
8. Prezentarea gramajelor și documentelor justificative lipsă= refacerea fundamentării prețului.

În replica la punctul de vedere emis de autoritatea contractată, contestatorul transmite adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că .... S.R.L. solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul solicită acestuia, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările

ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materie.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul al dosarul cauzei, prin adresa nr....., Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... contestatarul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... de Sus, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...".

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... S.R.L. este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, pe motiv că nu ar fi respectat mai multe cerințe ale caietului de sarcini, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Procedând la analiza contestației, se reține, în prealabil, că, procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)"* coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege*", motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., un prim motiv de respingere a ofertei .... S.R.L. îl constituie faptul că acesta a depus declarația privind

neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 nesemnată.

Consiliul nu va putea reține ca întemeiat acest motiv de respingere, deoarece, lipsa semnăturii pe un act emis chiar de ofertant nu poate fi considerată neconformitate care să afecteze în mod iremediabil acel înscris sau a cărui remediere să echivaleze cu depunerea unui nou înscris, cu conținut diferit de cel inițial, ci, este o eroare materială sau, altfel spus, un viciu de formă, un aspect formal constând în lipsa semnăturii, facil de rezolvat pe calea....

Același caracter excesiv de formalist se constată și în privința celui de al doilea motiv de respingere, respectiv, a lipsei mențiunii *„conform cu originalul"* pe documentele din ofertă, depuse în copie, deoarece și îndreptarea acestei lipse de pe respectivele înscrisuri reprezintă tot o îndreptare a unei omisiuni cu privire la forma în care sunt prezentate documentele, însă nu și cu privire la conținutul acestora.

Prin urmare, constatând că lipsa semnăturii pe o declarație și lipsa mențiunii *„conform cu originalul"* de pe copiile din ofertă nu relevă neconformități insurmontabile ale ofertei față de cerințele documentației de atribuire care să conducă la respingerea ofertei, ci, sunt doar chestiuni de formă care puteau fi rezolvate fără modificarea modalității de executare a contractului descrisă prin propunerea tehnică și cea financiară și fără determinarea vreunui avantaj în favoarea contestatorului, Consiliul va admite criticile acestuia privind primele 2 motive de respingere.

Cu privire la pretinsa neconformitate din perspectiva intervalului de distribuție a porțiilor, Consiliul reține că, la pag. 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„XII. Condiţii pentru transport şi distribuţie

Distribuţia mesei calde, se va face în următorul interval orar: Zilnic:

- în intervalul orar 9-10 urmând a se consuma în intervalul orar 10-11 Operatorul economic va prezenta graficul de livrare, cu respectarea intervalului orar de livrare stabilit anterior/şi cu alocarea resurselor umane şi tehnice aferente. Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a modifica graficul de livrare pe parcursul îndeplinirii contractului. Produsele alimentare vor fi transportate cu mijloace auto înregistrate/autorizate sanitar veterinar şi pentru siguranţa alimentelor, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Beneficiarul îşi rezervă dreptul de a modifica orarul de servire a hranei, cu obligaţia de a anunţa prestatorul cu 48 de ore înainte de data livrării".

Totodată, se reține că, la pag. 8 din fișierul *„.... Propunere tehnica - .....pdf"*, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memorie externă tip USB stick, se regăsește mențiunea *„Vom livra zilnic, în limita a 181 pachete alimentare în regim catering - masa caldă (felul*

doi), în intervalul orar 9:... AM-10:... PM, în cele trei locaţii în care îşi desfășoară activitatea unitatea de învățământ (...)", mențiune care respectă cerința din caietul de sarcini.

Mențiunea din graficul de la pag. 14 din caietul de sarcini, potrivit căreia livrarea se face între 8: 30 și 9:..., nu o contrazice pe cea de la pag. 8 deoarece prima se referă transportul porțiilor de la locul de producere la locul de distribuție, iar, cea de a doua se referă la distribuția către consumatori.

Or, pentru a fi distribuite către consumatori în intervalul 9-10, este evident că porțiile trebuiau, în prealabil, transportate de la locul de producere la locul de distribuție, astfel încât, să înceapă distribuția de la ora 9 și consumul efectiv de la ora 10.

Prin urmare, pretinsa neconformitate sesizată de autoritatea contractantă este, de fapt, rezultatul utilizării de către contestator a sintagmei *„Vom livra zilnic (...) în intervalul*" la pag. 8 din propunerea tehnică în loc de sintagma *„Distribuţia mesei calde, se va face în următorul interval orar: Zilnic: în intervalul orar 9-10 (....)*", utilizată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că cel de-al treilea motiv de respingere, respectiv *„In conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, distribuţia mesei calde trebuie realizată în intervalul orar 09:...-10:..., cu consumul în intervalul 10:...-11:.... Din propunerea tehnică depusă rezultă că livrarea este prevăzută în intervalul 08: 30*-09:..." nu reprezintă realitatea care rezultă din oferta contestatorului, ci, este doar o interpretare excesiv de formalistă a autorității contractante cu privire la o anumită parte a propunerii tehnice a contestatorului, extrasă din ansamblul acesteia, a cărei semnificație putea fi lămurită facil printr-o solicitare de clari**ficare, motiv pentru care va admite critica contestatorului cu privire la intervalul de livrare.**

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind distanța de transport prezentată în cadrul propunerii tehnice, deoarece, aceasta nu este calculată de la locul de producție până la cel mai îndepărtat loc de consum, respectiv până la..., conform susținerilor autorității contractante, care nu au fost contrazise de către societatea contestatoare, ci, până la....

Consiliul nu va putea reține argumentele contestatorului privind pretinsele dificultăți de identificare a locației grădiniței Sieuț în..., deoarece, în situația în care avea neclarități privind respectiva locație, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante sau pur și simplu de a identifica pe teren locația respectivă, aflată la o distanță rezonabilă de sediul său

Cert este că .... S.R.L. nu a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, distanța de la locul de producție la cel mai îndepărtat loc de consum ci până la o locație mai apropiată, încercând, astfel, să își procure un avantaj în sensul punctării suplimentare la factorul de

evaluare tehnic *„distanța în kilometri de la locul producerii la locul consumu*lui”.

Consiliul mai reține că declararea corectă și onestă a distanței de transport de la locul de producție la cel mai îndepărtat loc de consum are o deosebită importanță în prezenta procedură deoarece autoritatea contractantă a utilizat acest parametru ca factor de evaluare pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin urmare, eventuala corectare a distanței calculată față de o destinație eronată, din propunerea tehnică ar conduce la modificarea propunerii tehnice, aspect sancționat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform regulilor din procedura proprie, regăsite la pag. 13 din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica contestatorului privind factorul de evaluare *„procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime*” deoarece propunerea financiară a acestuia nu conține defalcarea pe *„materie primă*”, *„prepararea hranei*” și *„distribuție*”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă iar defalcarea din propunerea tehnică nu se închide pe totalul de 1...%, ci totalizează doar 95%, situație în care cel puțin unul din procentele indicate este eronat.

Consiliul reține că procentele declarate de contestator în propunerea sa tehnică nu pot fi utilizate, ca atare, în activitatea de aplicare a criteriului de atribuire din cauza erorii anterior menționate și nici nu pot fi corectate fără încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, fiind evident că, în cazul în care contestatorul ar fi pus în situația de a redistribui procentele declarate în propunerea sa tehnică, va alege varianta cea mai avantajoasă pentru el și, implicit, cea mai dezavantajoasă pentru celălalt ofertant,

Or, o astfel de alegere nu poate fi făcută ulterior termenului limită de depunere a ofertelor deoarece ar conduce, practic, la depunerea unei noi oferte.

Având în vedere considerentele anterior reținute, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, în mod corect și legal, oferta contestatorului, motiv pentru care nu va mai analiza restul criticilor cu privire la oferta sa și nu va dispune nicio măsură de remediere cu privire la celelalte motive de respingere câtă vreme oferta rămâne, oricum, respinsă, rezultatul final fiind același.

Critica contestatorului potrivit căreia declarațiile din oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., nu ar fi semnate urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, din verificarea fișierului „1. Doc de calificare - .....*pdf” din arhiva de pe memor*ia externă aflată la dosarul cauzei, se constată că toate declarațiile sunt semnate de administratorul societății.

Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica contestatorului privind distanța de transport din oferta desemnată câștigătoare, având în vedere

faptul că, la pag. 42 din fișierul „.... Propunere tehnica - .....pdf” se regăsește declarația privind distanța de transport, iar, la pag. 43 din același fișier se regăsește o hartă imprimată din aplicația... pe care este evidențiat traseul de la locul de producere până în cel mai îndepărtat punct al comunei.

Simpla comparație între harta depusă de contestator la pag. 16 din fișierul cu propunerea sa tehnică și harta depusă de ofertantul desemnat câștigător, relevă faptul că primul dintre aceștia a calculat distanța până în centrul comunei, iar, cel de al doilea până la un punct mult mai îndepărtat, aflat la ultima intersecție înainte de ieșirea din comună, aspect care infirmă susținerile generice formulate de contestator cu privire la pretinsul tratament inegal.

Critica contestatorului privind intervalul orar pentru livrare urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece la pag. 12-14 din fișierul *„.... Propunere tehnica - .....pdf*” se regăsește graficul de prestare din care rezultă că livrarea comenzilor se face în intervalul 9-10 AM.

În ceea ce privește critica contestatorului privind propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere faptul că, în fișierul *„.... Propunere financiara .....pdf*” se regăsesc toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv, centralizator de prețuri cu structura costului pe porție, detalierea fiecărui meniu propus, centralizator ponderi și procente materie primă, tabel cu detalierea costurilor pentru justificarea prețului, facturi de la furnizori, iar, la pag. 50 din fișierul *„.... Propunere tehnica - .....pdf*”, se regăsește detalierea parametrilor care fac obiectul factorilor de evaluare în care este corelat procentul..., 45% alocat pentru achiziția materiei prime cu valoarea.../porție regăsită în propunerea financiară.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile contestatorului privind propunerea desemnată câștigătoare, aparținând....

Cu privire la confidențialitatea ofertelor:

- potrivit raportului procedurii, atât ofertantul desemnat câștigător... cât și contestatorul .... S.R.L. și-au declarat ofertele confidențiale;

- pentru a verifica dacă înscrisurile din oferta... sunt în realitate confidențiale, Consiliul a transmis acestuia adresa nr....., conform art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații;

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... s-a limitat la susțineri generice, fără a depune niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor din oferta sa și nici prejudiciul care ar urma să fie produs.

Prin urmare, constatând faptul că... nu a probat caracterul confidențial al înscrisurilor din oferta sa și nici prejudiciul prezumat a fi produs urmare a dezvăluirii informațiilor din oferta sa, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr..... prin care i-a comunicat acestuia data la care se poate prezenta la sediul CNSC în vederea studierii dosarului; până la data pronunțării prezentei, contestatorul .... S.R.L. nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei.

... de obligare a autorității contractante să-i pună la dispoziție dosarul achiziției urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a demonstrat că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat accesul la dosarul achiziției, în sensul că în anexa contestației și nici la dosarul achiziției nu au fost depuse înscrisuri din care să rezulte că .... S.R.L. a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției și că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat acest drept.

Or, câtă vreme contestatorul nu a demonstrat existența vreunei încălcări a prevederilor legale de către autoritatea contractantă, Consiliul nu o poate sancționa pe aceasta din urmă, tot astfel cum nu poate dispune măsuri de remediere a unor nelegalități inexistente, care nu s-au produs.

Având în vedere considerațiile anterioare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține... (nouăsprezece) pagini