

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către asociera ... , prin liderul de asocieră - ...SRL cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 231448/28.07.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, repenetrată convențional de ..., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizarea de produse și servicii necesare dezvoltării Sistemelor de Măsurare Inteligentă în cadrul proiectelor de finanțare din fonduri europene (5 proiecte)*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.07.2024, s-a solicitat:

1. Să se contate caracterul nelegal al deciziei entității contractante de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de ... pentru nerespectarea deciziei CNSC nr. ... și a deciziei Curții de Apel Cluj nr. ..., pronunțată în Dosarul nr. ... și drept consecință obligarea entității contractante la anularea procedurii;

2. Orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de către Consiliu, în raport cu dezlegarea dată motivelor de nelegalitate invocate;

3. Obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

La 28.08.2025, ..., cu sediul în ... nr. ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de președinte și convențional de ..., cu sediul în str. ... a înaintat cererea de intervenție nr. 4834/28.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60171/29.08.2025, prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

2. Admiterea excepției tardivității contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă;

3. Respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din legea nr. 101/2016;

4. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes;

5. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără capacitate procesuală activă.

Pe fondul cauzei:

6. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... solicită cele redate în partea introductivă.

Prin raportul procedurii nr. 231448/28.07.2025, entitatea contractantă reevaluând oferta depusă de ..., în lumina deciziei CNSC nr. ... și a deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../2025, a constatat faptul că aceasta îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, precum și a celorlalte condiții impuse, declarând oferta depusă de către ... ca fiind câștigătoare.

Având în vedere necesitatea reevaluării de către entitatea contractantă a ofertei depuse de către ..., raportat la faptul că oferta nu îndeplinea anumite condiții esențiale impuse prin caietul de sarcini și la faptul că singura soluție posibilă a entității contractante la acel moment era de declarare a ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor tehnice și anularea procedurii pentru nedeclararea niciunui ofertant câștigător, asocierea ... consideră că entitatea contractantă în mod nelegal a constatat oferta depusă de ... ca fiind oferta câștigătoare.

Prin contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 81481/ 20.03.2025, asocierea ... SRL a formulat o serie de critici cu privire la oferta depusă de către ... referitoare la următoarele aspecte:

(i) Sistem de operare sub versiunea minima Kernel Linux 5.0. Art. 3.2.2.134 ST167 impune explicit utilizarea Linux 5.0 sau superior.

XP6000 folosește o versiune embedded nespecificată, dar conform surselor publice este sub versiunea 5. Lipsa dovezii atrage neconformitate.

(ii) Lipsa funcției last-gasp 120s fără baterie externă. Art. 3.2.2.133 ST167 cere transmiterea unui ultim mesaj în caz de cădere alimentare, timp de 120 secunde fără baterie externă. XP6000 nu are sursa dedicată pentru această funcție și nici dovada testării.

(iii) Lipsa posibilității de schimbare SIM fără oprirea alimentării. Art. 3.2.2.19 ST167 impune mentenanță în sarcină (slot hot-swap). XP6000 necesită oprire și deschidere carcasă pentru schimbare SIM.

Oricare dintre aceste neconformitățile descrise mai sus sunt apte să atragă declararea neconformității ofertei depusă de către ..., pentru nerespectarea cerințelor explicate sau implicite (derivate din obligația respectării unor prevederi legale, normative sau regulamente) ale caietului de sarcini. Totodată, este extrem de important de notat inclusiv faptul că toate neconformitățile anterioare de natură tehnică, administrativă și operațională nu au caracter cumulativ, în sensul că oricare dintre acestea, este aptă să conducă la reținerea caracterului inadmisibil al ofertei

Prin decizia menționată anterior, CNSC a confirmat existența acestor neconformități și a obligat entitatea contractantă ca la reevaluarea ofertei ... să țină cont de ele. Aceleași aspecte au fost confirmate cu putere de lucru judecat de către Curtea de Apel Cluj prin decizia nr. .../2025 din data de 25.06.2025 pronunțată în dosarul nr.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a stabilit prin raportul procedurii faptul că oferta ... îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Cu ocazia studierii procesului-verbal nr. ..._BV/221807/18.07.2025, am luat la cunoștință faptul că entitatea contractantă a transmis către ... anumite solicitări de clarificări, cu privire la care aceasta a transmis în data de 10.07.2025 clarificările solicitate. Asocierea ...SRL menționează că accesul la dosarul de atribuire i-a fost restricționat pe motive de confidențialitate, aceasta neavând posibilitatea de a avea acces la răspunsul la clarificări formulat de către ... prin care demonstrează cum oferta sa îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Asocierea ...SRL arată că din studierea procesului-verbal menționat, referitor la fiecare dintre criticile admise de către CNSC și confirmate de către instanță, a constatat următoarele aspecte:

(i) Referitor la Sistem de operare sub versiunea minima Kernel Linux 5.0:

Operatorul economic ... depune drept răspuns la clarificări o scrisoare de recomandare primită de la un client anterior din Luxemburg, care ar confirma faptul că versiunea livrată Kernel Linux este 5.10.

Anterior prezentării acestui document (scrisoare de recomandare), era clar faptul că operatorul economic nu îndeplinea cerința tehnică și faptul că prin mențiunea vagă „Linux (Nucleu & Șoferi)”, asocierea ...SRL nu poate concluziona altceva decât că, concentratorul prezentat ar fi fost XP6000 lansat în noiembrie 2016 cu versiunea 4.19. În acest sens, consideră că această completare contravine dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Avantajul procurat este clar și anume, declararea ofertei admisibile în urma complinirii lipsurilor.

... prin transmiterea unui document nou care ar confirma faptul că cerința ar fi îndeplinită, oferta inițială nefiind în conformitate cu această cerință, rezultă că operatorul economic a realizat o modificare cu privire la propunerea tehnică, care este sancționată în mod expres cu declararea ofertei ca inacceptabilă.

(ii) Referitor la lipsa posibilității de schimbare SIM fără oprirea alimentării:

Cu privire la această critică, prin procesul verbal se menționează faptul că potrivit Anexei_3_ST 167-ST-Concentratoare, modemul nu este integrat pe placa de bază și că acesta trebuie extras pentru a avea acces la cartela SIM, dar această operațiune nu afectează concentratorul de date, fiind furnizate o serie de fotografii care ar confirma aceste aspecte, condiția fiind considerată îndeplinită de către entitatea contractantă.

Prin propunerea tehnică inițială, era clar faptul că cerința explicită din art. 3.2.2.1 9 ST1 67 referitoare la schimbarea cartelei SIM fără oprirea alimentării (hot-swap) nu este îndeplinită de modelul XP6000 ofertat de ... deoarece ghidul utilizatorului oferit de producător stipulează clar că modemul trebuie demontat și alimentarea întreruptă pentru această operațiune. Totodată, în fișa tehnică „Caracteristici tehnice - XP6000” se menționează în mod clar faptul că „Modemul WAN este extractibil cu suport pentru carduri SIM care nu este accesibil odată montat.”

Acestea fiind spuse, inițial operatorul economic ... nu îndeplinirea cerința tehnică, fiind imposibil potrivit actelor menționate ca modemul să fie extras fără ca alimentarea să fie oprită, iar în momentul de față cerința ar fi îndeplinită, aspecte confirmate prin fotografiile prevăzute în procesul verbal întocmit. În acest sens, există o suspiciune clară a faptului că:

- fie a fost prezentat un alt echipament sau o versiune modificată (ceea ce este schimbare de ofertă);
- fie a fost efectuată o modificare hardware/software între depunerea ofertei și clarificări (ceea ce este interzis).

Aceste aspecte sunt coroborate în mod clar de neconcordanța existentă între fotografiile furnizate prin ghidul producătorului și fotografiile transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări. Astfel,

rezultă cu claritate o încălcare a dispozițiile legale menționate anterior, oferta fiind necesar să fie declarată inacceptabilă.

(iii) Lipsa funcției last-gasp 1 20s fără baterie externă

Referitor la aceste critici, spre deosebire de cele menționate anterior, instanța a lăsat la latitudinea entității contractante dacă consideră că există sau nu o neconformitate, iar din analiza procesului verbal ar rezulta faptul că acele condiții ar fi îndeplinite. Astfel, energia necesară pentru funcția last-gasp 120s este de $3,75A \times 120 s = 0,125 Ah = 125mAh$, pe când capacitatea nominală deținută este de 330 mAh la tensiune 4V

Totuși, aceste aspecte nu înlătură faptul că inițial această cerință nu era îndeplinită, nefiind menționat în manualul produsului cele arătate anterior. Astfel, propunerea tehnică inițială nu prezenta datele tehnice (consum, capacitate acumulator) care să dovedească îndeplinirea cerinței. Faptul că ulterior, în procesul-verbal de evaluare, au fost introduse fotografii și calcule reprezintă o completare substanțială a propunerii tehnice, nefiind menționată anterior în documentația oficială a produsului.

Conform art. 140 alin. (8) lit. e) din HG nr. 394/2016, nu se poate considera abatere tehnică minoră o modificare ce vizează o parte din ofertă pentru care documentația a exclus expres posibilitatea abaterii, iar oferta inițială nu respecta cerința. Or, în ambele situații, lipsa conformității rezultă clar din documentele depuse la termen, iar datele furnizate ulterior nu sunt simple clarificări, ci modificări esențiale.

În plus, art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzice clarificările sau completările care determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, ceea ce este cazul de față: fără aceste completări, oferta ar fi fost respinsă ca inacceptabilă. Admiterea lor echivalează cu schimbarea ofertei după termenul de depunere, încălcând principiul tratamentului egal și al transparenței.

Prin urmare, soluția entității contractante de a considera oferta conformă în baza elementelor introduse ulterior contravine dispozițiilor legale menționate și trebuie cenzurată, oferta ... urmând a fi declarată inacceptabilă.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 57597/20.08.2025, entitatea contractantă solicită:

- în principal: admiterea excepției lipsei de interes al contestatoarei în formularea contestației și respingerea contestației împotriva raportului procedurii nr. 231448/28.07.2025 ca fiind lipsită de interes;
- pe fond: respingerea contestației ca nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform înscrisurilor justificative care vor fi depuse la dosar în termen legal.

Contestatoarea invocă excepția lipsei interesului actual și legitim, în formularea și susținerea contestației împotriva raportului procedurii.

Puterea de lucru judecat a considerentelor deciziei civile nr. .../25.06.2025 a Curții de Apel Cluj, motivând că asocierea ...SRL nu justifică un interes legitim în promovarea și susținerea contestației împotriva raportului procedurii, cu finalitatea obligării entității contractante la anulare procedurii, având în vedere că oferta sa a fost declarată inacceptabilă cu titlu definitiv, ca urmare a pronunțării deciziei civile nr. .../2025. Oricum, anterior validării în mod definitiv a respingerii ofertei asocierii ...SRL, contestatoarea nu a dat curs solicitării entității contractante de prelungire a ofertei și a garanției de participare, astfel că oricum nu ar mai fi avut vocația de a obține atribuirea contractului de achiziție.

În acest context, contestatoarea nu justifică un interes legitim, în accepțiunea prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă, în promovarea unei contestații împotriva raportului procedurii prin care un alt ofertant a fost declarat câștigător.

Formularea contestației, de către un ofertant a cărui ofertă a fost respinsă definitiv, cu unicul scop de a întârzia semnarea contractului de achiziție reprezintă așadar nu doar o exercitare cu rea-credință a drepturilor procesuale, dar și un demers cu privire la care legiuitorul a stabilit în mod expres că este lipsit de interes legitim.

În egală măsură, interesul legitim al contestatoarei nu mai există în vederea promovării vreunei căi de atac în baza Legii nr. 101/2016 încă de la data pronunțării deciziei civile nr. .../2025 a Curții de Apel Cluj.

Prin decizia civilă nr. .../2025, plângerea formulată de asocierii ...SRL a fost respinsă ca lipsită de interes, luând în considerare admiterea plângerii formulate de entitatea contractantă, în sensul că a fost respinsă contestația formulată de către asocierea ...SRL, în ceea ce privește evaluarea propriei oferte.

Reevaluarea ofertei ... a fost făcută cu respectarea considerentelor deciziei CNSC nr. ..., astfel cum a fost modificată prin decizia civilă nr. .../25.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr.

Prin contestația formulată se susține că reevaluarea nu a fost realizată cu respectarea limitelor trasate de Curte prin decizia civilă nr. .../2025. În acest sens, precizăm că elementele care au făcut obiectul reevaluării și limitele reevaluării trasate de instanță, sub aspectul analizei îndeplinirii cerințelor privind concentratorul de date, au fost:

1. sistemul de operare sub versiunea minimă Kernel Linux 5.0 din oferta ...:

- decizia civilă nr. .../2025: „Consiliul a admis această critică reținând că în manualul de utilizare al produsului YP6000-HYB - Concentrator de date se găsește doar mențiunea privind Linux, iar nu cu privire la versiunea superioară Kernel Linux 5.0. În caietul de sarcini, la art. 3.2.2.134, se solicită această variantă superioară a Linux, iar în manual nu se regăsește aceasta, iar produsul oferat fiind lansat în anul

2016, față de Kernel Linux 5.0 lansat în anul 2019, și neexistând un document tehnic de prezentare a produsului care să combată cele de mai sus, se reține ca fiind corectă constatarea CNSC. Nu pot fi primite susținerile potentei privind caracterul neavenit al invocării manualului de utilizare deoarece acesta însoțește și prezintă produsul, fiind din punct de vedere intelectual parte a produsului deoarece explică în planul limbajului general comprehensibil ce anume conține și deci ce anume reprezintă produsul.”

- decizia CNSC nr. ...: „Consiliul urmează să admită, având în vedere în manualul de utilizare aferent produsului XP6000-HYB - Concentrator de date se regăsește doar informați cu privire atât la sistemul de operare Linux fără a fi indicată.”

2. Schimbarea cartei SIM fără oprirea alimentării:

- decizia civilă nr. .../2025: „lipsa posibilității schimbării cartei SIM fără oprirea alimentării va fi menținută de către instanță. Astfel, în caietul de sarcini la art. 3.2.2.19 există cerința ca operațiunile de menținere, printre care schimbarea SIM, să poată fi făcute fără a deconecta alimentarea și în conformitate cu regulile de protecție, iar această cerință este combătută prin mențiunea din manualul de utilizare conform căreia pentru a accesa cartela SIM este necesar a scoate modemul radio, iar înainte de a scoate sau a introduce modemul radio în locația sa dedicată, trebuie ca operatorul să se asigure că concentratorul de date este oprit, fiind menționat și că schimbarea la cald în timpul transferului de date poate deteriora cartela SIM. Or, aceste mențiuni trebuie avute în vedere la reevaluare și nu se poate susține că odată ce scoaterea cartei SIM fără oprirea alimentării deteriorează cartela, respectiv mențiunea privind asigurarea că concentratorul de date este oprit, nu se abat de la cerința de la art. 3.2.2.19 din caietul de sarcini.”

- decizia CNSC nr. ...:

Referitor la criticile cu privire la lipsa posibilității de schimbare SIM fără oprirea alimentării, din cadrul ofertei depuse de ... Consiliul urmează

- în cadrul ST 167 anexat caietului de sarcini, Consiliul reține că la art. 3.2.2.19 se regăsește cerința „Maintenance operations (SIM change, anțerma, etc...) can be carried out wjtfaout dișconnectijng^ țhe DC gower suppjyi and în compliance with țhe prvttection ru/es”

- în manualul de utilizare aferent - DC XP 6000 se menționează în mod expres următoarele: „Modemul radio poate primi o cartelă SIM în format mini-SIM (2FF). Accesul la cartela SIM a fost făcut pentru a autoriza schimbarea dacă este necesar. Modul de introducere a cartei SIM este indicat pe capacul modemului WAN1. Nota: Pentru a accesa cartela SIM, este necesar să scoateți modemul radio. Înainte de a scoate sau a introduce modemul radio în locația sa dedicată, vă rugăm să vă asigurați că concentratorul de date este oprit. Schimbarea la cald în timpul transferului de date poate deteriora cartela SIM.”

Față de aceste aspecte, rezultă că entitatea contractantă nu a verificat propunerea tehnică depusă de ... cu maximă rigurozitate în raport de cerințele din cadrul caietului de sarcini și a anexelor acestuia.

3. Funcția last gasp 12 0s:

- decizia civilă nr. .../2025: „Cu privire la lipsa funcției last - gasp 120s fără baterie externă, respectiv a cerinței de a transmite un ultim mesaj în caz de cădere a alimentării, timp de 120 de secunde, fără baterie externă, CNSC a admis critica Modern Power, reținând că în manualul de utilizare nu se regăsește această informație. ... a arătat că nu este relevantă împrejurarea că nu sunt mențiuni privind această funcție în manualul produsului, iar aceasta rezultă neîndoiește din alte documente, respectiv în documentul Anexa 3ST167JT a confirmat îndeplinirea cerinței, în documentul XP6000 DCU User Manual a menționat punerea în aplicare a alimentării interne de rezervă pentru gestionarea ultimului apel, în documentul DC XP6000 User Guide ENG secțiunea 5.2. este menționat consumul instantaneu maxim de energie al concentratorului de date 15W, în documentul S44154- 01-00HKEN62368-1 a inclus o listă a componentelor care sunt considerate critice pentru furnizor, inclusiv bateria last- gasp cu o capacitate de 330mAh/tensiune de 4V, iar existența și capacitatea acestei baterii dovedește posibilitatea de a îndeplini cerința de 125mAh necesară pentru ca concentratorul de date să funcționeze continuu timp de 120 secunde. Cade în sarcina autorității contractante ca la reevaluarea ofertei ..., să aibă în vedere în ce măsură aspectele mai sus învederate de ... înlătură lipsa din manualul produsului a acestei funcții și asigură cerința de a transmite un ultim mesaj în caz de cădere a alimentării, timp de 120 de secunde, fără baterie externă.”

- decizia CNSC nr. ...: „Referitor la criticile cu privire la concentrator de date, respectiv lipsa funcției last-gasp 120s fără baterie externă din cadrul ofertei depuse de ... Consiliul urmează să admită, având în vedere în manualul de utilizare aferent - DCXP 6000 nu se regăsește această informație.”

La pagina 17 a raportului procedurii contestat în prezenta cauză entitatea contractantă a reținut:

„(...) Astfel, ca urmare a deciziei civile nr. .../2025 a Curții de Apel Cluj, comisia de evaluare a respectat dispozițiile impuse prin decizie și a reevaluat oferta tehnică depusă de către ..., cu privire la următoarele cerințe:

- Cerința 3.2.2.134 din cadrul ST 167 „Sistemul de operare al concentratorului va avea versiunea minima KERNEL Linux 5.0 sau alternative superioare”;

- Cerința 3.2.2.19 din cadrul ST 167 „Operațiunile de mentenanță (schimbare SIM, antena, etc. se vor putea efectua fără

scoaterea de sub tensiune a DC (concentrator de date) și cu respectarea normelor de protective

- Cerința 3.2.2.133 din cadrul ST 167 „Ansamblu concentrator-modem GPRS/LTE/PLC-Hybrid va avea disponibilă funcția last-gasp - pentru a putea transmite un ultim mesaj în cazul unei întreruperi în alimentarea cu energie electrică către MDM/MDC, durata minimă disponibilă pentru transmiterea mesajului va fi de 120s

Propunerea tehnică a fost reevaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. ..._BV/ 221807/ 18.07.2025 care este parte a dosarului achiziției.”

Entitatea contractantă face precizarea că motivele invocate de contestatoare sunt speculative, lipsite de substanță, pur formale, deoarece nu au fost fundamentate pe conținutul concret și complet al dosarului de achiziție, dosar cu privire la care contestatoarea a optat să nu facă o cerere de acces integral, inclusiv cu privire la solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, așa cum recunoaște în pagina 7 a contestației.

Neexercitarea dreptului de acces integral la dosarul achiziției califică și demersul început prin contestația din prezenta cauză, într-o exercitare cu rea-credință a drepturilor, cu finalitatea întârzierii procedurii de finanțare a entității contractante.

Toate criticile contestatoarei referitoare la o pretinsă modificare a ofertei ...prin răspunsurile la clarificări nu pot fi primite, în condițiile în care contestatoarea nu a consultat efectiv aceste documente, fiind susțineri pur speculative.

Mai departe, reevaluarea ofertei ...a fost realizată cu respectarea prescripțiilor din decizia civilă nr. .../2025, a deciziei CNSC nr. ..., precum și a documentației de atribuire.

Cu privire la cerințele privind sistemul de operare sub versiunea minimă Kernel Linux 5.0., entitatea contractantă menționează că opus susținerilor contestatoarei, solicitarea de clarificări reprezintă exercitarea cu bună-credință de către entitatea contractantă a dreptului reglementat de art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, fără a furniza un avantaj unui ofertant.

Scrisoarea de recomandare depusă în etapa clarificărilor are rolul de a confirma îndeplinirea cerinței tehnice, care rezultă din însăși oferta tehnică, iar a susține că un document care confirmă îndeplinirea cerinței prin oferta tehnică are ca efect modificarea ofertei tehnice este lipsită de fundament și logică. Mai mult, face dovada lipsei de argumente concrete pentru admiterea contestației și încercarea contestatoarei de a specula depunerea oricărui document ca fiind o „modificare” a ofertei

Cerința trasată prin caietul de sarcini (art. 3.2.2.134: „Echipamentul trebuie să utilizeze un sistem de operare bazat pe Kernel Linux versiunea 5 sau alternativă superioară.”), verificabilă de fapt pe parcursul executării contractului, nu implică necesitatea dovedirii, în propunerea tehnică, a respectării acestor cerințe într-o anumită formă. În egală măsură, contrar susținerilor asocierii ...SRL, nu implică nici verificarea de către entitate, în etapa evaluării ofertelor, din perspectiva unor documente care nu au fost solicitate nici expres, nici implicit prin anunțul de participare.

Așadar, în matricea de conformitate completată și detaliile tehnice aferente, ofertantul a declarat expres îndeplinirea cerinței referitoare la utilizarea unui sistem de operare cu Kernel Linux versiunea 5.0 sau superioară, astfel că oferta era conformă de la depunerea ei.

A face abstracție de matricea de conformitate denotă o neînțelegere a specificațiilor de bază ce țin de arhitectura sistemelor de operare utilizate în echipamentele oferite. Or, o astfel de abordare nu poate constitui o bază serioasă pentru contestarea unei proceduri de achiziție, cu atât mai mult cu cât matricea de conformitate tehnică, parte a propunerii tehnice, atestă în mod expres respectarea cerinței privind utilizarea unui sistem de operare cu Kernel Linux versiunea 5.0 sau superior.

În raport de matricea de conformitate, nu se poate afirma că scrisoarea de recomandare ar fi modificat sub aspect tehnic oferta.

Oricum, dacă prin absurd am face abstracție de valoarea matricei de conformitate, înțelegerea acestei cerințe dovedește raționamentul eronat al asocierii ...SRL:

Cerința privind utilizarea unui sistem de operare cu Kernel Linux versiunea 5 sau alternativă superioară - a fost formulată pentru a asigura:

- un nivel ridicat de securitate cibernetică;
 - stabilitate și suport extins pentru componente hardware și comunicații moderne;
 - compatibilitate cu cerințele legale recente, inclusiv cele privind criptarea, autentificarea și interoperabilitatea sistemelor informatice.
- Această cerință vizează evitarea utilizării unor platforme învechite, care nu mai primesc suport pentru actualizări critice de securitate sau nu sunt conforme cu standardele internaționale în materie de infrastructură inteligentă (smart metering).

Manualul de utilizare tehnică al echipamentului XP6000-HYB „XP6000 DCU User manual RO” nu menționează „Kernel Linux 5” în mod expres, ceea ce este normal pentru documentele de utilizare generală, destinate operatorilor din teren, nu dezvoltatorilor sau inginerilor software. În considerarea cerinței din procedură, cu privire la utilizarea sistemului de operare LINUX sau superior, dovada respectării cerinței

consta în informațiile confirmatorii din matricea de conformitate, astfel că nu e relevantă lipsa unei astfel de mențiuni în manualul de utilizare.

Totuși, chiar și manualul de utilizare include indicii tehnice clare privind utilizarea unei platforme moderne, bazate pe Linux.

Această arhitectură presupune implicit utilizarea unui kernel Linux modern, capabil să susțină aceste funcționalități în condiții de stabilitate și securitate - cerințe care nu pot fi îndeplinite cu versiuni inferioare Kernel 5, dat fiind contextul tehnologic actual.

În plus, ofertantul a prezentat în cadrul metodologiei incluse în propunerea tehnică (cap. 1.3) conceptul de securitate (Organizația pentru gestionarea temelor de Securitate) pentru a respecta cerințele de securitate cibernetică pentru infrastructura SMI cum ar fi :

- membru în echipa de răspuns la incidente de securitate informatică (CSIRT)

- Regulile de dezvoltare securizată aplicate care sunt un amestec de reguli interne și reguli definite de organisme precum Institutul Național de Standarde și Tehnologie (NIST) și programele de securitate pentru aplicații.

În contextul cerinței din caietul de sarcini privind utilizarea unui sistem de operare bazat pe Kernel Linux versiunea 5.0 sau superioară, este esențial să subliniem că utilizarea componentelor de sistem învechite sau aflate la sfârșitul ciclului de viață (EOL) constituie o neconformitate semnificativă cu cerințele standardului ISO/IEC 27001:2022, în special referitor la „Managementul vulnerabilităților tehnice”.

Acest control impune identificarea, evaluarea și remedierea vulnerabilităților tehnice, ceea ce implică actualizarea regulată a componentelor software, inclusiv a kernel-ului sistemului de operare, pentru a preveni exploatarea vulnerabilităților cunoscute.

Prin urmare, utilizarea unui system de operare Kernel Linux, versiunea 5.0 sau superioară, nu este doar o necesitate tehnică, ci o obligație de conformitate cu standardele internaționale de securitate a informațiilor, cum este ISO/IEC 27001:2022, pe care ofertantul ...a demonstrate că o îndeplinește. Deținerea acestei certificări de către ofertant indică faptul că acesta a implementat măsuri adecvate pentru a menține sistemele la zi și pentru a gestiona eficient riscurile asociate vulnerabilităților tehnice.

Astfel, respectarea cerinței privind versiunea Kernel-ului nu doar că asigură conformitatea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, dar și alinierea cu cele mai bune practici internaționale în domeniul securității informațiilor, consolidând încrederea în capacitatea ofertantului de a livra soluții sigure și fiabile.

Cerința privind sistemul de operare Kernel Linux 5 sau superior este pe deplin îndeplinită tehnic, conform:

- arhitecturii software descrise în documentația produsului;
- angajamentului din matricea de conformitate;
- certificatului ISO 27001

În matricea de conformitate tehnică depusă în cadrul ofertei, ofertantul a declarat expres, prin completarea cu „DA”, faptul că cerința este îndeplinită.

Această declarație:

- are caracter angajant și opozabil legal;
- face parte din oferta tehnică evaluată de comisia de specialitate;
- este însoțită de documentația tehnică de susținere a conformității.

În lipsa oricărei probe contrare sau neconcordanțe între documente și mai ales a unei cerințe privind includerea unui certificate sau a unei anumite modalități de probare a îndeplinirii cerinței, necesar a fi inclusă în propunerea tehnică, autoritatea contractantă nu putea cere suplimentar o anumită/altă dovadă, atâta timp cât conformitatea a fost asumată și confirmată prin matricea de conformitate

Cu privire la lipsa posibilității de schimbare SIM fără oprirea alimentării, entitatea contractantă arată:

În limitele trasate prin decizia civilă nr. .../2025, entitatea contractantă s-a raportat la conținutul propunerii tehnice și a concluzionat că oferta depusă este conformă. În plus, răspunsurile la solicitările de clarificări au făcut trimitere expresă la documente din oferta tehnică, nu au avut caracter de noutate, fiind detaliați pașii pentru înlocuirea cartelei SIM fără oprirea alimentării.

Astfel, nu pot fi primite susținerile vădit speculative ale contestatoarei prin care se încearcă inducerea ideii că ofertantul ...ar fi prezentat un alt echipament sau ar fi modificat echipamentul oferat inițial.

Din punct de vedere tehnic, schimbarea SIM la concentrator se poate face fără oprirea alimentării, specificație care rezultă în mod expres din propunerea tehnică (incluzând mențiunile din matricea de conformitate):

Astfel, cerința din caietul de sarcini privind posibilitatea schimbării cartelei SIM fără oprirea alimentării este îndeplinită, prin raportare la documentația tehnică:

Deschiderea carcasei nu implică oprirea alimentării unității de concentrare a datelor (XP6000) - acest aspect a fost specificat în mod expres de către ...în documentul „XP6000 Hyb. - Technical specifications -HYBRID_RO”, pag. 11-12. Astfel, accesarea compartimentului SIM nu necesită decuplarea sursei de alimentare, ceea ce în sine respectă cerința prevăzută la art. 3.2.2.19 din ST 167.

Modemul radio este o componentă detașabilă, conectată fizic în locația dedicată din interiorul concentratorului. Schimbarea cartelei SIM

se face prin scoaterea modemului din locația sa și înlocuirea cartelei, fără a afecta funcționarea concentratorului, deoarece alimentarea acestuia din urmă rămâne activă. Modemul radio nu este integrat pe placa de bază și nu condiționează alimentarea generală a dispozitivului/concentratorului, astfel că nu se poate pune problema opririi alimentării concentratorului, fiind deci confirmată respectarea cerinței.

Mențiunea din manualul de utilizare în care se precizează că „schimbarea la cald a SIM-ului poate deteriora cartela” este o mențiune standard care este străină de cerința în discuție.

Astfel, mențiunea „schimbarea la cald a SIM-ului poate deteriora cartela” se referă la evitarea extragerii cartelei în timp ce aceasta este în comunicație activă cu rețeaua GSM - lucru de altfel respectat de orice operator, întrucât cartelele SIM se schimbă exclusiv în momentele în care modemul nu este în sesiune activă de date. Acesta este, în fapt, motivul pentru care se scoate modemul din locația sa înainte de înlocuirea SIM-ului, astfel încât alimentarea să fie fizic activă, dar comunicația în standby, în acest caz data concentratorul rămânând alimentat.

Așadar, faptul că este recomandată evitarea extragerii cartelei în timp ce aceasta este în comunicație activă cu rețeaua GSM nu se confundă cu oprirea alimentării dată concentratorului (dimpotrivă, aceasta din urmă rămâne activă, așa cum solicită cerința de la art. 3.2.2.19 ST167, chiar și atunci când modemul nu este în sesiune active de date.

În documentul depus în cadrul ofertei tehnice a SAGEMCOM, denumit „Alarms Monitoring - Action Guide V3-1_RO” sunt prezentate alarmele care pot fi monitorizate și logate în cazul data concentratorului.

Conform documentației tehnice a echipamentului, concentratorul XP6000 HYB este capabil să recunoască în timp real orice problemă legată de funcționarea cartelei SIM sau a conexiunii de date mobile (WAN). Practic, dacă apar întreruperi, erori sau chiar dacă SIM-ul este scos din echipament, sistemul detectează automat aceste situații și generează alerte corespunzătoare.

Această funcție de „supraveghere activă” a conexiunii mobile este caracteristică echipamentelor care permit înlocuirea cartelei SIM fără a opri alimentarea - ceea ce în termeni tehnici se numește „hot swap”. Altfel spus, echipamentul:

- detectează imediat când SIM-ul este scos sau are probleme;
- trimite o alertă sistemului central de monitorizare;
- iar după ce este introdus un nou SIM, acesta reia conexiunea în mod automat, fără a fi necesară repornirea echipamentului.

Această funcționalitate demonstrează în egală măsură că înlocuirea cartelei SIM se poate face fără oprirea alimentării, echipamentul fiind

conceput să gestioneze astfel de operațiuni în siguranță și fără intervenții suplimentare.

Documentația tehnică depusă de ...confirmă explicit și în mod neechivoc îndeplinirea cerinței privind schimbarea SIM-ului fără oprirea alimentării data concentratorului.

Entitatea contractantă subliniază că modulul radio (modemul) în care este introdusă cartela SIM este un modul detașabil, alimentarea acestuia fiind separată funcțional de restul unității. Astfel, înlocuirea cartelei SIM poate fi echivalentă din punct de vedere tehnic cu înlocuirea cartelei SIM dintr-un telefon mobil, unde:

- telefonul rămâne alimentat (mai ales în cazul bateriilor nedetașabile),
- accesul la cartela SIM este posibil fără oprirea dispozitivului.

Nu în ultimul rând, referitor la rațiunea pentru care a fost considerată necesară pentru concentratoare cerința referitoare la schimbarea cartelei SIM fără oprirea alimentării, entitatea contractantă a dorit să se asigure că intervențiile în zona elementelor de comunicație nu afectează funcționarea echipamentelor din rețeaua SMI (sistemelor de măsurare inteligentă).

În consecință depanarea/schimbarea/parametrizarea SMI-ului se poate face prin specificația pusă la dispoziție de ofertant, respectiv prin extracția modemului RADIO din ansamblul echipamentului, fapt ce permite extragerea în siguranță a cartelei SIM, și nu implica oprirea alimentării concentratorului (în antiteza de pildă cu variantele constructive în care dacă modemul este integrat în placa de bază, astfel ca pentru schimbarea SIM este absolut necesară oprirea alimentării concentratorului - astfel de produse nefiind însă oferite de SAGEMCOM).

Răspunsul la solicitările de clarificări reprezintă o explicare a pașilor și etapelor pentru schimbarea cartelei SIM fără oprirea alimentării și nu poate fi interpretat ca o modificare a ofertei prohibită de lege.

În oferta depusă de ...a fost inclus documentul „User guide” care conține descrierea modemului ca fiind modular, nu integrat pe placă de bază.

Conformându-se solicitării de clarificări a entității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a explicat pe etape pașii pentru executarea operațiunii de schimbare SIM, conform cerinței tehnice, fără deconectarea concentratorului de la rețea, prin trimitere la documentele care au fundamentat oferta tehnică, nefiind incidentă ipoteza absurdă avansată de contestatoare că ar fi fost prezentat un alt echipament.

Susținerea contestatoarei că ofertantul ar fi prezentat un alt produs sau un produs la care au fost aduse modificări hardware/software este vădit nefondată, fiind formulată speculativ, cu rea-credință. Așa cum am

precizat anterior, contestatoarea vrea să inducă de fiecare dată ideea că depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări este o modificare a ofertei tehnice, deși așa cum am precizat, îndeplinirea cerinței tehnice reiese din însăși oferta tehnică depusă și documentația aferentă.

Referitor la critica privind lipsa funcției last-gasp 120s fără baterie externă, entitatea contractantă arată următoarele:

Prin contestația din prezenta cauză, s-a admis că „Referitor la aceste critici, spre deosebire de cele menționate anterior, instanța a lăsat la latitudinea entității contractante dacă consideră că există sau nu o neconformitate, iar din analiza procesului verbal ar rezulta faptul că acele condiții ar fi îndeplinite.”

Din nou, prin raportare la lipsa cererii de acces integral la dosarul achiziției, susținerile contestatoarei sunt pur speculative, pretinzând că ofertantul nu a respectat cerința de la art. 3.2.2.133 ST167, care impune transmiterea unui ultim mesaj în caz de cădere alimentare, timp de 120 secunde fără baterie externă.

În realitate, propunerea tehnică întocmită de ...confirmă însă că și această cerință a fost îndeplinită, astfel cum rezultă din matricea de conformitate (Anexa_3_ST 167 - JT - Concentratoare), deci din chiar conținutul ofertei tehnice.

Evaluarea făcută prin raportul procedurii în ce privește această cerință a fost realizată în limitele trasate de Curte prin decizia civilă nr. .../2025: „Cade în sarcina autorității contractante ca la reevaluarea ofertei ..., să aibă în vedere în ce măsură aspectele mai sus învederate de ... înlătură lipsa din manualul produsului a acestei funcții și asigură cerința de a transmite un ultim mesaj în caz de cădere a alimentării, timp de 120 de secunde, fără baterie externă.”

Este relevant că în propunerea tehnică a SAGEMCOM, respectiv în documentația tehnică a echipamentului XP6000-HYB, respectiv în XP6000 DCU -User Manual, la pagina 6, se menționează în mod expres „Alimentare internă de rezervă pentru gestionarea ultimului apel”.

Această funcționalitate corespunde în mod direct cerinței prevăzute de autoritatea contractantă, conform căreia: 3.2.2.133 din cadrul specificației tehnice de concentrator „durata minimă disponibilă pentru transmiterea mesajului va fi de 120s”. În acest context, precizarea producătorului confirmă că în momentul pierderii alimentării principale, concentratorul dispune de o sursă de rezervă dedicată transmiterii unui ultim mesaj către MDC/MDM - mesaj care conține informații esențiale despre starea echipamentului și despre contextul opririi. Transmiterea acestui mesaj este asigurată integral, în condiții de funcționare conforme cu cerința minimă de 120 secunde.

De asemenea, așa cum am arătat, în matricea de conformitate tehnică - Anexa_3_ST 167 - JT - Concentratoare, ofertantul a confirmat explicit respectarea acestei cerințe, bifând rubrica corespunzătoare cu

„DA”. Comisia de evaluare a considerat această conformitate ca fiind susținută în mod documentat, atât cu referire la manualul de utilizare, cât și la conformitatea cu standardele internaționale DLMS/COSEM și IEC 62056, standarde ce reglementează comportamentul dispozitivelor de măsurare în rețelele inteligente, inclusiv raportarea evenimentelor la pierderea alimentării.

În plus, produsul oferit de ...este complet compatibil cu standardele DLMS/COSEM și IEC 62056, care definesc comportamentele funcționale și mecanismele de raportare a evenimentelor în rețelele inteligente. Aceste standarde includ explicit funcționalitatea last gasp și impun transmiterea fiabilă a mesajului la pierderea alimentării, utilizând surse de rezervă dimensionate corespunzător.

Mai mult conform documentului inclus de ...în propunerea tehnică, denumit „S44154-01-00HK_EN62368-1” -TEST REPORT, ofertantul a detaliat componentele critice și testele efectuate pe diverse componente, inclusiv bateria data concentratorului. Este relevant astfel că bateria propusă are capacitatea de 330 mAh, ceea ce dovedește că ofertantul asigură funcționalități tehnice superioare cerinței din documentația de atribuire, care impune funcționarea continuă a produsului pentru mai mult de 120 s fără alimentare.

Așadar, luând în considerare că manualul de utilizare este „o parte intelectuală” a produsului, dar nu întregul lui, entitatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinită și această cerință a ofertei ...privind funcționalitatea last gasp, dovedită prin documentația tehnică.

Concentratorul XP6000-HYB asigură transmiterea mesajului de ieșire în termenul minim de 120 secunde, astfel cum s-a solicitat.

Autoritatea contractantă a efectuat o evaluare completă și riguroasă a propunerii tehnice, prin intermediul experților săi, în deplină concordanță cu obligațiile legale și cu standardele de achiziție publică aplicabile, motiv pentru care se impune respingerea contestației și sub acest aspect.

În acest context, cerința privind posibilitatea de schimbare SIM fără oprirea alimentării este îndeplinită prin raportare chiar la conținutul ofertei tehnice, nefiind incidentă ipoteza unei completări a ofertei, așa cum încearcă în mod nejustificat să inducă contestatoarea.

Prin cererea sa de intervenție, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

... apreciază contestația ca fiind:

- tardivă, întrucât nu a fost înaintată corespunzător către C.N.S.C. și entitatea contractantă anterior expirării termenului legal de contestare;

- inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezilor în acest sens în termenul legal;

- lipsită de interes, fiind formulată de o societate care nu mai are calitatea de ofertant în cadrul procedurii - oferta MPS a fost exclusă definitiv din cadrul procedurii de atribuire și MPS nu și-a mai prelungit valabilitatea ofertei/garanției de participare ulterior datei de 30.05.2025;

- formulată de o persoană lipsită de calitate procesuala activă, asocierea ...SRL pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare.

Cu privire la lipsa de interes în formularea contestației, ... susține că:

- asocierea ...SRL este un operator economic terț de procedură, fiind exclus în mod definitiv din cadrul procedurii de atribuire;

- asocierea ...SRL nu mai are calitatea de participant la procedură, întrucât nu și-a mai prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, demersul său fiind lipsit de interes inclusiv din perspectiva pierderii calității de participant la procedura de atribuire.

Cu privire la netemeinicia contestației, ... aduce următoarele argumente:

Contestatoarea își manifestă nemulțumirea față de documentele din dosarul achiziției sectoriale la care ... i-a acordat acces (e.g. restricționarea accesului la răspunsul la clarificări) și faptul că nu a avut posibilitatea de a fotografia/efectua fotocopii asupra documentelor din dosar.

... apreciază că entitatea contractantă a restricționat în mod corect accesul asocierii ...SRL la documentele din dosar, întrucât răspunsul la clarificări din data de 10.07.2025 cuprinde informații confidențiale, astfel cum rezultă chiar din conținutul său și s-a consemnat și în raportul procedurii.

Referitor la admisibilitatea ofertei ..., aceasta susține că prin decizie, Consiliul a reținut 3 critici cu privire la ofertă:

- cu privire la sistemul de operare sub versiunea minimă Kernel Linux 5.0.;

- cu privire la funcția last-gasp 120s fără baterie externă;

- cu privire la posibilitatea de schimbare SIM fără oprirea alimentării.

și a obligat entitatea contractantă la clarificarea îndeplinirii acestor cerințe.

Curtea de Apel Cluj a menținut decizia C.N.S.C. din perspectiva reevaluării ofertei ... cu privire la aceste 3 aspecte.

Contrar susținerilor MPS, nici Consiliul, și nici Curtea de Apel Cluj nu au impus respingerea ofertei subscrisei pentru vreunul dintre cele 3 aspecte. Prin deciziile pronunțate, s-a reținut că entitatea contractantă nu a analizat cu rigoare suficientă propunerea tehnică a ... în legătură cu cele 3 cerințe menționate și, în consecință, a fost obligată să reevalueze oferta SAGEMCOM din perspectiva respectării acestora. Legea nr. 101/2016 impune Consiliului și instanței obligația de a preciza măsurile

concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării (art. 26 alin. (10¹) și art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016).

Referitor la sistemul de operare sub versiunea minimă Kernel Linux 5.0., ... susține că cerința a fost îndeplinită în mod conform și corespunzător de ... prin (i) arhitectura software descrisă în documentația produsului, (ii) angajamentul din matricea de conformitate, precum și (iii) certificatul ISO 27001.

În consecință, având în vedere data solicitată de ... pentru implementarea contractului, concentratorul de date propus de ... funcționează deja cu o versiune mai recentă a sistemului Kernel Linux, care continuă să primească actualizări de securitate, patch-uri de întreținere și îmbunătățiri ale performanței.

Astfel, ... a confirmat că sistemul de operare al concentratorului de date propus suportă Kernel 5.0. sau o versiune superioară. Modelul propus pentru implementarea proiectului ... este deja implementat cu succes în cadrul altor proiecte, beneficiind de această versiune de Kernel, conform specificațiilor menționate anterior.

Contrar celor susținute de asocierea ...SRL, scrisoarea de referință emisă de clientul din Luxmetering GIE, prezentată prin răspunsul la clarificări, nu reprezintă o completare nepermisă a ofertei ce ar fi avantajat nepermis ..., ci doar o confirmare a celor asumate deja prin oferta tehnică și răspunsul la clarificări. Clarificările nu au „creat” conformitatea, ci doar au confirmat o conformitate deja existentă în ofertă (prin matrice și mențiunea „last generation”), evitând orice abatere de la principiul tratamentului legal. CJUE (C-336/12 Manova21) admite că autoritatea poate solicita dovezi ulterioare pentru elemente obiectiv verificabile preexistente înainte de termenul de depunere.

Cu privire la funcția last - gasp 120s fără baterie externă, intervenienta arată că în contra celor afirmate eronat de asocierea ...SRL, oferta ... îndeplinește în mod corespunzător cerința referitoare la transmiterea unui ultim mesaj de last-gasp timp de 120 de secunde fără baterie externă. În oferta intervenientei există multiple documente din care rezultă îndeplinirea cerinței.

Referitor la posibilitatea de schimbare SIM fără oprirea alimentării ... susține că asocierea ...SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul prin utilizarea unor afirmații nefondate și nedovedite referitoare la o pretinsă modificare a echipamentului, în condițiile în care documentele din ofertă și răspunsul la clarificări demonstrează că este vorba despre același model XP6000 cu modem, aspect confirmat, de exemplu, prin fotografii prezentate în rapoartele de testare emise de organisme terțe notificate, depuse odată cu oferta SAGEMCOM: Raportul 20637978-795443-0000959823-7.300220 (pagina 6) și raportul de testare Data_C-002-2024-Imm-Ed02 (pagina 4).

Oferta ... îndeplinește în mod corespunzător cerința referitoare la posibilitatea de schimbare a SIM fără oprirea alimentării. De altfel, asocierea ...SRL însăși recunoaște prin contestație că susținerile sale sunt simple „suspiciuni”.

Mențiunea cuprinsă în manualul de utilizare referitoare la „schimbarea la cald a SIM-ului poate deteriora cartela” se referă la evitarea extragerii cartelei în timp ce aceasta este în comunicație activă cu rețeaua GSM, deoarece cartelele SIM se schimbă exclusiv în momentele în care modemul nu este în sesiune activă de date.

Asocierea ...SRL încercă să inducă o confuzie în ceea ce privește cerința din documentația de atribuire. ... a impus ca schimbarea cartelei SIM să fie efectuată fără scoaterea din tensiune a concentratorului, nereferindu-se la componentele acestuia, cum ar fi modemul, astfel cum încearcă MPS în mod nepermis să completeze cerințele ..., prin afirmațiile sale din contestație.

Concentratorul de date are un modem radio. Acest modem este detașabil și are locul său în concentratorul de date. Pentru a schimba cartela SIM, modemul trebuie extras, dar această operațiune nu afectează concentratorul de date, iar alimentarea acestuia rămâne activă, deoarece modemul nu este integrat pe placa de bază și nu condiționează alimentarea generală a dispozitivului.

Totodată, ... a furnizat dovezi care confirmă monitorizarea prezentei modemului și a cartelelor SIM, care poate fi efectuată în timp ce alimentarea concentratorului este activată. Verificarea prezentei sau absenței modemului și a cartelelor SIM în timp ce concentratorul de date este alimentat confirmă faptul că modemul poate fi deconectat în timp ce alimentarea este încă prezentă (hot swap).

Astfel, în documentul „Alarms Monitoring - Action Guide V3-1_RO.pdf” este disponibilă o listă a alarmelor pentru monitorizarea comunicării modemului și a cartelelor SIM. Toate aceste alarme sunt legate de detectarea sau deconectarea modemului. Alarmerile înregistrează starea modemului în timpul operațiunilor sale (inclusiv deconectarea) și demonstrează că modemul poate fi deconectat „hot swap” (adică în timp ce concentratorul de date este alimentat), iar concentratorul de date înregistrează evenimentele și alarmele asociate stării modemului „WAN 1 OK, Deconectare executată.

Aceste alarme pot fi generate doar dacă echipamentul este alimentat, confirmând că scoaterea/înlocuirea modemului se face cu concentratorul pornit. Astfel, accesul la compartimentul SIM nu necesită deconectarea alimentării cu energie electrică a concentratorului, ceea ce îndeplinește cerința solicitată de entitatea contractantă.

Totodată, îndeplinirea cerinței privind posibilitatea de schimbare SIM fără oprirea alimentării concentratorului a fost confirmată și prin răspunsul la clarificări. Pentru a scoate cartela SIM, operatorul trebuie să

îndepărteze capacul terminalului, să scoată modemul din concentratorul de date, iar apoi poate scoate cartela SIM din modem. Posibilitatea de schimbare SIM fără oprirea alimentării concentratorului a fost explicată pas cu pas prin Răspunsul la clarificări.

Răspunsul la clarificări nu a introdus o funcționalitate nouă, ci a explicat arhitectura deja existentă a XP6000 și a prezentat loguri și fotografii demonstrative a unei astfel de operațiuni efectuate asupra echipamentului oferit: extragerea cartelei SIM și reintroducerea sa, în timp ce concentratorul este alimentat

Critica asocierii ...SRL privind prezentarea „unui alt echipament sau o versiune modificată” este pur speculativă. XP6000 oferit este același model menționat în oferta inițială.

În lumina celor de mai sus, rezultă că atât din oferta tehnică, cât și din Răspunsul la clarificări, rezultă că ... îndeplinește cerințele referitoare la sistemul de operare sub versiunea minimă Kernel Linux 5.0., funcția last-gasp 120s fără baterie externă și posibilitatea de schimbare fără oprirea alimentării concentratorului de date.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211591334/1, eliberată de ..., la data de 19.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitatea contractantă, a organizat licitația deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizarea de produse și servicii necesare dezvoltării Sistemelor de Măsurare Inteligentă în cadrul proiectelor de finanțare din fonduri europene (5 proiecte)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.07.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 371.689.448,56 lei, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Anterior, împotriva acestei proceduri, au fost formulate următoarele contestații:

- contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55/03.01.2025, formulată de ..., constituind obiectul dosarului nr. 13/2025, prin care s-a solicitat anularea adresei de solicitare de clarificări publicată de comisia de evaluare și a eventualelor acte precedente ce au dus la transmiterea acestei solicitări de clarificare (procese verbale de evaluare etc.)

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins contestația formulată de ... pentru neconstituirea cauțiunii, decizie rămasă definitivă prin neatacare cu plângere.

- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20636/01.04.2025, formulată de Asocierea ...SRL ȘI ..., constituind obiectul dosarului nr. 1086/2025, prin care s-a solicitat:
 - să constate caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de Asocierea ...SRL ȘI ...;
 - să constate caracterul nelegal al deciziei entității contractante, de declarare, ca admisibilă, a ofertei depuse de și declararea ofertei ca inadmisibilă;
 - în funcție de soluțiile pronunțate cu privire la aspectele menționate anterior, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei/ofertelor relevante, în limitele stabilite de Consiliu, precum și stabilirea măsurilor concrete care se vor impune autorității contractante, cu privire la reevaluarea ofertei/ofertelor relevante;
 - orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de către Consiliu, în raport cu dezlegarea dată motivelor de nelegalitate invocate;
 - obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

Prin Decizia nr. ...Consiliul a *„admis contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze oferta contestatorului și cea depusă de conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivării.”*

Împotriva acestei decizii, atât entitatea contractantă a formulat plângere, constituind obiectul dosarului nr. ... cât și ASOCIEREA ... PRIN LIDERUL ASOCIERII ...SRL a formulat plângere, constituind obiectul dosarului nr. ..., care au fost conexe prin Hotărârea nr. 494/11.06.2025. Cele două plângeri au fost soluționate prin Hotărârea nr. .../25.06.2025 de Curtea de Apel Cluj astfel *„admite plângerea formulată de către petenta ... împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestației nr., pronunțată în data de 28.04.2025, și, în consecință: Modifică în parte Decizia nr. ..., pronunțată în data de 28.04.2025, în sensul că admite în parte contestația formulată de către ASOCIEREA ..., prin liderul ASOCIERII ...SRL, anulează în parte Raportul procedurii nr. 81481/20.03.2025 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ... și obligă autoritatea contractantă să o reevalueze din perspectiva îndeplinirii cerințelor privind concentratorul de date analizate în prezenta decizie. Respinge contestația formulată de către ASOCIEREA ..., prin liderul ASOCIERII ...SRL în ceea ce privește evaluarea propriei oferte. Admite în parte cererea de intervenție voluntară accesorie în*

*favoarea petentei Califică drept apărare de fond excepția inadmisibilității plângerii formulate de către petenta către ASOCIEREA ..., prin liderul ASOCIERII ...SRL. **Adm***

f
...SRL. Respinge,
pete

*. Admite cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea intimatei **De** ."*

Împotriva Hotărârii nr. .../25.06.2025 ASOCIEREA ... PRIN LIDERUL ASOCIERII ...SRL a formulat revizuire, constituind obiectul dosarului nr. ..., Curtea de Apel Cluj soluționând-o prin Hotărârea nr. .../03.11.2025 astfel „Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuenta ASOCIEREA ”...” ȘI ”...” în contradictoriu cu intimatele ...Și ... împotriva Deciziei civile nr. .../2025, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. ..., pe care o menține în întregime. Definitivă.”

Urmare a punerii în aplicare a Hotărârii nr. .../25.06.2025, ASOCIEREA ... PRIN LIDERUL ASOCIERII ...SRL a depus prezenta contestație, constituind obiectul dosarului nr. 3139/2025 prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă.

... a depus cererea de intervenție nr. 4834/28.08.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 60171/29.08.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 18.08.2025 a fost postată contestația în SEAP, Consiliul constată că cererea de intervenție sunt formulate în cadrul termenului, fiind trimisă prin e-mail în data de 28.08.2025 orele 17:16.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată.

Prin încheierea nr. ...din data de 16.09.2025, s-a dispus suspendarea procedurii de soluționare a contestației formulată de Asocieria ...SRL ȘI ..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr.

Împotriva acestei încheieri entitatea contractantă a formulat plângere, ce a constituit obiectul dosarului nr. ..., soluționat de Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea nr. .../03.11.2025 astfel „*admite plângerea formulată de petenta ...în contradictoriu cu intimatele „...” S.R.L. Și ...împotriva Încheierii CNSC nr. ...din 16 septembrie 2025, pe care o modifică în întregime, în sensul că respinge cererea de suspendare și dispune continuarea judecății. Definitivă.*”

Față de aceste aspecte, Consiliul va repune pe rol procesul privind soluționarea cauzei având ca obiect dosarul nr. ... și va relua soluționarea prin curgerea unui nou termen.

Prin punctul de vedere depus de entitatea contractantă și cererea e intervenție depusă de ..., se invocă excepția lipsei interesului actual și legitim în formularea contestației împotriva raportului procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, se va pronunța asupra acestei excepții.

În cadrul considerentelor Hotărârii nr. .../25.06.2025, Curtea de Apel Cluj, au fost reținute în mod definitiv următoarele:

„*Cu privire la plângerea petentei ASOCIEREA ...SRL -..., prin liderul ASOCIERII ...SRL împotriva deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., pronunțată în data de 28.04.2025, Curtea reține următoarele:*

Analizând, cu prioritate, excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 248 al. 1 Cod pr. civ, Curtea reține:

Curtea constată că argumentele invocate de către intimată și de către intervenientă în susținerea acestei excepții constituie, de fapt, apărări de fond, motiv pentru care instanța le va califica în acest sens, urmând a le analiza odată cu fondul litigiului.

Analizând, cu prioritate, excepția lipsei de interes a plângerii formulate de către petentă, în temeiul art. 248 al. 1 Cod pr. civ, Curtea reține:

Potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, dreptul de a formula o cerere în justiție este condiționat de existența unui interes procesual din partea celui care o promovează. Astfel, art. 32 alin. (1) lit. d) prevede că „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes”, iar art. 33 stabilește cerințele pe care trebuie să le îndeplinească acest interes: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

*În speță, prin decizia sa, Consiliul a admis contestația formulată de Asocierea MPS, atât în ceea ce privește respingerea ofertei sale, cât și sub aspectul criticilor vizând modul de evaluare efectuat de autoritatea contractantă cu privire la oferta ...S.A.S. Or, **rap***

Curt

A

proces.

Interesul, în accepțiunea sa procesuală, presupune un folos real - material sau moral - pe care partea îl urmărește prin utilizarea demersului judiciar. Acest

folos nu poate fi pur teoretic sau ipotetic și nu se poate rezuma la obținerea unei dezlegări de principiu sau la exprimarea unui punct de vedere cu caracter general.

Așadar, în absența unui interes real și actual - întrucât soluția pronunțată de Consiliu cu privire la oferta ... a fost menținută - petenta nu mai justifică legitimarea procesuală în sensul art. 32 și 33 C. proc. civ., motiv pentru care Curtea va admite excepția lipsei de interes a plângerii formulate de către petenta ASOCIEREA ..., prin liderul ASOCIERII ...SRL și va respinge, ca lipsită de interes, plângerea.

(...)

Va admite excepția lipsei de interes a plângerii formulate de către petenta ASOCIEREA ..., prin liderul ASOCIERII ...SRL și va respinge, ca lipsită de interes, plângerea formulată de către petenta ASOCIEREA ..., prin liderul ASOCIERII ...SRL."

Consiliul reține puterea de lucru judecat a considerentelor deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../25.06.2025 cu privire la absența unui interes real și actual al contestatorului ASOCIEREA ... PRIN LIDERUL ASOCIERII ...SRL întrucât soluția pronunțată de Consiliu cu privire la oferta ... a fost menținută - petenta nu mai justifică legitimarea procesuală în sensul art. 32 și 33 C. proc. civ.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (2) „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă” și art. 435 alin. (1) „Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora”.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Același argument este reținut și de ICCJ în Decizia Civilă nr. 1777/2015 pronunțată în dosarul nr. 7207/3/2013:

„Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se **impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.** (...)

Astfel, **condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre**".

Având în vedere caracterul definitiv, Decizia Curții de Apel Cluj nr. .../25.06.2025, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Astfel având în vedere că ASOCIEREA ... PRIN LIDERUL ASOCIERII ...SRL la momentul soluționării plângerii formulate împotriva deciziei CNSC s-a reținut în mod definitiv că nu mai are un interes real și actual - întrucât soluția pronunțată de Consiliu cu privire la oferta ... a fost menținută – și astfel nu mai justifică legitimarea procesuală în sensul art. 32 și 33 C. proc. civ rezultă că în mod evident că acesta nu are un interes real și actual nici urmare a punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel prin care s-a dispus obligarea autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... din perspectiva îndeplinirii cerințelor privind concentratorul de date analizat în decizie de curte.

În soluționare Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) **„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;**
și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.**"

- art. 3 alin. (3) care prevede că „în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/ instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**".

În speță, oferta depusă de ASOCIEREA ... PRIN LIDERUL ASOCIERII ...SRL a fost respinsă în mod definitiv, aceasta ne mai putând face obiectul vreunei căi de atac, aspect reținut de Curtea de Apel Cluj.

Față de aceste aspecte, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes a

contestatorului invocată de entitatea contractantă ... și de intervenienta ... și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ASOCIEREA ..., prin liderul ASOCIERII ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestatorului invocată de entitatea contractantă ... și de intervenienta ... și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ASOCIEREA ..., prin liderul ASOCIERII ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practica deciziei: ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.