CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., SC ..... SRL, cu sediul în ....., b-dul ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI ....., formulează critici privind adresa nr. 1043/24.04.2019, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizate de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziția de „Spectrometre și echipamente de decontaminare”, cod CPV 38433100-0 Spectrometre de masă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică adresa nr. 1043/24.04.2019 emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii prezentată în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prelungirea valabilității garanțiilor de participare, încălcând prin aceasta dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, apreciază că procedura în cauză este grav și iremediabil viciată, pentru toate cele 3 loturi, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, solicită anularea acesteia.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 15956/745/C9/02.05.2019, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, respectiv 827,20 lei.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16515/745/C9/07.05.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, dovada solicitării de prelungire a termenelor de valabilitate a ofertelor și a scrisorilor de garanție de participare și eventualele răspunsuri ale ofertanților la această solicitare (fără ofertele depuse), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia.

Prin adresa nr. A/121/08.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 16834/08.05.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că nu a primit din partea acesteia un exemplar al contestației, motiv pentru care consideră că s-au încălcat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns în data de 10.05.2019, transmițând prin fax, adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17318, precizând că nu a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației formulate, din cauza unei regretabile omisiuni.

Consideră că sunt incidente prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziția de „Spectrometre și echipamente de decontaminare”, cod CPV 38433100-0 *Spectrometre de masă* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Din cuprinsul anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este de 2.546.360,00 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 2 contestat, 41360 lei, fără TVA), criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 21.12.2018, ora 15:00.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prelungirea valabilității garanțiilor de participare, SC ..... SRL a depus contestația de față, solicitând anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 827,20 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205424993/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Valea Cascadelor, la data de 02.05.2019.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, întrucât contestatoarea nu a atașat contestației dovada transmiterii acesteia către achizitoare, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 17029/745/C9/09.05.2019, transmiterea acestei dovezi, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL a răspuns, recunoscând că, dintr-o regretabilă omisiune, nu a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației formulate.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ..... SRL nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare și a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***.

Astfel, întrucât avea obligația comunicării contestației și autorității contractante, cu respectarea termenului de contestare, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că petenta nu s-a conformat acestei obligații.

Prin urmare, pentru nerespectarea obligației de comunicare a contestației și achizitoarei, Consiliul constată tardivitatea contestației formulată de SC ..... SRL, urmând ca aceasta să fie respinsă în consecință, fără analiza pe fond a cauzei.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de sesizare ANAP, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante nu îngrădește persoana care se consideră vătămată să sesizeze ANAP în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.