CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare „DF Voievodeasa - DSSV”, coduri CPV 45233140-2 și 45111211-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 09.12.2016, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, după mai multe solicitări de clarificări primite în perioada de evaluare, cărora le-a răspuns corespunzător, comisia de evaluare i-a transmis adresa nr. 16047/18.07....., în care se menționează: „[...] oferta dumneavoastră fost respinsă din următoarele motive: nu ați respectat prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data depunerii

ofertei.” Însă, membrii comisiei de evaluare au ignorat faptul că salariul din analizele de preț este de 1.270 lei/lună, mai mare decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit la 1.250 lei/lună în actul normativ precitat. În aceste condiții, motivul respingerii ofertei este eronat.

De asemenea, au ignorat răspunsul de clarificare nr. 2896/ 30.06....., în care a fost cuprins modul de calcul al salariului de 1.270 lei/lună, mod de calcul din care este clar că s-au respectat atât programul de lucru de 169,333 ore/lună, cât și un salariu orar mai mare decât cel minim legal: 7,50 lei/oră x 169,333 ore/lună = 1.269,9975 lei/lună, rotunjit la 1.270 lei/lună.

În aceste condiții, faptul că în analiza de preț s-a înscris, în mod eronat, un program lunar de lucru de 176 ore (22 zile x 8 ore/zi), în loc de 169,333 ore, cât este precizat în Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, este asimilabil unui viciu de formă, în temeiul art. 135 alin. (3) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”).

Acele „alte documente prezentate de ofertant” în care informațiile sunt „existente inițial” le constituie propunerea tehnică:

- pag. 13: *„la întocmirea propunerii tehnice s-a ținut cont atât de regulile obligatorii legale referitoare la condițiile de muncă ... și ne angajăm să respectăm aceste obligații legale pe tot parcursul execuției*”;

- pag. 18, unde reprezentantul legal declară: „... *voi respecta reglementările obligatorii din domeniul ... relațiilor de muncă*”.

De asemenea, informațiile „a căror corectare/completare are rol de clarificare” sunt cuprinse în răspunsul de clarificare nr. 2896/ 30.06....., unde este confirmat atât salariul orar și lunar, mai mare decât cel minim legal, cât și programul de lucru corespunzător Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015.

Chiar în cazul în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare salariul tarifar orar, nu cel lunar, impactul financiar era nesemnificativ. Utilajele indicate în adresa nr. 16047/18.07..... însumează un consum de 1.107,341 ore. Abaterea reclamată dintre salariul orar înscris în analizele de preț față de salariul orar minim ar fi de: 7,382 - 7,22 = 0,162 lei/oră. Cuantificarea impactului valoric al acestei abateri ar fi de: 0,162 lei/oră x 1.107,341 ore = 179,39 lei, sumă ce reprezintă 0,0092% din prețul total al ofertei, de 1.951.543,60 lei, de circa 100 de ori mai puțin decât pragul de 1%

admis de art. 134 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 pentru abaterea tehnică minoră. Acest aspect putea fi ușor clarificat dacă membrii comisiei nu ar fi ignorat obligația legală de a solicita clarificări înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, obligație statuată la art. 134 alin. (2) din norme.

De asemenea, comisia de evaluare a ignorat faptul că, în cadrul răspunsului nr. 2896/30.06....., la solicitarea de clarificări nr. 15524/30.06....., s-a precizat că, în modelul de contract însușit, este prevăzută ajustarea prețului contractului în funcție de indicii prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică, care cuprind și variațiile manoperei datorate inclusiv modificării salariului minim pe economie.

La data contestației, reglementarea legală în raport cu care este judecată oferta este abrogată, fiind înlocuită de Hotărârea Guvernului nr. 1/.....

Tarifele orare pentru utilajele în cauză sunt la nivelul pieței și, în al doilea rând, justificarea tarifului se poate face atât prin analize de preț (în cazul în care utilajele sunt proprietate), cât și prin oferte de preț (în cazul în care utilajele sunt închiriate).

În punctul său de vedere nr. 16493/04.08..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 32561/07.08....., autoritatea contractantă susține în apărare că, prin adresa nr. 14382/18.05....., i-a solicitat contestatoarei justificarea prețului unitar pentru o serie de utilaje de construcții care urmează a fi utilizate pe parcursul derulării contractului de lucrări. Ca urmare a acestei solicitări, SC ..... SRL a transmis notificarea nr. 1598/22.05....., prin care reclama impunerea de către autoritate a modului de calcul justificativ, însă a atașat justificările solicitate, într-un format tabelar care cuprinde datele cerute.

Din analiza formularelor primite, comisia de evaluare a constatat că pentru utilajele excavator pe șenile, autogreder, buldozer pe șenile și compactor autopropulsat cu rulouri, tariful unitar a fost fundamentat pe o valoare a salariului orar de 7,22 lei. Conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei (Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015), salariul minim orar trebuia să fie de 7,382 lei, pentru un număr mediu de ore lucrate pe lună de 169,333 ore, care asigura un salariu lunar de 1.250 lei.

La 30.06....., i-a fost solicitat contestatoarei să justifice valoarea salariului din prețurile unitare pentru utilajele menționate, iar în răspunsul nr. 2896/30.06..... s-a specificat că a respectat prevederile legale, ceea ce nu se confirmă, context în care comisia de evaluare a respins oferta, prin procesul-verbal nr. 18864/ 17.07.....

Primind comunicarea rezultatului evaluării financiare, contestatoarea a transmis notificarea nr. 2308/19.07....., în care

recunoaște că valoarea tarifului orar de 7,22 lei (pentru personalul muncitor deservent al utilajelor de construcție menționate mai sus) este eronată, dar argumentează că eroarea reprezintă, de fapt, un viciu de formă care se încadrează în marja valorică acceptabilă, de până la 1%.

Comisia de evaluare a considerat că valoarea salariului minim garantat, numărul complet de ore de lucru în medie pe lună și valoarea tarifului orar, pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, sunt obligatorii, derivând una din cealaltă, ca urmare a calculului matematic (valoare salariu minim garantat : număr mediu de ore/lună = tarif orar minim). Nerespectarea valorii uneia din cele trei componente duce la modificarea celorlalte două și, implicit, la nerespectarea valorii acestora.

Comisia de evaluare nu a putut considera că eroarea este un viciu de formă deoarece este o nerespectare a Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 (diminuare a valorii admise) care a fost generată de modificarea numărului de ore stabilit (mărirea numărului de ore).

Pentru considerentele de fapt și de drept prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare a drumului forestier Voievodeasa din județul Suceava, în lungime de 8 km, lucrări estimate valoric la 2.328.286 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse nouă oferte, între care și aceea a SC ..... SRL, asupra căreia autoritatea a solicitat clarificări în mai multe rânduri. SC ..... SRL a formulat contestația nr. 1077/03.04..... împotriva adresei autorității nr. 12489/ 23.03....., contestație admisă de Consiliu prin decizia nr. 1025/...../ 973/08.05..... Ulterior, societatea a contestat și adresa autorității nr. 15101/15.06....., iar prin decizia nr. 1547/...../...../ 22.06....., Consiliul a luat act de renunțarea la contestație (fiind adoptate măsuri de remediere de către autoritate).

Rezultatul evaluării financiare a ofertei SC ..... SRL a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 18864/17.07....., rezultat comunicat la 18.07..... La 19.07....., societatea s-a

plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 2308/19.07....., iar Romsilva (prin Direcția Silvică Suceava) i-a răspuns petentei cu adresa nr. 16204/....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de 25.07..... (prin serviciul de curierat), în interiorul termenului legal de contestare.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul observă că, plecând de la constatările consemnate în procesul-verbal nr. 13452/18.05....., prin adresa nr. 14382/18.05....., comisia de evaluare a cerut, între altele:

2. Va solicitam sa justificați valorile unitare (lei/ora, ofertate), pentru utilajele: excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.71-1.25 mc, autogreder pana la 175 CP, buldozer pe senile 81-180 CP, compactor autoprop. cu rulouri (valturi) pana la 12 TF, motopompa 9-16 CP, pe care le veti folosi la realizarea lucrării.

Fundamentarea economica a modului de formare a prețului unitar ofertat, va conține in mod obligatoriu detaliat toate cheltuielile de mai jos, conform celor enumerate pe fiecare dintre cheltuieli:

A. Cheltuieli directe, compuse din: cheltuieli materiale (carburanți; uleiuri - motor, transmisie, hidraulice; anvelope/senile; reparații; alte cheltuieli materiale - acumulatori, antigel, lichid frana, vaselina, bumbac etc.), alte cheltuieli (amortizare; cheltuieli cu taxe, asigurari, impozite, ITP, deplasari etc); cheltuieli salariale (salarii directe; alte cheltuieli salariate - concedii, diurna, tichete de masa, premii, etc; cote aferente salariilor si altor cheltuieli salariale);

B. Cheltuieli indirecte;

C. Profit;

D. Total pret ofertat.

In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari.

SC ..... SRL a răspuns prin intermediul notificării prealabile nr. 1598/22.05....., la care a anexat analize de preț pentru tarifele orare ale utilajelor, în care a fost trecut un salariu lunar de 1.270 lei, pentru 22 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare, 7,22 lei/oră.

Cu adresa nr. 14470/24.05....., comisia de evaluare a revenit cu următoarea cerere:

[...] comisia de evaluare a hotărât reformularea cerințelor din Adresa nr. 14382/18.05..... referitoare la preturile unitara (lei/ora ofertate) pentru utilaje, dupa cum urmeaza:

1. Va solicitam sa justificati valorile unitare (lei/ora, ofertate), pentru utilajele: excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.71-1.25 mc, autogreder pana la 175 CP, buldozer pe senile 81-180 CP, compactor autoprop. cu rulouri (valturi) pana la 12 TF, motopompa 9-16 CP, pe care le veti folosi la realizarea lucrării.

Veti prezenta fundamentarea economica a modului de formare a preturilor unitare pentru aceste utijaje conform algoritmului dumneavoastra de calcul, care a stat la baza constituirii ofertei dv. financiare.

Documentele vor fi transmise in termen de trei zile lucratoare de la data prezentei.

Răspunsul primit la 25.05..... este următorul:

În cadrul adresei noastre nr. 1598/22.05..... a fost cuprins, pe lângă notificarea prealabilă, și răspunsul nostru la clarificările solicitate prin adresa dvs. nr. 14382/18.05....., inclusiv pentru tarifele orare pentru excavator pe senile, autogreder, buldozer pe senile si compactor cu rulouri, având capacitățile precizate:

„În primul rând, prin prezenta adresa răspundem solicitării de clarificări nr. 14382/18.05..... si va transmitem următoarele:

1. ...

2. Va transmitem anexat prezentei analizele de preț pentru tarifele orare ale utilajelor precizate in adresa dvs.”

Răspunsul a fost documentat cu analize de preț cuprinzând fundamentările economice ale modurilor de formare a prețurilor unitare pentru fiecare dintre utilajele solicitate de dvs.

În condițiile în care aceste analize au fost deja transmise, solicitarea din adresa dvs. nr. 14470/24.05..... de a „prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor unitare pentru aceste utilaje ... care a stat la baza constituirii ofertei dv. financiare” este redundantă.

Cu toate acestea pentru a răspunde formalităților precizate prin adresa dvs., vă retransmitem analizele de preț pentru tarifele orare ale utilajelor precizate, analize care reprezintă „fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor unitare pentru aceste utilaje”, semnate cu semnătură electronică, așa cum s-a solicitat.

Primind aceleași tabele cu analize de preț, comisia de evaluare a insistat, trimițând ofertantei adresa nr. 15524/30.06.....:

1. Referitor cerința: I V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Solicitare: Va rugam sa justificați valoarea salariului cu care s-a fundamentat prețul unitar pentru utilajele excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.71-1.25 mc, autogreder pana la 175 CP, buldozer pe senile 81-180 CP, compactor autoprop. cu rulouri (valțuri) pana la 12 TF.

SC ..... SRL a formulat și transmis următorul răspuns, având nr. 2896/30.06.....:

1. Norma legala privind manopera, aplicabila la data întocmirii ofertei:

La data elaborarii ofertei, respectiv 08.12.2016 - asa cum reiese de pe Formularul de oferta cuprins la pag. 1 din propunerea financiara, singura restrictie legala privind tariful orar de manopera era baremul minim stabilit de H.G. nr. 1.017 din 30 decembrie 2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țara garantat în plată, reglementare care prevedea urmatoarele:

„ART. 1

Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.”

2. Modalitatea prin care oferta respecta norma legala aplicabilă:

Pentru respectarea acestei reglementari legale, în oferta noastră am prevăzut un nivel al tarifului orar de manoperă superior baremului minim, respectiv de 7,50 lei/oră, așa cum reiese si din Lista consumurilor cu mana de lucru, document cuprins in propunerea financiara, la pag. 81.

Același nivel de manopera a fost luat in considerare si pentru mecanici (operatori), in cadrul analizelor ce fundamentau tarifele orare ale utilajelor de constructii, si care au insotit răspunsul nr, 1664/25.05..... la solicitarea dvs. de clarificari nr. 14470/24.05,..... In aceste analize de pret, manopera mecanicilor de utilaje intervine sub forma salariului de 1.270,00 lei, care a fost calculat astfel:

7,50 lei/ora x 169,333 ore/luna = 1,269,9975, rotund 1.270,00 lei/luna.

3. Sustenabilitatea ofertei în prezent:

Prin Modelul de contract de execuție lucrări, care a fost transmis ofertanților in cadrul documentației de atribuire, ale cărui clauze le-am acceptat prin declarația cuprinsa la pag. 17 din propunerea tehnică, se asigura ajustarea prețului contractului in următoarele situații:

„22.2 Prețul contractului poate fi ajustat numai în următoarele situații:

b) pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea cheltuielilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

22.3 În cazul prevăzut la 22.2. b), prețul va fi ajustat având în vedere următoarele:

b) Ajustarea se va face folosind indicii prețurilor de consum, comunicați de Institutul Național de Statistică, ...”

Acești indici ai prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică, cuprind si variațiile ale manoperei, datorate inclusiv modificării salariului minim pe economie. In consecință, chiar dacă la data prezentei salariul minim brut pe țară a crescut, oferta noastra este sustenabila în continuare.

În procesul-verbal nr. 18864/17.07....., comisia de evaluare a consemnat:

Referitor cerința: IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Solicitare: Va rugam sa justificati valoarea salariului cu care s-a fundamentat prețul unitar pentru utilajele excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.71-1.25 mc, autogreder pana la 175 CP, buldozer pe senile 81-180 CP, compactor autoprop. cu rulouri (valturi) pana la 12 TF.

SC ..... SRL susține ca si pentru mecanici (operatori) a fost luat in considerare manopera de 7,50 lei/ora (ca in Lista consumurilor cu mana de lucru), dupa cum urmeaza:

7,50 lei/ora x 169,333 ore/luna = 1269,9975 lei/luna, rotund 1270,00 lei/luna.

Ori in răspunsul la Solicitarea de clarificari nr. 14470/24.05..... pentru utilajele excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.71-1.25 mc, autogreder pana la 175 CP, buldozer pe senile 81-180 CP, compactor autoprop. cu rulouri (valturi) pana la 12 TF este specificat un salariu de 7,22 lei/ora (1270 lei/luna : 22 zile lucratoare/luna : 8 ore/zi). Deci s-au luat in calcul 176 ore/luna, nu 169,333 ore/luna.

[...]

Comisia de evaluare hotărăște:

Oferta SC ..... SRL este inacceptabila in baza art. 136, alin. 3 si art. 137, alin. 3, litera c) din HG nr. 395/2016, intrucat nu a respectat prevederile HG nr. 1017/2015 referitoare la stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, in vigoare la data depunerii ofertei. La fundamentarea prețului unitar pentru utilajele excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.71-1.25 mc, autogreder pana la 175 CP, buldozer pe senile 81-180 CP, compactor autoprop. cu rulouri (valturi) pana la 12 TF, SC ..... SRL a specificat un salariu de 7,22 lei/ora (1270 lei/luna : 22 zile lucratoare/luna : 8 ore/zi), mai mic decât salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata de 7,382 lei/ora mentionat in HG nr. 1017/2015.

Respingerea ofertei i-a fost comunicată societății cu adresa nr. nr. 16047/18.07.....

Temeiul de drept invocat de autoritate, în respingerea ofertei, l-au constituit art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 136 alin. (3): *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*.”

- art. 137 alin. (3) lit. c): *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:* [...] *c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”.

Din întreaga corespondență purtată între cele două părți litigante se observă că reclamanta a răspuns, în mod expres, atât în tabelele (analiza de preț) anexate notificării din 22.05....., cât și în cele anexate adresei din 25.05....., că tariful orar al personalului care deservește excavatorul, autogrederul, buldozerul și compactorul este de 7,22 lei. Acest tarif orar provine din

acordarea unui salariu de 1.270 lei pentru 22 de zile lucrătoare/8 ore zi. Niciunde, în analizele de preț, reclamanta nu a invocat faptul că, în realitate, tariful orar real nu ar fi de 7,22 lei, ci mai mare. Dimpotrivă, în anexa din 25.05....., aduce la cunoștința autorității că „Răspunsul a fost documentat cu analize de preț cuprinzând fundamentările economice ale modurilor de formare a prețurilor unitare pentru fiecare dintre utilajele solicitate de dumneavoastră."

Prin răspunsul din 30.06....., SC ..... SRL își reconsideră propriul tarif unitar justificat anterior, de 7,22 lei, susținând că el este, în realitate, de 7,50 lei, calculat după formula: „7,50 lei/oră x 169,333 ore/lună = 1269,9975 lei/lună, rotund 1270,00 lei/lună." Nu este furnizată autorității nicio explicație de ce analizele aduse anterior includ alt tarif orar. De asemenea, din parcurgerea tuturor răspunsurilor agentului economic, semnate de reprezentantul său legal, se observă că în niciunul dintre acestea nu a fost adusă în discuție un eventual viciu de formă sau o eventuală abatere tehnică minoră, în privința tarifului orar al salariaților deservenți ai utilajelor.

În contextul în care ofertantul tăgăduiește, prin răspunsul din 30.06....., că tariful orar din justificările tabelare este 7,22 lei, ci 7,50 lei, argumentând că salariul lunar de 1.270 lei/lună se regăsește în lista consumurilor cu mâna de lucru (pag. 81 din propunerea financiară), informație ce se dovedește a fi veridică, Consiliul apreciază că autoritatea s-a aflat în situația unor informații contradictorii, ceea ce îi impunea solicitarea unor clarificări punctuale care să elimine contradicțiile în privința tarifului unitar.

Situația faptică trebuia analizată din perspectiva art. 134 și 135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134: (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

- art. 135: (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Întrucât tariful orar utilizat pentru manoperă reprezintă parte a propunerii financiare, nu tehnice, normele privind abaterile tehnice minore nu își găsesc relevanța în speță. În schimb, se poate considera că suntem în prezența unei erori aritmetice generate de utilizarea de către ofertant a unui număr greșit de zile lucrătoare/ore lucrătoare – în loc să folosească salariul lunar de 1.250 lei pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, echivalentul a 21,166625 zile lucrătoare, a utilizat un program de lucru de 176 ore/lună, aferent unui număr de 22 de zile lucrătoare.

Prin prisma celor reținute, autoritatea trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile corecte asupra tarifului orar, inclusiv prin apelarea la instituția juridică a „erorii aritmetice” sau chiar a celei a „viciului de formă” (deoarece tariful de 7,50 lei se regăsește în lista consumurilor cu mâna de lucru inclusă în oferta contestatoarei), iar nu să îi respingă oferta. Solicitarea de clarificare din partea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a

se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Pe de altă parte, în circumstanțele descrise, se vădește a fi disproporționată și nelegală respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice evocate. Impactul financiar al corectării analizelor de preț este inexistent, întrucât salariul lunar de 1.250 lei rămâne neschimbat. Pe de altă parte, chiar dacă s-ar apela la ajustarea tarifului orar, majorarea este insignifiantă în raport de valoarea întregului preț ofertat.

Așadar, în privința elucidării costurilor reale ale manoperei pentru utilajele enumerate, sunt incidente normele art. 134 alin. (1) din normele, în temeiul cărora autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea expresă a respectivelor elemente cu ofertanta, cu aplicarea dispozițiilor privind erorile aritmetice/viciile de formă. Determinând că există un risc privind oferta, întrucât anumite date economice legate de costurile utilizării utilajelor îi erau contradictorii sau insuficiente, autoritatea nu trebuia să declare inacceptabilă și neconformă oferta și să o respingă *ipso facto*, ci să o reclarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente contradictorii sau insuficiente. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații asupra costurilor salariale ale deservenților.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ..... SRL are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor contradictorii primite de la ofertant, față de care trebuia să manifeste rol activ și să revină cu o solicitare de clarificare având ca scop eliminarea unei eventuale erori aritmetice sau a unui viciu de formă. Critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ....., va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. 16047/18.07..... și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația

de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 18864/17.07....., precum și adresa autorității contractante de comunicare către contestatoare a măsurii respingerii ofertei sale. Obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica societății rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.