În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2900/C1/3085
Data: 30.12.2021

Prin contestația nr. 1502/25.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61973/26.11.2021, formulată de SC ..... SRL cu adresa de corespondență în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23444/15.11.2021, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. 23345/12.11.2021 emise de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor (inclusiv studii de teren și studiu de trafic) pentru „Modernizarea drumului județean DJ 193 ..... – Borlești – Limita de județ ....., km 1+300 – 41+300”, în cadrul proiectului „Sprijin la nivelul regiunii de dezvoltare Nord-Vest pentru pregătirea de proiecte finanțate din perioada de programare 2021-2027 pe domeniile mobilitate urbană (reședințe de județ), regenerare urbană (reședințe de județ) și infrastructură rutieră de interes județean, inclusiv variante ocolitoare și/sau drumuri de legătură (3D)” cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept admisibila și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, cu consecința respingerii ofertei depuse de către SC ..... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, formulează cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.12.2021, solicitând:

- admiterea în principiu, și pe fond, a prezentei cereri, ca fiind o cerere de intervenție principală, cu consecința respingerii contestației formulate ca nefondată, respectiv menținerea raportului și a rezultatului procedurii în forma dată de autoritatea contractantă;
- în subsidiar, admiterea în principiu, și pe fond, a prezentei cereri, ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulate de ca nefondata, respectiv menținerea raportului si a rezultatului procedurii în forma dată de autoritatea contractantă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, în ceea ce privește demersul său în formularea contestației, SC ..... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subliniind că în prezenta speță este ofertant clasat pe locul 2, existând astfel posibilitatea de a fi declarat câștigător al procedurii, posibilitate care este pusă în pericol de conduita autorității contractante.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 2351/C1/2608/25.10.2021, autoritatea contractantă a procedat la punerea în practică a acesteia, comunicând, ulterior, prin intermediul SEAP, adresa nr. 23444/15.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii si Raportul procedurii nr. 23345/12.11.2021, în cuprinsul actelor antemenționate fiind consemnat rezultatul reevaluării, respectiv pe de o parte, desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC ..... SRL, iar pe de alta parte clasarea ofertei SC ..... SRL pe locul 2 în clasament în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț".

În acest sens, contestatorul arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, iar prin depunerea ofertelor se presupune că ofertanții și-au însușit această documentație.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel, precum și pe cea a CJUE.

În continuare, contestatorul dezvoltă motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către SC ..... SRL, considerând că aceasta este neconformă, din următoarele considerente:

1. Nedeclararea subcontractanților necesari în vederea întocmirii și obținerii avizelor/acordurilor specifice ale administrației publice

centrale menționate în certificatul de urbanism nr. 1/08.03.2021, precum și în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Contestatorul face trimitere la prevederile cap. III.1.1.b), cap. II.1.4 din fișa de date a achiziției, precum și la cele ale caietului de sarcini referitoare la elaborarea fazelor documentațiilor tehnice.

Totodată menționează faptul că în Certificatului de urbanism nr. 1/ 08.03.2021, eliberat de către ....., asupra imobilelor sunt instituite următoarele servituți:

- Situare în zona de protecție și zonă naturală protejată de interes național - Pădurea Runc. comuna Pomi, sat Borlești. poz.2681, conform Legii nr. 5/2000 privind aprobarea PATN-secțiunea a III-a-zone protejate:
- Zonă de protecție sanitară cu regim sever izvor;
- Zonă de servitute aeronautică I și III:
- Situare în zona de protecție sit arheologic: Grădina lui Vereș Dumitru (loc. Apateu), Zona Grajdurilor (loc. Corod). „La gropile de Siloz - SM -I -s -B -05180" (Situl arheologic de la Culciu Mic, punct „La gropi de siloz" -poz.49 - Lista monumentelor istorice 2015), Sub Grădini - SM-I-s-B-05179, Așezare-sat Culciu Mare, comuna Culciu-poz.48-Lista monumentelor istorice 2015) și Monumente istorice;
- Situare în zona de protecție pentru: drum expres propus (comuna Pomi), cale ferată dezafectată, drumuri comunale DC 96. DC 19, DC 21, DC 25, DC 26; drumuri de exploatare: linii electrice aeriene/ subterane LEA/LES 0,40 kV: LEA/LES 20 kV: LEA 110 kV: LEA 220 kV: LEA 400 kV; fond forestier, magistrală fibră optică, rețea repartiție/distribuție gaze, magistrală gaze, magistrală telefonică, rețele telefonie, canale colectoare, canale de desecare, ape de suprafață, diguri, poduri, conducte de aducțiune/transport/distribuție apă potabilă, rețele canalizare.

Arată că în nenumărate rânduri autoritatea contractantă a subliniat obligativitatea și importanța întocmirii și obținerii tuturor avizelor și acordurilor necesare în vederea finalizării contractului care se dorește a fi încheiat.

În egală măsura, atât prin propunerea tehnică, cât și prin cea financiară, inclusiv prin răspunsurile la clarificările depuse în perioada de evaluare a ofertelor, ofertantul SC ..... SRL, și-a asumat întocmirea tuturor documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor specificate în Certificatul de Urbanism, dar nu a prezentat certificate/ autorizații necesare în vederea întocmirii unor documentații care nu sunt de competența sa respectiv:

a) Apele Române - Ofertantul SC ..... SRL nu deține autorizația legală de a presta serviciul de realizare a documentației necesare pentru

obținerea Avizului de gospodărire a apelor și nici nu a declarat un subcontractant specializat în acest scop.

În vederea obținerii avizului de gospodărire a apelor și totodată pentru întocmirea studiilor hidrologice, ofertanții trebuie să fie atestați de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor conform Legii apelor nr. 107/ 1996, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și ale Ordinului nr. 1230/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aflat în vigoare la data depunerii ofertelor (în prezent abrogat de Ordinul nr. 1247/2021).

Astfel, raportat la prevederile art. 52 alin. (2) din Legea nr. 107/1996, contestatorul precizează că, spre deosebire de SC ..... SRL, a prezentat în cadrul ofertei depuse, Certificatul de atestare pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor și totodată a declarat ca subcontractant pentru activitatea de întocmire studii hidrologice pe SC .....SRL pentru care a prezentat Certificat de atestare În vederea întocmirii acestui studiu conform prevederilor legale în vigoare.

b) C.N.C.F. - C.F.R. - Ofertantul SC ..... SRL nu deține autorizare AFER și nici nu a declarat un subcontractant specializat în acest scop.

Contestatorul precizează că din cuprinsul documentației de atribuire rezultă cu claritate faptul că întocmirea tuturor documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor și întocmirii Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție include și întocmirea documentației specifice obținerii avizului de la C.N.C.F. - C.F.R.

Astfel, arată că obiectul contractului propus spre atribuire presupune și realizarea unor lucrări în zona de protecție pentru: drum expres propus (comuna Pomi), cale ferată dezafectată. La baza realizării acestor lucrări stă o documentație de specialitate întocmita numai de către un operator economic care deține autorizație AFER, respectiv Agrementul Tehnic Feroviar emis de Ministerul Transporturilor Autoritatea Feroviară Română (AFER) pentru „Proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare”.

Consideră că necesitatea executării acestei părți a obiectului contractului numai de un operator economic care deține autorizare AFER, se prezumă absolut a fi cunoscuta ca atare de către toți participanții la procedură, iar în măsura în care ofertantul SC ..... SRL ar fi apreciat că sunt necesare lămuriri sub aspectul modului în care poate executa efectiv această parte a contractului, putea solicita clarificări.

SC ..... SRL precizează că, spre deosebire de SC ..... SRL, a declarat subcontractant pentru aceasta activitate pe .....SRL și a prezentat în cuprinsul ofertei toate certificatele necesare în vederea elaborării documentațiilor necesare pentru obținerea avizului de la C.N.C.F. - C.F.R.

c) A.N.I.F. - SC ..... SRL nu deține autorizare ANIF și nici nu a declarat un subcontractant specializat în acest scop.

În conformitate cu Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat din 19.02.2009, parte integrantă din Ordin 182/2009.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire și prevederile art. 1, art. 2 și art. 8 din ordinul nr. 182/2009, ofertanții aveau obligația de a prezenta certificat de atestare în vederea întocmirii/proiectării documentațiilor pentru obținerea avizului de la Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare.

Astfel, contestatorul menționează că în urma studierii documentelor depuse de către SC ..... SRL, a constatat faptul că acesta nu deține un astfel de certificat, în concluzie acesta neavând capacitatea tehnică și profesională de a realiza această activitate. De asemenea, SC ..... SRL nu a subcontractant aceasta activitate unui operator economic atestat pentru a realiza astfel de documentații.

SC ..... SRL precizează că, spre deosebire de SC ..... SRL a declarat subcontractant pentru realizarea acestei activități pe SC .....SRL pentru care a prezentat Certificat de atestare în vederea întocmirii documentațiilor pentru obținerea avizului de la Agenția Nationala de Îmbunătățiri Funciare.

d) Direcția Județeană Pentru Cultura, Culte și Patrimoniu Cultural National - Ofertantul SC ..... SRL nu a declarat un subcontractant specializat în activitatea de cercetare arheologică. În acest sens invocă prevederile art. 3, art. 7, art. 2 alin. (1) lit. e) din OG nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național.

Astfel, arată că potrivit normelor legale în vigoare și considerând totodată conținutul caietului de sarcini în care se precizează: „Situare în zona de protecție sit arheologic: Grădina lui Vereș Dumitru (loc. Apateu), Zona Grajdurilor (loc. Corod), La gropile de Siloz - SM -I -s -B -05180 (Situl arheologic de la Culciu Mic, punct „La gropi de siloz”-poz.49-Lista monumentelor istorice 2015), Sub Grădini - SM-I-s-B-05179, Așezare-sat Culciu Mare, comuna Culciu-poz.48-Lista monumentelor istorice

2015) și Monumente istorice”, rezultă cu claritate faptul că ofertanții trebuiau să prevadă în mod obligatoriu în ofertele lor activitatea de cercetare arheologică, după cum trebuiau de asemenea să declare un subcontractant specializat pentru realizarea acestei activități.

Având în vedere faptul că numai o instituție muzeală specializată poate realiza activitatea de cercetare arheologică, în condițiile în care ofertantul SC ..... SRL nu a declarat subcontractanți specializați, contestatorul consideră că acesta nu poate îndeplini o parte din contractul de achiziție publică.

Arată că, spre deosebire de SC ..... SRL, a declarat ca subcontractant pentru activitatea de cercetare arheologica Muzeul Județean ..... și totodată personal specializat în vederea întocmirii studiilor arheologice conform prevederilor legale în vigoare.

e) Transgaz, Gaz Vest s.a., EON Gaz - ofertantul SC ..... SRL nu deține autorizare ANRE, și nici nu a declarat un subcontractant specializat în acest scop pentru obținerea avizului de la Transgaz, Gaz Vest S.A., EON Gaz.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale din 25.06.2015, Parte integrantă din Ordinul nr. 98/2015, Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

Raportat la prevederile caietului de sarcini și la Certificatului de Urbanism pus la dispoziția ofertanților, aceste documentații pot fi realizate doar de către entități deținătoare de autorizații emise de ANRE, în caz contrar acestea nu au competența tehnică și profesională de a presta aceste servicii.

Consultând site-ul hups://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate, contestatorul susține că SC ..... SRL nu deține o autorizație în vederea întocmirii și obținerii avizelor de la Transgaz, Gaz Vest S.A., Eon Gaz.

Astfel, în conformitate cu legislația în vigoare, ofertantul trebuia să prezinte autorizații specifice în vederea întocmirii documentației pentru obținerea avizelor de la Transgaz, Gaz Vest S.A., Eon Gaz, mai mult decât atât autoritatea contractantă precizând clar în documentația de atribuire că asupra imobilelor sunt instituite servituți precum rețea repartiție/ distribuție gaze, magistrală gaze, magistrală.

Precizează că spre deosebire de ..... SRL, a declarat subcontractant pentru aceasta activitate pe ONISTUA COM SRL și a prezentat în ofertă toate certificatele necesare în vederea elaborării documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor de la Transgaz, Gaz Vest S.A., Eon Gaz.

f) S.D.E.E. Transilvania Nord sucursala .....; Transelectrica SA - Ofertantul SC ..... SRL nu deține autorizația legală de a presta serviciul de realizare a documentației necesare pentru obținerea Avizului de la S.D.E.E. Transilvania Nord Sucursala ....., Transelectrica S.A., și nici nu a declarat un subcontractant specializat în acest scop.

Contestatorul face referire la art. 1 alin (1), art. 5 alin. (2), art. 6 alin (1), pct. 8, art. 33 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, parte integrantă din Ordinul nr. 45/2016.

Susține că urmare a consultării listei publicată pe site-ul https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate rezultă ca ofertantul SVA ASITEH SRL nu deține un astfel de atestat.

Menționează de asemenea că raportat la prevederile caietului de sarcini și având în vedere specificul contractului și al solicitărilor din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a analiza documentația de atribuire și de a se asigura ca pot realiza obiectul contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, deoarece, după cum a precizat autoritatea contractantă, toate studiile și documentațiile necesare cad în sarcina ofertantului câștigător.

Subliniază că spre deosebire de ..... SRL, a declarat subcontractant pentru aceasta activitatea pe Eds Elecric SRL și a prezentat în ofertă toate certificatele necesare în vederea elaborării documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor de la S.D.E.E. Transilvania Nord Sucursala ....., Transelectrica S.A.

g) Ofertantul SC ..... SRL nu deține autorizația legală de a presta serviciul de evaluare a impactului asupra mediului și daca este cazul de a realiza studiul de impact asupra mediului

Raportat la prevederile documentației de atribuire și ale certificatului de urbanism precum și în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) și (4) din Ordinul nr. 1134/2020, contestatorul precizează că evaluarea impactului asupra mediului se poate realiza doar de persoanele fizice și juridice care dețin certificate de înregistrare emise conform Ordinului ministrului mediului nr. 1026/2009.

Astfel, analizând documentele depuse de către ..... SRL, contestatorul susține că a constatat faptul că acesta nu deține o astfel de autorizație și nici nu a declarat un subcontractant în vederea realizării acestei activități în condițiile legii. Pe cale de consecință, ofertantul în cauză nu poate realiza în mod legal nici această activitate.

Precizează de asemenea că, spre deosebire de ..... SRL, a declarat subcontractant pentru aceasta activitate pe SC .....SRL și a prezentat în ofertă toate certificatele necesare în vederea evaluării

impactului asupra mediului și daca este cazul în vederea realizării studiului de impact asupra mediului.

Cu privire la capacitatea profesională a ofertanților de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, contestatorul invocă jurisprudența relevantă a curților de apel, precum și cea a CNSC.

Cu privire la nedeclararea unui subcontractant pentru prestarea serviciilor de întocmire studiu topografic și obținerea vizei OCPI, raportat la cerințele din cadrul documentației de atribuire, contestatorul apreciază că oferta depusă de ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă deoarece acesta nu poate realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv Studiu topografic vizat de către OCPI.

Din economia dispozițiilor Ordinului nr. 107/2010, rezultă că persoana fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 24 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajată în cadrul unei instituții publice, ori poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea este autorizata de ANCPI; în afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin (1) lit. f) din Regulament.

În speță, contestatorul apreciază că în mod greșit, comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător poate realiza, în condiții de legalitate, studiul topografic și obținerea avizului OCPI. Verificând ofertantul declarat câștigător al procedurii - ..... SRL pe site-ul ANCPI (https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/), s-a constatat că acesta nu este autorizat.

În opinia contestatorului, chiar dacă în cadrul ofertei, ... SRL a nominalizat-o ca inginer topograf autorizat ANCPI pe doamna ....., persoana fizică autorizată în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B, aceasta nu poate fi luată în considerare, singura modalitate în care acest lucru ar fi fost posibil fiind aceea ca ..... PFA să fi fost declarată subcontractant, ceea ce nu s-a întâmplat (activitatea de realizare a studiului topografic, inclusiv obținerea vizei OCPI, este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera yy) din Legea 98/2016).

Precizează de asemenea că raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 rezultă că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în niciun caz de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică), în speță

activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei OCPI nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

În prezenta speță, însă, ... SRL nu a declarat niciun subcontractant la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul arată că nu poate fi luat în considerare nici acordul „prestare servicii" emis pro causa pe data de 04.08.2021, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (08.06.2021) și numai în urma solicitării de clarificări primite din partea autorității contractante, încheiat cu doamna ....., întrucât ofertatul nu poate realiza, în condiții de legalitate studiul topografic și obținerea avizului OCPI, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) persoanele fizice autorizate neputând executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, singura modalitate în care ar fi putut fi demonstrată îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire fiind aceea de declarare ca subcontractant a PFA .....

Contestatorul apreciază că în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, operatorul economic a cărui oferta a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal studiul topografic.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei OCPI, se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui oferta a fost desemnata câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

În continuare, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător, nu a declarat ca subcontractant un verificator de proiecte atestat.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, precum și la cele ale certificatului de urbanism nr. 1/08.03.2021, contestatorul arată că în conformitate cu datele de identificare ale ofertanților, publicate în SEAP, ofertantul declarat câștigător, a participat la procedură în nume propriu, neavând asociați sau subcontractanți, condiție în care nu poate executa în mod legal activitatea de verificare a proiectului solicitată în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii.

Apreciază că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1), art. 1851 alin. (1), art. 1852 alin. (1) din Noul Cod Civil;
- art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 71/2011;
- art. 13 (1), art. 26 alin. (1) din legea nr. 10/1995;
- art. 1, art. 2, art. 5, art. 8 din HG nr. 925/1995.

Totodată, invocă, în susținere, jurisprudența CNSC.

Precizează de asemenea că spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, a declarat subcontractant pentru partea de verificare a proiectului pe .....SRL și a prezentat documente relevante în acest sens, respectiv DUAE și atestat pentru verificatorul de proiect nominalizat, precum și descrierea, în cadrul ofertei tehnice, a modalității în care urmează a se desfășura activitatea de verificare a proiectului.

În ceea ce privește incapacitatea ofertantului declarat câștigător de a întocmi studiul geotehnic la valoarea estimată de către acesta, avându-se în vedere prevederile normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 - 2014 din 17.07.2014, contestatorul precizează că, analizând răspunsul la clarificări nr. 1551 din 06.08.2021 reprezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, se poate observa că SC ..... SRL a alocat pentru întocmirea studiului geotehnic suma de 10.890,00 lei.

Raportat la această sumă, contestatorul presupune că în suma de 10.890,00 sunt prevăzute următoarele: salariile personalului implicat in desfășurarea activității de elaborare a acestui tip de documentație; cheltuielile de deplasare; costuri pentru execuția forajelor/investigațiilor geotehnice; costuri aferente analizelor de laborator.

În opinia contestatorului ofertantul nu a studiat prețurile pieței în vederea ofertării unei sume corecte pentru întocmirea studiului geotehnic, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Totodată arată că ofertantul nu a prezentat personal specializat în vederea întocmirii studiului geotehnic, astfel că în defalcarea simplistă prezentat de către acesta nu se poate identifica prețul orar în conformitate cu Codul Muncii din 2003, Parte integrantă din Lege 53/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că oferta depusă de către SC ..... SRL este inadmisibilă și trebuia respinsă ca atare.

Invocă în susținere jurisprudența CJUE.

Prin adresa nr. 1507/26.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62977/06.12.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207666783/1, tranzacția nr. 1150257341/ 1957643667 din data de 26.11.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 23.529,41 lei.

Prin adresa nr. 24835/02.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63057/06.12.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare/comisia de reevaluare ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicată în SEAP/JOUE așa cum sunt acestea consemnate în raportul procedurii nr. 23345/12.11.2021, respectiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 23444/15.11.2021 invocată de către contestator, pentru următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2351/C1/2608/25.10.2021, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, reevaluând oferta ..... SRL, toate acestea fiind consemnate în raportul procedurii nr. 23345/ 12.11.2021.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestator cu privire la faptul că ..... SRL nu a declarat subcontractanți în vederea întocmirii și obținerii avizelor/acordurilor specifice ale Administrației Publice Centrale menționate în certificatul de urbanism, precum și în fișa de date și caietul de sarcini, sens în care ..... SRL nu ar avea capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul de servicii, precizează următoarele:

- comisia de evaluare nu putea să analizeze îndeplinirea cerinței, nesolicitate prin documentația de atribuire, pentru prestarea serviciilor de realizare a documentației necesare pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor, autorizație AFER, autorizație ANIF, pentru desfășurarea activității de cercetare arheologică, autorizație ANRE, pentru obținerea avizului de la SDEE, pentru desfășurarea activității de evaluare a impactului asupra mediului;
- nu se regăsesc la nivelul procesului de evaluare (procese verbale de evaluare intermediare, raportul procedurii, solicitări de clarificări) mențiuni cu privire la evaluarea deținerii sau nedeținerii de către ofertanți a acestor autorizații, nesolicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire;
- pentru îndeplinirea cerinței, atât contestatorului, clasat pe locul 1 în urma evaluării, cât și ..... SRL clasat pe locul 1 în urma reevaluării, prin solicitarea de clarificări nr. 18252/09.09.2021, respectiv prin solicitarea de clarificări nr. 22359/01.11.2021, prin prisma mențiunii din fișa de date a achiziției: „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, vor fi prezentate la solicitarea

autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile", precum și cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date la pct.III.1.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului:, III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale; III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, comisia de evaluare a solicitat transmiterea în SEAP a documentelor suport aferente DUAE (...)";

- dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să instituie dovedirea de către ofertanți a deținerii de certificate, autorizații de orice fel pentru îndeplinirea obiectului contractului, această cerință s-ar fi regăsit în documentația de atribuire, atât la nivel declarativ DUAE, cât și la nivel de propunere tehnică și documente suport DUAE;
- comisia de evaluare nu are dreptul de a impune ofertanților cerințe suplimentare, aceasta raportându-se în procesul de evaluare strict la cerințele documentației de atribuire;
- nedeținerea de către un ofertant a unor atestate nesolicitate prin documentația de atribuire, necesare în vederea desfășurării unor activități în cadrul derulării contractului, pot fi substituite de deținerea respectivelor atestate de către unul sau mai mulți subcontractanți, în timpul implementării, în vederea derulării în bune condiții a contractului respectiv.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestator cu privire la faptul că ..... SRL nu a declarat un subcontractant pentru prestarea serviciilor de întocmire studiu topografic și obținerea vizei OCPI, autoritatea contractantă arătă următoarele:

- ..... SRL a nominalizat pentru ocuparea poziției de inginer topograf autorizat ANCPI pe d-na ....., pentru care a transmis în cadrul ofertei, certificat de Autorizare. Seria RO-CJ-F, nr. 0164/21.02.2017, emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin care d-na. ....., este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B (pag.77 din ofertă) și declarație de disponibilitate, semnată și datată, emisă pentru prezenta procedură;
- în mod corect, comisia de evaluare a decis îndeplinirea de către ..... SRL a cerinței minime de calificare solicitate în fișa de date la pct. III.I.I. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Cu privire la motivele invocate de către contestator referitor la faptul că ..... SRL nu a declarat ca subcontractant un verificator de proiecte, autoritatea contractantă arătă următoarele:

- nu s-a impus prin documentația de atribuire, demonstrarea de către ofertant a accesului la personal de specialitate, în speță verificatori atestați, fiind impusă doar asigurarea resurselor de personal minime

după cum urmează: șef/manager proiect, inginer cu specializarea construcții drumuri și poduri, topograf;

- comisia de evaluare nu are dreptul de a impune ofertanților cerințe suplimentare, aceasta raportându-se în procesul de evaluare strict la cerințele documentației de atribuire;
- în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, nicio cerință cu privire la demonstrarea deținerii de către un ofertant a unor autorizații/certificate, contestarea neconformității unei oferte din perspectiva unor cerințe care nu se regăsesc în documentație, fără ca aceasta din urmă să fi fost contestată, este netemeinică.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestator cu privire la faptul că ..... SRL nu are capacitatea de a întocmi studiul geotehnic la valoarea estimată de către acesta, autoritatea contractantă arată următoarele:

- autoritatea contractantă nu a impus defalcarea ofertei financiare, în sensul alocării sumelor pe activități/studii;
- ..... SRL a justificat prețul ofertat, urmare a solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare prin prisma prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, sens în care, arată că nu înțelege criticile contestatorului cu privire la acest punct.

SC ..... SRL formulează cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.12.2021, solicitând:

- admiterea în principiu, și pe fond, a prezentei cereri, ca fiind o cerere de intervenție principală, cu consecința respingerii contestației formulate ca nefondată, respectiv menținerea raportului și a rezultatului procedurii în forma dată de autoritatea contractantă;
- în subsidiar, admiterea în principiu, și pe fond, a prezentei cereri, ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulate de ca nefondata, respectiv menținerea raportului si a rezultatului procedurii în forma dată de autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, intervenientul precizează că a depus oferta în deplină concordanță cu solicitările impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, menționează că:

- a depus documentele solicitate pentru Șef / Manager Proiect: ..... (CV + diploma studii + recomandări + contract individual de muncă), inginer cu specializarea construcții drumuri și poduri: Ion Cociorva (CV + atestat recunoaștere a diplomei de studii + recomandări + declarație de disponibilitate) și topograf - .....(CV + certificat de autorizare categoria B

+ diplomă de licență + recomandări + declarație de disponibilitate), îndeplinind în acest fel toate cerințele referitoare la personalul cheie solicitat. Acest deziderat a fost confirmat și prin declararea propunerii tehnice drept „admis” și prin obținerea punctajului maxim pentru personalul cheie prezentat, acesta fiind un criteriu de selecție a ofertelor;

- a depus a DUAE și autorizația persoanei fizice autorizate ANCPI, ..., acestea fiind acceptate de autoritatea contractantă drept conforme, oferta fiind declarată „admis”;
- în conformitate cu cerințele specificate în prezenta procedură de atribuire, unele documentații sunt prevăzute a fi întocmite doar dacă sunt necesare / solicitate prin avizele emise de administratorii de rețele / zonelor traversate, aceste cerințe intervenind eventual, doar după emiterea avizului (până la momentul emiterii avizului nu se cunoaște este necesar de întocmit vreuna dintre aceste documentații);
- în urma vizitării amplasamentului și a unor măsurători efectuate, s-au obținut unele informații de la administratorii de rețele / zone traversate, de unde a rezultat că, în conformitate cu cele prezentate în ofertă, nu sunt necesare documentații suplimentare pentru obținerea avizelor; astfel, oferta a fost întocmită luând în considerare toate cerințele din documentația de atribuire, ofertă ce a fost depusă în SEAP în termenul solicitat;
- comisia de evaluare nu putea să analizeze îndeplinirea unor cerințe, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, pentru prestarea serviciilor de realizare a documentației necesare pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor, autorizație AFER, autorizație ANIF pentru desfășurarea activității de cercetare arheologică, autorizație ANRE, pentru desfășurarea activității de evaluare a impactului asupra mediului, etc.

În privința argumentelor regăsite în contestație privind nedeclararea subcontractanților necesari în vederea întocmirii documentațiilor și obținerii avizelor / acordurilor specifice ale administrației publice centrale menționate în certificatul de urbanism nr. 1/08.03.2021, precum și în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, intervenientul precizează că nu vor fi necesare studii speciale în baza soluției de proiectare ale cărei baze au fost puse în urma vizitării amplasamentului, a unor măsurători efectuate în teren, precum și a informațiilor obținute de la administratorii de rețele / zone din amplasament.

Subliniază că documentațiile ce fac obiectul prezentei licitații sunt documentațiile inițiale, ce definesc soluția de modernizare a drumului județean DJ 193. Abia în baza soluției de modernizare a drumului județean definite prin documentațiile ce vor rezulta în urmă prestării serviciilor ce fac obiectul acestei licitații, se vor solicita avizele/acordurile

administratorilor rețelelor / zonelor din amplasament, în urma acestor avize rezultând eventualele restricții / interdicții în modernizarea drumului și eventualele studii suplimentare solicitate de către instituțiile avizatoare. Toate avizele și eventualele studii suplimentare depind de soluția ce urmează a fi proiectată, soluție ce se va defini în urma studiilor de teren și a măsurătorilor din teren, a expertizelor ce urmează a fi efectuate în urma acestora, precum și a soluțiilor de modernizare adoptate prin proiectul ce va trebui să respecte studiile de teren, măsurătorile din teren și expertizele. Menționează aici etapele de elaborare (măsurători și studii de teren, respectiv expertize și abia în final stabilirea soluției de modernizare și aplicarea acesteia prin proiect, și ulterior obținerea avizelor de la administratorii rețelelor / zonelor din amplasament), interdependența și cronologia acestora.

Menționează de asemenea că în documentația de atribuire nu s-a solicitat indicarea unor subcontractori.

În privința modalității de prestare a serviciilor topografice, în condițiile în care, cerințele din documentația de atribuire, precum și competența D-nei .....de a realiza măsurătorile topografice și de a obține avizul OCPI - competență demonstrată prin autorizația deținută, intervenientul consideră că societatea sa a îndeplinit în totalitate cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care oferta depusă a și fost declarată „admisă” de către comisie.

Arată că din cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției nu rezultă necesitatea încadrării furnizării de servicii topografice la subcontractare, așadar, susține că nu înțelege afirmația contestatorului în privința necesității încadrării activității la subcontractare și pe cale de consecință nu consideră demonstrată neconformitatea ofertei sale.

În privința necesității declarării unui subcontractant pentru verificarea tehnică a proiectelor, intervenientul precizează că în documentația de atribuire nu se precizează sub nici o forma modul de raportare al verificatorilor tehnici la acest contract.

Referitor la imposibilitatea de a întocmi studiul geotehnic la valoarea estimată, intervenientul consideră că SC ..... SRL nu are autoritatea de a aprecia prețurile altor ofertanți drept admisibile sau sustenabile, drept pentru care solicită Consiliului să nu ia în considerare afirmațiile acestuia referitoare la prețul ofertat pentru studiul geotehnic.

Intervenientul precizează că oferta sa a fost construită în urma studierii amplasamentului, a măsurătorilor în amplasament pentru edificarea asupra soluțiilor ce pot fi implementate în proiectul de modernizare, a strângerii de informații de la administratorii de rețele / zone amplasament. Soluțiile tehnice rezultate în urma acestor investigații au fost luate în considerare în definirea prețului ofertat, astfel încât să

respecte toate cerințele aplicabile și să fie cea mai eficientă din punct de vedere al timpilor de realizare și al costurilor de elaborare a documentațiilor solicitate. Studiul amplasamentului nu este îngrădit în nici un fel în faza de ofertare, astfel că fiecare ofertant să-și poată elabora oferta în condițiile din amplasament.

Subliniază de asemenea că legislația specifică în materia achizițiilor publice permite subcontractarea ulterioară, în faza de execuție, în funcție de necesitățile concrete a unor părți din obiectivul asumat, nefiind obligatorie declararea de eventuali subcontractori de la momentul depunerii ofertei.

În final, reiterează aspectul potrivit căruia prin documentația de atribuire nu au fost impuse cerințe cu privire la demonstrarea deținerii de către ofertanți a unor autorizații/certificate, motiv pentru care, în etapa de evaluare, comisia de evaluare nu putea impune eventuale cerințe suplimentare care să aibă ca și consecință, neconformitatea unor oferte, pentru îndeplinirea unor cerințe nesolicitate.

Prin adresa nr. 1523/21.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66584/21.12.2021, SC ..... SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatorul își menține criticile referitoare la secțiunile din cuprinsul contestației, referitoare la:

- nedeclararea subcontractanților necesari în vederea întocmirii și obținerii avizelor/acordurilor specifice ale administrației publice centrale menționate în certificatul de urbanism nr. 1/08.03.2021, precum și în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini;
- nedeclararea unui subcontractant pentru prestarea serviciilor de întocmire studiu topografic și obținerea vizei OCPI;
- ofertantul declarat câștigător, nu a declarat ca subcontractant un verificator de proiecte atestat;
- incapacitatea ofertantului declarat câștigător de a întocmi studiul geotehnic la valoarea estimată de către acesta, având-se în vedere prevederile normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 - 2014 din 17.07.2014.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către SC ..... SRL, cu titlu preliminar, contestatorul invocă tardivitatea acesteia, contestația fiind publicată în SEAP pe data de 26.11,2021, ultima zi în care aceasta putea fi formulată în termenul legal fiind data de 06.12.2021.

Pe fond, solicită respingerea alegațiilor formulate de către intervenient, menținându-și criticile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1532/30.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 68192/30.12.2021 SC CONSTRUCT CDP SRL formulează concluzii scrise, invocând, în susținere jurisprudența relevantă cu privire la capacitatea

de a presta serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului, respectiv la obligativitatea declarării ca subcontractant a verificatorului de proiect.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor (inclusiv studii de teren și studiu de trafic) pentru „Modernizarea drumului județean DJ 193 ..... – Borlești – Limita de județ ....., km 1+300 – 41+300", în cadrul proiectului „Sprijin la nivelul regiunii de dezvoltare Nord-Vest pentru pregătirea de proiecte finanțate din perioada de programare 2021-2027 pe domeniile mobilitate urbană (reședințe de județ), regenerare urbană (reședințe de județ) și infrastructură rutieră de interes județean, inclusiv variante ocolitoare și/sau drumuri de legătură (3D)" cod CPV 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1030754/07.05.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.176.470,59 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț".

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată la CNSC sub nr. 51948/04.10.2021 formulată de SC ..... SRL prin care s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19.351/24.09.2021, a raportului procedurii nr 19.122/22.09.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, emiterea unui nou raport al procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin Decizia CNSC nr. 2351/C1/2608 din 25.10.2021, Consiliul a admis contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL de la etapa de verificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă în termen de 10 zile de la comunicare.

În urma reevaluării ofertei SC ..... SRL, ca urmare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 2351/C1/2608 din 25.10.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare respectiva ofertă, fapt consemnat la pag. 34 a Raportului procedurii cu nr. 23345/12.11.2021 (vol. 1/1 al

dosarului cauzei) și comunicat și SC ..... SRL, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 23444/15.11.2021.

Ca urmare a deciziei comisiei de evaluare și comunicării acesteia participanților la procedura de atribuire în speță, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată la CNSC sub nr. 61973/26.11.2021, formulată de SC ..... SRL, prin care s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ..... SRL;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL, cu consecința respingerii acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SRL a transmis, prin e-mail, în data 10.12.2021, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.12.2021.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 26.11.2021, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1030754/00112] 00 Contestatie.pdf.p7s” contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SC ..... SRL a fost transmisă după expirarea termenului legal, motiv pentru care va respinge respectiva cerere de intervenție ca fiind tardivă.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC ..... SRL, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă, constatând următoarele:

1) **Referitor la criticile de la pct. 1., subpctele a.-g. din contestație** (*vol. 1/1 al dosarului cauzei)*

Conform cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic *„Fișa de date*”, respectiv cele de la **secțiunea III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, *„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:***

Cerința 1. ***Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească*** *o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului. În cazul ofertanților nerezidenți, aceștia vor prezenta orice documente edificatoare din care să rezulte forma de înregistrare sau apartenența din punct de vedere profesional în tara de origine, iar documentele vor fi însoțite de traducerea autorizata în limba română.*

Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAE *de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători, după caz) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către Autoritatea Contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.*

La solicitarea autorității contractante doar ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile ***va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv****:*

Pentru persoane fizice/juridice române:

- ***Certificatul constatator*** *eliberat de Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial,* ***din care să rezulte adresa actuală și obiectul de activitate al societății****. Datele din cuprinsul acestor documente vor fi valabile la momentul prezentării".*

Totodată, potrivit cerințelor de la **secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date *(cerințe care se regăsesc și în caietul de sarcini, pag. 12,* ***pct. 8. - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE****, subpct. 1.)*, ***„****1. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia* ***cu cerințele specificate în caietul de sarcini****.*

Prestatorul, prin echipa de specialiști, este responsabil cu ducerea la îndeplinire a contractului de servicii privind elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor (inclusiv studii de teren și studiu de trafic) pentru „Modernizarea drumului județean DJ 193 …… – Borlești – Limita de județ ……, km 1+300 – 41+300".

Echipa va asigura expertiza necesară *implementării activităților în vederea prestării serviciilor și atingerii rezultatelor așteptate și va fi responsabilă cu executarea contractului".*

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 11, **pct. 7.3 - PRECIZĂRI CU PRIVIRE LA ÎNTOCMIREA DOCUMENTAȚIILOR SOLICITATE,** *„**Prestatorul** **este responsabil pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare**, în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției, și va obține pe cheltuială proprie, în numele achizitorului, toate avizele, acordurile și autorizațiile necesare realizării investiției."*

Mai mult, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pag. 11,**pct. 7.4 - CERINȚE PRIVIND PREGĂTIREA DE SPECIALITATE NECESARĂ PERSONALULUI PENTRU ELABORAREA DOCUMENTAȚIILOR TEHNICO-ECONOMICE,** ***„Prestatorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Caietul de sarcini**, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare.*

***Prestatorul va asigura personal adecvat pentru îndeplinirea sarcinilor, în acord cu cerințele minime** definite în prezentul caiet de sarcini."*

Totodată, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pag. 12, **pct. 8. - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE**, *„**2. Personalul disponibil și propus** de ofertant pentru realizarea contractului.*

*Proiectantul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, **pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară**, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Caietul de sarcini, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare.* ***Proiectantul va asigura personal adecvat pentru îndeplinirea sarcinilor, în acord cu cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini**.*

Prestatorul va trebui să asigure resursele de personal minime după cum urmează:

*- 1 **șef/manager proiect**, inginer cu specializarea construcții drumuri și poduri.*

Atribuții: implicare ca șef proiect în elaborare de documentații tehnico-economice – infrastructură rutieră – drumuri și poduri.

*- **1 inginer cu specializarea construcții drumuri și poduri***

Atribuții: implicare în elaborare de documentații tehnice-economice – infrastructură rutieră – drumuri și poduri.

- ***1 topograf***.

Atribuții: Execuție măsurători topografice pe teren în vederea întocmirii studiului topografic".

Având în vedere cerințele precizate anterior, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc solicitări/cerințe cu privire la prezentarea de către ofertanți a autorizațiilor/atestărilor/ avizelor/acordurilor speciale AFER, ANIF, ANRE, SDEE etc. (***care să fie deținute, în condițiile legii, la nivel de operator economic și/sau de personal de specialitate***), menționate de contestator la **punctul 1., subpunctele a.-g.** din contestație, necesare, în opinia acestuia, în vederea prestării serviciilor în speță.

O analiză atentă a cerințelor exprese sus precizate, din documentația de atribuire, indică în mod clar faptul că acestea sunt raportate la anumite obligații ale **prestatorului**, în timpul derulării contractului, **NU** la cele care cad în sarcina **ofertantului**, în timpul derulării procedurii.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei* ***autorități contractante*** *îi revine sarcina* ***de a respecta <u>cu strictețe</u> criteriile <u>pe care ea însăși lea stabilit</u>*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"* și a precizat că ***„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"***.

Astfel, pentru ca autoritatea contractantă ..... să poată verifica, în timpul derulării procedurii, îndeplinirea, de către ofertanți, a unor obligații privind deținerea unor autorizații speciale, aceasta trebuia să

precizeze expres cerințe în acest sens în cadrul documentației de atribuire, întrucât avea o bază legală relevantă la dispoziție.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„(2)* ***<u>În procedurile de atribuire</u>*** *a contractelor de achiziție publică* ***<u>de servicii</u>****,* ***<u>în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială</u>*** *sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine,* ***<u>autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație</u>*** *sau că sunt membri ai unei astfel de organizații."*

Mai mult, conform prevederilor art. 51 din HG nr. 395/2016, *„(1)* ***<u>În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor</u> referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale*** *și/sau cerințelor de executare a contractului* ***<u>anumite autorizații specifice</u>****,* ***<u>cerința se consideră îndeplinită</u>*** *în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire,* ***<u>dacă aceștia demonstrează</u> că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată****, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă".*

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă ..... a ales să NU solicite ofertanților, prin documentația de atribuire, îndeplinirea unor astfel de cerințe exprese, fapt confirmat și de respectiva autoritate, prin punctul de vedere cu nr. 24835/02.12.2021, la pag. 4, punct de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 62599/02/12/2021 (vol. 1/1 al dosarului cauzei).

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, <u>inclusiv contestatorul, au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă</u>**.

Pe cale de consecință, având în vedere aceste cerințele sus precizate, din Fișa de date și din caietul de sarcini, raportate la anumite obligații ale prestatorului, și NU ale ofertantului, precum și faptul că nu a fost solicitată, în documentația de atribuire, prezentarea, în timpul derulării procedurii de atribuire, a

autorizațiilor/atestatelor/avizelor/acordurilor precizate de contestator la pct. 1., subpctele a.-g. din contestație, Consiliul va respinge ca nefondate respectivului contestator, de la subpunctele menționate, în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut cerințele sus menționate, din Fișa de date și din caietul de sarcini, raportat la perioada de derulare a contractului, asumându-și astfel, mai ales în condițiile clauzelor 19.3 și 19.4 din modelul de contract, riscurile aferente neprezentării/nedeținerii de către contractant (prestator) a unor autorizații/atestate/avize/acorduri cum sunt cele în discuție (care să fie deținute, în condițiile legii, la nivel de operator economic și/sau de personal de specialitate), care, în opinia contestatorului, ar trebui să fie prezentate de către ofertantul SC ..... SRL la solicitarea autorității contractante, în timpul derulării procedurii în cauză.

2) **Referitor la criticile de la pct. 2. din contestație** (*vol. 1/1 al dosarului cauzei)*

Conform cerințelor din **secțiunea III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale** de la Fișa de date***, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:***

Cerința 2. ***Prestatorii serviciilor topografice*** *pot fi:*

*- **persoane fizice autorizate ANCPI** conform prev. art. 4 alin. (1) din Ordin ANCPI nr.107/2010 – pentru categoria B,*

sau

- persoane juridice autorizate ANCPI conform prevederilor art.26 alin. (1) lit.a) din Ordin ANCPI nr.107/2010 – clasa a III - a, pentru categoriile de lucrări B, C.

(...)

Pentru persoane fizice/juridice române*:*

*- **Autorizare ANCPI** conform prevederilor art. 4 sau art. 26 alin. (1) lit.a) din Ordin ANCPI nr.107/2010".*

Conform cerințelor din **secțiunea III.1.1.b) - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** de la Fișa de date*, „**Se vor prezenta obligatoriu pentru fiecare expert cheie nominalizat**, următoarele documente:*

(...)

B. Pentru topograf:

(...)

c) ***Contract de muncă/angajament de participare*** *semnat* ***de persoana nominalizată****, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului".*

Conform documentului publicat în SEAP în data de 28.05.2021, sub identificatorul *„[CN1030754/00017]* ***Răspuns consolidat.pdf.p7s"****,*

document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, *„**Solicitare de clarificări nr. 10339/25.05.2021**/**Întrebare:** «Vă rugăm să confirmați faptul că, **în cazul experților propuși în faza de licitație** (personalul implicat în îndeplinirea contractului/persoane fizice) ca făcând parte din echipa de proiectare care realizează obiectul contractului, **însă care nu sunt salariați ai ofertantului, aceștia nu vor fi considerați subcontractanți**». **Răspuns: Experții propuși** în faza de licitație **nu vor fi considerați subcontractanți”.***

Și în acest caz, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă**.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de **un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de**:*

*a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(...)

*(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.”*

Or, având în vedere cerințele/precizările exprese ale autorității contractante, citate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului de la acest punct, cu privire la faptul că SC ..... SRL trebuie să nominalizeze un subcontractant pentru prestarea serviciilor de întocmire Studiu topografic, care să fie vizat de OCPI, întrucât acestea sunt formulate tardiv, în condițiile în are documentația de atribuire (inclusiv Fișa de date și caietul de sarcini) a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare cu nr. CN1030754 în data de 07.05.2021 iar Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10339/25.05.2021 a fost publicat în SEAP în data de 28.05.2021.

3) **Referitor la criticile de la pct. 3. din contestație** (*vol. 1/1 al dosarului cauzei)*

Potrivit cerințelor de la Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, *„1.* ***Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât <u>să se asigure posibilitatea verificarii corespondenței acesteia cu cerințele specificate în caietul de sarcini</u>****”.*

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 9, **pct. 6. - DESCRIEREA PRINCIPALELOR LUCRĂRI PROPUSE ÎN CADRUL INVESTIȚIEI; CARACTERISTICI, PARAMETRI ȘI DATE TEHNICE PRECONIZATE,** *„Documentația tehnică va fi elaborată de experți atestați pe fiecare domeniu în parte (drumuri, poduri) și* ***verificată de către verificatori atestați <u>prin grija prestatorului</u>****.”*

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pag. 10, **pct. 7.2 - ETAPELE DE REALIZARE A PROIECTULUI, „*<u>Etapele de realizare</u>*** *a proiectului sunt următoarele:*

(...)

- Elaborare și verificarea de către verificatori atestați *(drumuri, poduri) a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții D.A.L.I. (inclusiv analiza cost - beneficiu), cu includerea tuturor condițiilor impuse de avizatori și respectarea concluziilor expertizei tehnice.”*

Mai mult, conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 11, **pct. 7.3 - PRECIZĂRI CU PRIVIRE LA ÎNTOCMIREA DOCUMENTAȚIILOR SOLICITATE,** *„**<u>Prin grija prestatorului</u>** documentația de avizare a lucrărilor de intervenții D.A.L.I **<u>se va verifica de către specialiști</u>** **<u>verificatori de proiecte atestați</u>** (drumuri, poduri), în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.”*

Având în vedere considerentele reținute anterior, cu privire criticile de la **pct. 1., subpctele a.-g.** din contestație, precizări care subzistă corespunzător și la acest punct,

faptul că, prin documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date și în caietul de sarcini, s-a solicitat expres **ofertanților** doar demonstrarea asigurării unui personal minim, respectiv *un sef/manager proiect, un inginer cu specializarea construcții drumuri și poduri și un topograf*, urmând ca, potrivit aceleiași documentații, **prestatorul**, în cazul în care va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în caietul de sarcini, să răspundă pentru asigurarea necesarului de resurse umane,

precum și **<u>cerințele exprese</u>** din caietul de sarcini, citate anterior, privind asigurarea, **<u>prin grija prestatorului</u>**, a verificării documentației de avizare a lucrărilor de intervenții DALI și a documentațiilor tehnice, **de către specialiști verificatori de proiecte atestați, <u>cerințe raportate la perioada de derulare a contractului</u>**,

Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului de la acest punct, fiind evident că, și în acest caz, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile care pot apărea ulterior semnării contractului în speță, în cooptarea, de către **contractat** (***prestator***), a unor specialiști verificatori de proiecte atestați, fără respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 și a prevederilor Regulamentului Anexă la HG nr. 925/1995.

În acest context, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul nu a prezentat de asemenea personal specializat în vederea întocmirii studiului geotehnic.

4) **Referitor la criticile de la pct. 4. din contestație** (*vol. 1/1 al dosarului cauzei)*

Conform **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date**,** *„**Propunerea Financiară <u>va cuprinde prețul total ofertat</u>**, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicata „Ofertă financiară”.*

Oferta financiară va cuprinde și cheltuielile și taxele pentru obținerea avizelor și acordurilor*.*

Se va completa Formular 9 - Formular de ofertă - din Secțiunea III – Formulare a documentației de atribuire.

Valoarea ofertată trebuie să se încadreze în valoarea estimată a contractului*. Propunerea financiară este fermă.*

Nu se acceptă depunerea de oferte alternative.

Echivalența leu/euro pentru ofertarea prețului se va determina corespunzător cursului inforeuro pe luna aprilie 2021 de 1 euro = 4,9210 lei.

<u>Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului</u>*. Prețul ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA (cu 2 zecimale). Valoarea TVA se evidențiază distinct.”*

Analiza acestor cerințe, care se regăsesc și în caietul de sarcini, relevă în mod evident faptul că autoritatea contractantă NU a impus ofertanților defalcarea ofertelor financiare, în sensul alocării sumelor pe activități/studii și nici nu a impus, în elaborarea acestor oferte, anumite intervale valorice vizavi de anumite elemente constitutive ale prețului total ofertant, operatorii economici fiind de altfel singurii responsabili pentru modul de fundamentare a prețurilor totale ofertate.

Pornind de la aceste cerințe de prezentare a propunerii financiare, de la Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, anterior iterate, comisia de evaluare a transmis către

SC ..... SRL solicitarea de clarificări nr. 15787/03.08.2021 (pag. 106 și 107, vol. 2/5 la dosarul CNSC cu nr. 2608/2021), în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând justificarea prețului ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat, fără a face însă referire la elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, tocmai având în vedere respectivele cerințe de prezentare a propunerii.

Solicitarea comisiei de evaluare a fost conform prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(4)* ***Comunicarea*** *transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant* ***trebuie să fie clară și să definească*** ***<u>în mod explicit și suficient</u>*** ***de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare****."*

Comunicarea în discuție a constat în solicitarea **fundamentării economice a modului de formare a prețului total ofertat,** respectiv cel de 289.000,00 lei, fără TVA, care s-a axat, printre altele și pe *„****<u>detalierea</u>*** ***prețului ofertat*** *(care cuprinde și* ***<u>cheltuielile și taxele pentru obținerea avizelor și acordurilor</u>****);".*

SC ..... SRL răspuns la această solicitare prin adresa cu nr. 1551/06.08.2021 (pag. 239 și 240, vol. 2/5 la dosarul CNSC cu nr. 2608/2021) atașând acestui răspuns un document intitulat „Detalierea prețului ofertat" (pag. 241, vol. 2/5 la dosarul CNSC cu nr. 2608/2021), cu un conținut în formă tabelară, în care a detaliat prețul ofertat pe activități (la care, per activitate, a defalcat de asemenea raportat la Costuri directe, Cheltuieli indirecte (10%), Total cu indirecte, Profit (10%) și Valoare pe activitate), și pe emitenți avize/acorduri/ autorizații (la care, per emitent, a defalcat de asemenea raportat la Documentații, Documentații suport, Taxe obținere și Total avize/acorduri/autorizații) răspunzând astfel solicitării formulate de către comisia de evaluare.

În cadrul acestui tabel, la activitatea – Studiu geotehnic, SC ..... SRL a detaliat costurile și profitul aferente acestei activități, respectiv Costuri directe – 9.000 lei, Cheltuieli indirecte (10%) – 900,00 lei, Total cu indirecte - 9.900,00 lei, Profit (10%) – 990,00 lei și Valoare pe activitate – 10.890,00 lei

Mai mult, prin Acordul prestare servicii nr. C15/21 din 05.08.2021 (pag. 248, vol. 2/5 la dosarul CNSC cu nr. 2608/2021), atașat de asemenea la adresa de răspuns cu nr. 1551/06.08.2021, în urma solicitării de clarificări sus precizată, SC ..... SRL confirmă faptul că suma de 9.000 lei(costuri directe), care va fi plătită de proiectantul general pentru activitatea – Studiu geotehnic, reprezintă contravaloarea serviciilor prestate de tehnicianul geolog (toate serviciile aferente studiului geotehnic din cadrul fazei DALI a proiectului în speță și predarea către proiectantul general a documentațiilor) și include prețul

serviciilor prestate, deplasarea la locația proiectului, cheltuielile cu cazarea și diurna tehnicianului geolog. În cadrul respectivului Acord este precizat expres că „Proiectantul general nu datorează alte sume pentru serviciile descrise”.

Totodată, prin Graficul Proiectare DJ 193 DALI+DOA (pag. 260, vol. 2/5 la dosarul CNSC cu nr. 2608/2021), document atașat de asemenea la adresa de răspuns cu nr. 1551/06.08.2021, în urma solicitării de clarificări sus precizată, SC ..... SRL indică faptul că activitatea – Studiu geotehnic se va desfășura în săptămânile 1-3 din termenul de prestare al serviciilor care constituie obiectul contractului în speță.

Comisia de evaluare, analizând informațiile transmise în urma solicitării de clarificări anterior precizată, a constatat că ofertantul SC ..... SRL a defalcat cheltuielile cu privire la activitățile pe care urmează să le deruleze în cadrul contractului, a defalcat cheltuielile cu privire la costuri directe, cheltuieli indirecte și profit și a cuprins cheltuielile cu taxele aferente avizelor și cheltuielile cu amortizările, fapt consemnat la pag. 23 a Raportului procedurii cu nr. 23345/12.11.2021 (vol. 1/1 al dosarului cauzei).

Or, având în vedere cerințele/precizările exprese ale autorității contractante, citate anterior, referitoare la ofertarea unui preț total, solicitarea de clarificări, la care SC ..... SRL a răspuns conform formulării cerințelor din cadrul acesteia, precum și faptul că autoritatea contractantă și-a asumat riscurile aferente aplicării clauzelor 18.1 - Pentru serviciile prestate, prețul este cel declarat în ofertă, anexă la contract și 18.2 - Prețul contractului nu se actualizează din modelul de contract de servicii în discuție, clauze care de asemenea nu au fost contestate în termenul legal, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului de la acest punct, care nu se bazează pe o motivare raportată la cerințele din documentația de atribuire, la aspectele vizate în mod clar de cerințele din solicitarea de clarificări în discuție și la răspunsul transmis la această solicitare de către SC ..... SRL dar, în schimb, se axează atât pe aprecieri subiective de genul „putem doar presupune”, „nu putem decât să concluzionăm că ofertantul nu a studiat prețurile pieței în vederea ofertării” etc. cât și pe recomandări cu titlu de exemplificare cuprinse în normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară, respectiv la deciziile CNSC anterior pronunțate, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Decizia nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite*."

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini